

1. 件名：中部電力株式会社による浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日時：令和6年2月21日（水）13時00分～15時10分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田主任安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、仲宗根技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他4名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料1 指摘事項に対する回答整理表

資料2 対象物の記載の明確化について

資料3 今回と前回の対象物の汚染状況の違いについて

資料4 汚染の状況及びその程度を示す代表サンプルについて

資料5 前回認可申請書引用箇所適合性について

資料6 本申請における不確かさの考え方について

資料7 揮発性核種の扱いについて

参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所 1号原子炉施設及び 2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請書を受理 (令和5年8月31日)

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	規制庁オオシマでございます。ただいまより、浜岡クリアランスへのヒアリング始めていきたいと思えます。
0:00:11	今日の進め方ですけれども、
0:00:15	まず、回答整理表の方を先に、
0:00:18	合わせてから本題に入るっていう感じだったと思えますので、今年、
0:00:26	7番目、16。はい。板井と思えますんでお願いします。越後マツセです。
0:00:37	今日ですね、コメントリストの回答整理表ですね、こちらの方から方ちょっと用いて回答させていただきます。2ページ目、ナンバーの16になります。
0:00:47	こちらは去年成立関係の内容見ます。これですけれどもナンバー62と、67号と同様のご説明いただいております。16に関しましてですけれど、まず表の精密測定について基本事項ですね、測定の大きさとヶ月経過時お話。
0:01:04	補正について説明することということが当日の寺田の話ですね。こちらの監視、確認をし、修正することということです。こちらに関しましては測定面の本橋建築課長のお話、これは、
0:01:17	基本事項に関しましてはですね、前々回までにナンバー12で回答させていただいておりますのでこちらの方、ご覧をご参照願います。あと実の番号のに関しましてはこちらもナンバー10本、回答しております。全部、
0:01:31	経路の④の2008というふうな形となります。
0:01:34	こちら62、67、同様の回答とした形となりましたこの後受けてきました。また、震災、ご紹介させていただきたいと思えます。16に関しましては以上となります。
0:01:52	規制庁かわかりますか。よろしいですか。はい。次お願いします。
0:02:00	続きましてちょっと次は次のページ3ページのナンバー26ですね。はい。こちらの方ですね、ご質問コメント内容としまして、対象物の発生場所、屋外とはどこに、具体的にどうしましたということで、
0:02:17	対象物へ説明しようということで、ちょうだいしております。回答内容に関しましてちょっとこちらにも記載しております。発生場所としており、屋外ということなんですけれども。
0:02:27	前回の認可申請書と同様に、建屋内に存在する設備の方をちょっと示させていただいております。
0:02:35	具体的な内容、対象物に関しましては補給水系の配管となります。
0:02:40	それからですね今回ですね一本化、煮詰まって追加されるものとしてですけれども、廃棄に接続する空調系のダクトとか、それから福祉関係こちらの方が対象となって参ります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:53	したがいましてこれ、回答の一番最後ですね、くらいは建屋を示してることをちょっと申請書の方、本文の数値ですね、こちらの方にですね説明を追記したいと思っております。してます。
0:03:07	はい。20分以上となります。
0:03:14	局地的には、別途、28、3876と同様にちょっと紙の方で、回答書を保有してきておりますけども、こちら該当しますので、ご説明してよろしいでしょうか。
0:03:27	ちょっと、ちょっとお話をさせていただきます。26番、六番安井栗山ず実績あるんですけど、あれです国外にありますと推計評議員及びタンクというものはですね。
0:03:42	クラスの対象となってます、実際出ていて、個別にそのクリア確認時にも何も言われてないんですよそうですね。であれば、
0:03:52	今回の地域のやり方でいいと思います。前回、少し補足になりますがこちら、安全、前回に一度説明させていただいてですね本文の図の1にですね、発生場所として屋外ということの記載が、
0:04:07	一つの家ありませんでして、それが本文と整合からするとですね、記載するようという広報指示コメントいただいたと思っておりますので、その旨しっかり本文と同内容のことを図1にも書きたいと思えます。はい。
0:04:21	終わります。
0:04:24	去年はすでに10月ですが3876ちょっと一緒になります。10年間です。こちらに関しましては開講商法ちょっと前回提示させていただきましたけども少し修正して参りますので、こちらの方、
0:04:38	どうぞお話をしたいと思っております。揮発性核種の扱いについてという形でございます。2ページ目の方に公開少し追記させていただいて参りました。
0:04:50	こちらですね、一番、1ページの方ですね算出方法だとか算出結果の本社と先週、ご紹介させていただきました。先週ですけども、少し関連で、代表することの説明についてですね少し、
0:05:05	詳細ということで、説明を追記して参りました。こちら少し説明させていただきます。今回ですね、検査と要素、こちらについてですねそれぞれ(1)(2)でちょっとご説明状況について、補正の状況ですね、についてご説明した後にですねそのあと、
0:05:24	3で取り扱いで四番の方として、先週ご紹介した比率の話をお話をちょっと紹介させていただきたいと思えます。
0:05:31	まず(1)として、36です。こちらに関しましては返送36、CP核種です。こちらの放射。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:41	放射化計算結果の方に関しましては、認可申請書の添付のほうにちょっとまとめておりますけども、小言 60 の放射能濃度 1 ベクレルパーグラムとした場合のですね、現状としては 10-5 乗オーダーということで十分小さいオーダーでございます。
0:05:56	それからですねそのあとベースを 36 というものは特許と同様にですね大部分が別に含まれる核種でございます。で、対象物というのは今回ですね乾燥した金属であり水分自体が残ってないということですね。
0:06:11	残存する、塩素 36 自体がもう少ないものと判断しております、これ、これデータ等状況からですね、36. 36 は、主要な核種にはならないと判断しております。
0:06:25	と同様にですね今度(2)番のヨウ素 129 の状況に関してです。こちらですね、まず二次的な汚染のFP核種としてはですね。
0:06:36	こちらのAとセシウム経由贈呈した場合の比率としては、上のマイナス 7 乗オーダーということでこれを、別としても十分小さいです。さらにですね、業者の方は、同様にですね。
0:06:49	FP核種でございますけど、わずかに都市計画の企業もでございます。で、そちらのウォーターとしてはところは独自枠に対して、思います 12 条オーダーということでかなり小さいオーダーとなって参ります。
0:07:02	それからですね、当間 1 号というように、燃料破損等のトラブル等ございませんでしたので、そのFP核種としての影響わずかであると考えております。
0:07:14	で、またですね逆にヨウ素 129、こちらの分析結果、前回認可申請書協力の方にちょっと記載もございましたけどすべて、
0:07:25	このNH件数限界不安というデータが知られております。従いましてこちらで言うとヨウ素 129 もですね、主要な顔しないと判断しております。
0:07:35	で、3 番です。藤さんの方でちょっと取り扱いついてご説明したけど、もできたような状況の通り、塩素 39、ヨウ素 149 は主要核種にはならないんですけども。
0:07:48	審査基準をですね幅広く、評価センター評価対象核種をですね、幅広く選択されるようにですね設定をするっていうことをちょっと考えてくださいね。
0:08:00	これらのですね [REDACTED] することが妥当だろうということで、これすることといたしました。
0:08:07	具体的には次の通りです。無視しないでじゃあどういう割合にしようかという形になります。その時に、汚染の状況としてはカーボンの方は検出可能であって、こう計算設定は可能です。
0:08:21	が、塩素 36 週からヨウ素の方は主要核種ではなくてですね
0:08:26	環境分析を行っても、LDH件数神山となってしまいます。 [REDACTED] [REDACTED]を設定した場合はどうなるかというところもかなり、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:37	過大な値となってしまいますので、そうするとこれはこれでまた幅広く選択するという考え方に合致しますよということで、要素、
0:08:49	それから現存の収穫主にならないってこと。それから■■■■■ ■■■■■の設定はですね幅広く、1000株選択できないことを考慮した際に、
0:08:59	10日を14.5ケースを代表することが妥当だろうということで、今回、■■■■■ ■■■■■を求めています。
0:09:09	で、四番の方ですけども、前回ちょっと紹介したお話になります。実際■■■■■ ■■■■■について設定した場合を、核種組成比の中にですね。
0:09:21	求めてみますと、高いものであっても8という形になりまして、順番が入れ替わる というようなことはないということで核種選択に影響はないだろうということで判断 しております。
0:09:35	ということですね、病棟の結果的に、ドキ発生核種下方予想の■■■■■をです ね、赤穂の方で顕微代表するというのがですね妥当であると判断しております。
0:09:49	ちょっと先週からの変更点、検討といましようか説明の詳細追加事項という形 で、今ちょっと紹介させていただきます。以上でございます。
0:09:58	クラブは、多分中部、水と一緒にあって、■■■■■するとのご指摘の値にな ります。
0:10:10	ということですよ。多分そういうことを考えた方がいいんじゃないかなと。
0:10:18	院長。
0:10:19	だから、■■■■■
0:10:22	■■■■■を変更係数化保険をするのは、保守的になりますということなんですね、 ちっちゃいじゃないと思うんですよ。
0:10:34	ただ、
0:10:38	大きくね。
0:10:39	一番最後、
0:10:40	秘密年間適温でやると、駄目だって書いてあるけど、
0:10:45	多分これ入れるためなんかも同じで、はい。
0:10:48	具志堅監事だから。
0:10:50	ちっちゃくしてもいいですっていう、多分ならないでしょうね。
0:10:54	皆でいいでしょう。だから何、どういう値入れるんですかって話になるわけじゃ ないですか。すいません。
0:11:01	ちょっと最後のちょっと私文なんですけど。
0:11:06	はい。市野、黒木36は薄井銀山で、
0:11:11	■■■■■すると、保守的な値になりますっていうのはこういった、
0:11:19	明日、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:20	4120 件については、Webのスケールリングファクターがありますよね。ちょっと評価したんですけど、これ全部 1 から浜岡の一応のステージになったんだけど、地形図が伝わって、
0:11:34	先週も 137 に対してじゃないですか。
0:11:37	それは、今回はコバルトとセシウムの比率出てから、それでやると、今回やった財津保育は、要するに建築評価してることになります。
0:11:49	だから、大丈夫なんですよっていう方が少なくなったと思いますけど。
0:11:55	知念木場です。ありがとうございます。まず件数につきまして、実際の対象物依存型の存在する塩素 36 については水分量の関係から、
0:12:07	■■■■■ といえますか付着まで考慮したシーズンに行く割合で、代表する方が保守的だろうという表現に積み直したいと思います。一方要素につきましてアドバイスありがとうございますスクリーファクターの方で評価した方が、
0:12:22	直接的に回答できそうかどうかということ、確かにおっしゃる通りだと思いますので、そういう方向で少し記載を見直したいと思います。はい。五十嵐委員ですから、小さいってのは多分書いていいんですよ。
0:12:35	パンフレットを設定するかっていうことなんだそうです。さっき私やったのは、
0:12:40	CS等、
0:12:42	火災は持ってくると、肥田委員。1 点、
0:12:48	原子炉停止時で、1.2-15-7 で降灰の値を見ると、
0:12:54	停止に判断すると、2 から 3 なんですよ。
0:12:58	だからコンパラかなんて、江田深津カードでやっても、もう、
0:13:03	ご指摘になります。
0:13:05	というふうになると思うんで、ちょっと検討していただければと。
0:13:09	はい。
0:13:12	それには別従いまして、そういった記載を直ささせていただいた上で、2 ページ目の下のところの最後の段落の方はですね。
0:13:23	ND未満等で課題といったようなところ、NDは年齢だと課題というところの表現は、少し見直させていただきたいと思います。
0:13:33	また
0:13:35	スキルファクターやところで比較をした上で、ある程度高いからいいというような表現というのは、
0:13:46	少し他のコメントといいますが審査会合コメントのNo.12 にもかかっていますが、
0:13:53	何か特定の高くするという自体は、必ずしもそれが各選択にとっていいということではないということで、今回考え方を見直しのところもありますので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:06	選択結果に影響ないというような、そういう結論で何かしらの表現できたらと特にスキルファクターの話だったりですね、そういうところ数値で出ても、高いからいいという話に、
0:14:19	するというかはですね少しそこ、表現の仕方はですね、今までNo.12の方で、
0:14:25	説明させていただいたようなところを踏まえてですね、少し表現は、工夫といいますか、直したいと思います。以上です。はい。はい。
0:14:41	基本賛成年度という応募者層のスケーリングファクターを使うと放射能濃度出せるってことでいいんですね。
0:14:48	少しかっこいい本えーとですね。
0:14:51	中部の場合です。
0:14:54	参考という形で、オンラインアフターさせていただきたくない。当時、
0:15:01	当初の今認可いただいたものをですね、当時スケーリングファクターを採用するということ自体は、うん。少し我々も考えてはいたんですが、
0:15:12	スケールバーと別の設定をした、それは経緯からとりますと、
0:15:19	このスキルファクターが適用できるというのがスクリーニングレベルというものが、原口さんが十分に伝わりますので、これを直接ですね、組み合わせ対象のものに適用した場合はですね。
0:15:32	少し議論になりまして、クリアするレベルの10分の1、最大放射能濃度+レベルととるとですね。
0:15:38	現実的には適用可能な領域にありまして、そういうところで結果的にスケールファクターの採用を見合わせたといえますか、そういう関係もありますので、スキルファクター押せ、値を使って、
0:15:53	今回のカーブに置き換えたことがですね、どの程度影響あるのかというような、その影響の確認の対象として、
0:16:03	使わせていただいて、エコスキーファクターでおき最終的な今回の申請の値をスケールファクターを変えるということ自体は、少し今までの経緯を踏まえると、そこまでする日、
0:16:16	べきではないかなと考えてます。そうじゃ最後どうなるかちゃんと確認しちゃったって聞いたら要はその、
0:16:23	業者本社が計算してる量。
0:16:26	かえしかったですかファックスとして良くて、例えばそのあたったんだけど、検出限界値未満だとちょっと絶対値ないんで、じゃあ絶対次どうするのか問題になったときに、
0:16:37	スケーリングファクターを参考にしてやったところを、それでもなお低い。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:43	ていう、この絶対値の数字がさ、参考とせられるんで、そういうロジックにしようねっていいこといいんですよね。だからそこは
0:16:54	スケールリングファクターがそのあくまで参考なんですっていうのはちゃんと入れるってアグリーな、それやってもらえばいいと思います。
0:17:03	ちょっとわかんなかったんですね。
0:17:07	考慮は、これは何なのかなそれ。
0:17:10	規模の放射を計算したら、
0:17:13	低かったですと。
0:17:16	このクロール、その、
0:17:20	この放射化計算っていうのは、
0:17:23	何なんですか、材料の放射化なんですがみずほ社材料をですね、材料の放射化で、
0:17:32	換算してるって何なんですかまずですね当社の候補者が計算結果といいますのは、CPPはそれぞれですね、CSTレスコウェイティングなんですけれども。
0:17:45	その放射化計算結果というのは、ある種の水の状況を費表しまして、それが炉水の状況ですと、これぐらいコバルトに対してこれぐらいの比率だろうと。
0:17:58	いうふうな計算結果を今示してございまして、その発生元の炉水では、十分に木場イトウに対して、演奏は小さいだろうと。一方で、我々が対象にします放射能濃度確認対象物。
0:18:13	こうした路線が出てきたものになりますので、その時の本来であればこの比率が変わってるだろうと。
0:18:21	というところが、データは申し訳ないですがないということになりますので、実際の対象物といいますか金属でその表面に対してはもう、
0:18:32	水抜が終わってですね、Webライブ乾燥が進んでますので、対象物の表面に演奏はないだろうというふうに移行したところで、実際の移行のタイミングではついていたかとは思いますが、その後の状況を考えると、
0:18:47	もう原図現在の補償の確認対象物はないだろうってなると影響は小さいというような意味合いです。もうそそれは今書いてんじゃないんですけど。
0:18:58	そうことかい。
0:19:01	今日李は、通り進藤様大分が水に含まれていて、乾燥してるから成分残ってないんで、残存する協議が少ない。
0:19:13	ネット判断して書いてるじゃないですかそれに何か足すんですけど。
0:19:17	はいありがとうございます。はい。先ほどのコメントいただいてですね、なった時に1であれば、 XXXXXXXXXX ちっちゃく使った。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:30	値C44 と実際に検出できますので、うん。そういった値で評価した方が妥当だろうと。だからってことですねはい。それは(1)の確認、
0:19:42	番号 15。はい。結論がCさん、36 が少ないものと判断した後に、うん。であれば今回のシーズンで代表する。
0:19:53	こと自体は、まだどうだろう。ふうん。
0:19:57	これには過去に大きく少し見直しになりますが、かける内容としては、さらにスケールファクターを、12 号機の水沼布田を使ってですね。
0:20:11	セシウムに対FPのになりますので、セシウムに対する比率が定まっていますが、我々コバルトとセシウムの比率は分析データで持っていますので、
0:20:22	それとスキルファクターを組み合わせると、コバルトに対しての要素 1 人 929 の比率が設定されます。こちらスケールファクターですので、タービン系原子炉などのスケールファクターがございますので、
0:20:39	実際の対象物放射能の確認対象物に近い、金属金属といいますが、付着する場の値になりますので、これと比較することが一番、
0:20:51	近いんだらうということは今、コメントいただきまして、まさにそうだなというところで、それを使うと、絶対的に比較が可能になりますので、
0:21:02	高いからいいという、いいですか低いからいいという話ではないんですが、結果的には額選択に影響があるようなオーダーでこう、
0:21:13	違いがあるのかどうかっていうところは、確認が可能ですので、そういうところを記載させていただくと今考えてます。その要素の件数限界セミナーは相川それはもう取り決め起こすんですね。
0:21:27	そうですね。状況としては、事実それは残して、結局カーボンフォーティーンが一番高いんですねその。
0:21:37	実際に測定も出だし、放射化計算としても、
0:21:43	10 のマイナス 3 なのかってことですよ。大坂計算的に持って行かしその従って数字としても
0:21:53	検出限界値をどこにも結果って話もあるけど出てました人。
0:21:59	ということで、イメージとしてはいいんですかその 3 人、今日城先生が言ってカーボンフォーティーンが一番でかいと。実際分析も出てましたと。
0:22:10	ということでいいんですね。
0:22:12	予想じゃあ、
0:22:14	クロルはもう乾燥しているからいいって話と、
0:22:18	様子は一応スケールリングファクターでも絶対値を、
0:22:22	出して低いってこのわかるし、検出限界値未満で、
0:22:28	当社は計算としても、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:30	両方小さいと、カーボンフォーティーンと赤間クロル等、飯尾さんちっちゃいと。
0:22:35	だから、カーボンフォーティーンっていいだろうと。
0:22:41	いいことですね。はい。
0:22:44	で、すぐちょっと私前回も申しあげましたけど、このたびの話は申請書に書きますね。はい、成松秋谷線ありました。
0:22:55	あれは、つまりそのカーボンフォーティーンところ来ると要素があつて、なぜこの設定にしたのかっていうのは、
0:23:04	この浜不可特区他のプラントでも結果として同じことになるのかもしれないんだけど一応こういう、
0:23:11	検討を経てやったということなので
0:23:17	すべからく、
0:23:18	同じであるというのが、新税はないはずなので、一応こういうロジックでありましたっていう、このロジックには正当性あるから、いいですよ。
0:23:31	数字は順番出せないんでっていうことでもんね。はい。わかりました。
0:23:38	もう1点、所36はデリバリーでもかなり問題は
0:23:45	チーム隔週になってますよね。ご存知です。だと思ふんですけど。
0:23:48	だからこの36はどういう形で、
0:23:51	ファイルの方で扱ってるかっていうところは本格かかるわけですし、何か
0:23:58	制服のところはちょっと欠けるのかなという気はしました。
0:24:03	ありがとう確認いたします。はい。
0:24:18	院長どっかありますか。
0:24:24	じゃあよろしければ次お願いいたします。
0:24:28	戻りまして、今連中が3ページ終わりました、
0:24:36	4ページの表です。
0:24:39	4ページの方、38ですけどこれ先ほど、今やった内容になりますので、はい。次加瀬いただきまして、
0:24:47	45番ですねはい。45番の方ですけども、回答した内容ですけどちょっと注記して参りました。下の半導体検出器、故障した場合の記載について、共益眼底効率決議を行うことを記載すること。
0:25:02	設定方法を記載することということでございます。
0:25:06	回答の内容としまして、ちょっと最後まで時間とかですはい。ちょっと追記しております。下の半導体検出器取りかえた場合に関しましては、幾何学的効率再度設定するものをですね、申請書の方に追記するようにいたします。
0:25:22	そしてそこに関してルートを追記しております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:25	以上となります。
0:25:35	続いて、5 ページの方、49 番になります。
0:25:41	4 番ですけどこちらですけどPEEKBC測定の際の昔の測定、測定料金の話ですけど、これですけども。
0:25:52	少し名称を赤字の通り書いております。疑似測定を遮へい材というような形に直しましたので、ご承知を合わせていただきたいと思います。状況は以上となります。
0:26:05	それから、ページ終わりました、6 ページです。
0:26:09	6 ページ、62 番ですけどもこちらは先ほどちょっと 16 番でお話、ナンバー中の、検出限界値の表面精密の話ですね。
0:26:21	補足です。同じく同様に当日のお話ちょっとを記載させてご意見ございます。詳細に関しては難波城の方で議論した内容となって参ります。同様に 67 番もこちらの方ですね。
0:26:34	No.10 のほうでちょっと形と回答させていただいた内容を参照いただければと思っております。
0:26:40	ちょっとそれから 69 番ですね。はい。よろしいでしょうか。69 番です。当放射能対象、確認対象物、複数の系統を方案してるということで、
0:26:54	合理的な範囲で拡充を選択していることを補足せ説明させることということで、いただいております。戸澤さん認可申請書の各種選択に関するところの内容になります。
0:27:10	えっとですねちょっと回答の方にちょっと記載しております。
0:27:14	放射能検査によってですね、放射能濃度を評価する場合は、評価に用いる放射性、放射性物質の種類が幅広く選択されるよう、合理的な範囲で、計算条件を設定し、放射化計算を行っております。
0:27:27	合理的な範囲でこっちと説明を補足して欲しいということでございます。具体的な合理的なやり方ということですけども、私は寛さんの計算条件ですね、具体的ちょっと括弧に書いておりますけども。
0:27:40	炉心部の中性子フルエンス率であったりとか、計算コード、それから現在validと下元素組成、こういったものがですね 1 号の解体撤去物を対象とした前回認可申請書と、
0:27:53	同様でございます。ただですね、この内容に関しましてですけども、者条件表をですね、ちょっと再検討して、追加することいたしました。条件表としましてちょっと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:06	同じですねちょっとこれは前回認可申請書に条件表としてついておりましたけど今回ちょっとこれは省略させていただいておりますけど、こちらをですね、今回追加してつけたいと思います。
0:28:20	多分先日あたり計算コード以前使ってたとか、ライブラリの話、それから元素組成だとかですね、それからサイクルの調査のサイクルシステムを企画した条件を話すと、こういったものをですね。
0:28:33	状況表として取りまとめたものです。これをですね、ちょっと今回、申請書になかったんですけど、こちらをちょっと追加させていただきたいと考えております。
0:28:46	例えば、69 ページ以上となります。
0:28:54	社長が何かコメントありますか。
0:29:04	そして調査可能なんだけど、上経費をつけると、何か意味あるんですか。そう。そうっすね。法的なその計算条件っていうんですかね。
0:29:15	計算条件が、そこ、この規格化してるとこういった合理的な、
0:29:20	そういう意味でってことなんですか。
0:29:22	伏見若井です。
0:29:24	後、ここのコメントの内容ですね、該当箇所がですね、合理的な範囲で計算条件を設定し、計算を行う要件の中で、
0:29:35	設定した計算条件をですね、前回の認可申請書と同じということもあって、結果のカッキーをしていましたが、この条件の、
0:29:45	申請書に、条件設定して書いてる以上は、うん。前回の認可申請書と同じようにですねOKの確保がいいとそういうお弁当だと廃止をしまして。
0:29:57	そういうことも踏まえて、計算結果だけの運用というのはですね、条件をしっかり前回の認可申請書から引用してるところを書いた上で、その計算条件をしっかり記載したいなど。
0:30:08	そういう、そういう意味です。はい。終わりの片岡家はあんま関係ないですよこれ。
0:30:14	でもこの表自体は、この条件設定じゃ合理的なんですか、これ。
0:30:20	いや別に構わないんだけど何ていうか単純に、
0:30:25	そういう合理的な条件でやりましたって条件設定も入れた方が摂津市だろうってのはわかるんだけども。
0:30:32	合理性は別にこれ追求しなかったんですよと。特に、普通にこう素直に単にその条件設定設けてただやっただけ。
0:30:43	引堤認識でいいんですよ。別のプラントでいいですよ。
0:30:49	なんで伊沢ないんですけどね。
0:30:53	はい。はい。院長あります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:59	CTOお願いいたします。表 7 ページですねはい。
0:31:05	7 ページ、と 70 番ですねはい。
0:31:09	コメントの内容としまして、いいですか。
0:31:13	今度 3 ページのところですね、表の 5、11 について、大丈夫明確化が必要ということで、
0:31:23	特に漏水と直接接触する日の有無を確認したいということで、コメントを受けておりますちょっと参考の内容を少し省略させていただきます。
0:31:34	回答の内容とした話は、放射能濃度確認対象物の地震計等の接液状況については本文の 4、それから添付書類の方に記載させていただいております、系統ごとに整理しております。
0:31:46	それから、サプレッション・チェンバの二次的な汚染の状況については、ちょっと他の回答者も紹介しておりますけど S/C は定期点検、定期試験ですね。
0:31:56	うって、月 1 回の頻度で検討する循環させております。そのことからですね、二次的な汚染の状況調査において、系統内に説明した場所であれば、どこも汚染の状況は同じであると、代表性を有すると判断しております。
0:32:11	汚染の状況ね代表サンプルを説明しに関しましては No. 56 の方で、回答書の方ですね記載させていただいておりますのでそちらの方を参照いただければと考えております。
0:32:24	これに関しましてはちょっと No. ナンバー 6 の方に少し回答書の方、飛ばさせていただいて、このような回答とさせていただきたいと思います。
0:32:35	分析ですけど、これは路線の状況になっちゃうんじゃないですか。
0:32:40	核種組成比で見ると変わらないっていうことなんですよ。
0:32:45	そうですねだから、ホットスポットがあったら当然変わりますよね。汚染としては、その洗浄映像としてわかりました。そうですね。だから、核種組成比としては同じなんですってということが書かれてないと、該当にならないんじゃないですか。
0:33:00	その通りです。
0:33:06	足してもらった方がいいんですね。
0:33:28	ちょっと同じような、ちゃんと確認しといた方がいい。
0:33:32	各科に返すからさ。
0:33:39	いや、ロジカル一覧同時か簡単なんだけどその核種組成比、
0:33:46	代表性アルミで問題ないですっていうので、まあいいんだけど。
0:33:52	津野。
0:33:54	問題意識とか、
0:33:57	それ違ってらからさ、うちの回答としては問題ないんだけど。
0:34:08	最初じゃちょっと 1 個 1 個聞きますかその参考で一部つめでこの冒頭言わな、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:17	等、
0:34:20	市場機能、
0:34:23	大須賀クラッドのホットスポットがある可能性があるってあったとしても、関係ないってことでいいんですよねっていうロジックっていうことでいいんです。
0:34:34	なぜホットスポットになる可能性があって、
0:34:39	そのCPのコバルト 60 万が以外の何かしらのもものホットスポットだったら、その核種組成比、
0:34:47	今回設定した化学組成以外のホットスポットがある要因があるんだったらそれは、
0:34:52	まずいんだけど
0:34:54	ホットスポットがあること自体、結果、この仮説が正しいのか正しくないのかよくわかりませんが、
0:35:03	この仮説はどうと思いますか。
0:35:07	アグリーなんかぐりじゃないのか、特にその気にする必要がないようっていうロジックなんだと認識してるんですけど、9 年の場合です記載。
0:35:17	されているものとしてはですね、炉水中のコバルト 60 が集金体オーバーされてックスニック発送通り、それはまさに我々の口銭の状況として、この水から蒸気に移行して、上記のところにも、もちろん対象物があってそれが汚染しているというメカニズムの話。
0:35:36	はもちろんわかることだと思っておりますので、あそこ。
0:35:40	の話と、ホットスポットというところが、ちょっと我々ももちろんそれが 1 局所的についていてもですね、我々礎石としては同じだろうというふうに考えてますので、書かれてるのは、単純な口銭のメカニズムの話で、
0:35:56	周期側に移行していくと、ということが単に書かれて、何ていうか復水給水系に繋がっていく、その方の流れを書かれてまして、まさにそれは、
0:36:09	我々が考えてる汚染メカニズムのことですので、それと異なりというのが、これは薄井と接してるところがそういう意味合いなのかという、少しこれも、
0:36:20	この、この内容だけですかわからんとこあるんですが、考えられているメカニズムといった姿勢は我々と同じものなのかなと。あとはホットスポットという意味合いが、
0:36:31	汚染の程度の絶対的なコバルト独自の程度が、うんという意味合いだと我々認識していますが、そういうものであれば問題ありませんし、また酵素製品の話であれば、
0:36:47	もちろんこれは同じだろうと、さらに意向も我々考慮してございますので、単純に移行することによって比木率が変わるんじゃないかという話は、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:57	もちろんそれはその通りです。だからこそ先ほど移行係数というものを定めている。
0:37:03	ということですどちらしても、説明はできるのかなというふうに、
0:37:08	考えてます参考の1ポツ目迎りにポツ2はどういう意味なんですか。
0:37:13	非常用炉心冷却系のやつっていうような、何なんですか。
0:37:20	サブチャンサプレッション・チェンバと同じ水源といいますかそういう意味合いのことをただ記載されてるだけなのかなという。
0:37:30	だから一部詰めてもいいことは関係ないですか。さん説明も関係ない廃棄物減容処理時の話は何なんです。
0:37:41	廃棄物減容処理装置建屋であれば、
0:37:45	例えばですけどサポート警部で直接汚染するものではないかという話とかですね、これも例えば今回五番、六番ですかね、五番ですかね、で回答させていただきます。
0:38:01	どういう状況の線なのだっていうところの説明に繋がるのかなと思ってまして、我々ですとサポ一頭頸部トレイであれば、ある種空気系の線で、もちろん市直接汚染するものじゃないんですが、
0:38:16	そういった付近のところから、同じ水蒸気系の汚染で付着したものが空気ってまって付着すると、そういうことは説明させていただいてますので、
0:38:27	そういうところのメカニズムの説明でこのあたりも説明できているのではないかなと思う。
0:38:35	想定された後の話はもう同様かなと思ってまして、大瀬想定されてるのか別の成否変わるんですよね。
0:38:48	要望し、
0:38:50	つまりその等しく分析してるから、いえ、
0:38:54	ロジックで、
0:38:58	そ。
0:39:00	焼却処理関係でスピードがあればノー式想定され、
0:39:04	床ドレン系でもしそうした御社のレベルが高くなるのはさっきのやつと一緒に、はい、大戸須藤と有賀のレビューだけなのは関係ないでしょ、化学組成品変わらないっていうロジックなんですけど、まずこの配給処理装置建屋が発生場所等を記載させていただいてるのは事実です。うん。そこにも記載させて
0:39:24	一番最初の冒頭に終わりの回答で書いてるのが、少し説明が不足してるかもしれませんが、すでに本文の添付2の方で、対象物の発生場所としては、その処理建屋のところには、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:38	復水系の運航対象物があるというふうに記載させていただいていますので、こういうもちろんその装置の他の場所には、焼却するような設備もございますが、今回の対象物ではございませんので、
0:39:52	まずここ話としては、す。それを考えるまでもないといえますか、もともと講師装置建屋で発生する系統は明確に書いてまして。
0:40:03	まずは細井所為関係のものではなくてですね復水系のものが、我々の浜岡 2 号機の、
0:40:13	一部の復水系のものがですね、配給処理装置建屋の場所として 2、設置許可上入ってまして、
0:40:24	ラインとしてあるということだけです。本来その、
0:40:30	何つうのかな。
0:40:32	焼却処理もその液体廃棄物処理系の濃縮処理のところには悔やん対象じゃないんですよね。
0:40:40	麻生はいそうですね、積丹廃棄物処理ですので、
0:40:46	金品がおって事実を正してもらいたいですねこう言われましたけど入ってませんよっていう、もう。
0:40:56	この地籍的事項で
0:40:59	事実を立たせるのは正してもらいたいです。いや、この人はその、
0:41:04	廃棄物、
0:41:05	廃棄普通、
0:41:08	減容処理勝谷って登録の仕方じゃないと思いますけど
0:41:12	栗原確認対象物確認する人たちなんで、見たところこの廃棄物処理建屋の中で、この記載してるものもクリア外してると。
0:41:23	思って書いてるんでしょう。だからいや含まれてませんよっていうのをちょっと返してもらった方がいいと思う。老人としてそのホットスポット書きになるって人に対してはそのロジックとして、
0:41:39	ちょっとさっきの核種組成可決、
0:41:45	何か核種組成比を乱すようなそのホットスポットであれば、考慮するだけでそういうものではなくて、
0:41:53	の水等、あと漏水からの移行とかそういうのを考慮してちゃんと化学組成に設定してるんで、本当サポートが気にされてる人に対しては、
0:42:04	ソリューション部は一次対策だったとしてもその、
0:42:08	核種組成比としては、乱すものじゃないけども問題になりますっていう回答になってると思うんでそれはそれでいいんだけどその。
0:42:16	多分谷津ってその事実本人があるところはちゃんと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:20	言っというてもらえますか。はい。なお対象の範囲としてこういうのはやれてるんだけど、それは入ってませんよってなお書きで、
0:42:28	岡地スゴウにありますね、この土肥廃棄物ゲームの大金処理建屋の一つは、これ何か事実誤認がいっぱいあるような気がするんですけど、僕は大丈夫ですか。
0:42:40	一部ですね一番最後のポツについても、少し訂正といいますか、補足させていただいて、再循環系の制御系については記載の通りですが、一部再循環系のものも、
0:42:57	確認以外でありますので、そういうものはある種ロスに接していることになりますので、そういうところが一番長くなるような、
0:43:07	割と参考のところを、一対一対応で該当するってすいません少しそれが抜けてまして、参考に何か注意書きという意味合いで書かれてるのかなという理解をしましたので、
0:43:18	あそこを突き抜けてましたので、回答できるところは少し補足したりですね、事実関係を書かせていただくこととしたいと思います。
0:43:30	リバイスしてください。
0:43:40	次お願いします。小松です。続いて8ページの方ですね、ページの方、74ページの方は行きたいと思います。
0:43:48	74番ですけども、こちらちょっと以前、回答したような、回答した内容の続きとなります。FP核種の話なんですけども、ちょっと本申請で、
0:44:01	FP核種の定義をしております。で、中段ほどですけど、中性子法学生成物FP核種として整理しておりますと。
0:44:11	ただですね申請書の方に、FP核種を定義するという直接、記載がなくてですね括弧書きでFP核種と書いてしまってますので、ちょっとですね直接的にですね定義するということをですね記載したいと思います。
0:44:25	これちょっとどういう意味なんですけど75番を先にちょっと触れさせていただきますけど、75番も同様ですCP核種も同様にですね、定義する旨CP核種を定義するというものをですね追記したいと思います。
0:44:37	74と75をちょっとまとめて回答してしまいますけど、以上のように修正しております。
0:44:52	支障がない。
0:45:16	2、
0:46:05	集中学習が発生メカニズムは、
0:46:11	これは何、何のために書いてあるんすかね、チーム会です。少し誤解。
0:46:18	を与えるような表現だったというところがありました。
0:46:22	審美各種の、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:24	代表としては、これ不就学してる5月60分だと考えてます。そういう意味合いで5月62代表されるCP隔週というような文脈なんですけど、
0:46:37	そのコバルト62代表されるというのが、日本語的にどこにかかっているかというのが、我々CP核種だったんですけど、碓井から、一次冷却設備から、
0:46:49	腐食生成物が、吉田腐食生成物が炉心で放射化されるの中の、
0:46:56	溶出した腐食性精密にかかる。
0:47:01	ように、見えてしまっていたというところがあります。コバルト60が溶出して、大阪でコバルト60できるというわけではなくてですね、これ、コメントで記載されているように、その安定のコバルト-59が、
0:47:16	一次冷却設備にありまして、そこから溶けたコバルト59からNが間野核反応でコバルト60にできて、利用するというまさに記載されている通りなんですけど、
0:47:28	我々の小針好きに代表されるが、書き方があまりよろしくなかったといいますか、その講読所溶出するような表現に見えたというところで、
0:47:40	記載の見直しもさせていただきつつ、上と同様にCP核種、B核種はしっかりこう、一般論でUCP核種で比較という良いよりかはですね、この申請上上でのご定義。
0:47:53	Bになりますので、そこはしっかり書かせていただくと。
0:47:57	いうところで、掲げたものです。
0:48:03	集まり所の、
0:48:05	最初のこのコメント内容の、
0:48:10	トリチウムやCP核種とは言わないのではないかな。これは回答してますよね。はい。
0:48:16	放射能の、との整合何か記載が抜けて入れたウエノ。
0:48:21	トリチウム2、
0:48:25	トリチウムがCP核種とは言わないのではないかなんだけどその、
0:48:30	下の放射能。
0:48:32	の評価方法との整合をかんがみてやったのか何か記載が抜けているのかな。
0:48:39	答えは、これは回答してると思うんだけど
0:48:42	困ると6cm発生メカニズムの1%のやつは回答してないんじゃないですかね。
0:48:48	その協議ですとかですねその罰則何ていうかなその、コバルト分の発生メカニズムアワーについての回答は支店でしてないんだったらその、
0:49:00	コバルト60の発生メカニズムについてはそのコメント内容の通りですと我々も考えてます。
0:49:09	ちょっと回答してるか自体がちょっとわからなかったんですけど。はい。宇都先生、県、そうですねここ独自に代表されるっていうところの表現のところまでと思ったんですけど、直接はそうじゃないと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:21	インフラされたりそんな。
0:49:24	ちょっとそこだけいいんですよコバルト 60 万ですよ。
0:49:41	N74 番も該当して中性子ほか、
0:49:46	FP核種として整理してますからそれとなります。
0:49:56	職制従来為替レート 8 ページ目と 76 番です。76 回に関して先ほど 2838 の揮発性核種の話、会長の方でまとめておりますのでこちらでは省略させていただきます。
0:50:11	続いて、9 ページがこちらすべて回答人ですので、コメント 1 の方は以上となります。
0:50:25	決定としましては、会合資料の一番の方からお願いいたします。ページです。それではナンバー1 の説明会をさせていただきます。
0:50:36	前回、コメントいただいた内容を少し確認いたしますと、今回修正 1 ページ目と 5 ページ目ですけれども、まず一つ上ですね。
0:50:48	認可された以降ですね、測定評価は行わないという表現をしてございましたが、測定評価の方法の中にはですねもちろん管理事項もございますので、
0:50:59	我々の行為としては測定は行わないという表現にまず直させていただきます。
0:51:05	二つ目ですけれども、認可いただいた以降もですね、前回の認可申請書に基づく放射能測定をですね。
0:51:16	認可までに行っているものについては、測定、すいません、国の確認を委員会以降も受けるということの予定を記載させていただいておりますこういう 2 点目となります。
0:51:29	三つ目がですね、この確認を受ける、今後予定のものの重量が今回の認可申請書の放射能濃度確認対象物に入っていると。
0:51:41	いうところを明確に記載するということで、記載は持ってきたものでございます。1 ページにはですね、放射能濃度の測定評価を行わないと書いてございましたが測定は行わないという表現に直させていただきます。
0:51:56	次 5 ページ目となりますが、
0:52:01	この辺りのところです。
0:52:03	認可いただいて、以降ですね、放射濃度の測定は行わないがという記載にしてございます。その上で、認可までに放射能濃度の測定を行ったもの。
0:52:16	については、前回の認可申請書に基づき、国の確認を受ける予定であると記載させていただきました。次に重量が確定しないということで、
0:52:27	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:28	前回の認可申請書で基づき測定したものがですね今回の退職に載っているというところを記載させていただいています。
0:52:37	説明としては以上となります。少し我々これ持ってきた中で検討した話を少し話させていたきたいと思います。
0:52:46	まず我々前回のヒアリングでですね、需要が確定しないというのは、我々ベストで測定する前の重量測定ということで重量を確定すると。
0:52:59	申しあげましたんで、それは確かに事実です。ただ認可申請書に載せる際にですね、どこを切り分けてにするかといいますと、今回の改正、補正案のですね、黒字の方になりますが、
0:53:13	国の確認を受けているものといないもので、我々分けてございまして、やはり国の確認を受けたものについては、確実に公社の確認対象になることはもうございせんので、
0:53:27	それはさすがに入れることは絶対にありません。一方で、国の確認を受けていないものというのは、我々としてはその重量は確定していないといいますか、この放射能濃度確認対象として、どちらかの認可申請書に載せておかないと。
0:53:43	これは今までの国の確認を受けてる中で、NGといいますか、測定高不合格になったものはございせんが、
0:53:54	やはり何かしら再測定評価になった場合はですね、リスクとしてはですね、測定評価をやり直しということもあり得ると思います。
0:54:04	ただここの制限させていただいたように、認可された以降は、仮に、国の原子炉規制検査の中で再測定評価になった場合も、
0:54:14	やはりここの約束事項というのは守らないといけませんので、そうなりますと、測定評価ができないこととなります。さらに前回の認可申請では当然できませんでして、今回の測定評価でも、対象物から落としてしまうと。
0:54:30	やはり今回も前回も、どこにも対象物のないものになってしまいますので、我々としてはクリア施工できるようなものもある施工。
0:54:41	どのような認可申請もできないということは、
0:54:44	さすがに少し我々としてもですね、ここはなかなか難しいと考えまして、やはり重量が確定するのはですね、国の確認を受けてるか受けていないかと、いうところにさしていただきたいと。
0:54:57	我々も円滑な現場運用で準備ができ次第ですね、放射能濃度の測定は行ってございまして、
0:55:04	その際にですね、国の確認申請をさせていただいてから確認を受けるまでの間がですね前回少しお話をさせていただきましたが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:15	やはり半年ぐらいかかるというところがございまして、逆に言いますとその国の確認をいただくまでの間は、新たな測定ができないということにもなりますので、
0:55:26	これは継続的に現場運用を進めていく中では、やはり現場を止めないためにはです、どこかで補正を一本化する際には、切り分け点を明確にしないといけないんですが、
0:55:40	やはり対象物としては次のものに載せておくということが、これ一番、我々の中でという合理的ではないかというふうに判断したものですので、
0:55:49	前回のヒアリングではですね国の、すいません、重量測定ができずに、申請書の公表の系統別の重量の割合が大変だからというような、そういう話をさせていただいたところあるかもしれませんが、
0:56:04	現実的によく考えますと、やはり国の確認を受けるタイムスパンを考えると、現場運用は止めないでやるためには、こういう杉野民家一本化する側の方に対象物を載せといた方が、
0:56:17	合理的ではないかというところを踏まえて、結果的にこのような表現としてですね、円滑な現場運用として準備でき次第、放射濃度測定を行っているため、前回認可申請書に基づき、確認によって、おける終了は確定しない。
0:56:34	そういうことを考慮して、これらのものは、今回の認可申請書の退職として含めるものとする。
0:56:41	というようなちょっと表現。
0:56:43	をさせていただきましたので、ちょっと書くんですけども。
0:56:49	今後確認的 2 言葉は全然今まで使ってるんですか。はい。
0:56:55	1 ポツ上のところで定義をさせていただいてまして、法の第 61 条の放射能の確認のことです。工夫のタイミングはいつなんですか。
0:57:09	なんちゅうかその確認書はもらうことじゃないんですよね。
0:57:14	規制検査で、国に。
0:57:17	役所の人に確認してもらって、
0:57:21	ただ、
0:57:22	ことを言ってるんですかその確認書の、我々からすると、授業です。
0:57:28	要するに確認率確認書申請するじゃないですか。はい。規制検査で確認してもらって。はい。その辺り確認書が渡されて初めて、
0:57:39	確認なんです確認が終わったということでそれで、いつのこと言ってるんすかね確認書が出たタイミングでそのことを言ってるIですね。
0:57:48	うん。
0:57:51	確認受けたものというのは、やはり確認書が発行されているもの。
0:57:56	となります。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:58	次にその何ていうかな。
0:58:01	本認可申請書が認可された以降を転々点々でいける予定である。
0:58:07	これはわかるんですと。
0:58:11	ちょっと円滑な現場運用として、
0:58:15	含めるものとするのは、日本語はちょっとあんま良くないような気もやめて。
0:58:21	いや私は背景知識を知ってるからはわかるんだけど。
0:58:28	この人分かんないじゃん。
0:58:32	ここが一番、すごく簡単などこやけど、これ側って明確にしないとわかんないじゃないですかその。
0:58:40	何、何、何のことを言ってるのかっていう。
0:58:44	要するに、国の確認。
0:58:50	応募できる前に、前回の認可申請、消波ちゃわ、
0:58:56	に基づいて放射能濃度測定を行った放射能濃度確認対象物のことだったんですけども。
0:59:04	これらはっていうのがな、な、何のことなのか、要は、
0:59:10	これってその、
0:59:14	何、どこの、どっちの申請でやるのかって話が
0:59:18	いろんな人の解釈によっては、いろんな見方があるとかちょっと不明瞭であり、
0:59:25	というようにしない場合とかその一番最初はいいいんですが、本認可申請書が認可された以降、これももちろん認可日をですね。
0:59:33	それ以降に、
0:59:37	以降にですよと。
0:59:39	認可申請書に基づいた測定は持っしないと。
0:59:45	認可日間、認可までには認可日まで言うんすよね。
0:59:49	濃度測定ですよ、測定、測定をもちろん行ってますよと。
0:59:56	前回の認可申請書に基づいて国の確認を受けますよ。
1:00:01	ここ、クリアなんだけどその、
1:00:03	円滑な現場運用として準備で記載放射能濃度測定を行っていたのでここは、
1:00:09	ちょっとわかりというかわかるんだけど、前回の認可申請書ん表これらは、ここはちょっと直した方がいいっすわかりました。
1:00:20	前回の認可申請書に基づき、放射能の測定を行ったもので、はあは現実それなんですけど、さらに加えるとすると、もちろん国の確認を受けてないものっていうことです。
1:00:35	これらは見かけます。
1:00:37	ちょっとあれなんだよな。でも、沿革が現場によって何なんですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:43	これ要は確認の重量が確定するのが先ほど、我々としてはですね、国の確認を受けたタイミングで流量が、
1:00:54	確定しますので、もちろん実需量は測定した上でわかるんですが、やはり、国の確認を受けたところでの重量は確定すると。
1:01:04	ということを考えますと、確定するまで、補正しないととなりますと、どのタイミングで、補正するととなりますと、やはり国の確認申請をした間、間はずっとこう現場を止めていて、
1:01:19	国の確認を受けたところで、確定に。
1:01:22	なんでそこから補正になるとですね、やはり円滑な現場には支障があると。うん。そういう意味合いです。
1:01:31	準備で記載、濃度測定を行って多分これがいいんだけど、
1:01:36	前回の認可申請書に基づき、基本は図における授業は確定しない。
1:01:51	単なる、
1:01:55	国の確認を受けていないもので測定。
1:01:59	を測定しているもの。
1:02:02	という意味合いです。
1:02:07	主務は川名池戸園、
1:02:10	いや、明確に行かないの。これが待ってから直した方がいいと思うんだけど。
1:02:17	日本が4日間、微妙なんだよ。
1:02:24	知恵ではないんだけど、
1:02:28	前回の認可申請書に基づき、
1:02:34	認可いただいた以降に、国の確認申請を行う、その予定重量が確定しない。
1:02:44	という場合です。宗伊井。
1:02:52	共栄のつていうのはすいませんねって言ったかもしれませんが、そう。だから、日本駐車場内膜層、
1:02:58	インターまでに、
1:03:01	認可審全体の認可申請書に基づき不合格業務経理予定であるけ書いてるから1課予定で、
1:03:10	国の確認を。
1:03:13	これ終わってないので確定しないってことなんですよ。そうですね。
1:03:21	自分の確認を受ける重量が確定しない。
1:03:28	確認を経理重量は確定してるんじゃないですか。
1:03:32	そんな時には、
1:03:35	どうなのか、県の確認を受けた重量は確認し、確定したんですけど。
1:03:40	なんだから。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:42	変だと。
1:03:44	契約重要といいますと、
1:03:46	今ある測定というものが、この補正のタイミングだったりそういうものと、特段連動せずに、想定をしているという、いうところもありますので、国の確認を受ける重量も、現在今、
1:04:00	例えば、今現在測定容器収納したりしていますので、それを今後測定をすると、いうことを考えますと、
1:04:10	その授業もまだ決まってはいいんですが、この修文案が提示できないんでちょっと、少なくともこれが直した方がいいと思いますけども。
1:04:20	あと私気になった沿革が、
1:04:23	現場運用として準備ができ次第、その前回認可申請書に基づく国の確認を受ける受領発生しない。
1:04:32	ていうのがちょっと気になってますと。で、改めてこれがあのところ直す時に見てもらって、
1:04:40	このままでもいいけそうだったらそのままにしてくださいと、もうちょっと何かクラリファイできるんだったらちょっと直してくださいっていうことで、いいですよ。わかりました。そしたらこれでいいかもしれない。磯野。
1:04:52	ちょっとわかんないですけどそのちょっと円滑なメンバー運用として準備ができたらしい。
1:04:57	努めるものとするっていうのが、
1:05:00	ちょっと
1:05:02	またよくわかんないっていう。
1:05:04	わかりました。これらのところはすいません。今年のところは変わる可能性があるから、ちょっとそこだけ気になりましたと、結果としてこれでいいのかもしれないですけど、そこだけ。
1:05:15	見直してもらって。はい。はい。
1:05:19	はい。
1:05:34	よろしい。
1:05:44	中部の河本です。ナンバー5につきまして説明させていただきます。その後は運営するというのを、
1:05:54	修正箇所がですね。
1:05:56	12 ページ以降になりまして、
1:05:58	ちょっといただきました審査会合目のコメントのうちですね②番の発生系統がどのような設備かについて、ご専門含めての解説ということで、前回のヒアリングで、表の形でまとめたものを渡しまして、その中でですね、表の説明書き、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:14	それからですね表の項目、あとパーツとしていたところの具体化と、いうところで修正をさせていただいております。
1:06:22	12 ページの方ご覧ください 12 ページの方ですけども、対象物の発生件数の解説ということで、表の前にですね、具体的にどのような表であるかということを示し、
1:06:34	出しておりますでございます。中段ですがな汚染源は一部訂正放射性物質の流体状況水を記載しております。まだ 1 時金接液社員生産設備がございますが一次系に接液していた機器の点検作業棟の三階交付、空気中に三社放射性物質が付着している可能性を否定できない改定教授につき、
1:06:54	については、温泉薬剤師で放射能の対応、除き対象物をしたと、いうことを明確に記載しております。
1:07:01	前回の資料でその空気の古閑松葉という形で書かせていただいたんですけど、ここで明確に空気という形に変えさせていただきました。
1:07:09	23 ページの方に行きまして、13 ページ以降、
1:07:13	の表すべてに共通なんですけども項目としまして、汚染源中段のところを主な汚染源という形で、具体的に記載しております。例えばですけども、13 ページの絵でいきますとタービン系はですね。
1:07:27	能勢議員のところ状況に記載してございますが、実際にはですね 3 段目にある発電機補機系、下空気を記載しておりますけども、空気のようにですね、接液していない部分はですね、空気が発生しているということもございましてこれは主な汚染源ということで、
1:07:45	主なものとしての状況を記載しております。中段のですね給復水系につきましては主なものが二つあるということで上機密でももちろん前空気を説明しますけどこちらの主なものではないということで記載をしております。
1:07:59	3 番目の発電機器につきましてはこちらで常勤水野接していませんので、このさしてくる人お伝えをしております。
1:08:08	次は、ページ見ますと、2 月ちょっと 17 ページの方になりまして、17 ページにですね固体廃棄物処理系ということで、こちらの方の洗浄機水の下にですねご住所をつけさせていただきました。
1:08:21	で、こちらがですね今の宣言としてちょっと常勤と書いてあるロジックがですね他の項目と少し異なる部分があるということで、18 ページの下の※の方にですね、説明を記載させていただいております。
1:08:34	この固体廃棄物処理系はですね、18 ページの下の※の内容になりますけども、院長設備タービン設備及び複数の系統または実施から発生した、一次系の放射性物を含む流体物を汚染源とするものを扱っておりますので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:47	専決としては状況林立というふうな記載をしております。そこで実は小平三塚古代廃棄物処理業というのは一次系を内包しているというものではございませんが、
1:08:58	パクリを対象内、1次元の自衛隊によっては汚染されてるような退職者扱っているということで、内藤君、両者ですね、この主の線源として常勤理事が提起され、判断いたしましてこのような記載をしております。
1:09:14	以降13ヶ所ございません。ナンバー5の説明は以上であります。
1:09:21	オオシマです。
1:09:23	ちょっと先ほどの廃棄物処理系のところでの※書きなんですけど、もう1回確認ですけれども、
1:09:33	その廃棄物処理系っていうのは、その、
1:09:37	ふうん。だからドラム缶にするんだと思うんですけど、リンパ手当発生した、今回
1:09:46	汚染が付着しているような廃棄物を7個細かくして、セメントと一緒にまぜてっていうような強いもの、その通りです。ですか。
1:09:57	例えばですけど水を分子でその中濃縮して、それを均一固化体みたいな感じで負けたりとかっていうのがあっていいのではないですか。
1:10:08	わかりました。そういう意味ではだから、17ページの、
1:10:12	解説につけてもらってるんですけど管理区域内に発生する放射性の固体。
1:10:19	廃棄物を借金段階に詰めるっていうような施設ってことです。そっからもう、おっしゃら。
1:10:26	ありますよってことですかね中に入ってる、廃棄物自体の汚染で、その処理設備自体も、汚染してる場所もあります。
1:10:43	いや、
1:10:51	そうかもしれんですけど、13ページ、不整形の目的機能の2ポツ目なんですけど。
1:11:02	これドレンっていうのは、どういったものなんでしょうか。
1:11:08	えっとですね、給水する際はですね、復水から戻って、原子炉戻るラインがあるんですが、その際に水温めてから技術部に戻ります。その際の給水加熱器があるんですが、
1:11:23	その中身、蒸気を使って、復水不すいません復水器で、長期間水にしたものを温めて、最後現象としますんで、温める熱源の蒸気側は、
1:11:37	凝縮して水になる。思います。その意味合いで、造園といいますか、何か他にもドレンって出てきて、14ページも出てくるんですけど、同じ。
1:11:49	ことですかね。14ページのグランド蒸気そうですね、はい。トレンチの水という意味合いです。
1:12:05	クォーター。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:07	あとですね、ちょっと今日 4 ページの、
1:12:10	原子炉系の目的のところ、
1:12:14	不適合というか、どの線現状を決めるってなっていて、目的 5 は、蒸気をタービンに供給するってことだけしか書かれてないんですけど、この水っていうのってこう、
1:12:27	このバージョンからすると読み取れないんですけど。
1:12:35	そうですねもし、
1:12:48	少しちょっと確認再度確認させてください。上記、一部水系のものもあってですね、多分炉水系のものなんでしょうかと思いますがそっち少し
1:12:58	中身の機器を確認して、回答させてください。
1:13:02	基本的には汚染源は、長期の水がそうですはい。
1:13:11	確認できません。中身の減少系の詳細確認しないけど一部ですね現状主蒸気に接しているものとあと、給水系。
1:13:23	という区分にあるんですけども大枠の給水系とはちょっと別に佐古主蒸気給水系ということですね、ちょっと別の確認のものになるんですが一部ちょっと水に接している。
1:13:33	ような機器を含めておりますので、蒸気だけとか言ってしまうと、少し
1:13:41	これだけということで、黒田常勤理事という記載をさせていただいておりますが、おっしゃる通りちょっと主な目的、機能のところですね具体的にちょっと水が登場しないということになりますので、ちょっと水が登場するようなところですね説明の方をちょっと整理させていただきたいと思います。
1:13:59	よろしくお願いいたします。
1:14:12	確認ですけど 16 ページの社長嬉しい温泉場のところで、
1:14:19	ここに上記と書かなかったのは、そもそも商企が入るような事態になってないからという。
1:14:29	サーバランス的にはもちろんあるんですけども、基本的にはやはり水系の汚染のものが主だろうという、
1:14:46	後一番、18 ページの一番最後の給水系ないんですけども、
1:14:51	今日これ。
1:14:55	具体的ヤノキチOKするって書いてあるんですけど。
1:15:02	例えばなんですけど、こういった機器に供給してるんでしょうか。
1:15:07	口頭で聞き違いだけなんですけど。
1:15:11	えーとですね、補給水系になりますので、例えば 1000 してるてるものでして、復水系の方に水が、例えばですねドレンで抜けたりですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:23	普通に一部点検で水抜きをして、一部区間だけ復水系のラインを落とした際に、
1:15:34	また、水を入れるラインや、ラインとしても給水として、
1:16:01	系統水を満たすというような役割を持っているのです。
1:16:01	あと9ページの、
1:16:08	ところなんですけど。
1:16:12	それとサンゲツの代表サンプルについてということで、さっき各館からのコメントと
1:16:24	かも踏まえて、ちょっと改めて確認なんですけど、集団でどれも等代表者有してい
1:16:29	るっていうか、
1:16:35	されておって、浜岡さんとしては、その汚染の、
1:16:39	程度と、核種組成比、こっちに対しても、
1:16:52	これも星代表所有しているっていう主張されて、
1:17:11	見るっていうことでよろしいでしょうか。はい。辻岡さんもその通りですね下にあっ
1:17:14	たとしても問題ないっていうのは考えていますが、基本的には循環してるんでもな
1:17:22	いだろうと。
1:17:24	また汚染の程度に関しては、特に除染後の程度を見させていただいてますので、
1:17:34	ずらそう除染した後のものとされますのでもちろん、どのサンプルでも問題ないだ
1:17:37	ろうというふうに考えています。
1:17:45	そういう所においては、
1:17:58	今ここの中で、清野程度テストピースで、汚染の状況はTクエンチャーって書いて
1:18:14	あるんですけど、あまりこれ、
1:18:17	テストピース、
1:18:24	でしょうね、保全の程度テストピースただけだねとか、地域委員長じゃなきゃ駄
1:18:34	目っていうことはなく、ないってことなんです。どちらもいいんだけど、
1:18:37	何でしょう女性んとし、
1:18:45	分析によってその除染するしないかって、楽な方なんで、
1:18:47	遅い。
1:18:58	を選んだってことなんですよね。サンプルとして解体にならないような取れるものと
1:19:14	いいですか、他にももちろん汚染しているものは、
1:19:17	たくさんありますが、解体、本格解体廃措置計画の認可、現在認可いただいてま
1:19:24	すので、着手は可能なんですけれども、このタイミングでは取れるものとしては、こ
1:19:34	のテストピースとピックアップぐらいだったと。
1:19:44	危険でオオシマして、
1:19:58	二つ取れて、こっちを保全の程度の三瓶校長状況の3分しようというのもあんま
1:20:14	り、別にどっちがどっちでも問題なかったってことです。なかなかこうなったって
1:20:17	ことなんですよね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:31	ただテストピースの方は除染する前提でした。その現場の、最終的にプラス除染する際にしっかり落ちるかどうかなどを確認も、
1:18:42	現場の準備で進めてましたので、除染するという前提が決まっている以上ですね、さテストピースの方を汚染の程度と見る方が、我々としては、
1:18:52	二つ除染する必要がなくなりますので、こういうのは合理的、どれも同じなんですが、現場の都合で、テストピースは除染することになってますので、
1:19:02	そのサンプル数を使った方がですね汚染の程度を除染後の程度を見るには、一番サンプルとしていいと。
1:19:10	ただ結果的にプラスする手間だけの話ですので、どちらでも同じだということです。井関大東です。わかりました。もしサンプルとして、適切不適切というか、
1:19:24	助成を踏まえて選んでいるっていうことであれば、何かそれがわかるように、文章を設置してきますね。今のお話としては汚染の5程度のものについては、除染済みのものを、
1:19:40	年のサンプルとしてテストピースがありそれを補正の程度、除染後の汚染の程度を確認するためのサンプルとしたという、そういう表現のビジネスを現実には、
1:19:54	ちょっとよく確認このテストピースってというのは、そもそもこのなんでしょう、廃止措置にあたって、汚染の状況調査を、
1:20:03	調べるためのテストピースなんですか。通常の運転時から使っているテストピースにはなりません。
1:20:13	そうですね。
1:20:16	この、
1:20:17	そう、たとえ、
1:20:23	クエンチャとテストピースどっちも、いいんだけど、なんで。
1:20:28	汚染の程度でこっちを選んだのかってところを、例えば、明確にちょっと書いていただきたいなと思いますんで、その理由としてはその除染。
1:20:37	を前提としてっていうことであれば、ちょっとそれがわかるように。わかりました。はい。よろしくお願いします。
1:21:18	わかりました。
1:21:21	よろしいですかね。はい、じゃあ、違う。
1:21:27	岡元です。6につきまして説明をさせていただきます。市村奥ですけども長時間のヒアリングの中でですね、放射光性の大京さん。
1:21:42	そして、前回の認可申請書で使うとか水水による影響評価の3ですね、を追加するというので、
1:21:50	具体的にはですねこの12ページの方、ちょっと前後しますけども2ページの方の表の中にですね代表SAP。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:57	名称ということで、主要 3 継手部カバー、柳瀬大社平均外側のものになりますけれどもこちらを追加したという、それからその妥当性。
1:22:05	あとですね、88 ページの方に行きまして、実際ですね最終位置の電通それから西京 3 分妥当性というところで記載をさせていただきました。結局一つ 1 点申し訳ないんですけども最終値の 1 図がですね少しちょっとわかりにくい。
1:22:24	図になっておりますので、こちら、ちょっと修正して次回ちょっと出さいたし直させていただきますと考えております。具体的なですね、
1:22:36	図よりはですね、7 ページにあります建屋全体図というところのこちらの図の方がですね、より格納容器を助成耐専駅のですね、外側、
1:22:47	香山改修していると、いうことがですねより明確に示せると考えておりますので、そちらの造影と活用した形で、この最終市の方へと示させていただきますと思っております。
1:22:59	こちらですね大京サンプルの追加に伴ってですね、ちょっと 1 ページの方に戻りますけども、1 ページの方のですね、今回の放射能濃度確認対象物というところで、少し表現の方を変更させていただいております。
1:23:15	あと具体的にはですね前回の法上の確認対象物を記載していたところですね既認可対象物と申請書のことは修正させていただきましたつです。
1:23:25	解体対象ですが、緊待所通りすべて確認以外ないことからですね、放射線の影響に用いたサンプルは、前回の認可申請書で評価の地図データを今回も採用すると、さらにということで、サプレッション・チェンバは確認近傍でございますので、
1:23:41	今回その陰性による放射線影響を確認するために、より格納容器に近い形とかですねサプレッション・チェンバの弁とかを、第三部として追加したという旨の記載に修正をさせていただいております。こちらですね工期認可対象物表現の修正に伴ってですね、別途、
1:24:00	1 ページだけでなくですね、そのあと構造物、4 ページはですね代表サンプル統制の中の表現ですが内容は同じものでございますが、一部表現の方、
1:24:10	修正させていただいております。
1:24:15	4 ページの方下にある 14 ページですね、24 ページも同じ文章ですけども修正をさせていただきます。⑥の修正箇所につきましては以上となります。
1:24:38	線量を含まないんですけども、放射構成のところのストリングスへの影響ということで、前回認可の、
1:24:51	と記載を入れていただいているのでこの次でカバー自体は、対象物ではないんじゃないですかね。
1:25:01	わかりました。
1:25:04	ちょっとその S/C との、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:09	住み分けっていうところをちょっと明確にしたいんですけども。
1:25:16	これは今んところ、
1:25:19	切り分けはできてるんですかね、シンプレックス側ですまですすねそのご回答の前に、をですすね、変更させていただきたいという話をさせていただいて、これ前回の認可申請書ですけどもこの建屋の図面、
1:25:35	の中で、S/Cとコベント間が明確になってイベントなんで、ついてるかはですすね、明確になってますので、まずここに差し替えさせていただきたいというのとですすね。
1:25:47	この前を見ますと、位置関係的に、炉心の領域からですすね中性子限のところから見ますと距離的には、前回の認可申請書のカバーの方が近いだろうと。
1:26:00	ただ一方でこの貫通孔から原子炉格納容器の貫通孔から中性子がすり抜けてくるもの人見線等は4でございますので、
1:26:11	その際にはやはりこの口径、穴が開いてる大きさによってはすり抜けやすいだろうということも考えるとですすね、主蒸気配管の口径とですすね、サプレッション・チェンバの口径で見ますと、
1:26:22	サプレッション・チェンバが大きいので、位置関係的には、前回のカバーですが、口径的な場合によっては、サプレッション・チェンバも大きいとなりますとこう答えとしては、
1:26:35	どちらかというよりは我々どちらともやったということで、二つとも並列して確認させていただいた方が、よりいいだろうと、いうことで
1:26:46	ついてるカバーだけでサプレッション・チェンバ止めたわけでもありませんですし、今回はサプレッション・チェンバが対象だということももちろんありますので、二つとも併記させていただきたいと。
1:26:57	それぞれ、やはり理由としては、現状に近いところと、対象物として近いところというところの意味合いで、二つとも書かせていただきたいと思います。
1:27:09	檜垣は難しいところです。わかりました。状況はわかりましたありがとうございます。
1:27:14	それを、
1:27:16	ホームページの、あれ三木を読んでいて、
1:27:19	要はその今回の方なんですけど、当社の確認対象物。
1:27:25	は、次てる川より外側に存在することからって書いてあって、この放射能確認対象物には、後程出てくるS/Cも含めてこういう記載にされてるってことなんですけどまず、
1:27:41	すいません。
1:27:45	八名のカワイですそうですねおっしゃる通り格納容器外であることは事実なんですけど、この点より外側といいますと距離の深い人が、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:57	ありまして、
1:27:58	それは間違いなくこの通りではあるんですが、S/Cを小磯と言うかどうかという、ちょっと問題があります。今ご指摘の通りだなと、すみませんが、今思いました。
1:28:10	ここS/Cは、厳密に外という表現が難しいということを踏まえると、サプレッション・チェンバも対象にしたと言った方が、
1:28:21	現実的にはその通りかなと思ってまして、
1:28:25	なかなかこう来建屋のすぐ階層的に、外外といえるか。階層は下なんですけど、外といえるかどうかというんですね。
1:28:36	少し難しい点があるのかなと。今後、
1:28:40	その表現上の問題今おっしゃる通りですので、でも見直せわかりましたんでこれ以上、今の南より外って書いてあるかっていうと継手部カバーより外側に存在するってこう書いてあると思うんですけど。
1:28:54	このS/Cは継手部カバーは中間にないから、この表現では、
1:29:01	ちょっとよくないってことなんです。そうですね。前回の認可申請書の記載、
1:29:08	がベースになってまして、前回認可申請書ですと、日置ラインの、これ以降の対象物になりますので、必ず対ライン的にはですね。
1:29:19	川よりも外側だったのは事実です。今回今回もほとんどその通りなんですけど、唯一違いますのがS/Cが、
1:29:28	地下1階といいますか、その外という大臣が適切ではない可能性を提供してたそうですねはい。そういうものがあるのは事実ですので、サプレッション・チェンバは、
1:29:41	対象物は概ね外ではありますが、さらに独立した別のところにサプレッション・チェンバがあって、これはやはり格納容器に近いということを踏まえてここも評価点としたというような、
1:29:55	全体的にそういうような表現で修正させていただきたいなと思います。ありがとうございます。そうすると、
1:30:03	ついてる課題についてはそのS/Cを除いたものをですね、説明で、独立するメンバーについては、別途、今回調査しましたってこと。
1:30:15	そういうことです。よろしいですか。はい、わかりました。
1:30:53	何だろうっていう。
1:30:57	ちょっと審査会合に行ってるんですね。
1:31:03	追記したところで、仙波がいいところがあるんで、はい、どうぞ。すいませんはい、わかりました。
1:31:10	示していただいて。
1:31:32	こっち。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:34	お願いいたします。深津です。ついには何%7ということで、前回認可申請書、理由六ヶ所の適合性についてということです。
1:31:46	こちらに関しましては前回までにですね、審査基準に対して、運用する箇所を抽出しておりますそれに関して、3.3. 三瓶(1)、それから後、
1:31:58	それから観光について伺っております。前回ですけども、(1)のですねこちらの各種製品を上げて決定する場合の、
1:32:11	話をちょっと投資家もありました。
1:32:13	その中で、ちょっと8ページの方になります8ページ9ページになりますけども、こちらの方で、③④に関しまして、ちょっとこちらはですね、マスキング対象になると記載がございましたので、
1:32:26	ちょっとこちらに関しましては、8ページの方にですね、マスキング対象とならないような文章を起こしております。9ページの方は、
1:32:36	ト一セ、先週までご紹介した回答の詳細の内容をちょっと残している状況でございます。あと8ページの方もですね3番の方ですけど、赤い字の部分ですね、この部分が、
1:32:47	ちょうど9ページの3番の黒字の部分ですねここに該当するような形に記載をしております。江藤の [REDACTED] であつたりとかですねこういった具体的なちょっとところは伏せさせていただきたいということですね。
1:33:04	少し業務に関して、それぞれの分布検定を行って、検討結果を入れておりますというような表現にさせていただいております。
1:33:11	四番の方のですね、検定の結果ですね、こちらの方もですね具体的な何を、どのケースに基づく検定結果られてるかということに関しては少し、
1:33:22	付させていただきたく、ですね今回このような形で、分析の点、検定結果を基にですね、30平均機を使っておりますよというようなですね、表現とさせていただいております。
1:33:36	こちらの当審査会合様の資料としては、以上の修正点とさせていただきたいと思っております。
1:33:46	それからですけども、10ページの方ですね、こちらの方、審査基準算定3の2の不確かさに関する内容に関してです。
1:33:57	衛藤難波11への回答書の方と少し計上するところでございますけども、紹介させていただきたいと思っております。えっとですね、10ページ、定期構成の二つの第2パラグラフの辺りから紹介させていただきます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:12	伝わっていくと思います。東監査の項目に関しましたけれども、こちら、放射線測定値、それから換算係数、それから重量と組成比、これらの項目で、に関して、不確かさを考慮しております。
1:34:26	ちょっと安達の方ですね今、延ばしたことは四つですね、放射線測定値、寒暖件数、重量組成比、このうちについて、それぞれちょっと作り直しております。
1:34:37	まず最初にですね、測定時建設ですね、られた珪質建設に関しましては、まず、建設地の建設費の 1.6 億 5000 万を採用いたします。
1:34:49	Nhであった場合はそのMHを採用いたしますと。それから二つ目の看板係数の設定に関しては、こちら少しいつ先週までに紹介している内容となります。
1:35:01	関係者の選定方法に関してちょっと、3 詳細加えたのが、設定方法に関してですね、現場の検出器の効率、方式にする設定である。それからですね。
1:35:13	藤長選手、
1:35:16	ご指導いただいた、とせ協調性用いた妥当性確認を行った結果、こちらを追求し、追記しております。
1:35:24	それから三つ目、授業に完成する需要に関しましては、実情に基づいて構成しておりますので、不確かさの程度をですね無視できるというような形で判断しておりますということを明記しております。
1:35:38	それから四つ目の最後のところなんですけど、各製品については、こちらに記載の通りなんですけど、30 平均値を 95%の条件値を使っているということで、こちらお願いしております。
1:35:50	それですね、あと最後、以上の通りということで、不確かさを個別に評価しまして、10 ページの方ですね、こちらの審査基準の内容と若干ちょっと 1 億、確認すること。
1:36:04	ということとなりますが、今回の確認申請書と、前回、今回の認可申請書はですね、前回認可申請書と同様にですね、クリアランスレベルを超えないかどうかを適切に確認できるものであると判断しております。
1:36:18	11 ページ、坂野さんに関しては以上となります。
1:37:22	絡みがあります。
1:37:27	規制庁、大嶋ですけど。
1:37:30	ちょっと今回終了していただいたものじゃないところの確認って、大変恐縮なんですけれども、
1:37:35	5 ページも、
1:37:39	丸井知委員のところなんですけれども、
1:37:50	そこで基準の要求として、管理部必要紐解く等、まずはその時についてあると想定されるよう市から選びなさいということ。それから、年々また補修。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:03	育成を考慮しなさいってことで、十分な数のサンプル、
1:38:11	について設定しなさいってことが書かれていて、
1:38:16	基本的に浜岡さん前回のやり方をこの審査基準に当てはめてもらうってことになるんだと思うんですけど。
1:38:23	直しょ。
1:38:24	ちょっと、十分な数のサンプルっていうところは、一応、一番最後に 35 と 45 って書か回帰いただいていて、ここで対応させていただいていいのかなと思って。
1:38:36	次に概ね均一になると想定される領域からってところなんですけど、これは母校を読めばいいのかなってところをまず教えていただきたいんですけど。
1:38:48	中電の木場です。まずですね 2 段落目も同じ汚染流体をなうをしてるところを選定してるってところなんです。
1:38:59	もう一つが、スモールAのところですが、原子炉系タービンラブ系から選定したと。で、こちらの原子炉タービン等というもの自体については、その廃棄物処理系については、
1:39:14	スキルファクターの設定の分類というところで分類としては、原子炉であれば、下を同じような汚染系統であろう、タービン系であれば、同じような汚染であろうと、というようなところを、
1:39:27	選定したというところが、該当いたします。下のAEW分析データも同じとなります。
1:39:34	わかりました。
1:39:36	安東沼田補修考慮施設ってところは、
1:39:41	これは、
1:39:43	修繕、厳密に言うんですけどね、どちらにも当てはまらないんで基本的にランダムでそうなんです。
1:39:53	ですが、もちろん同じ汚染、想定される均一から選んでいますので、その差の中では、基本的には例えば下側を取ったとか、右側が取ったとか、
1:40:05	辨野刈りを取ったとかそういうところではなくて同じような汚染系だと思ってますので、そこからは、ある種、ランダムにとってはいますんで、一つこうす。
1:40:17	9 段落目のですね、放射能濃度が高い場所というところは、これ場合によって保守性というふうに生まれてしまうかもしれませんがそういう意味合いではなくてですね。
1:40:28	分析する際に、場合によっては固結しないことがありますと、我々各所製品の分析データを取る際には、非常に困ってしまうといえますか。
1:40:38	有責性のNaIになってしまうと、なかなか使えないものになってしまいますので、
1:40:43	同じような場所から取るんなとるんですが、完全に全く何も見ずに、ランダムでいきなり分析するというわけではなくてですね、助成当然除染前の三通りですが、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:55	ある種、ある程度サーベイをしてですね、高いといいますか、しっかり汚染があるかどうかを確認してからやっておりますので、そういう意味合いで分析のある種、検出する前提条件として、
1:41:08	高い資料を選んではいるところですので、基本的にはランダムに選んでいまして、各組成として保守的だとか、そういう意味合いではなくてランダムで選んでいますということです。ただ完全に何も本当に何も考えなんでしょうかっていうと、
1:41:23	もちろんそうではなくてですね、ただ、検出して分析が可能などころはもちろん選んでいますと、そういう意味合いでどちらかというランダム側の方です。
1:41:34	と申しました状況はわかりました。
1:41:39	こういうことっていうか、
1:41:43	ある程度その核種組成比が設定できる、レベルのところから何段になんだったところ、そうですね、そういうことなのであればそれってどっかで読めますか。
1:41:55	でしょうか。
1:41:56	どっかに書いてあるんですけど。
1:41:59	何か店が入ってないですね、そんな情勢の。新田な移行している場所、採取箇所選定したという。
1:42:14	ランダムにといいますと本当に不作為みたいになってしまいますが、そういうことでもない、ないといいますか。
1:42:22	もちろん組成等は均一のところから、意図的にこの、何か系統の機器の下流だとか何とかそういうような意味合いではないのでランダムなんですけど、
1:42:34	ただ
1:42:36	分析の観点では、気高いところ当然、
1:42:40	選んではいる。
1:42:41	ゲームの方が一番高いところはそういう意味合いではなくて、しっかり汚染が検出されるという確認をしてからやっていると、意味合いでしてここをこう、
1:42:49	ランダムという段だというのちょっと言い方しかない。そうですね。
1:42:56	わかりました。
1:43:21	サーバー予算まとめると。
1:43:24	均一であることが想定されるっていうについては、
1:43:28	基本的に汚染の、
1:43:33	汚染が流体であってそれを内包するような施設であって原子炉系タービン系廃棄物処理系からまず等から選定していて、あと、
1:43:46	各所製品を設定するにふさわしい場所、
1:43:53	カラーナース、サンプル数としては、これだけの数取っていますっていう、設計ガイドラインはそうですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:00	ばかり言いました。
1:44:11	わかりますか。
1:44:28	よろしければ、次お願いします。
1:44:32	中村です。No.11 につきまして説明させていただきますと、71 ですけども、前回ヒアリングにおきましてですね、江藤市交通の中のこの、
1:44:44	概要のですね下段部分、今網走市でございますけども、保護者のマナーケースの設計方法はですね
1:44:52	放射線の 1 強度及びゲルマン半導体検出器の効率を保守的に考慮する設定方法であると言うそれから、後者の決定方法は個別評価して具体的には以下の通りという形で 1 ポツの方で飛ばしまして武装部隊の方ですね、エニポス 3 ポツからは 4 ポツの高コスト。
1:45:10	いうふうにつけさせていただいて、ちょっと前後しますけれども 3 ページの最後の方にですね、以上の通り、本申請における指定保障の決定方法審査基準、3.3 の(2)に示されている内容。
1:45:22	と異なるとなりますが、今回の認可申請書と前回に関して同様であると、いう旨を、結論の方に提出させていただきました。
1:45:32	加えてですね、この決定方法が前回の認可申請書と同じ方法であるという旨もですね、あわせて結論のほうに記載をさせていただいております。
1:45:44	で、つきまして最終的にですねフォークダンスを超えるかどうかまでフリーできるものであると判断したという結論はそのままにしておりまして、
1:45:53	修正、
1:45:55	コメントをいただいたところについての修正箇所以上となりますが、えっとですね 2 ポツとポツのですね、ところはちょっと全面的に赤になっておりますが、こちらはですねちょっと、
1:46:07	宮尾社債にですね一部ちょっと表記入れがあったりとかしましたのでちょっとその旨で修正をさせていただきましたので簡単に説明をさせていただきます。
1:46:15	2 ポツのですね放射線測定値についてということなんですけども、こちらですねもともとは放射線測定値については、検出した場合と、Case検出上げ検出限界検出未満である場合、
1:46:27	それぞれどのような点を採用するかということに加えてですね、少し講演で市の処理の話ですね、考え方の話を瀬下に記載しておりましたがここではですね、測定値としてどのようなものを採用するかということを書くというのが、
1:46:40	どっちだということですね、車のNHの話ですね、少し消去いたしまして端的にですね、測定器について、県立等検出限界ケース 4 でアルバイトの予定を採用すること。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:51	いう、当面の記載をさせていただいております。で、ポンツーン 3 ページのPOSの方ですね各種製品についてということでこちらちょっと前面で赤になっておりますが内容の方はですね
1:47:03	前回のものと同じものになっておりまして、例えばですけども 1 行目のですね今回の放射能課金対象物はっていうところでこちらの既認可対象物と同様に今書いてございますがこちらですね、前回の対象物。
1:47:17	いように変わってりましたのでこちらのおカモトところでちょっと表記を合わせるという意味合いで、表記を修正させていただいております。結果的にちょっと全部赤にしてしまったんですけども直しゃところは以上となります。三番 11 の説明につきましては、補助ます。
1:47:48	え一ととですね、最初の段落食うは、
1:47:57	放射線先生装置を用い測定を止めるわけで評価単位。
1:48:04	その中量を添乗して、
1:48:06	当社の濃度が低いですよ。次の段落のしたがってっていうのは何名 2 名でしたかってのは、作る。
1:48:17	周辺の二つの従っての意味合いとしましてはですね上のすぐ下の段落で、普通の評価単位における放射能の補償の求め方ですねプロセスを簡単に書かせていただいて。
1:48:33	そういった中で、まず、測定するところから測定し、関係する重要核種組成比っていうもの。
1:48:44	ピックアップしたということなので、この従ってというのは、この
1:48:51	ちょっと三行で書いてしまっていていいです。非常に圧縮されていて申し訳ないんですけども、ちょっと西塚西郷様で書かれていますけども本申請においてからというところで、測定により、
1:49:03	求めて、組成比を使用して求めていこう。最後、
1:49:09	放射線を求めて重要であるというこの 4 段階のところ。
1:49:13	を受けた、記載となっております。そうですか。読む方は、単語で単語でもって理解しようとしているので、例えば第 1 弾だけだったら、
1:49:25	どうせ測定をしたっていうのは、そういうことはないといけないんですよ。ステップしたら、放射線測定値で係数は上がって、お茶の介在係数がわかってる関係放射能がわかっていて、評価単位の質量がわかってでは、放射能濃度が、
1:49:44	っていうステップじゃないですか。はい。確かにおっしゃったように、何となくそれは書いてあるけど、
1:49:50	例えば放射線測定って言葉大事じゃないですよ。
1:49:54	先生、木曾家を用いてって書いてあるけど、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:57	出してもらってないですよ。
1:50:00	だから従って、ちょっと違和感や第一段落には測定作業を求めるためにステップを変えて、そのステップが不確かさの要因があるわけだから。
1:50:10	そうずっと従って、これがいわゆる二つの広告だと言って、なるほど繋がるなど。
1:50:17	ちょっと単語、参考の扱いを丁寧にさせていただきたいなっていうのが一つあります。第3段落、こういうサンプルファースケンセンチって特別な値。
1:50:29	んなんですかもちろん、今回出した後、徳山と久世さんと、
1:50:35	こうやって、表面汚染密度の各最大の値を使うと、最後の方を使うっていうことは、一番大切なことで、その値が1.3キロだったんですよ。いや、1.3というのは、独り歩きさせないでいいと思う。混乱しちゃったんですよ。そこで、
1:50:57	まだ、ナンバー7の説明の時には、これが3ポツに含まれた説明になってますよね。
1:51:05	はい。
1:51:07	さっきの長池とそういう測定があって完全計数があって必要があって、各所で行ってもらうと、今このところはひょっとしたら3番に入ってる方がわかりやすいかもしれない。もちろん。
1:51:19	言いたいことがあったんで前もってたらよくわかるんですよ。
1:51:23	ちょっとその辺何倍まで上手にさせていただきたいと。
1:51:28	というのが、普通読んで、ちょっとこちらで混乱してしまったところでした。
1:51:36	だからこういう設計方法なんか保守的に言うと、これも関係する人の議論ですよ。はい。だから、
1:51:45	成立3倍のかなど。
1:51:48	ちょっと札幌に入れちゃって、でもその重要度が落ちちゃうんだったらこの歌だけ載っけといてもいいんですけど、ちょっと。
1:51:55	第3弾っていうか、1ポツのところ長屋いやいや、すごく掴みかねないです。それと、
1:52:05	第3段落で、放射線源の強度考慮した値として書いてあるね。はい。これって、1ポツの第3段落1.30ということなんですかね。
1:52:17	思います。これも最初に具体的な次に、何となくの表現が、これも実は別のこと言ってんじゃないかっていう一つ残ってしまっておりましたので、
1:52:28	なので、ちょっとそこは整理をしていただきたいなと思います。で、あと、
1:52:33	ページをめくった後は、これは妥当性確認の話について全部ね。
1:52:40	なので、当町としては、半沢係数の考え方と正確に分けて、3ポツ1.5図にし、もう1回(1)隔離の人が、
1:52:51	わかるかもしれない。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:56	あと4ポツは、よく広告もよくて、最後はペーパーと判断したと。
1:53:06	いうところで、すべての田んぼなんですけど、一応こちらの書いて欲しいってことは書いた。ただ、本当はもっとギラギラしてればいいなどはちょっと思うんですけどね。
1:53:17	とは思いますが、1ポツのところの整理をお願いします。お願いします。
1:53:23	あと渥美の方で、順番に対応の方針のほう確認させていただきたいんですけども1ポツの方の従ってのところに関しましては、
1:53:33	当社しかその項目として、まさに放射線測定値なんですけどもおっしゃる通り、上の段落でどこかというところの対応する箇所がちょっと見にくいようになってますので、
1:53:43	ちょっと一案ですけど、先ほど来、括弧書きで、下の①にしてここ放射線測定値で放射線測定値の方には頭にちょっと①をつけるような形で、
1:53:54	この要素が、放射線測定値という不確かさの項目に対応していますと、いうのがちょっと読みやすいような、
1:54:00	形に修正させていただこうと思います。
1:54:05	で、それでわかりました。ただそれです。
1:54:10	不確かさ評価って、不確かさ評価の前に、どうやって目的のものを出すかっていう測定の合流式ってやってきてるし。
1:54:19	はい。黒須パーク引いてネット出して、効率化系統性を求める。だから、不確かさ要因として、クローズの不確かさバンクの不確かさ、効率の不確かさっていうのが出されてる。その中で、
1:54:35	もちろん①番で対応を付けるのもOKだし、第一段落で放射線測定に完全件数かけて、評論をして終わって、
1:54:45	そういう部分だけまとめらんですよっていうのを、ここに、
1:54:49	どうでも構わない。
1:54:52	経理部の甲斐ですおっしゃっていただきます。その通りだと思ひまして一段落目の方を少し、まず修正させていただきたいというその項目はこの通りでして、この項目を読むためには、まずコバルト60の放射線をどうやって求めてるか。
1:55:10	それは放射線測定時等放射の換算係数で、放射線を求めてございます。それを評価単位の重量で割ることによって放射濃度、
1:55:20	を求めています。さらに他の評価対象核種については、ここで記載している通りで問題ないと思いますが、そのコバルト60の放射能濃度と、
1:55:31	それに対する組成比を使用して求めるということで、それを踏まえて従ってですね、必ずここに書いてる項目名、放射線測定値等、換算係数と。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:43	評価点の重量と糞施肥、これは必ずこう上で出るようにしてですねそれぞれのステップで、何を求めているのかというところを記載し、しなければこの従ってには繋がらないってのはその通りかなと思いましたので、
1:55:58	一段落目の方の、特にコバルト 60 の、放射線測定値という表現が出ていないことや換算係数を使って、放射エネルギーを求めることが、
1:56:09	それを明確に記載したいと思います。
1:56:17	続きまして、
1:56:22	一段落目の中では扶助換算係数の設定においてという段落なんですけども、こちらのちょっと、もともと審査基準との違いがどこで生じてしまっているかっていうところを記載するにあたってこっちに記載させていただいたんですけどもご指摘の通り、
1:56:37	審査基準とちょっと異なるでもですね結論の方に飛ばしてしまったんだよ、ちょっと反映したところが半分知恵ってしまったようなみたいになってしまいましたので、
1:56:45	Noと同じようにですねこちらの 3 ポツのほうに、どういう設定方法かというのを、記載、ちょっと移したいと考えます。で、その中でですね 1.3 以下であることっていうところこの 1.3 というのが、おっしゃる通り確かに。
1:57:00	採用のものであるということが予定になりますので、それがわかるようにですね少しちょっと分、表現があるかもしれないですけども 1.3 が最大のものを使ってということが明確になるように、サポートの方につけと合わせて反映をさせていただきます。
1:57:16	この 3 ポツの中身ですけども確かにおっしゃる通り、もうちょっと、少々だけと言いますが、話が変わるタイミングで 3.13. 2 というキックオフ行った方が、
1:57:26	わかりやすいというのは 20、
1:57:29	改装し必要というわけじゃないんで、そっちの整理がつきやすかったらそうした所そのように一修正いたします。
1:58:02	セクションリーダーです。
1:58:08	ございました。
1:58:14	三吉委員ですか。
1:58:20	じゃあ、今日の説明については以上で 8 部会です一つのタイミングで恐縮ですが、少し相談したいと思ひまして、
1:58:33	審査会合 2 掛ける回答書のんな内容はともかくなんですが、まずその該当するナンバーを確認したいと考えてまして、
1:58:45	前回回答してないものは当然ですので、ナンバー 7 番の審査基準の適合性、本日説明した内容です。あと表面精密測定の数値 10 番、また十一番の不確かさについては、これ一応回答してないものですので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:02	7011 は、これも間違いなくだと思ってます。それ以外のものについても、今日本日、五番や或いは六番の話をさせていただいてる際に、
1:59:14	審査会合の資料となるというお話もあったかと思えますんで我々もこの代表サンプルの話というのが重要だと思ってますございまして、
1:59:23	前回の議事録ですと、まずはまとめ資料の方で説明して、その後その後どうするかというところまでは少し
1:59:34	カワイはちょっと確認してなかったとか恐縮なんですけど、五番と六番についても、ある程度まとめ資料で出させていただいたものを踏まえて、
1:59:44	審査会合の資料とするということで、よろしかったでしょうか。規制庁林まとめ資料。
1:59:54	と申し上げたのはもちろんそれは会合用会合でそのまとめ資料を見せていただくということになりますので、須藤すいません衛藤スゴウ登録もそうでして、
2:00:07	例えば。一番と三番ですね一番の補正の方針は細かい内容はもちろん、まだ不整案すべて。
2:00:17	お示していませんので、そういうところあるかと思いますが、審査会合ですね補正の方針のところまでは議論させていただいて、その後の、
2:00:29	例えば一番をやるって言った場合は、その考え方等のおさらいみたいなものと、成案を示すことになるんですけれども、こちら審査会合。
2:00:40	の資料としてお出しすべきなのか少しちょっと悩んでいるところがありまして、何でなんでないんですか。いや違う。補正案を出され、それは出してもらった方がいいと思います。わかりました。
2:00:54	ということは一番後の3番についてはですね、前回コメントいただいて一本化する際に他の漏れなくというところで、本今回ですと本文の、
2:01:08	変更となるどころ、対象物一本化についてまとめたものがございまして、こちら前回審査会合ですと、そういうところも漏れなくリストを、
2:01:18	口頭整理して、確認をだけ。
2:01:23	やることという話をいただいておりますので、こちらについてもこういう形で整理したという内容をお示しする方がいいのかなと思いましたので3番もそうかなと。
2:01:35	となります。
2:01:38	対象外といたしますか、前回の審査会合で、一つに終わったものっていうのを、逆にちょっと確認したくてですね、2番の1.6の方は、
2:01:49	補正案も書いてございますし、こちらについては再度かける必要は。
2:01:56	ないなっていう。よろしいですかね。はい。そう。そう。はい。前の会合が12月5日ですか。12月。はい。19です。はい。
2:02:07	12月19日は19です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:12	二番は終わってますねはい。はい。四番のトリチウムまさに3核種から選んでることの明確化も、審査会合の場で明確になったかと考えてまして、こちらもよろしいですか。
2:02:28	もう一つコバルト60の検出限界値といいますか結果的には、評価対象核種ですべて不確かさを考慮して、
2:02:38	医事課を確認するということも、明確にさせていただいたかと思ってまして、8番も、次回には、
2:02:48	不要かなと考えてます。
2:02:50	九番PEEKBの方についても、こちらはもう、どう入れるかというのは、ご回答させていただいたものはありますので、ここ
2:03:01	どちらかでちょっと少し、内容としては、審査会議の場で回答させていただいて、ある種、ピック日の管理は重要ですので、それを行動。
2:03:14	我々も手引きだったりですねそういうところに入れるかという話は、九番さん審査会合にさせていただいてますので、こちらを少し、どっち、どちらかっていうところは少し、
2:03:27	もちろん、いやでももちろん問題ない要介護です。はい。なるほど。残り10、12番の方の話もこれは審査会合に資料を出してるものはないんですけども。
2:03:41	第4核種というものを、各選定するときには、分析値について使ってるのは三省平均値を使って、濃度決定する際には、算術平均値の95%上限値を使うというところは、
2:03:55	明確にさせていただいたかと思ひまして、こちらは不要だようですよ。わかりました。
2:04:03	ありがとうございますそうしましたら一番、3番。
2:04:07	5番、六番七番、0九番十番十一番の資料について、審査会合資料という形で、13567。
2:04:17	98。はい。
2:04:20	端的に言うと前回の会合の後にリバイスしたやつになってますよね今のやつですね今ノーものはその通りですね1、二番と。
2:04:33	四番、8番と12番は、審査会合前の回答で終わってるものです。
2:04:52	はい、ありがとうございます。
2:05:08	鵜沢委員。はい。ちょっと会合に向けてちょっと資料とかも強調したいんですけど、
2:05:18	会合の資料は明確になったんで、ちょっと来週のまたのヒアリングがあって、実は3月も、ちょっとヒアリングは、
2:05:29	確保し予定確保しないんですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:32	一応念のため確保させていただきますのでそれをちょっと追って調整をさせていただきたいなと思ってます。
2:05:38	で、来週もその、
2:05:40	あれですねちょっと我々も、会合に向けて、ちょっと患者さんに説明しなきゃいけない、都合上、介護資料を一式数間出していただくのと、あと回答足りてないものについてはこの整理表でお上げさせていただくっていう形でちょっと準備の方お願いしたいなと思います。
2:06:00	この資料と新形でお出してですね会議資料等 3 委員会って形で入ります。
2:06:07	もう一つは李小針なんだろうかっていう資料としては、
2:06:12	ていうところでもいいんじゃないかと。
2:06:27	すいません、規制庁の診断ですけども。
2:06:30	はいどうぞ。すいませんちょっとコメントリストのところに 1 個だけちょっと確認がすみませんありまして、プリントリストの
2:06:40	5960
2:06:42	なんですけれども、どっかモデルの説明の、濃度のところ。1 月に 4 日に説明をいただいたところで、
2:06:55	ちょっと当時の等にも分直すとですね 7 ヶ所ほど
2:07:01	接液をお願いするようなことをしてたかと思うんですけども具体的には、モデルの中でその測定単位がどこまでの範囲なのか書いて欲しいっていうのが一つと。
2:07:12	それから、
2:07:14	ABCって一番端っこが汚れてる場合とし、今回のモデルと、あと均一な場合ですよねそれぞれで。
2:07:23	各商流機関の応答関数がどんなふうになってそれが最終的な放射の評価結果にどう影響するのかまあ、多分文章でもいいからっていうような意図があったと思うんですけども何か説明が欲しいというような、
2:07:35	お話がどうもあったみたいなんですけれどもこれに対する回答っていうのはもう終わったんでしたっけ。
2:07:43	発注元の場合です。
2:07:47	以前、他の回答書と合わせて、モデルの設定はさせていただいたんですがちょっとすいません再度確認させてください。すいません私もちょっと確認します。すみません。
2:08:02	それ私からは以上です。
2:08:16	次回の現場でその性調査ですけども、
2:08:22	会合資料一式出してもらわないですか。もう 1 回その会合資料なんで、ちゃんと見直して、もし修正が必要だったら修正してくださいと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:33	ちょっとあんた見てなっちゃうかな。
2:08:37	もちろん補正を出してもらっていいと思いますと。
2:08:40	むしろ、出してもらった方がETっていうか例えば一番みたいのは結構、
2:08:47	日本語の話だから、会合資料で補正案も、
2:08:51	神戸とかに確認してもらうとかねいいと思うんですけど。
2:08:55	瀬谷別に出しちゃっていいんですけどその社制にするのかその、
2:09:01	まとめ資料で終わらすのかみたいのがあんまりやっぱ識別されてないんじゃないかと思うんで、そこはちょっと明確にしといてもらいたいですねその。
2:09:12	こういうコメントを受けて交代をしてその補正しますなのか、補正しないんだったら別にそれは何も書かなくていいと思うんですけど、何か補正するものについては補正する。
2:09:23	広域シフっていうのを、
2:09:26	ちょっと入れといてもらいたいんですけど、全体として、
2:09:31	今ちゃんと入ってますかね。補正するものは補正するって、ちゃんと宣言してるかどうか、そうですねそういう意味では書かしていただいているところもありますが、もう一度確認してですね、追及するっていうような表現にしたりですね。
2:09:46	少しかもしれませんが、追記するとかするとか、補正なんだなっていうのがわかるようにしてもらいたいですが、最後は、
2:09:59	ちゃんと席待ってるんだったら出してもらって、案としてはちょっとまだなんだけど、一応反映する予定だ。
2:10:06	本来は、ちょっとそうしてもらってっていうことになってください。
2:10:34	規制庁承認その他、お互い確認事項ありますか。
2:10:42	よろしいですかね。はい。はい。本日は1件だけ、全然関係ないんですけど
2:10:48	そちらの確認対象物で、
2:10:54	この後ちょっと厳然とやるんですけど、アキュムレーターと窒素ポンベみたいのは確認対象物で入ってんでしたっけ。
2:11:04	杉尾は入ってますね。出すわけです。なるほど。
2:11:12	もう前回の委員会では、前回委員会です。そういうことで、もうそれは終わっている。実際、事務主任も言ってますねはい。
2:11:22	旧法ですか、アキュムレーター土地質問で、ポンベはっていうか、決めてあげてますね。はい。
2:11:32	なるほど。だからクリアランスレベルですよ。結果として、
2:11:42	一色です。はい。澤次長ヒアリング終了します。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。