

1. 件 名：中部電力株式会社による浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日 時：令和6年1月24日（水）13時30分～16時40分

3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田主任安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

澁谷主任技術研究調査官、柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、仲宗根技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 副長 他3名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料1 指摘事項に対する回答整理表

資料2 表面汚染密度測定について

資料3 放射能換算係数の設定方法について（補足説明資料）

資料4 FP核種の説明に関する記載について

資料5 小領域の体積について

資料6 評価モデルについて

## 参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所 1号原子炉施設及び 2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請書を受理 (令和5年8月31日)

[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/WAS/170000001\\_00012.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html)

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	規制庁の大隈でございます。
0:00:03	ただいまより浜岡 12 号のクリアランス認可推薦に関するヒアリングを始めていき たいと思います。
0:00:10	所長それでは、本日の機能と同じように、開校、
0:00:15	その中の担当の方から順にやっていきたいと思いますので、何か中からですか ね。はい。よろしく願いいたします。はい。中部電力の田井です口頭説明に入る 前にですね 1 点お伝えしたいことがございまして、
0:00:30	本日資料の中でですね、11 に関する補足説明資料についてですね、少し申し訳 ございませんが、少し差し替えさせていただきたいものがございますので、
0:00:43	ちょっと紙ですいませんウェブの方もいらっやって、大変恐縮なんですけれども、 紙の方でもってホームしますので少し最後これを先に終わらせていただいでよろし いでしょうか。わかりました。はい。
0:00:59	ちなみにデータで移っていきたい。はい。
0:01:10	はい。これ少しちょっとメールが入ってる。
0:01:31	番号。
0:01:36	それでは先に難題中の方の説明からさせていただきたいと思います。
0:01:43	はい。すいません。それではですね、ナンバー10、表面汚染密度の測定につい て、また先週からですね修正させていただきましたので、先週のアドバイス含めて ですね、修正いたしました点 50 センチと中心に紹介させていただきたいと思いま す。
0:01:58	先生は 1 ページ目のまずところになりますけれども、藤前友野ほどのところす ね、ところす。ちょっともともとですけども、測定手順、測定条件、不確かさを考慮 しない場合も、
0:02:12	否決限界値が 0.8 万となるようにこれがですね確認できるような、っていうですね 表現がちょっとありましたけど、こちらちょっと表現を改めさせていただきまして、建 築限界利益 89%の隣に定めておるといような形ですね。
0:02:26	表現を改めさせていただいております。
0:02:30	それからですけども、一番の方ですね、適正なほどのところす。表面汚染密度 の測定手順ということで、測定方法として、全挿させるスクリーンを行います。スク リーニングをやって、詳細作業を行って、
0:02:47	汚染の有無を判断するというような形となっております。で、その下にですね、ちょ っと先週までですけども、一応取り出す面積、100 平方センチメートル、平均化す るものですねちょっと記載していたんですけども。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:02	こうですけども少しちょっと少し改めましてこれちょっと定置網かけやってちょっとボリュームが多くなってしまいますということもありまして、
0:03:12	5 ページ目ですね、測定状況 1 のですね測定条件 1 の、一番最後の行、一番最後にですね気付まとめ先。
0:03:23	というところからですね、6 ページの * の方の手前までですねこちらの方にですね少し移転して、書いております。内容に関しましてはちょっと、
0:03:34	先週とのことですね少し反映しております。1 万センチメートル以下ではちょっと無視するというようなですね風評がなくもないということですねちょっとそんなことは、決して無視するということは絶対問題ございませんので、そこを少しわかりやすく記載して参りました。
0:03:51	それからですね、一番、1 ページ目の一番下の方ですね、赤字でちょっと書いております何々を用いてというところですね。こちら少し
0:04:01	植生放射線測定装置という記載がですねちょっと二重記載になっておりましたので、すみませんが、記載の適正化という形で、このような形とさせていただいております内容に関しては、こちらはないと思う。
0:04:14	続きまして、1 億っていただいて 2 ページ目の真ん中で相互日本訓練のところですねはい。具体的な測定条件及び検出限界値のお話になって参ります。
0:04:27	先週ちょっといただいたこととなります。不確かさに関してです。
0:04:32	どうも二つが尊重しまして、計数率、べき効率気がございます。
0:04:37	不確かさ、補助する、二つにして二つを考慮します。
0:04:42	計数率の不確かさは、標準偏差の 2.65 倍。桑田採決いたします。こちら、先週は使ってませんで、
0:04:50	それからですねあと実際の時効率の話ですね、こちら線源凍結の教育こちら最大値を考慮して設定しております。これ、今までですねちょっと表の測定条件等でしたか読めなかったんですけど具体的にやはり、
0:05:03	文章の方に記載するような形をとっております。
0:05:07	ケース 1 期工事の不確かさを考慮した漁業選出という形で、計算ベクレルパー平方センチメートルほど確認いたしております。
0:05:16	ちょっとそのペースで話しましたのですね括弧付のところですね。はい。当間。
0:05:22	こいつ不確かさを考慮してデータを設定しておりますのでこの先ですね、記載の内容としては一緒の形になりますので、この先は計数率の不確かかの農業を記載するというような形で、
0:05:34	ちょっと注意書きというわけじゃないですけど、書かさせていただいております。
0:05:41	はい。それからですね。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:43	ちょっと変更点ございませんで、表についてちょっとこちらの方はですね、少しまた、修正を施して参りました。
0:05:53	5 ページ、庄野市になります。測定条件のところがございます。まず一番上ですね、赤い字のところになります。こちらにですね、型式という形で少し今回追加させていただきます。
0:06:07	こちらですねちょっと今後のですね補正申請を考慮いたしまして、現在の投資当初の申請ですね、申請書の中にですね書いてある項目としてこちら、私もちょっと入っておりますので、
0:06:20	こちらの方がいてこちらに追記して、測定条件の方をまとめております。
0:06:24	旭参事として、こちらの申請書に書いてある内容になりますけど、製品によって、郷熱田でございますけど、そこんところ、赤瀬のパッケージです。
0:06:33	こちらの方、再用以て測定の予定でございます。
0:06:37	それからですね、アスタリスクの 2 のところですね、後ろの方にちょっとございます。電中研のちょっと実験研究の論文ですね。
0:06:48	こちらの方で、先週ちょっと江崎様にですね、ちょっとご指摘いただいたことになります。建築の方、0.4 ありましたので、住吉ふき取り効率ですね、拭き取り野辺。
0:07:01	住吉のふき取った物ですね、こちら線源効率としまして 0.4、ございましたので、やはり 0.4 以上の結果というふうなことで、0.4。
0:07:11	を採用しようということで、す。
0:07:14	追加。
0:07:15	いただいて、
0:07:17	それから * の 3 匹効率のところですけども、こちらの不確かさのお話をちょっと反映いたしまして、県宣言と検出機能、協議、考慮して、設定しております。
0:07:29	若生先生にですね標準 1000 円と、東洋建設の表面、ごめん、佐治植木共立設定しております。実際ではですね、この、
0:07:40	距離感となるように管理して、測定を行っております。
0:07:43	それからネット * の四番ですね、こちら、ニューシャまた面積こちらは機器の仕様書、資料を基に設定しております。それからベースメント技術の方を参考にちょっと設定しております。
0:07:55	この先ですけどちょっと先ほど、ほど申し上げたところになります。今までですけどちょっと 1 ページ目に書いてあった内容です。105 センチメートル以上というような、
0:08:05	ぐらいありましたけどそちらの方ですけど、今回ですね、譴責の窓面積に満たないような、領収上記の汚染ですね、例えばGM管であれば、19.6 平方センチメートルですけども、とにかくそれが 25 センチメートル。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:17	こういったようなところですね、こういったところにあるんですね、こういったものはですねその形式の窓面積あたりに、一応に存在するものと、
0:08:26	扱います。
0:08:29	異常精密を算出する際は、この共用水素濃度分析ですね、案として、
0:08:35	3シマ、平均的に平均化するような形にいたします。
0:08:40	そういうふうにいたします。
0:08:42	別の括弧書きに書いてある内容になりますけれども、この放射能表面補正人数ですけれどもこの後、本社の換算係数の設定に際して、小領域当たり含まれる表面積に掛けてあげて、
0:08:59	小隆起当たりの放射エネルギーが決定いたしますので、そのときにですね処理液の大きさを設定する必要がある。その際に、権益の窓面積以上を確保するというので、
0:09:12	今回最大の土堀た侵略並行センチメートル以上という形で設定いたします
0:09:19	*の五番ですね、本音の口頭で*の五番ですけれども、こちらですけれども、GM管のところに、4.33センチというのをちょっと追記させていただいております。
0:09:34	これ何かと言いますと6ページ目の方にちょっと記載しておきましたが、GM関係席連携ですので、ちょっと乗客15センチですけれども、中心外れるとですね
0:09:46	今すぐやると、やっぱり5センチ以内ということになります。そこでですね1回測ったと、半径分で動かしますので、東郷笠間それ2分の1分ですね。
0:09:57	2分の1ですねちょうど交際費30分の1になりますけど、この日をですね、一番短い距離というふうに算出いたしまして、5センチ、直径。
0:10:07	5センチ5030とかけてまして、4.3センチという形でですね、まとめておきまして、4.33センチこちらについて評価して算出しております。
0:10:18	それで、*の六番。こちらふき取り面積不履行率ですね、こちら間接測定法の内容になります。こちらに関しましては、
0:10:29	辻井瀬戸4号4の2番の関節成績公選法の辺りで参考にさせていただいております。
0:10:36	このような形を受け取っております。表1は以上となります。
0:10:40	一つの方は789ページと並んでおきまして、10ページのこちらの表のうちの算出結果に改正になります。
0:10:52	5月ですけれども、GM化のスクリーニング値です。0.85というふうにとちょっと修正させていただいております。これですけれども、先週まで2.8使っていました。これはですねちょっと直近値英語センターで使ったものでしたので、
0:11:06	ダサイリスク1にちょっと表現しておりますように、先ほど申しました4.33センチですね、こちらにおける教諭、操作速度、宗笹井の。
0:11:18	支持率を採用いたしまして、0.85というように形に改めさせていただいております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:24	それからあと申し訳ございませんでしたベーター新規のですね詳細サーベイのあたりが少し誤っておりました。本来であれば、PC測定、BD測定の測定時間を、本来入れなきゃいけないところをですね、30秒ですね、技術参事を入れなきゃいけないところを、
0:11:41	ちょっと中を入れておりましたので少し30に改めることにて少し値としては小さい値に変わっております。
0:11:51	ということでちょっと修正させていただいております。
0:11:54	それからですね、11ページ、据え置き型の移行率のところですか。少しこちら、先週言葉足らずで申し訳ございませんでした。PD値によってですね機構率が変わっていくようにちょっととらえられてしまうような、誤解を生むようなちょっと表で、申し訳ございませんでした。
0:12:11	まさしくちょっと注記させていただいております。こちらですねあくまでも、検出限界値は0.8を満足するように、計算上の下限値を示しているものでございます。
0:12:22	ですので実際にはですね、こちら例えば、現場のバックグラウンドである20から30あたりが値例えば12%12ページとか14.6%、それからあれば、当機構率としては満足ページ分であるんです。
0:12:36	実際にはですね20%前後、周りも、17%前後ぐらいは出ておりますので、とは十分、現場での運用は可能と考えております。
0:12:48	12ページ以降はですね、ちょっと別紙をいただいて、実証試験の結果がですねそのまま以前同様にくっついているような状況でございます。
0:13:01	ナンバー10系統発生するのは、以上となります。
0:13:07	お願いします。
0:13:20	始めから、ちょっとよろしいですか。
0:13:27	最初の赤のところ、ベース限界値って言葉出てきてんですが、この資料の中では、ちゃんと式を使って検出限界計数率として、
0:13:38	定義されてんじゃなかったでしたっけこの値についてデータなしとかいう、
0:13:43	教育委員会中入って定量検査限界値というのは実はこの資料の中では検出限界計数率に基づいて求めた。
0:13:54	面積当たりの放射能ですね。はい。関新海ってのはどっか出てきてましたっけ。言葉。
0:14:03	吉井さんから数字をここで定義しても構わないんですけど、せっかく式を使って明確に表しているんで、それと紐付けができた方が、
0:14:14	佐藤で、こちらもこちらも、
0:14:17	このようなことになるんじゃないかと、検出限界計数率から出してますので、確かに、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:27	検出限界値すぎるから。
0:14:29	そうですね区域個別訪問、換算して、
0:14:34	そう。
0:14:36	そうですね、検出限界値ではなくて、検出限界計数率から、
0:14:42	買い求め検出限界値っていう言い方もいいと思うんですね。うん。その通りですね。
0:14:50	ケース。
0:14:58	えっと、これ、これはちょっと市民が入ってくる感じですけど。
0:15:01	不確かさを考慮しない場合のっていうのは、これはあれでしたよねその 0.8 になったときに、1.8 としたときに、実はその二つあるからもっと大きくなるんじゃないのっていう意味での不確かですよねそうです。
0:15:12	はい。副になれば、これもいいかもしんないですけどすごいその件数限界計数率、求めてる時に不確かさって考慮してるんですね。そこの二つがそうじゃなくてだから、これをしないというとあれっと思ってしまうところもちょっとあったんですけど、そこは、
0:15:30	もし何か理由があれば見直しいただくということで、
0:15:34	感想ということで述べさせていただきたいと思います。3 行目不確かさこれ測定の不確か先生、そうです。私がさ、
0:15:44	このページは終わっていて、3 ページ目の、
0:15:48	言うたら 8 行目ぐらいのところ、自動停止するって、
0:15:52	あるじゃないですか。
0:15:53	ご承知のことよくわかってないんですけど、これって検出限界係数を超えたら、そこで止まって、詳細測定に移行するってことなんですが、別途に飛ばしてしまってそれはもう、出せませんよ。制度っていう全部わかりました。
0:16:11	自動停止っていう言葉はちょっとわかんなかったの。そうですか。いや皆さんもそれ当然っていう言葉で使ってございますが、神林先生、富田須藤様な形です。はい。
0:16:22	それからその下の方、赤で書かれてるところ、この段階でも何回も読めば、後半の方もしないんですけど、赤で書いたところの 3 行目で機構率は制限の形式の距離の最大値を考慮して設定すると、
0:16:43	機構率を考慮して設定するっていうのは、最大時の時ののは、機構率を使ってるってことなんじゃないですか。
0:16:56	災害の時のあたりは使ってますはい。そうですね。それだったらそうは言っておいていただいた方が、考慮していったるとまたいろいろ技を駆使するんじゃないの最大値を設定してる作業の効率ですよね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:17:09	近くなってもその最大値の様子低い値を使って、それで最大の曾根さん板井。
0:17:15	最大の、
0:17:17	使って債権から使ってる。
0:17:19	はい。当然のことながら、これ確認ですけどその最大値を超えないように、なるほどやってやってるか知らないですけど、離れないでやってるわけですよね。そう。はい。
0:17:30	あと自動停止での一番下のようにも、自動停止でありました。それから、譴責の入社まで免責云々というのは、5 ページのアスタリスクの現場。
0:17:47	実は 04504 のパートさんってそこまで書いてましたっけ。
0:17:57	ガイドライン値があるときには、ガイドライン値が合わせると、それから、ガイドライン値の要求がない場合には、測定器の面積より経営宣言の面積を大きくするとか何かそのぐらいの要求だったというふうに思うんですけど。
0:18:12	どこで引っ掛かるかっていうと、このNm22933 って据え置き型って 0 設置使ってますよね。はい。八鍬清治妥当だと思ってんですけど。はい。この今の。
0:18:25	次津山ウエノさんからいくと、ちょっと違うことになってしまうので。
0:18:32	そのうちもう一度確認してるのはそれで、これで読めるっていうのはこれでいいです。はい。お願いします。はい。お願いします。ありがとうございます。ページを渡っていくところで、
0:18:42	ですね。
0:18:44	居住者まず面積で除して算出するについて、
0:18:53	105 センチメートルで割るっていうわけじゃないわけですよね。
0:18:57	はい。そう。ちょっと循環不全 20 では、36 だったら 100 で割って、擦り付け方だったらこの 1500 でもあるんですか。
0:19:09	いや、そう。
0:19:12	いや。
0:19:14	そうではない。
0:19:17	後の計算は今られてるんで。はい。だからちょうどいいと思ってんですよ。だからこの文章ちょっと違うんじゃないかなと。鳥羽宗。
0:19:30	設定。
0:19:32	そうですね。
0:19:38	早速ですね。
0:19:43	本来 50 おっしゃってんですがちょっと括弧の中も、0 センチメートルを採用するって、これ最大が 100 じゃないですよ今の据え置き型になっちゃうんです。そんなことね。
0:19:55	何か修飾する言葉も必要なんじゃないですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:00	そうすはい。
0:20:10	挨拶政府が直接、
0:20:15	敗戦面積で、ちょっと合わなくなりまして、確かに面積に邪魔と面積で書いてしまうと、
0:20:23	確かに大きくなってしまいます。この表現です。はい。はい。ご覧ください。*の六番なんですけど、僕のちょっとコメントの前、前、全然
0:20:34	前回ぐらいのコメント付けが悪かったなと思ってんですけど、ビジネス 4504 の。
0:20:38	あと 1234 が最新なんです。はい。で、申請と 4504 のサーバー分かれなやつてのは、最新じゃないんですけど、それを使おうと思えば、それが発行されて、例年いつか忘れましてけどそれ 2018 年とか 15 年とか、
0:20:54	リセット事業の 04 号、2013 年版的に指定したら、はい。それはそれを使うっていうその宣言になるんですよ。何もかも書いてないと最新版になってしまうんで。
0:21:06	最終版では 123 ついてるからじゃないんじゃないのって話になるんですけど、その記載だけ無理に最終版になるんじゃないなくて実際の作業が、九番でやられてるんだったら、はい。九番の発行年度を変えていただければ発行名を変えていただければ、それを使ったっていう宣言になって、
0:21:24	それはそっちで、そちらは実態に合ってるんじゃないかと思うんで、それ一応、
0:21:29	ありがとうございます。
0:21:33	すいません。
0:21:39	それで、伴さん、ごめんなさい、据え置き型の機構率は 5 カワイやつね。はい。はい。実際のバックってだけけど不具合が、
0:21:53	1120 台ですねはい。ところに、
0:22:00	何か、左から 3 行目、20 と 30 なるほど。
0:22:05	わかりました。
0:22:08	はい。
0:22:10	美馬ワース線、資料 9 について私は以上です。すいません、11 ページのところ、事業製造部協議というこれは、
0:22:24	なかったんですけど、実際のマッチング政府っていうのは、
0:22:29	実際、です、機器が構成の時に補正してですね、非効率求めます。
0:22:44	掃気こいつに対して、技術がですね例えば高ければ、エラーで動かないような、0.8 が図れ、0.80 検出限界値 0.8 以上になってしまうようであれば、
0:22:55	使えませんというような、そういったものですこれ。
0:22:59	従いまして、
0:23:03	なので、0.8。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:07	10ヶ月全部返す実際ですね、バックグラウンド値と、定期点検時に取得した機器効率の、
0:23:18	具体的な台としてはですね、学生の方は先ほど申し上げた通り20台でして、でき高率も大分18%近くになりますので、現実的にはですね。
0:23:29	例えばグラント20の辺りを見ていただいて、その時は12%以上あれば、1.24下回るということなんですけれども、実際現実には18%程度ございますので、ここで記載してる1.2よりも十分低い値に、
0:23:45	なります。
0:23:46	ここでは、バックグラウンドを規定してその時の、ある種、最初機構率の最小値のようなものを記載してますので、実際現場で今実態としては、20のバックグラウンドに対して、
0:23:59	現場でも18%程度で十分、1.2よりは下回るような測定ができます。
0:24:09	はい等でお作りた法律があります。それに基づいて、検出限界値(8)を満たさないと。
0:24:19	そういうことで書いてあるんですよ。
0:24:24	これは先ほどのはい。
0:24:35	それぞれちょっといいですか。この資料はこれで、
0:24:41	コメント直されればいいと思うんですけど、ちょっと気になってるのはね、今回の申請は多分、
0:24:50	0.8から1.2について説明します。
0:24:58	共同、皆さん方にしてる方式というのは、
0:25:02	海外業者の教授会応募者はそれすなわち、消耗戦密度の最大値から決めてるじゃないですか。
0:25:12	僕が気にしてるのは、今まで大丈夫だろうっていうことは、当然、評価されてるんですよ多分。
0:25:19	今回の方がいいんですよ。
0:25:21	それで、何が起きるかという、何、外からね。
0:25:25	今どうだろうって言われた時には、ちゃんと満足してますっていうふうには確認されてるんですよという、単純な質問です。中部電力の赤井です次の11番のですね関連する補足説明資料の中で、少し
0:25:41	ご説明させていただこうかと思ってまして、その際に少し、
0:25:58	変わります。
0:26:01	この表が大きく率変わっちゃうっていう、
0:26:05	やっぱり評価表帰ろうと言いませんけど、
0:26:08	実際は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:10	測定時間変わってるんですね。
0:26:14	ページってそんな聞こえてはいるわけじゃないから、これ、求められる最低の機構に使えるだけで、実際はもっと高い機構で使って、何が変わるかつつたら測定時間をとってんでしょ。
0:26:26	江藤。
0:26:28	教育は上がると、日付を検出限界日経平均世間会長は下がっていくイメージですよ。
0:26:34	それで一番はそうです。決議が下がってるわけです。短くても、これでわかったらそれ止めちゃうとっす。はい、わかりました。はい。
0:27:04	よろしいですか。
0:27:08	規制庁さんですけど。なので、この当時はもう大丈夫ですよ。訂正資料として、
0:27:15	なのでこっちからいえることは、ちょっと課長もいないんでちょっと課長にもちゃんと伝えておいてもらいたいたんだけど、この、
0:27:25	表の中、表、土肥の所については一応コメントをもらったんだけど、修正すれば、何か以降にかけれるようになったと。
0:27:37	あとはちょっとこっちからお願いとして
0:27:40	もう1回水がないかっていうのを確認してくださいと。
0:27:44	言っといってください。磯野課長にもその1個1個の数字とかそういうのやったんだけど、いろいろ出展を引いてるわけですよ。出典も引いて出店の引き方が間違ってたとか出店の中に書きっぷりと違ってたとかね。
0:28:01	例えば今度すごいわかりやすい例でいうとこの表1の実証実験は、いつやったんですって。
0:28:07	表示の実験と測定条件の方も実験したじゃないですか。これっていつ、いつやったんですって。要綱のこの。
0:28:20	清藤別所です。そういうことか。それとその一番、これってこの、これってこの表1のこれですよ。
0:28:32	これはもう
0:28:34	運用です今の普通の今の、これはいつやったんですよ。いつからやってるんです。一番最初にやったやつはいつなんですか。これもう傾向の原稿も。
0:28:47	もう、この状態ですね。世紀型は導入した時期がありますので、その移行をレジて、実際は2010、
0:28:58	10年ぐらい前です。なのですごいなんかわかりやすいのさっきJISの話があったんだけど2010何年から始めたんだって2020。
0:29:10	3年の参考にしましたって何発行されてないんじゃないのとか、
0:29:14	いや、そかそファクトベースで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:16	ちゃんと
0:29:19	やったことの数字、当分運用性文献とかっていうのをちゃんと、しっかり社内で体制組んでチェックして、
0:29:29	間違っていましたっていうふうにならないようにしていただきたいと強く規制庁が言っていたと、伝えておいてください。
0:29:37	その対応の資料としてはいいと。
0:29:41	ということです。
0:29:49	OK。
0:29:53	昨日、また引用してるところの、池本委員の仕方が正しいかどうかを改めてチェックし、いたします。
0:30:02	管理者、地域にとってつちゅう計算によって、どんなふうになってますよね。
0:30:09	運用した方がいいかなっていう関係ないんだよ、別に関係ない言わなかったんすけど。
0:30:13	国井研究報告です。はい、わかりました。そういう意味ですね。これでほぼ同じ内容が公表された論文になってるんですよ。
0:30:25	皆がそっちを見てるんですけど、これすぐアクセスできないから、ちょっとそれはいいですあるんだったらカワイません。
0:30:38	させるんだったらそっちに持たせていってもありますけどね。うん。これヒコウカとか言われるんでしょうか。すいません。ちょっと伊勢です。確かに。どうぞ。お願いします。はい。
0:31:12	P71 号報告説明資料の方をお願いします。できればちょっとお願いします。
0:31:28	すいません。
0:31:47	ちょっと、
0:32:02	はい。
0:32:06	主力はオカモトです。
0:32:10	回答書のナンバー2 につきまして、説明させていただきます。今回の資料も、前回と同じくです。
0:32:18	当社の換算係数の設定方法に関する補足説明資料ということで作成をさせていただきました。前回ですけども、前回は、この補足説明資料の内容としまして、
0:32:29	星野さん残ケースの設定方法の概要の 1、 <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> と指定に関する <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> につきまして、詳細に説明させていただきました。
0:32:41	その中でですね、具体的にその小領域に用いている応答関数の詳細事項それから、表面汚染率を 0.8 から 1.3 に変更したことによる影響、
0:32:54	専門試験、放射能関連係数の作成プロセスに係る確認事項。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:01	前回の方法で、問題ないというところの確認につきまして、説明を補足させていただきます。
0:33:11	いたしました内容としまして、2 ページ、下段の方ご覧ください。応答関数の詳細についてということで、[REDACTED]。
0:33:24	統計も含めてですね、記載をさせていただきました。
0:33:34	人が、
0:33:37	稗田の方で [REDACTED] [REDACTED] いたします。
0:33:48	あんま、[REDACTED] といたします。3 ページの上段の内容になります。
0:33:59	前月間放置をする [REDACTED] [REDACTED] を基にしまして、使用する検出器それぞれ [REDACTED] [REDACTED] をいたします。
0:34:15	具体的にはカントリー、以下の通りということで、3 ページの中段内容になりますが、[REDACTED] [REDACTED] をいたしまして、
0:34:32	こちらを表 1 の下限値という形で採用しております。
0:34:35	半導体件数は正直までの [REDACTED] を考慮いたしまして、他方法にそれぞれ滲み [REDACTED] し、こちらを教授の [REDACTED] として採用しております。
0:34:47	[REDACTED] [REDACTED] しております。
0:34:57	以上の通り書類のですね [REDACTED] できるような、はパラメーターを [REDACTED] をしております。
0:35:12	次に査定手段の 4、標準線源を用いた放射の換算係数の妥当性確認についてというところでございますが、こちら追記した箇所はですね、4 ページの中段最後のところになります。
0:35:25	赤字の部分になります。広報車の換算係数、あたしのちょっと箇所に触れる町と当社の換算係数の説明をちょっと再度端的に申し上げますと、こちらのですね当社の関係する妥当性確認では、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:35:39	測定容器内にコバルトの標準線源をですね、設置いたしましてその設置位置を、それぞれ鋼管部指定管理値ということで、2ヶ所の位置に設置しております。
0:35:50	このうちですね定款の1というのか、ちょっと前後して設け、申し訳ないんですけども、1ページの表に他にあります、 <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> と、
0:36:01	いうところ、その線源の1、2\$。
0:36:05	要素をですね最大限、もう少し金というか、この補正というものを、最大限高がちょっと内なるようなときいるような、
0:36:15	位置に置くものでございます。その下のですね <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> の3段目のところなんですけども、こちらは当評価の考え方では表面汚染密度が管理値、元は0.8できて、
0:36:28	今、1.3に変えるという話をしたところになりますが、こちらはですね、赤字の、ちょっと4ページの方の赤字になりますが、4ページの方にですね赤字で記載させていただきました通り、この妥当性確認ではですね現当時のこの宣言試験の、
0:36:42	方法の調整の中でですね <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> を基にしておりまして、この表面汚染密度の管理値0.8ですとかつていうのを用いておりませんのでこの表現を精密同0.8から1.8に変えたからといって、表線源試験のですね、この結果、
0:37:00	定款の中で最小値でも
0:37:03	7%程度保守性を持っているという評価について、こちらは影響がないものとなります。
0:37:09	したがって、保障の完結妥当性確認につきましては表面汚染密度を1.3に変え、
0:37:16	というところでは、影響なく、問題ない、問題なく確認できると、いうふうに考えております。
0:37:24	4ページの中段の方ですね、前回の認可申請書の、
0:37:28	星野管理促進地域というところで説明させていただきます。
0:37:33	本関係性の設定方法は、
0:37:35	認可申請書等前回の認可申請書でAと同様の手法となっております、前回の認可申請書でですね安全側の評価となるように設定した項目間の審査基準の方に関連しますと不確かさというものを考慮した項目。
0:37:50	としましては、 <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span>
0:38:00	<span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> というものをですね前回と同じ項目に対して考慮しておりまして、今回新たにこの不確かさの項目として何かを追加したと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:11	いうことはございません。いつその表面汚染密度のインプットにつきましては表面汚染密度測定の方の不確かさという観点で、数字が変更になっております。
0:38:22	4 ページの最後の段落になりますが、今回認可申請書において前回の認可申請書から変更する内容は先ほど申し上げました通り、表面汚染密度の設定値でありまして、
0:38:32	審査基準において不確かさに関する要求が明確になったことを反映するものであります。
0:38:38	と申し上げました通りその設定値 1.3 とさせていただくんですけどもこの 0.81 という設定値から、1.30 設定値に用いて実際に評価する場合にはですね、 [REDACTED]に、
0:38:53	動きますので、直観的なイメージなんですけども
0:38:58	汚染の、
0:39:00	位置がですね、ちょっと、
0:39:03	作業は最円転モデルに少し寄ったようなイメージといいますか、
0:39:08	安全がいいでしょうかと、というような、
0:39:11	イメージになってきますので、今回のこの 1.3 に変更するという、いうことはですねこの前回の 0.8 より安全の評価ということで問題ないものと考えております。
0:39:22	No.11 の説明は以上です。
0:39:30	評議員から、青函かどうかはちょっとわかんないですけどね、当たりかかっているから。
0:39:38	評価。
0:39:40	はい。執行役になってます。表カーが測定を行った表カーしたときの、
0:39:48	小用委員が 1 個だけ、1 個だけしか終わってませんでした。結局には多分、
0:39:55	[REDACTED]を変えたとしても、変わらないんですよ。
0:40:01	そうですね、1 個だけから、
0:40:03	6 ページにステータして、
0:40:05	この形成に繋がるように、小児の保護者も大きくなったとしても、
0:40:10	してございますので、省略したくないと、皆さんの方、そして方向にはならないんで、正しい小領域の数が、
0:40:20	要は的には、
0:40:23	一番効いてるところは、
0:40:26	さわるんだけど、それ聞いてないところは、
0:40:29	1.8 人わからんですよ。
0:40:31	ていうことは、
0:40:33	星評価保護者の方が大きくなるはずなんですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:40:38	はい。
0:40:39	その辺ちゃんと確認しておいてくださいね。
0:40:43	単純じゃないと思うんですよ。何を言ってるかっていうと、
0:40:47	評価した時の誤差はですね、対象領域にすべて終わりました。
0:40:52	いうことを考えてください。
0:40:54	そうすると、今までこんな話でやったのが 1.3 だから 0.1. 5 ぐらいなんですよ。
0:41:01	放射能としてはね。だから、
0:41:04	計算した計数率は 1.5 ぐらいなんですよ。
0:41:08	1.5 倍になるんだけど、測定値は一緒ですよ。
0:41:14	でしょ。ということは、計数率に効いてくるところから、
0:41:20	■■■■■■■■■■が減ってるわけか。
0:41:23	減ってくんだけど、一番奥の方は前のままなんですよ。
0:41:28	一遍配ったまま。
0:41:32	行ってございますよね。ですから、単純に検討。
0:41:38	OKっていうのではなくて、何か根拠を持って、
0:41:42	知らせないと。いや、これ本当にするかどうか確認しておいてくださいね。
0:41:49	なんか、単純に 1.5 倍にすると。
0:41:53	何か訴えてるかなっていう気がしてます。それと、
0:41:58	でも、今後 8 号機はちょっと僕の考えですけどね。これコメントください。今後はち いを、
0:42:06	機構待ちでやったけども、今回は 1.3 になるかもしれないわけじゃないですか、あそ こって、1 日に大きくなるんじゃないかと、多分ある確率でいきますよね。そうすると、
0:42:18	説明の仕方としてはね、全部 1.3 になるんじゃないかと、
0:42:23	僕でしょ、確率が問題なんで。
0:42:26	不確かさのところ、どうぞ。
0:42:29	木口梅津さんから出てくる。
0:42:32	今までは、計数率の不確かさが考えたんですよ。でも、
0:42:37	今日行政密度の最大値を不確かさがありますという評価をしないと。
0:42:42	皆さんの方式では、
0:42:45	その方式でやった時も、ちょっと 95% がどうだかわかんないけども、その辺もきち んと評価しておかないと。
0:42:54	何か説明がしづらいな。
0:42:57	うちはしました。
0:43:01	それで、ごめんなさい。どうぞ。はい。1.3 はもう評価。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:05	教務主任については、1.3 で今回やりますっていうのはOKです。それはもう、1.3 にしますってことはもう最大値とってるから。うんそれはその確率の問題じゃなくて採決を取ります。うん。表面汚染の方はそこでクリアですよ。このぐらいいはね。うん。
0:43:21	ただ、今やってるのは、
0:43:24	今晚中、本当は 1.3 かもしれませんでしたっていうことを言ってるわけじゃないですか。
0:43:30	だから、1.3 にすると。
0:43:33	黄砂の評価値は変わりませんっていう説明は、
0:43:37	単純ではないと思いますよ。
0:43:40	中部電力はです実際の評価値はですね、表面汚染密度 0.8 から表面済み数値を上げていけば月に報道、実際の放射エネルギー長上がります。これは間違いないです。はい。
0:43:53	ということもありますが、ここで少し書ききれないところはちょっと恐縮なんですけれども、もちろん、最大の放射エネルギーを前提にした評価であることもそれは事実です。
0:44:07	一方で不確かさとしては██████████だったりですねここに記載させていただいた██████████はもちろん表面汚染密度に効いてくるので、ここは、
0:44:20	課題であります、それ以外にも、検出器の効率、一番で、こういったところの登録は、ある飛行保守的に設定できてございますので、
0:44:32	それで前回認可をいただいているところもありまして、実際表面汚染密度を、ここだけです、すべて担保してるわけでもございませんので、
0:44:42	全体的にご指摘にできてという形で、認可をいただいて、それに基づいて、測定評価を行ってございますので、ありませんよね。
0:44:54	皆さんの方は、最大値は最大値ですということで、展開に進化してるわけなんですよ。
0:45:01	それ今度変わりますってなったら、
0:45:03	ちょっと違いますよね。だから、他のところが裕度を持ってるのはわかりますよ。
0:45:10	でも今回変えたとしても、いや、いわゆる、
0:45:15	の中にありますというのを、何か定量的に考えておいて欲しいということです。
0:45:22	あやふやにしてと言ってるんですからとかって言われちゃうと、ちょっと違うかな。
0:45:28	いう気はします。
0:45:31	ですから千賀高感度の時にあると聞いがやってるじゃないですか。はい。
0:45:37	多分これが一番厳しいところだと思うんですよ。
0:45:40	そういう定款の一番厳しい幹部や、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:45	前段では、去年、
0:45:49	計算では、一番没水には多分、戦後、商品が埋まってるのは、1 個か 2 個はず。
0:46:00	だと思えます。それちょっとわかんないけど、評価してみないと。
0:46:04	その時は、
0:46:05	██████████を変えたとしても、
0:46:10	3 カワイですよ。
0:46:12	教科書だって一対一の関係だからさ。
0:46:16	放射能が増えればその分だけでしょ。
0:46:18	でも測定値があるから、それほど壊れちゃうので、前に戻るんですよ。
0:46:24	一番、本社の方を表高めに評価しちゃうのは、全部回ってるんです。
0:46:31	瀬川君。
0:46:32	だから全部終わってるときなので、今回の位置にあったときは、評価値が多分 50 倍ぐらいなのかな。
0:46:39	工場だったけど、
0:46:41	一応食べられるのは多分みんなになって、ほぼ埋まってるような状況になるんだと思うんですけど、ちょっと結果見てないんで何とも言えないんですけど。
0:46:50	そういうことは、
0:46:51	本当にそこで多分水張りとか何かちょっと研究してるんですけど、そういうのを作って、きちんと説明してくださいねということです。
0:47:02	要は落ちてきたから落ちてきたからって言うけど、それはちょっと後、
0:47:07	大ざっぱはいいからね。
0:47:10	納得できないときに、別に形状的に公共的な話なんで、1.5 倍になります。
0:47:17	1.5 っていうのは、こここのところで、きちんとなってますという説明を、
0:47:22	ちゃんと持っといってくださいねということです。おっしゃった、松崎ですか。ちょっと自分の数や、もう何か自分のロジックは固まってるん。
0:47:36	だけど、いや結局この 5 ポツ行ったのをちょっと自分だと思ったんで、その過去の担当者と確認したんだけど。
0:48:06	ちょっとおさらいからすると、
0:48:11	ここで論点として、絶対あると思うんですけどその前も話があったんだけどその、
0:48:16	前回認可申請と、
0:48:19	今回申請があって、
0:48:22	そのやり方を変えましたっていうときに、
0:48:25	確認終わったやつっていいのかっていう議論が絶対できるはずなんですと。
0:48:30	その時に、一つはもう解消したわけですね、現存のケース限界値の。
0:48:38	やつは、過去にさかのぼると前回認可に引っかかりますよ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:43	という話があったんで、そこは、双方で妙案をつくり出して、
0:48:49	前回認可心前回の確認で終わったやつを今回ののに入れると、前回のよかったの かって言われた言われると、それも経年変化ない形でやってるんで問題ござい ませんでロジック投資は終了であると。
0:49:03	この当時へ、
0:49:07	審査基準作る時に、
0:49:10	まさに不確かさの明確化する。
0:49:12	議論があって、
0:49:15	当時その担当の幹部とかといろいろ相談したときに、
0:49:20	数字そのものが変わる可能性があるっていうときに、今までのものの扱いと今し かかり品の扱いどうするのかっていうのが指示が下って、一応これで
0:49:33	現地とったことにしてると。その次のページいってもらって、
0:49:45	あと4ぽつか。
0:49:48	既認可の扱いできんかのやつは何かいろいろやって不確実性みたいにもやって るみたいなのでいい。
0:49:55	バックフィットを求めない20です。そして、審査中が案件の取り扱い。
0:50:02	この当時、まさにこの浜岡の②ですか。
0:50:08	12号は、今のこの申請と同じスタイルなんだけど、
0:50:13	測定体系に起因する不確かさ、計算によってや不確かさ等を定量的に評価して見 直し方針に則って、
0:50:22	補正申請がされているところですよ。
0:50:25	基準適合性が確認されたら認可するで認可しましたっていうこと。
0:50:32	で、現地とってみたいなんで過去にさかのぼらなくていいのかって言われたら、私 はこれでいこうと思ってます。
0:50:40	鄭。
0:50:40	実際この0.8から1.2カワイ1.3に変わったことによって単純に、全部Rでしようと バックフィットしたらなんだけど、
0:50:52	この整理でいくと、もうすでに方法としては十分なんですよ。
0:50:59	今回この作業をしちゃっているとか、
0:51:02	改めてその不確かさっていうのは要求されたっていうのをかんがみると、不確かと しまして、これでも本当はいいんだけど、
0:51:11	もっとできることがあるだろうって見直した結果として、
0:51:15	やったと。
0:51:18	プラスアルファと本当はやんなくてよかったんだけど、プラスアルファのことをや ってきたんですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:24	なので、当然そのバックフィットかけたら上がりますよと。
0:51:29	101 の 1 件掛けたら上がってクリアランスもう 1 超えますよって言いますと、可能性ありますよと。ただこのときの整理として、
0:51:40	不確かさ考慮したん、もうこれで十分ですよと、って言ってさらにもう今後認可しますよとって言うてもう認可もしちゃってますよと。
0:51:47	でいいので規制委員会でもう決定してますと。
0:51:51	ということで、過去の案件は決着済みで、今回改めて審査基準ができて、見直した結果として、
0:52:00	本当はやんなくていいんだけど、不確かさもっとできるものはないのかってやった結果として、
0:52:06	やって参りましたと。
0:52:09	ということなんで見直す必要はないと、今後他事業者もその過去の測定装置でやったやつでどんどんどん変えていくわけですよ。申請あれば、変えないかもしれない変えたときに、
0:52:20	毎回パイバック日とするのかって話にしかならないっすよって言いますと、
0:52:27	ので行こうか、自分のロジックとしては、多分これ数字上がるって上がるのかって、カバーがあるんですよ。少なくても、上がるっていうのはわかるんですよ。うん。でも、
0:52:41	ちょっと確認してくださいっていう、文書出せなくて、確認してるんですよと。だから、みんな保守性があるから大丈夫なんですっていう言い方ではなくて、一番厳しいところでやったとしては、一番厳しいと思ったのはさっき言った、
0:52:56	あったとしても、多分そこで 50 ぐらい必死になってたもので、ここ進めたとしても全然問題ない検討を確認している。
0:53:06	どう思ってるんですよということだけです。
0:53:10	馬場国吉様とは言ってないので、バックに置きしておいてくださいね。
0:53:17	だからそれやっておかないと、いや、これが壊れちゃうような気がして、今言ってるのはね。
0:53:24	僕は 1.5 倍上がると思ってなかったんで、
0:53:28	この町がコンマ 9 ぐらいだったら、一番遠いところで言っても、何が知らないんですか。
0:53:34	あそこで終わるのかなと思ってたんですが。
0:53:38	1 点不安になっちゃうので。
0:53:40	ちょっとすごいなと思っただけです。
0:53:43	単純に考え、
0:53:45	いけないかな。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:48	多分これいい加減ですよ、うちだって言ったら多分これじゃ、いいですよ。だけど、ちゃんと放つといてくださいねと。いや他から言われた時に、多分説明的には、
0:53:59	今後は当然我々も最終的に行くんでしょうけど、最初に行くのは、うちのところで、内部的に、
0:54:05	きちんとしてください。
0:54:07	これ干場どうのこうのってなったときに、これ自体は経常的に行ってしまってるね。
0:54:13	1.5 倍だったとしてもここで吸収します。
0:54:17	他の部分で、3 倍ぐらいいるのがあるんで 1.9 倍になってたじゃないですか。多分そういう定量的な確認をしてくださいねっていうこと。
0:54:29	はい。おっしゃってる意味もわかりますんで、実質バックチェックになりますし、やっぱり庁舎バックチェックではなくて、さっき言ったじゃないですか。
0:54:41	一番厳しい条件は、
0:54:43	高感度のところなんですよ。
0:54:46	1 点ありますこの直接県でやってるじゃないですか。今回の時にあったときには、全部埋まってる状態。
0:54:54	なんです。
0:54:55	それのときに、実際の放射能と評価値はろくな一番でしたと思います。
0:55:02	それが 1.1 倍くらいでしたっていうと多分駄目なんだけど、
0:55:07	少なくともすごいとかあるような気がするんです。私の手持ちの資料から言うとね。だから 1.5 倍が十分カバーされちゃいます。
0:55:17	一番遠いところへ行けば全然変わらないんです。
0:55:21	機械的にやって評価ちい別にちゃんこ消防車の領域が埋まった時が一番厳しい。
0:55:28	それで終わっても問題ありませんということです。
0:55:33	ちゃんと理解していただけないでしょうか。ちょっと確認だけお願いします。はい。わかりました。実際の計数率対で暮らせる 1 以下ですと、
0:55:43	障壁はまず下に全部埋まってしまうと、市はこうやって 4 とかですわかなり高い値になってしまいますんで、現実的には、奨励金が 20%ぐらいが、
0:55:54	フルエンスのレベル相当ですとなりますので、その時に、
0:56:00	0.8 と 1.3 がどの程度の影響があるかというところについては、確認したいと思います。いやだから、と。
0:56:07	省略が半分ぐらい埋まっていたのと、一番全部埋まっちゃったって考えたら、全部埋まっちゃった方が、
0:56:14	強化ちょっと差が大きくなるはずなんですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:17	あそこが一番厳しいところでやってるわけで問題ないんであって、問題ないということは思います。
0:56:26	なるほど。そこだけのチェックを確認試験でもやってるじゃないですか。
0:56:31	確認してやってんですけど、酒匂狩野議員もましたと。そうですか。はい。多分金さんでやると。
0:56:40	最初の段階ではほぼ埋まるもんね。数ケースが続きますので、一気に正直は全部ありまして。はい。とあるように、
0:56:50	簡単にいいところが知ってるわけですよ。安藤。今回も見やすいところだから、逆に言えば、計数率の評価値が、
0:57:00	下がってくるのは、何でも高いところから全部減ってるわけじゃないですか。
0:57:03	はい。そうでしょ。
0:57:05	多分それが一番厳しい。
0:57:08	と思います。だからちょっとわかんないけど、それも検討だけしてもらえばいいと思います。
0:57:15	その委員は言われた所も、0.8月で20%割ってるからそう思う。
0:57:23	1.3にしたらどれくらい変わるのかっていうのはできるかもしれないんだけどそう思う。
0:57:29	0.8から1.323の不確かさこうみたいな確率分布があるわけですよ。
0:57:35	はい。だから、Drじゃないんじゃないそう。
0:57:38	0.8から1.3に変わっちゃったんでその0.820%だって全部1.3にしちゃいますっていうのも、それはリアルじゃないんじゃない。
0:57:49	本当にその0.8から1.3に変わって、その今まで確認したやつがそのや内部資料としてですよ。
0:57:58	ここにはちょっとこの話もあるから何か探さないほうがいいと思うんだけど。
0:58:03	ここで議事やって説明すると、それとポンプコンプリートするから、
0:58:08	いいと思うんだけどそのいやもし展示やるんだとするとその、
0:58:12	今まで0.8でやってましたと、それが全部1.3に置き換わっちゃうんですけど説明をリアルじゃないんじゃないの、その。
0:58:22	0.8から1.3に変えた理由は0.8。幸が不確かさがあるでしょっていう。
0:58:28	そのブックの最大をやった方がより安全だ、星加和田様で何だっけこの分布が0.8から全部1.3に変わるんじゃないかと、いや、その前分。
0:58:40	ピーアールには、1Bかこの0.8から1.3に買ったところも中で、
0:58:46	一部0.8なんだけど、一部は1.3がある。
0:58:51	という方がリアルなんじゃないですか。
0:58:54	中で0.8から1.3に変わったんだけど今まで確認申請。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:59	したやつがどうだったんだっていうのを、規制当局から求められなかったんで対外的に何か。
0:59:05	そ問われた時に、
0:59:08	いや大丈夫なんですって説明なんだそういうその 0.8 から 1.3 に変わるんです。
0:59:15	ていう説明だと、ものすごいはね上がる方法 2 種しかなくてリアルにいると。
0:59:21	0.8 から 1.3 だったら 0.8 から 1.3 で高度分布を見ろという話だと分布っていうのを考えると、症例決まってるものの大半は 0.8 なんだけどって、一部は 1.3 なんです。
0:59:36	ていうものでどういうインパクトがあるのか。
0:59:40	ていうのじゃないですか。もしあるんだとしたら手持ちでもっと検討したらっていうことなんだけどそう、そう、いきなりやっちゃうと、0.8 から 1.3 でものすごい上がっちゃって、
0:59:52	クリアランスとったときの 0.8 とか 0.7 でクリアしましたそれ全部超えちゃいますよねと。
0:59:59	ていう、実は 1. なんぼなんでしたって話。
1:00:04	になるとね。
1:00:06	あれだから、処理機の数というものは、
1:00:12	いろんな課の中の収納状態で変わりますが、その中の、
1:00:18	大部分は 0.8 なんですけど、仮に入れた人として何%が確かに 1.3 みたいな形で、
1:00:26	その表罰則できるそれから、
1:00:32	少し今、我々の計算ツールだと、なかなか難しいところがあるんですね。はい。
1:00:38	村杉。
1:00:41	エクセル生井バース
1:00:44	多分やってた方がいいけど、
1:00:48	センチとやったらっていうところ、これも何か説明がいきなり 0.8 から単純に 1.3 に変わったんです。
1:00:56	説明のミスリードだと思うんだけどいやこんなに変わっちゃっていいのっていうやつは、
1:01:03	これをやっただけであってその、
1:01:06	何ちゅうかね、全部小領域は 1.3 に変わる。
1:01:10	わけでもないんじゃない。本当はその章利益の一部が 1.3 でほとんど 0.8 なんですけど、より安全側 2、1.3 にしております、
1:01:22	ていう所は、
1:01:27	いや本当はやる必要はないんだけどやりましたって言うて。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:01:32	当日説明してくれって言ってでもいいから議事録レベルでもいいのかもしれないんだけど。
1:01:39	衛藤小久保西條 1 物件 35 なくてですね、測定した値に対して集計を出した計算をしていただくということになります。
1:01:53	はい。思いますよね。そうですねそれが、伴谷中さんですか。はい。
1:02:01	だから今までやったことの確認は、多分、うちが出た方が、
1:02:06	それを多分的にするんですよ。
1:02:10	単純に 1.3 に変えるっていうのは、確かにそれはもう、
1:02:14	確認としてはできています。
1:02:20	債権に困って自己株高財産のいっぱいあるわけ。そう。水位計算を出して、また次、また次にございます。いろんな分布案。
1:02:30	一番下で平均 3 でこうなります。昨日なんかを何回も繰り返して、
1:02:35	おはようございます。それでは、千葉諏訪というぐらいに、それでも、
1:02:45	この方式でも、これを取ってます。
1:03:01	同じすぎないや。だから、何か落ちとしては
1:03:06	そういう議論もあったから中長期やまずできんや。
1:03:11	これはこれでもう認可でいいと思うんだけどそうなっちゃうかな。中長期的な課題として考えていいんじゃないすかありがとう。はい。
1:03:22	ヤスデできるんだったらやってくださいとやって手持ちでやって、ちょっと数字を教えてくださいって話なんだけどちょっとその、
1:03:30	いろいろ、いや後続の電力がこの支社、活用してやるとかいうのがあるんだとすると、議論になっちゃうそんな時や当時はこの、
1:03:41	0.8 から 1.3 程度です保守的にやりました。だけど実際には分布があるよねとかいろいろ課題も出てきましたよっていう。
1:03:51	機能が議論になるかもしれないから中長期的な課題として、
1:03:57	とらえる。
1:03:58	きつとさ、
1:04:00	もうあるっていうのをちょっと社内で話を聞き対応してもいいと思いますわな。はい。内容できないんだったらチュウチョウ的なものとしてとらえてもらえばいいと思うし、でもその中部電力、
1:04:12	キッツはもうこの申請をしてもこの初訪は、
1:04:15	改めて申請しない規模だったらもう、これを疑似検討する人はないかもしれないしっていうものなので、
1:04:24	という投稿ですね。
1:04:28	次は繰り返しになりますけどその 0.8 から 1.3 になっちゃって、いいのか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:35	って言われたら、このロジックを活用して、いかにして前回の1個置いてないのかって説明をするしかないからね。もうそれでいきますけどね。
1:04:46	ただぎちぎちこられたら厳しいよということ。
1:04:50	なんですけどね。
1:04:52	木島氏壊れます。
1:04:55	現地に1日壊れた御リアル前の説明を、日付ないといけないんでしょうか。
1:05:02	多分、瑕疵はないんですよその審査基準で不可決性とか明確化されてないからその、
1:05:09	明確化されてないけどこのときやってんですよ。
1:05:12	審査に数はないんで、当時の人か。
1:05:17	明石はないんですよ。しかもこれで
1:05:24	何かやっていって、オーソライズを取られてるみたいな手続きとしては間違っていないんで、いいんですけどね。
1:05:33	はい。
1:05:34	はい、ありがとうございます。なかなかすぐにできそうな。
1:05:40	今安齊ちょっとありませんので、少し再検討してですね、す。この、
1:05:47	民間の中でというのはなかなか難しいんですが、
1:05:51	少しいろいろ計算を使いながら、実際どの程度の分布があるのか、特に0.8ってのは我々件数限界値で、宣言試験をやってですね、
1:06:04	固相審査の中でコメントいただいて、線源試験の回数といいますか、ブラインドの試験の回数のいろんな話をいただいて、まず、それを踏まえて、
1:06:16	これは0.85は十分確認できると、実は0.8ーやっぱりの方が、
1:06:21	法律的には大きいんじゃないかとは思ってるわけですけども、ある種0.8を入れていて、そこに自信を持っていたんですが、そこを改めて、私は有給が、
1:06:33	できた、明確になったことも踏まえて、今純粋にできるところと、より安全にということで、0.8を不確かさ効率1.3。
1:06:45	それは2番ですから、本当は1.3よりも、汚染がない方が、我々としては確立しては大きいんじゃないかとは思ってますが、ある種それを1.3を入れると。
1:06:56	そうなりますと
1:06:59	具体的にどのように分布に考慮するかってのがなかなかこうありますので、かなりちょっと中長期的な課題になりそうですが、今後我々もこの手法は継続していきますので、
1:07:13	また、この■■■■■というところが、かなりキーワードになって、この■■■■■ ■■■■■というところが、議論になるのはおそらく今後も同じかと思っています。それを変える限りはもう菜園店のホットスポットのモデルみたいな形に、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:10:18	ちょっとその時のシミュレーション残ってたので、表面汚染密度を 0.8 から 1.3 に上げたら、放射能の評価結果がどれくらい変わるかっていうのをちょっとやってみたんですけれども。
1:10:27	もちろん体験が全然違うので今回の申請のものにそのまま当てはめられるものではないっていうのはあるんですけれども、参考として、
1:10:35	申し上げますと大体 1.1 倍から 1.3 倍ぐらい、本社の方が上がったという結果になりました。
1:10:43	川崎さんから指摘があった通り、書類全部入れた場合は、1.5、1.4 ぐらい。
1:10:51	その数字にはなると思うんですけれども、そうでないバー位は大体、それぐらいの上がり方だったというのがあるので、どこまで今回の申請等に通用するかちょっとわからないですけれども。
1:11:04	大体そのぐらいの上がり方なのかなというふうには、何となく思ってます。すみません以上です。
1:11:10	そういう以前症例でお話しする形で設定してください。
1:11:23	確認申請の繰り合わせ、どれぐらいで通ってるんですか。
1:11:28	最後、いわゆる 07.7 とか、
1:11:39	大半はどれぐらいですか。ほとんど品質委員会ですので、0.43 とか、
1:11:49	検査者については、移転の弁護士は、つまり、ケースの確かさも考慮。
1:11:56	そしてですね。
1:12:00	それは
1:12:03	そうです。
1:12:05	これは
1:12:06	ちょっとちょっとないです。
1:12:09	すみません。次は、
1:12:16	0.4. 71.32091 からですね。
1:12:22	1.4×0.7 で設置いたします。一井金井清。
1:12:31	レベル感としては 1 個なんだろうこれ。
1:12:34	なおかついらっしゃるんですよ。
1:12:38	渡したらもう全然いかん。
1:12:47	正確なところはわかんないんですけどさいやいやって、1、行かないくらいですっていう感覚で理解しときますけどね、少し再度ちょっと確認します。
1:13:11	専門性を何か用意しておいた方がいいんじゃないですか。いや一番カイオーとかですわうちらとの関係ではいいんだけどちょっとウエノ 1 気になってプロットその仮にやったとしたらどうなるんだっていう時に、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:27	いや、大体、いやそうその比較できるようなもんじゃないんですけど、仮にやったとしてもその何とかですわ。例えば、今現状、一定の検出限界値 00.4 とかなので、
1:13:39	そのマックスやったとしても市が負いませんとかですね。
1:13:42	何かそれが何かそういう大和量くらい準備できるようにしといた方がいいと思いますけどね。
1:13:50	この件、
1:14:11	いいです。この件、2 ページ目なんですけど、1 ページです。
1:14:24	なんか、前回表面積で変わるんですよ。すいません、当初申請 2.7 なんですけど、4.1。
1:14:46	なんだけど、この資料は別に会合の資料にはしないんですよ。そうですね。
1:14:54	説明資料として、
1:15:12	うーん。
1:15:13	いや、
1:15:13	そうなんだけどそれはもう、
1:15:15	いや、仮に外向けとの対応でいうとこれその難聴かな。
1:15:20	1 ポツの話、質問。
1:15:24	白戸の関係はいいんだけど、そのマスキングなんですよその。
1:15:30	不確かさを考慮した項目として、
1:15:35	..... を考慮しており、
1:15:40	ていうのがマスキングだから、そこが厳しいんだよな。
1:15:46	いやそんなんでも良いんだってなった時 2 打ち合わせ...等を考慮してるからいいんです。
1:15:52	回答。
1:15:54	するわけですよ。そうなんだとするとさっきのこの規制委員会のペーパーも当時あったかもしれないんだけど、
1:16:03	その規制委員会のペーパーで会計、
1:16:09	違う。
1:16:19	これはもう、
1:16:22	元受No.11 の資料の時にはここを言い換えている表現をさせていただいてまして、放射線源の、
1:16:32	市と共同。
1:16:35	また、ビルは土台形式の法律。
1:16:38	を保守的に設定するというような表現をさせていただいて、放射線源というのが汚染の話でして。
1:16:49	その戦乱の強度というものが障碍かという本社のように近い話です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:54	その1こそ、放射線1というのがその[REDACTED]のことを指しています。で、あとは高効率というものは、ここでいうフィルムを体験するのも[REDACTED]
1:17:07	[REDACTED]のものですけども、そういうところ。
1:17:11	表現、
1:17:14	委員会ってってますわ。
1:17:16	実質的には同じものを意味してるんですが、
1:17:19	そういう表現はもうすでにNo.11の方では、こっから上は、審査会合資料とさせていただきたいというような、
1:17:30	表現させた上の方には、そういう記載をさせていただいて、
1:17:34	ここわかりましたで個別にはちょっと次リバイスして欲しいんだけど。
1:17:39	ただその、
1:17:41	安全側の評価となるように設定した項目不確かさを考慮した
1:17:47	括弧とじとしての次に、今言ったその公開できる文言を入れてくださいと。はい。
1:17:58	そしてバリバリ丸で、
1:18:00	やはり詰まりにして、具体的にはってしてマスキングしてもらえますか。わかりました。はい。そしたら、
1:18:10	前回のいいのかって言われたら安全側で評価となるように設定した部分として、マルマンと00%とかやってるんで問題ございませんばり。
1:18:21	そして、それって何なんだっていう話については。それは、
1:18:27	何ちゆうんすかね。
1:18:29	表にさらさない話なんだけれども、ちゃんと具体の中身を確認しているっていうふうなんでこのマスキングの中の話も確認したいとそれはそれで駄目なんだと思いますと審査としては、
1:18:42	あそこ向けにこれ説明できないからその、
1:18:47	設定した項目不確かさを考慮した項目として公開できる文言のやつを入れて0にして具体的にはってこういうことなんだ。
1:18:57	手スレッド。
1:18:58	1件落着だと思えます。
1:19:01	どうでしょうかありがとうございますおっしゃっていただいた通りここだと急に細かい不確かさの報告、マスキング箇所の項目しかありませんので、
1:19:11	公開できるものが一度書いて、それから具体的にというところで、ここの中で、対応がわかるような形で記載したいと思えます。はい。
1:19:44	少し拘束時間とあるんですけども、こちらの数字説明資料はですね、
1:19:51	50、十一番の回答書をじかに修正してるわけではなくてですねご議論になっていた不確かさ後者の項目を並べてございまして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:02	採用した値の考え方は一部が最大化の最大請求の下限値の上限値で、交付密度のところは、
1:20:12	一次申請偏在のない場合は、同形状のような募集をして、その場合は、容器全体で均一としてるところに、要は審査基準上の適合性の、
1:20:25	ところが、今、すべて個別に 95%上限値相当であれば、これ以上に提供してると言いやすい明確ではあるんですけどもここは測定値であったことから、少しこう、
1:20:40	新、新ヒアリングの中で、いただいたコメントを踏まえて今回この補足説明資料を作っています。
1:20:49	前回ヒアリングでも 1 度
1:20:54	説明させていただいて、結果としてこの我々はこう審査基準に適合し、
1:21:00	してるとかですね、その判断っていうのは、若干書き過ぎのところはあったかと思うんですけども、結論として、この内容っていうのを全体的にこう、
1:21:13	ご理解いただき、いただくと、続きますと、もう十一番の方に、資料として書き上げていてですね、保守的に、
1:21:24	安全係数を平成がしっかりしますけれども、設定しているので、妥当だと判断していると。
1:21:33	というような記載にしてですね、質問自体は審査基準適合の話ですので、その方を、
1:21:42	次どういうアクションを起こせばいいのかというところがそがれ悩んでるところでして、これをもって、言い方としては、実際No.11 の資料ってのはほとんど変わらなくてですね。
1:21:54	少し今いただいたコメントのところは、はい。もちろん反映いたしますが、
1:21:59	結果的にこう、
1:22:01	適用してるか、或いはこのまた審査基準の冒頭を書いてあるような、審査基準と同等の保安水準に適用してるのかっていうようなところで、
1:22:14	すみませんこれは午後 0 から、
1:22:17	文言できることじゃないのかもしれないんですが、
1:22:21	OKなのかどうかっていうところがですね、そうそう、何かいいコメントとなっております。次の対応をちょっと明確にしたいですね。
1:22:31	はい。アドバイス。
1:22:32	なければ、規制庁です。これちょっと議論したかったんですけど。
1:22:38	自分の方が落とすところは決まっています、
1:22:44	審査基準とあれですよ。
1:22:53	帰国の同条に規定する基準を満足する技術的内容は、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:59	塩酸審査基準に限定されるものではなく、東条に規定する基準に照らして十分な保安水準の確保は、
1:23:08	達成できる技術的根拠があれば良い。
1:23:12	やっぱ話なんだと思ってますと。
1:23:15	その理由はなぜかっていうとやな。これいろいろあるんだけど、
1:23:20	いや
1:23:25	この審査基準これ作ってる時に
1:23:29	いや本当はねそういったものを読めるような形に、
1:23:35	貸しとしてもよかったんじゃないですかっていう。
1:23:38	チームしますよと。
1:23:40	ただ密葬、何でしなかったんだって言われたら、もう後付なんだけど
1:23:47	なんちゅうかこの浜岡のやつって一般的じゃないんじゃないすかね。
1:23:53	要するにこの審査基準作ったときには、過去の実績、何個かあったんだけどその中で、
1:24:00	一般的と思われるもの。
1:24:03	とか考えみてやってこれってこの浜岡のこのやり方ってスペシャルなんじゃないすか。
1:24:10	だから、個別判断でしかもマスキングとかもいっぱいあって審査基準に書こうとしても、書けない強い。
1:24:20	全員じゃないですか。それで何かパブコメとかも来なかったんで、
1:24:25	撮ろうとか読める感じにしてなかったんだけどってやるんじゃないすかね。いやその位。
1:24:31	いやさかのぼって考えればその当時、この申請も来てるしこういった実績もあってあるんでそういったものも読めるような感じで、やってもよかったんだろうと思うんだけどファクトとしてそうになってないから。
1:24:46	でどっちガスクーラーとすると、
1:24:50	丹。
1:24:52	ふげんとか人形とかJRR何とかとか発電所とかいろいろ出てそれもみたいな
1:24:58	この書き方が今提起してて、この浜岡のやつちょっとスペースさんで、いろいろ関係ない話がいっぱいあって、
1:25:08	何か切れませんのでと、ちょっと当時認可もしなかったし、そういった動かして、認可したんで、したんだけどっていうので書いてなかったんで、
1:25:19	東京検層の。
1:25:22	この書かれてるやり方と、これで何か比較できるような話もないからアプローチ全然違うんで。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:25:29	従ってその
1:25:31	技術の方は、
1:25:35	審査基準に限定されるものではなく、水準が達成できればいいという。
1:25:40	のやつで、
1:25:43	処理したと。
1:25:45	その
1:25:47	規則には何も書いてないから、そう。
1:25:52	規則だけ。
1:25:59	適切にやっってくださいねくらいしか書いてないんでいう。
1:26:03	適切にやってる。
1:26:05	ていうのを確認しました。
1:26:08	ていうので行こうかと。
1:26:12	思ってますけどね自分はある、流れとして僕沿いにありません。
1:26:18	ただ、河合さんおっしゃったように、鉄で全部埋めるほうじゃないやつ、かつ水でやってるところが、私の中では曾田飛ばされてなくて、
1:26:29	だから、例えばなんかいろんな計算を駆使して、
1:26:33	いろいろあるけど、結局大丈夫だよっていう、そういうデータとか、データはあった通り飛びつこうと思ってんですけども。
1:26:42	今、こちら側ではなかなか、
1:26:45	私の中では、あそこは解決してない。
1:26:49	そういう計算とか駆使して、
1:26:52	評価データが出るんだったら、それはウェルカムなんですけどね。
1:26:59	あっちに頑張る実際の
1:27:02	かさ密度というものです、ここ、ランダムにしたりですね。
1:27:07	こういうのは計算は、少し土台はしてるんですが、ちょっと形になってないのと、
1:27:14	その実際の方、対象物のモデル化だったりですね、そのあと3次元でこう試験機たりですね。
1:27:21	もう少しずつやっているんですが、ちょっとまだその、定量化といいますか、何かお見せできるものはちょっと現時点ではちょっとないというのが実態です。
1:27:31	それもあって今回の方、補足説明資料の方では、
1:27:37	これまではですね、今回の説明資料の1ページにあるような不確かさを考慮した項目という、標高上から並べてはいるんですけども、個別にこう考えていくものと、
1:27:52	実はコウキソそう考えるといいですか、実際僕率ではなくて、同じような考え方が適用できる、ここを考慮すれば、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:02	下もある種交流できてるんじゃないかなというようなことを、
1:28:06	また説明した大塚さん、あんたってなくて申し訳ないんですが、今回の川満の話は、特に2ページ目の方です、この専門校、
1:28:19	に寄せるということが、施工我々表面汚染水を測ったものの表面に汚染があるとは考えていますので、対象物の汚染が主に知的な汚染ということもあってですね。
1:28:33	その傍証利益のボックスを一番遠いところに置くというのは、三種高実際の対象物表面あることを考えますと、この10という設定。
1:28:44	いっぺんに押せてます。ですのでその時点で、■■■■■■を考慮するとですね、ある種、■■■■■■■というものが、
1:28:55	もうもう1点集まってるといいますか、もうちょっと現実から離れています。その状態で、笠間光信っていうのも、例えばこういうふうには河川水を
1:29:06	密度があって、車から遮へいになるというふうな想定をしますと、■■■■■■はここに集まっているのに、さらに、車永代事故対象物のものがここにあってというの
1:29:18	は、
1:29:18	管理的現実的といいますか、そこまでは、
1:29:22	我々、さすがにやる必要ないんじゃないかというふうには思ってますね■■■■■■
1:29:22	が一番効くというふうには思ってますので、この線の分布のホールで、
1:29:32	或いは■■■■■■と効果さ水ってこう切り分けてるんですけど、実際は主に近いような概念といいますか二つこう考慮するとですね。
1:29:44	非現実的なようなモデルになってですね。
1:29:48	それはちょっとやり過ぎじゃないかなっていうのが、ちょっと正直なところがありまして、ここでは■■■■■■を考慮すればある種、今現実にはそれはサービスを考慮してるわけではないんですが、
1:30:00	これ以上、加瀬水の方は、
1:30:04	やらなくていいんじゃないかと、かなり平均的なもので、料金全体をこう言うことでいいんじゃないかというような、ための資料として。
1:30:14	そこがいやそれでもとなりますとやはり、今議論戻ってしまうんですけども、
1:30:23	今度しようがどうしようかなと思ってそこではもう1、1事業そこで大丈夫だっていう文書があれば、それはそれでいっちゃうかなっていう気もするんですが、あんまりなくてこれ以上、不要であると、確かに領域分けとして、
1:30:38	特に何か余計な遮へい物が介在するようなのは多分ないですよ。はい。最大っていう言葉です出されてそんな考えるのはちょっとどうかなと思うんで今、賛成なんですけども。はい。一方、
1:30:51	すごい商品ちっちゃくなる。
1:30:54	そう。もう均一分布になっちゃって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:56	それはそれで、
1:30:58	すぐに寄せた厳しい評価っていうのも、存在しなくなっちゃうわけじゃないですか。
1:31:03	多分 100 平方センチメートルっていうのは面積で決まった少量切って、ちょうどいいぐらいで。はい。
1:31:10	要するにちょっと距離の効果も出るし、
1:31:14	物の量も少し入っちゃうことは、ちょうど入っていると。これちょっと正直でつかくなると、多分、質問、今度は難しいな。
1:31:23	ちゃんと次に寄せてもあんまり変わんなくなって、はい、今ぐらいがちょうどちょうどいい感じなのかなと思ってそういう条件でやってる分には、
1:31:33	これは災害って、
1:31:35	災害って言葉がちょっと難しいんですけども、ほぼ
1:31:39	大きい値であるというのが、何かの方法でいえるといいんですけどね。みんな頭ん中では多分そう思ってるところを、そうだといえる。何かの計算なんかの評価なんですよ。
1:31:54	そんな、その五つの偏在って
1:32:02	いやこれをスクエア規制庁の澤ですけど。
1:32:05	これをつけようとしてるんだとするとその、
1:32:10	何つうのかな、この間のそちらの説明だと三つ偏在ってどういう状況なんだって言ったらその、
1:32:17	かごの中にその真ん中とうだけなんか金属置いてあって周り何もないとかそういう話ですと、そのまま真ん中のところに置いてるやつもそんなに密度偏在来ないんじゃない層。
1:32:30	同じようなものを入れてんじゃないんですかと。
1:32:34	そうですね、コインモードで全部埋まってる で全部負けますので、
1:32:48	そういう面では確かに来ある種、同じ密度が入ってるんです。ただ、そこ空気部分のところは、種明らかに 0 と。
1:33:00	0 といいますか、しょうがないところと、手続きっていう形で明らかに偏在があるのかなっていう、そういうその三つの現在のイメージは
1:33:11	01 なんですよ。多分現場ってその、
1:33:14	ほぼ、0101 の中の偏在ってほとんどないはずなんですよその市の。
1:33:20	押角やって回り 0 ですと真ん中が市ですと、市の中に、
1:33:26	0.3 と 0.4 と 0.5 と 1 と 3 と 5 とかがまじってるとかそういうシチュエーションじゃなくて、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:33	ほとんどの場合は周り0で、
1:33:35	真ん中、1、
1:33:39	炭素項とかそういうポコッて置いてるだけで、似たようなものを入れてると。
1:33:45	イメージ、従ってその0のところを、もう真ん中の1のやつを最大地点をはめましたと。
1:33:56	いうイメージなんじゃないのかなっていうその、
1:34:01	そういうイメージなんですけどね。
1:34:03	その辺、水の偏在があるって言ってんだけど実際の現場っていうのはもう、
1:34:08	何か犠牲了解力空間になってて、
1:34:13	0のやつを、
1:34:15	そんな市の中でいろんな偏在があるとちょっとややこしいんですけど、一度なんかほとんど均一ですと。
1:34:21	0なので、もういいやで全部。
1:34:25	最大値をパツと入れたと。うん。そう。そういうイメージですね。多分、10.3. 布田パターンでやってて、今まで今の適用できる箱の中に、すぐそのサイズの間隙を持ってないっていうけど本当いたと。
1:34:38	どう見てもこれ一応じゃないね、1方。
1:34:41	一つは、
1:34:43	おそらく一応なんねというパターンで、
1:34:48	真ん中に五つの塊を置くのが、
1:34:50	これって、そう、現場行ったらそうなたんじゃなくて、この前のお話だと、そういうのはもう最初からわかってて、もうそのちゃんと瀬戸天田小久保だからその、
1:35:00	坂野和気もできるため、もう一つは、こう切って入れるから、その何ていうか仕分けとしては一応と。
1:35:07	以上で、一応なんだけど、一応どれくらいかっていうのはこの商品のスペックに持ってきたやつでできる範囲だという、僕は。
1:35:18	それプラス何かがあって、とぴあが納得できる計算結果がついてるところそれラッキーと思ってるんですけど、その二つで、多分それで、
1:35:28	あんまり難しいことにならず話が収まるような気が。
1:35:35	それが下せですか。それが出せないよと言って今こう、ここ2、3週間。
1:35:50	あそこすぐなんだ。それは1にしちゃうか。
1:35:54	どちらで著しい密度偏在がない場合でしたっけそうそうない場合もありますと、著しい水を現在はない。
1:36:03	シーエーシー三田現在がある場合はもうどうでもいいんだ場合はその遮へいが一番厳しい値を考慮しますので、地震密度偏在がない場合に、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:16	内藤宗、浅水でやると、何となくいい線行くんですよ、2000 行くんだけど、何つうの安全が確実な安全評価ですかっていう問いに、なかなか答えにくい。うん。一つの解としてはこの隅っこって来るってのが、厚い側にも、
1:36:33	これがもうばっちりの安全評価ですよ。はい。
1:36:38	と言えばこの表がね、苦労するんですよ。
1:36:44	すいません、もうちょっと教授会に考えた方がいいと思います。阿保ちゃん。
1:36:49	僕の中で言ってるんだけどまた、井上さん説得できてないね。
1:36:57	今ちょっとやりましょう。みんな 1%あるでしょ。
1:37:02	いや僕の中ではね、ほぼ均一に入れてるわけでしょ。延滞してる時はもう 7.8 でやりますっていうから、それはオッケーなんでしょう。
1:37:12	我々の何か配管見てるわけでしょ。それをきつい都度でやったとしても、
1:37:22	職場の中では、
1:37:24	大迫です。
1:37:28	方法でやれば、
1:37:31	鷺見小松が多分ありますよね。すごく。はい。国分柳瀬。
1:37:37	いや隅っこってらっしゃる商品でしょ。小粒径があって、対象物の隅っこは浅井鶴角君ができて大きくなります。
1:37:48	田井蘇武と鷺見港において何が起きるかっていうと、
1:37:51	測定値、一番厳しいところにあるんじゃないですか。
1:37:57	でしょ。
1:37:59	それ 1 個で詰まっちゃうんじゃないですか。
1:38:02	それで、計算値の方が高くなると。
1:38:06	計算値に合うように、若干計算値が高くなると。
1:38:12	いや、すいません、私の能力と計算値が高くなるように、放射能濃度を高くするんですよ。
1:38:20	お母さんの高くしないと合わない。今、今回の申請では、計算値が高いってをコミットするんですよ。
1:38:29	そのような場合には測定局計算っていうのが高くなると、プリントしちゃうでしょ。
1:38:34	それでオミットっていうのはそれは、特定できませんということで、
1:38:39	ですよ、測定値も計算値の方が高くなっちゃいますと。
1:38:45	すべての商品、熊倉鳥羽より、それは埋まってなくても、
1:38:54	喜多さんはないように、そうですね。だから、悲観ケース表がある限りは、埋まってるってことは全部待って、大きくなっちゃったらいいんですよ。お願いします。
1:39:07	だから一番再建にあって、測定するっていうことは、測定値が合うように、
1:39:14	規模じゃないですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:16	対象病院基本
1:39:19	はい。報奨金、シミック測定対象の隅っこだけ置いたら方をPXに行っちゃったって場合ね。そうそう。はあ。
1:39:29	PXでしょ。うん。
1:39:32	そのPXがあるように、光田湧水でやるでしょ。
1:39:37	江崎。はい。検閲が計算値が高くなるか低くなるかもしれないですか。
1:39:43	計算値が低くなったら、
1:39:45	商利益たくさん見るでしょ。
1:39:50	奨励金の端っこに置くんだけど、じっくり置くのは、西郷さんの方が決まってるわけじゃないですか商流。はい。はい。
1:39:59	ですよ。実際的には正蓮寺のものが、もうちょっと落ちてないですよ。1個見たとしても、
1:40:06	結果だけじゃ駄目で、NIPPOさんもよくないでしょ。だから、教科書を見せないんですよ。
1:40:11	そうです。
1:40:12	逆に、
1:40:15	計算値の方がちっちゃい。
1:40:17	ちっちゃい的な問題。
1:40:20	計算値がちっちゃいときは置いてく計算値が大きくなっちゃうと。
1:40:25	いっぱい置いてます。
1:40:27	いや、こっちが大きくなっちゃうと思っちゃう話うその実際の測定値に従う可能性があるんで、計算値の血積み上げで、実際の測定値が、
1:40:39	1個で足りなければ、次の計算上はもう、計数率を出していくようなイメージですので、その実際の測定られた計数率、
1:40:48	降雨は毎回同じまでなんでその時に埋まった放射エネルギーの数の処理の補助の数を数えてるだけになりますので、計数率が小さくなっちゃうんですけど、次の障壁を数えやすくなる。
1:41:03	なりますので、一応入れるわけでしょ。そうですそうですだからね。
1:41:09	結果の計数率が大きいとだよ。そうです。大きいと大きいと、田力詰めてる1ページ出してくれってということで、結局その資料の放射能を聞くと、
1:41:21	こんな評価される訳か。ちっちゃいもんね。
1:41:26	ええ。
1:41:28	計算値が大きいとき、経済計算値が大きいと言われるのは少なくなりますので、それいい時には、やっぱ設置し、一定だとしますと、本当に着なるな。
1:41:40	放射エネルギーは、障壁の数が埋まりにくくなりますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:45	純粋非放射エネルギーは低くなります。
1:41:49	そういう場合があるかどうかって話だね。
1:41:55	計算というよりも、決着なるところがあるかどうかでしょ。
1:42:01	そう。
1:42:02	そこは測定Gも、はい。始めたときの計算値がちっちゃくなる応援があるかどうかって言っちゃうそうです。ありますかと。
1:42:14	始めて、全部のパスが、なんていう。
1:42:20	ほぼ車検されないで、
1:42:22	全部行っちゃいます。
1:42:25	言ってもいいでしょ。はい。
1:42:27	なんでも、この記事入ってんだよね。はい。だから多分ないような気がするんですけど私は。
1:42:35	ありがとうございます。はい。でしょ。でも多分その説明がきちんとだけできればいいだけの話だと思います。
1:42:46	だから、そういうカワサキさんは均質なのでってところから始まってるとでしょ。
1:42:51	評価上禁止する代表会では、
1:42:56	ティーズではじゃないですか。うん。でも、実際は違うでしょ。うん。実際と違ってんだけど。
1:43:03	ある程度聞いたよねとか始まってますよね。品質になってるとでしょ。同じような形状のものを大きく、ある程度小さい近活に入れて。だから、
1:43:15	それは規制、検索機能がちっちゃくなるような条件がありますかっていうことなんでしょ。
1:43:22	で、今検証しようとしてるのは、ほぼ均質なんだけど、でもケースでもいろんな程度があって、そうってところで、不利な方向はどんな感じですかというあたりが、
1:43:34	つけられれば当たりというか、あるんだけど。
1:43:39	そのパスを通らないで、
1:43:42	院長。
1:43:44	矢沢委員。
1:43:46	ぐらい本当にあるんですかということの説明だけだと思いますけど。
1:43:54	鍵にちょうど全部隙間が出てってというパターンがあって、じゃあかんサービスの中でね、そういうのがあったら、それが、
1:44:05	多分、計数率としては一番大きくなるパターンであるだろうと、すごく違うでしょってような評価をしていくわけじゃ測定値が大きくなるということは、
1:44:15	埋まり症領域が、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:17	いっぱいあるでしょ。若干、計数率が高くなる場合は、測定した計数率が高い方が、いや、駄目なんですよ。はい。
1:44:27	だから、何言ってるかっていうと、品質だと思う。測定値はできますよね。
1:44:34	それよりも、車検されちゃってる。
1:44:38	ということは、
1:44:40	非常に、
1:44:42	そのバスだけにある。
1:44:46	そういうのはありますかっていうことですよ。別にゲルマがあるところを遮るように、
1:44:53	いっぱいいると。そう。それじゃなくて、うん。バリアですよ。真ん中に置いた、さっきのモデルですよ。
1:45:01	すごい。
1:45:03	もう一度、誰がやるんですよ。そうではいつからでやったら、
1:45:09	絶対厳しくなるよね。全部相馬全部 7.9 で見ると絶対厳しくない、なるほど。そういう希望者の方ではありますよね。評価中。
1:45:24	評価値は、
1:45:27	おっきくない場合って、どんなもんですかっていうことですよ。
1:45:33	測定値よりも、バンクでやった平均仏道の方で評価した計算値の方は、
1:45:41	大きくなっちゃう場合ってどういう。
1:45:44	状態ですかっていうことを説明すればいいと思うんですよ。
1:45:49	おっきなこっちゃった方じゃなくて、いや、ちっちゃな声を集めてるから、いらないでしょ。
1:45:54	降車場もそれで徳田会長、愛知県だっていうのは、
1:45:58	測定した計数率は、どっちの方向。
1:46:01	やばいのは、
1:46:02	やるのが、計算係数計算の計数率が、
1:46:08	大きく、
1:46:09	それは相対的にいうと、比留間で開いた計数率、小さいほうねってことは、同じ笠木通でゲルマに対しての遮へいが強くなった方が大きくなった方ってことね。
1:46:22	いや、いや、実際の方が大きい。
1:46:26	もう実際の実際の遮へいが大きくなった。
1:46:32	そういう場合は、もう1度で入れた時にありますかっていうことだと。
1:46:40	詰め方としてね。
1:46:42	いや案内じゃなくて、普通の詰め方をずっとして、通常3ヶ月、最大の、要するに沼尾の方向への遮へいが最大になるような、
1:46:52	はい、木曾、何となく想定していただいてそれで遮へい計算をしてみると、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。





1:49:41	ここが、
1:49:43	逆に府川ってするじゃない。そこ、そこに重量が集まっちゃうとですね。いやそれはだから、最初に重量集まるってことないわけじゃないですか。多分その説明を。
1:49:56	概略でいいんだけど。
1:49:58	ロジカルだと思いますけど。
1:50:01	はい。若干定性的な言葉になっちゃうかもしれませんが、
1:50:08	それでいいですよ。その訂正の形で、
1:50:14	今の今の説明資料ですと、 <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> という言葉それから道秘密の偏在のない場合っていうことは思って。
1:50:25	そういう前提を敷いていますということを書かせていただいているんですけど、やっぱり少量故障率等の中で処理期間の中で全部繋がってる場合ですので、
1:50:39	ます。そういうことを考えたときに、他のところを考えると他の全部待ってるとなります結局 7.9 の 5.2×と一緒にするので、そんなことは、授業は確定してる以上、
1:50:51	そういうことはありえなくてですねその状態を考えたときに、物理的にそんなことってあり得るのか、っていう話とかですね、階層があったとしても他のところは逆に、
1:51:03	そこに厳しいのは一つのための書類だけですので、次の奨励金は同じように均一にした方がですね。
1:51:10	いいんじゃないかとかですね。
1:51:12	一概にこうその現場から一つの障壁だけ厳しいように埋めたとしても、その小力は、そ。
1:51:22	ただその計算は、一つの収益の計算でしかありませんので、
1:51:27	別の所利益だったらどうなるかっていうとおそらくずっと遮へいが通っちゃうますと。
1:51:33	そういう、そういうところも一つだけの評価でいいのかどうかとかですねそうすると余りにも過剰にやりすぎると <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> と一緒にのこになってしまいますので、
1:51:45	そういう按配のところ、我々もまだ明確にですね、条件を、
1:51:52	決めてないといいますか、動きでもうそこが話がかかなり複雑になる <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> <span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> と。
1:52:02	その時に本来重要って保存されてるはずなんですけど、過剰な重量が仮想的に入っていて実際の評価単位の重量は正しい中で終わってるんですが、
1:52:12	<span style="background-color: black; color: black;">XXXXXXXXXX</span> で、
1:52:17	計算されて、そこには至らない、至らないレベルで何か具体的になっていうのは、僕は別に模索してるんですが、
1:52:27	それは今現状に至ってないというのが実態でして、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:32	定性的なお話を少しちょっと試みてみますので、はい。方向がいとこ区域で、それはとって難しいってこと。はい。それ。
1:52:43	確かに、もう少し沿いで、著しい密度偏在がないと言いつつ、密度偏在はあるでしょう。
1:52:52	ていうときにその、
1:52:55	こういう測定値、
1:52:58	部屋、
1:52:59	カットして、それで保守的なのかっていう。
1:53:03	答え。
1:53:05	何か足せないのかってそれで計算なんかやった例があるのかとそのファクトとしてないってことでして、1度だけではこう考えるというものはもう111水原だけの時だけです。
1:53:18	定性的にやれる範囲やってもらって定量的にやるっていうのは別にもう、
1:53:24	さっきの下で中長期的に考えればいいんじゃないですかっていうと、結局この放射能換算係数も、いやこのかさ密度著しいミス偏在がない場合であっても、
1:53:37	三つの偏在があることに対して、その置き方とか日外分布でどれくらいそのインパクトが与えられるのかがわからないから。
1:53:49	いや、多分、今のロジックだと他の何かでなんか吸収されてるからまあいいですと、そっからさっきいろいろやらないとわかんないんで5高利性追求こう合理的だと思うからとりあえずこれにしたっていうことだと思うんですけど。
1:54:01	修正は何か形さあ。
1:54:04	なんか単純じゃないような気がするケース、著しい偏在がないと言っても実際の、
1:54:14	現在、
1:54:16	四方で遮へい体があるところとないところとか、なんかいろいろございましてみたいな話なんかすると、簡単に出せないんじゃない。だからそこを中長期的に、
1:54:29	課題でもし何か実用レベルでいけるっていうのを見込みが立てば何かアップでつくればいいと思うんだけど。
1:54:36	実用レベルでもないっすっていうことだったらここまで来とる。
1:54:42	解決するのかなって定量的に何かできないのかってなんかできないんじゃないすか。そうですねビジョン的にはなかなか難しい。
1:54:54	んじゃないことは、
1:55:07	これをちょっと直し直せるんだったらかもしれないですがちょっとその合わせるんだったら、ちょっとその計算でもらって、直せるところはもうこれで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:58:08	簡単なほうがいい。
1:58:10	麻生。
1:58:11	少し今考えているのがですね先ほどお話あったところに近いんですが、まず密度、
1:58:19	現在の話と構成のグループというものが、完全に切り離れたような説明ではなく、ある種、関連づいてるということ対象物の表面、汚染が表面にあるということから、
1:58:32	やるというこ、その話をした上で、下3密のところまではってというのは、今の今までの通りなんです、さらにそういう
1:58:42	一つの省力見たときに、ゲルマとの関係としてですね。
1:58:47	放射線が入るとか距離のところ直線状の距離に、
1:58:52	対象物がすべて気になるような場合が、確かに一番かさ密度偏在としては厳しくなるわけですが、そういうような部分とした場合は、
1:59:02	例えば他の所有益であれば、そういうのは埋まっていなだらうと、うそそういうようなことが現実的に均一に入れるという、考えている以上、しかも、一つの交渉力だけでかなり密偏在があるということ自体は、
1:59:19	そこまで非現実的な話ではないかというところを踏まえて、漁期全体で均一にする正しい、同じような形状のものを収納すると一緒の手順のところを少し、
1:59:33	付け加えてですね、そういうところで、監査水としては、全体の容器全体でできんとする所がパートと判断し、しましたとかですね。
1:59:44	そういうところを丁寧に行き、色覚ようなちょっとイメージを持っています。
1:59:52	僕は川名会館を切って、こんな感じになった、このぐらいの徹底が、
1:59:59	ちょっと入ってると。
2:00:00	そういうイメージなんですよ。
2:00:03	だから、それぞれのてっぺんに汚染局在することはなく、それぞれのてっぺんは多分、どっちかの面が汚染してるってようなイメージ人間ってのは、
2:00:14	地層のようにいっぱい入ってると、そういうイメージなんです。はい。
2:00:20	やはり今ちょっと、規制庁さんですけども、計算するって話もありますけど計算しなくていいんじゃないですか。計算数ですから、そこまですべてでいいですね。従ってちょっと配管形状のものを就農者きちっと書かせていただいて、その上でこう、
2:00:35	要は汚染が当市にあったときの子と、等価距離という観点で、どこの、どこが遮へいがあるところかどうか知らないところって言うのこう、
2:00:45	お示した上で実際にはもう均一。
2:00:49	0は置いた場合と、
2:00:51	策定は変わるような均一な収納ができてるっていう、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:55	ところご説明しようか、する必要ないんじゃないっていうかそんなんっていうかな。
2:01:01	だから、計算しなきゃいけない必然性も、
2:01:05	もうわかるけど、必然なのかどうかもちょっとわかんないんだけど何か中途半端な話にしかならないんじゃないのその、
2:01:13	うちも出されてもそれでいいですね0ってならなくて、計算やるなと思ったらなんか手持ちで紹介してないんじゃないですか。
2:01:22	この計算がクリアされないとね、お互いが納得しないと。
2:01:26	終わらないっていう方に、
2:01:30	課題方がいい。
2:01:33	と思います。その裾野家をその計算されて出されたってもうちょっと多分何か中途半端なんですね受け取って何かちょっといろいろ宿題ありますよに終わらないから
2:01:48	竹井さんのやつは中長期だけ高台として見てもらって、
2:01:54	実用河成世の中にも出せるってなったら出したらいんじゃないですか。必要だのその必要だって認可とって、庄野。
2:02:07	今の段階ではこれが合理的なんじゃないですか。
2:02:11	ていうところなんじゃないですかね。
2:02:15	渡せるとしたら、ちょっと、ちょっとそちらが言ったのちょっとあんまりキャッチアップできるはずですけど
2:02:21	著しい偏在がないことについて何かこういう収納しているとかですね、
2:02:28	手順で何とかするっていうのを出してもらうのは全体にやってもらえればいいと思いますけど。
2:02:33	著しい偏在があるかないかという著しい偏在がないということについて
2:02:39	定量的にもあんまり説明できてないんだとすると、そこは今後も著しい偏在がないようにしっかりして参りますって宣言してもらったほうがいいんでね。
2:02:49	著しい冤罪がないことについてもその定量的に説明されているんだとしたら、著しい偏在がないっていう適当に詰めてもらっても構わないんですけど。
2:02:59	その確認できてないっちゃうことだと著しい偏在がないことについてしっかり詰めて参ります。
2:03:04	提言をコミットしてもらえればいいんじゃない。
2:03:08	計算しても構わないんだけどそんなんちゅうか、
2:03:12	ちょっと手持ちで投影するのはそのレベルにしたらいんじゃないですかってご提案ですけどね。
2:03:18	そうねなんか納得できるものができてこないような気がするんだけど相当短期間で、佐野さんのに賛成で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:29	頭みたいみたいですよみたいけど、審査はできません。その結果について、
2:03:35	だから、そういう、
2:03:37	場合には、どういう出し方があるか、数なんか表示するとか、
2:03:42	適応して、
2:03:43	RELAPして、
2:03:46	ていうことになるんでしょう。思います。多分、先ほどおっしゃられたのは、言葉で説明されるよりも、業界で、
2:03:55	シミュレーションバスか、
2:03:57	その手計算レベルで、
2:04:00	何本か振って計算するのか、どこがどうなのかちょっとどうか分かりませんが、
2:04:08	それ以上深入りして、
2:04:11	今出されてこの1ヶ月2ヶ月で、それを、
2:04:15	OKですとちょっと。
2:04:17	見えにくいので、ただ何にも知らない状況でこの表のこの、この行っているのは、ちょっとなかなか難しく。だから、つまり下状況。
2:04:27	ここで表示するので、これでいいです。そう。そう。そういう方がいいと思います。
2:04:41	看護師制とかもありする。
2:04:44	エキスパートジャッジメントして欲しいと思うんですよ。
2:04:49	我々、少し定量的な数値が先ほど申し上げた、なかなか出せないってのがありますので、を使ったり、言葉で書けるところは変えて、
2:05:02	また説明させてください。
2:05:04	はい。
2:05:13	相談に戻っちゃいますけど、これをNo.14の問いをどうするかっていうので、
2:05:22	4名中11億。
2:05:24	と言っていいのはその、
2:05:30	審査、審査基準と比較してくれ。
2:05:34	それを説明してくださいと。
2:05:37	審査基準ではこう書かれておりますが、
2:05:41	我々っていうのはこうやっておりまして従って、
2:05:51	審査基準と全く同じじゃないんですよ。そうですね。仙田宗。
2:05:57	これも管理課に確認してきましたんでその、
2:06:00	審査基準の上とかじっくり違いますよ、いやいやちょっと運動基準があるじゃないかって言われてますけどそっち側で見ればいいたろうって言われてますんでその。
2:06:12	技術的根拠があれば谷津でございますと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:17	いうのを明快に話をして、
2:06:21	それで議論しましょう。はい。
2:06:27	でこれでいいですよ。
2:06:31	確認してもらおうプロセスを経ないと。
2:06:36	それをなくしてですねその審査基準。
2:06:40	との関係を不明瞭だままで、
2:06:43	さらすことだけ割り付けるっていうのはその方がリスクですがその審査基準でこう書かれているクリアにしてうちのやり方電力さんと違いまして一族やり方ってのはこういうやり方なんですと。
2:06:58	だからこの考え方行きやればいいんじゃないですか。
2:07:02	うちのやり方っていうのは放射能換算係数のところで、本来測定に不確かさするのがあって要求されてなければ放射の換算係数のところでちゃんと見てましてと。
2:07:14	いうところなので、
2:07:16	今の一律にこのやり方、そうなんか比較できるようなもんじゃないんですよ。はい。
2:07:22	こういうアプローチなんです。これで、
2:07:25	1 項言うんですか。
2:07:27	実際その不確かさあるだろうと不確かさ込みで 1 超えないように白杖を切るとこのやり方でやったら、1 超えるんですかって聞こえないんですよ。
2:07:36	ぜひ、
2:07:40	従ってこのやり方でやって繰り合わせる満足できてるんですよと問題ございませんと。
2:07:46	不確かさを考慮してるんですよ。
2:07:49	聞こえないんですよだからその本の自分たちの妥当性説明して、
2:07:54	同等の水準である。
2:07:56	ぜひ後から 1 回平場で説明して、
2:07:59	そういうのっていいんじゃないですか。はい、ありがとうございます。もともと実は工場の関係数だけではなくて、放射能の決定。
2:08:09	全体の評価ラインに対して不確かさがつくうところをですね、我々個別で計数率で切り上げてっていうような、個別でやってるように見えますので。
2:08:21	そこが、そもそも私たちがその下、基本的な考え方から、まず異なっているということと、さらに審査基準も個別の 95 っていうところは、ヒントとしてあるんですけども、そことも、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:08:34	厳密にはちよ新田っていうところではないというところは、もう少しそこはまず、事実といいますか、我々が見てる、評価のところをしっかり記載させていただきたいと思います。大部分はそれ今の、もう 11 位に、伴。
2:08:50	ありますので、もう少しわかりやすく、資料整えて、再度説明させていただきます。FHMさんだと、やはりそのパブコメで紙コメントしてもらったんですが、電力さんはその、
2:09:02	だって自分たちが申請しようとしてるやつをちょっとかみ合わないんだけど、パブコメとか出してきてもよさそうだったわけそう言いながら議論しなかったですかね、何か別、出してるものは幾つかあるんだけど、これはこの話でパブコメしてもよかったと思うんだけどその。
2:09:21	何かそういうのは議論してます。その読めないんじゃないのとかっていうのとか言っといた方がよかったと思ったんだ。今更ですけどね、いくつかご提案をさせていただいて、
2:09:35	もちろん納得した上で、結果的には、変わったところまでわかってないところもありまして、社内の議論で言いますと、このちょうど一番最初に認可いただいているものも、
2:09:48	民間のある種直前に話がありまして、その中で、結果的に先ほど映していただいたようなところに近いんですが、
2:09:59	当社の方が、ある程度次の審査基準、
2:10:05	もう制定されるものと、要は、ある種、
2:10:11	何でなんでしょうか。今の当社の認可されたものが、
2:10:15	今後できる審査基準と、方向的には同じ考え方で設定されるもんだというような話、というようなお話をいただいてたと思ってましたのであまりなかなかこう、一軸違うところですね。
2:10:30	違うと言っても、そもそも方向性のある種当社のやつだったりとかですね、いろんなところの他社を見て、あそここうある手法が包含させるような、
2:10:40	否定するものではないような、だというちょっと認識だったというのがあるので、本当に 1 字一句ですね、対応させるように、してなかったってちょっと我々もこう、
2:10:54	少し感度が低かったところはあるのかなということですか。
2:11:03	溶融クリアランスその基準変えるかみたいな話がそういうのに向かってこういうのを追加するってあるのかもしれないんだけど何か。
2:11:13	そう。それもよくわかんない人なんかそう。
2:11:16	当時入れてないんで、何か入れる必然性もないから。
2:11:22	従ってそういう、この文言のやつで、やればいいんじゃないですか。
2:11:28	規準違いますけどっていうような説明して、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:35	先ほど存在に1曲タイプは、
2:11:38	衛藤、藤堀合は必ず設定を、入っても必ず大きくなるでしょう。
2:11:45	いうことの説明は、
2:11:47	きちんと多分そうそう。
2:11:52	そうですよ。だから、ちょっと全部説明してもらった方が来てますけど、ということですよ。最後多分。
2:11:59	えりだんだんとなるんだけど、多分、
2:12:03	エッセンスだけでいいと思いますとその、
2:12:06	その説明が良いことのロジックだからそうなっちゃうかな。
2:12:10	放射能換算係数の1.07から52までやりましたの話も聞いていた他の話も含めて、多分これ全部説明しないとその、
2:12:20	このやり方でやれば、実際に放射能濃度よりも安全側に評価絶対できるわけですよ。なんだとすると、一部のやつだけ説明しても弱いから、
2:12:33	多分全部説明しないといけないと思うんだけど、これ全部説明すると、騒動。
2:12:40	7年にも限りもありますねエッセンスだけでいいと思いますよ。
2:12:50	講師、神崎院長の審査基準と異なる部分があれば、
2:12:57	審査基準と来た不確かさ放射能濃度の評価ですよ、放射能濃度の評価で。
2:13:07	本当全部は出すと。
2:13:24	それは資料を作ってもらってみましょうか、見るんだけど。
2:13:29	その不確かさのやつってこれほとんど公開できない情報ばかりじゃないですか。
2:13:36	そうですね中身だから、やり方として
2:13:41	なっちゃうかな。
2:13:43	今回できないものはヒアリングでやりましょうと。
2:13:49	会合資料は公開できる資料を作ってくださいとかマスキングだし、はい。その両者でも合意していると中身についてはもう非ますます。
2:13:59	振興会資料で合意してるので、表の場でねその議事1そこやらないではわかりました。
2:14:06	できるような感じにしておいたほうがいいと思います。
2:14:10	ペーパーでもって非公開資料でやって、あと議論組み合わせでスタイルと話じゃないか。
2:14:19	マスキング話もあるんで、マスキングない状態で調整して、中身としては了解している。
2:14:26	形式的な平場でやらないといけないんでねその、
2:14:30	このマスキングでポイントを書いた紙を全部最初から最後までやると。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:14:35	冒頭で資料を準備しておいてもらえればと。嵯峨さん資料としてはまずは、介護の資料を作ってもらおうと。
2:14:46	会合資料作ってもらってその根拠のところはちょっと、
2:14:52	別の資料の市長会があると思うんですがまずは会合資料を作ってください。
2:15:04	稲毛さんを介護資料がスゴウ等に行きまして、その具体的なものは、その次のページとかに記載させていただいて切ってますので、そういった形で、
2:15:15	先ほどの補足説明資料にいただいたコメントはやはりこう、
2:15:20	介護資料っていうのはマスキングの対象のところだと、急にこのウエノ行公、公開版の言葉と、
2:15:28	変わりますので、つなげるような形に明確にしてから、細かい話になります。
2:15:39	磯村さん。
2:15:44	わかりますか。
2:15:46	次に、ヒアリングの回答でご使用してもらってるやつから、
2:15:59	します。
2:16:04	もともとです。
2:16:12	提出させていただき、回答書のナンバー20 ナンバー36 が設定されている。
2:16:19	計画書の下に、施設に関する記載につきまして説明をさせていただきます。いただきました、コメントの内容としましてはですね、本文の4ページ、FT各社の説明、それから、
2:16:34	エジェクタ処理の三方核種選択のところですねそれぞれ各種に関する提言の説明を付表彰や原案を説明させていただいておりましてここに関しですねちょっと表現が一部、
2:16:51	普通なものに見直すという意味でのコメントをいただきます。
2:16:56	具体的にはですね
2:16:58	地方裁としまして、各地の設備における協議につきまして今回の技術課申請書では、JP課長の説明の際にですね燃料集合体及び炉内の構造材の利用原則として存在するLangerと。
2:17:11	記載をしております、この文章のですねU及び構造材数表現につきまして、再検討いたしました。まずはという表現につきまして、再検討いたしました結果、
2:17:23	具体的な図で安全文書類の3に記載しました通り、丁寧な白鳥というものを示しております。この、
2:17:32	当該の小板橋の記載はですね本文の4添付書類の2ということで、個選状況の調査の段階の記載になりますので、この段階ではですね、まだその核種選択においては、天然ウランのみを使うという旨をまだ記載してございませんので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:17:48	この汚染状況調査の段階では、ITエンジニアの白鳥というものが、考慮すべきものとして残っているということを受けまして、ウラン等という表現とさせていただきますこの頭の中身につきましては添付書類の3の方で、具体的に寺村鳥海。
2:18:05	あるという旨を記載しておりますので、この本文の4と添付書類に開き増ということにしまして各種選択のところにつきましては
2:18:14	転入なんで、
2:18:17	というところを特定しましたので、その旨を反映してまた数にはUと表現させていただきます。もう一つはですね、構造材という表現につきましては、再検討いたしましたところご指摘いただきました通りですね現象が設備から現象に到達する点三浦も土佐でしますので、
2:18:35	これも減少の設備というものを含むという意味合いを、
2:18:39	持たせるということで、構造材等という表現にいたします。
2:18:46	続きましてエニポスとFP核種の大八木数につきまして、今回の認可申請書では、前回の委員会シーズ認可申請書と同様に藤川社員その方としまして先ほど申し上げました通り天然ウラン濃縮ウラントリウムと。
2:18:58	といたしまして、その中で蓋然性が武村を設定しております。前回の認可申請書ではさらに上記に加えまして放射化計算に漏えい箇所の元素スクリーンを実施しております、その結果からも大八木層定年後、
2:19:11	いうふうにしておりますので、今回はその認可申請表ではですね、前回の認可申請書の結果をもって、あと対象物がですね同じ、
2:19:24	1検査で成果品って汚染された恐れのある金属製の快適物あるということをもって土岐委員さんは原則Bの結果を適用できると判断して、天然ウランとしているものであります。
2:19:36	したがいましてコメントにあります、その丁寧等としていることの所燃料集合体僚店連絡としているかどうかと、いうことにつきましてはこのような方法で確認をしているということを説明させていただきました。
2:19:50	最後に用水産地の期限につきまして、その構造異材からの検出ということかというコメントいただいております、特徴はですねご指摘の通り、構造材通りビールを限度として、それぞれの期限とするものであります。
2:20:06	以上で計画の説明に関する記載についての回答を終わります。
2:20:12	すいません。はい。飯塚河崎です。協力3番目は、431は、構造材の件粘弾。
2:20:21	してるんですけど。
2:20:23	それだと、
2:20:25	炉水中を、吉崎さん意見報告、説明できる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:20:32	私の資料まとめいろいろもう電力さんからのあれを切って、燃料についている資料の、
2:20:41	裏を、
2:20:43	何とか儲かって、今それが入ってる。
2:20:46	ただし、
2:20:49	各種として何も株主攪乱とかあるわけじゃないですか。何を選ぶかっていうと、ケンムラを使ったほうがビーバイシーとしては厳しくなって、安全側の評価になるということで評価条件欄で評価します。
2:21:03	説明が大部分だと思うんですけども、そういうことは足りないんですね。
2:21:10	いや、入所を例にして欲しいだけなんです。
2:21:15	最初の、
2:21:17	駒形の
2:21:20	多分、
2:21:21	やったときは、県民スクラムも、
2:21:25	権葉CEOがやったほか、
2:21:29	リンパ腫としては厳しくなるので、評価では、天然ウランとしてやりますという、
2:21:34	僕理解してるんですけど。
2:21:36	それは返ってくる。その通りです 2 ポツの 2 段落目のところからですが、今回の申請書では
2:21:46	盲点U、蓋然性高いという形でそのまま、選んだことだけを書いてますが、こそ食うの追記が必要だと思ってるところちょっとあの、
2:21:57	付け加えなんか忘れましたが、放射能計算で、FO-A元素スクリーニングをやっているところがですね、或いは近隣ウランと濃縮ウランとトリウムをやった結果を元にですね天然ウランの方が妥当であるという言葉、
2:22:14	安全会の認可申請書では、書いてございますので、こちらを引用するような形で、今回は天然ウランを選んだというところにちょっとこう、
2:22:25	CPUの追加をしようと思ってます。そうでしょ。はい。これ蓋然性が高い県民ではなくて。はい。安全評価の観点になる。
2:22:36	ここで権利比べられましたっていう方が、
2:22:39	すごいするんですけど。
2:22:42	だから 431 の、構造材の。
2:22:46	天然ウランではなくて、
2:22:49	という古藤だと思うんですけど。
2:22:53	大丈夫ですか。
2:22:57	そうです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:22:59	各選定で使う計算上の、浦野駅の幻想というのと、現実に出てる様子 131 の必然的にこう、
2:23:11	結びつけたんですけれども、ただ今実態のところと、計算上のA、Bの選定結果のところっていうのが、誰も矛盾がないように書いたわけなんですけれども、ただ
2:23:24	技術要素 131 っていうものは、天然ウランだけかどうかってのはわかりませんので、当時昔の燃料ですと製造時に、
2:23:34	燃料破損がなくても、その製造過程である施行。
2:23:39	使っていた濃縮ウランの粉末のようなものが、若干ついていて、それによって、炉水中に出てですね。
2:23:52	放射化してFPFができると、いうようなことも当然、あろうかとは思いますが。ただ、ただ絶対付着量といいますか、というところも、
2:24:04	なかなかわかってごさいません。石井構造材核子、本当にわずかな、ウランで、構造材に含まれているウランというのは、
2:24:15	これはむなしく何かここ一般の構造材に入っていると、我々考えてませんので、構造材の中に入ってるわずか本当に利用件数としては、
2:24:27	これ天然ウランというのが悪い一番現実的じゃないかと思ってますので、ここでどっちの量が大きいんだって話は、かなり数字的にはちょっと今、
2:24:40	なかなかお答えが難しいんですが、我々からすれば、天然ウランの方が多いんじゃないかというふうに思っています。それは燃料の製造過程でもう、そのむちゃくちゃつくような品質管理をしてるわけではありませんので、
2:24:55	小針井浦の方が、旧としては高いんじゃないかと、ただ虫があったのはわからないってことであればここは逆に天然ウランとお聞きするっていうような、
2:25:06	そういう方になろうかと思えます。すいません。私のコメントははい、衛藤一瀬のところ、燃料集合体教材構造材料元素として存在するウランってあるじゃないですか。はい。
2:25:18	だから燃料集合体の内部構造物を甲田藤とすれば、
2:25:24	竹井。はい。
2:25:26	これは、ウランには天然ウランとか、もしくはいろいろあるけども、一方、
2:25:32	安全業務評価で、
2:25:35	安全が天然ウランとして評価しました。
2:25:39	という方が進むのではないかなと。
2:25:43	むしろ、
2:25:45	はい安全上といいますか課長。はい。それはもう、要は、
2:25:56	評価対象評価に痴呆性物質を選ぶタイミングでそういう考え方が出てきて、それよりも前の対象物の口銭の状況を説明する際に、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:26:07	先取りして高評価に用いる放射性物質で、要は安全側になるような天然ウランというのを、通常の口銭状況を説明する際に、
2:26:19	いきなり持ってくるのだとかという意味合いですね、最裾の場場所、場所場所で、言い方が違ってるといのが、我々こそ変えてるんです。
2:26:32	一応中部電力さんとかも見させていただくと、この最初の構成の状況の、まだ各尖閣で意図的にこう、幅広に選ぶとかそういうところの概念がないときは、
2:26:45	ウラン等という記載があって、おそらくそれを、やはりまだ決めきってないことを前提に、そういうようなことを書かれてるんだらうなという、我々解釈してですね。
2:26:57	あそこは全く我々、当社も同じ状況ですので、一般論で書いている時には、やはりこれU等という方がいいだろうと。
2:27:08	デーティング書類の放散といいますか、評価のうち放射性物質の所になった時には同じ濃度で書くわけではなくてですね、今河崎さんおっしゃっていただいたように、
2:27:18	各選択上といいますか、ABの幻想を、こちらの方がいいと言っているのがいいってような理由を付記して、書いた方がいいって言うふうに言われておられましたので、
2:27:31	そういう形で、
2:27:33	修正していきたいなと思ってます。
2:27:37	それでそうだったら、
2:27:39	この説明はそうなってます。1はそういう包むつもりでした。はい。
2:27:46	2月ぐらいの方がいいんですよ。はい。
2:27:50	2. Aとですね評価に用いる放射性物質の所、正田という意味合いで、天然ウランということ、に特化して書きたいと思います。そうです。はい。だから古瀬建材版にしたのっていうことは、
2:28:05	松江岸野です。その時に今、コメントいただいた通り、
2:28:11	一旦蓋然性と言った上で計算の結果こうだっていうより、二段階構えみたいになってますが、今河瀬さんのコメントを直接かけかえたほうがいいだろうということと認識しましたので、
2:28:23	我々もこう、二段階踏みたいわけではなくてですね、直接書きたいなと思ってます。
2:28:30	後者計算結果という何だという、
2:28:33	そこはちょっといかないんですね、3ポツはこれはもう今、ご指摘いただいたように、実際の湯炉水のデータの予算付け131の、
2:28:44	話になってますので、これはどちらかという当該箇所は確かに添付書類の3なんです、このデータはこう、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:28:55	汚染の状況で説明しているようなところになりますので、ここはちょっと今書いているものは天然ウランを起源とすると書きましたが、
2:29:04	1個決めきれてないところの状況ですので、我々としては、天然ウランまたは高濃縮ウランなわけですけれども、プログラム等とする、したいなと思います。
2:29:22	関戸稲見ですけど三番。よくわかんないんですけど、構造材っていう、その普通の金属ですよ。そうですね天然ウラン入ってんでしょうけど。はい。
2:29:33	検知できる事要素逆算してってるもんなんですか。我々が認識してますもちろん燃料破損がない前提ですけれども、燃料破損がないプラントでも、
2:29:44	揚水産地は検査されてますのでベルが出るかもしれないですけど、はい。
2:29:50	だってさ、反撃お金どんどんどんどんなくなっちゃうんですよ、要素は。はい。
2:29:55	三つあります。IMVであります。だから、それって構造材から出てくる問題ですか。
2:30:04	出てくるものとするのが一。一番蓋然性が高いと構造材イトウって燃料じゃないでしょう。
2:30:14	ではないです。全部住宅不足見ますけども、燃料自体が漏れてるわけでは、いや、燃料集合体噴火。
2:30:24	じゃあ表面にくっついてもいいんですね、多分、実態がないっていう話。
2:30:32	ちょっと。
2:30:33	うまく不思議な表現。
2:30:37	わかりました。はい。
2:30:54	検討会じゃない、検討会じゃないです。はい。
2:31:00	延長しましょう。これは、今のコメント踏まえて、もう少し明確化した上で、補正の中に盛り込むってことですね。はい。
2:31:15	それで少した、すいません相談ですけれども、そろそろ補正案を、我々少しずつやり始めているところでして、今までは、個別の回答書に対して、
2:31:30	後ろに補正のイメージ補正入れ込み方をちょっとして実施していることが多かったんですが、ある程度まとまってきたので、
2:31:40	参考資料というような形で、もう補正書ベースの、何かお見せ、見せ方といいますか。
2:31:51	をさせていただいた方がいいのかなとは思いつつ、今まで通り、今の場合ですと、20番と36の次のページとかですね。
2:32:01	補正のイメージを、1県一行で引き続きお出ししていく方が、確かにわかりやすいかなと思うんですが、
2:32:11	どちらが強いところは今まで通りさせてもらってさらに別に参考資料という形でまとめるとこうなりますといえますか、それは補正案、この1県1は一方的なですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:32:23	少し難しさを感じてるのがですね、これの、
2:32:28	該当ページのところを、
2:32:30	赤字とかですね、補正するとこういう形になりますってなった場合に、他のポイントで変わるところも、該当箇所があつたりしまして、そうなると、コメントに対して、
2:32:43	要はここなんですけど他のコメントでも起こって変わりますよねっていうときに、すごく複雑になってしまうといいますか、この2個いただいたコメント書きのところを修正して、他のところは、
2:32:55	別のコメントで修正しないといけないんですけど、わかりにくさでそこはあえて変えないとかですね、結構、
2:33:03	逆にそのあまり意味がないのかなと思ってですね、我々参考資料としてつけたときには、こちらも、例えば20万36番の結果で、を踏まえて、
2:33:15	統一しましたっていうのは毎回説明させていただくので、その下にこの一式として作らせていただいた方が、
2:33:22	我々とするありがたいなどは思ってですね、その辺の、
2:33:29	保管計画といいますか。
2:33:32	最終的にはやはり意識の補正、
2:33:35	案でご確認いただいていた方が、飯野にも見えるんですか。
2:33:41	そう。来てちゃったんですけどそれはもう、こうしようと。わかりました。
2:33:48	1個1個の指摘で、
2:33:51	例えば、今説明させてもらった紙。
2:33:54	これは、
2:33:56	補正マターなのか、単に説明し尽くして終わりなのかはっきりしないので、補正することだけ書いてくださいと、具体はそちらから提案あったように何かまとめて出してもらうっていうことにしましょうと。
2:34:12	だからうちらもその認識でいいましたがこの紙にはそれを説明してもらいましたと。で、補正するのকাশないのかまず知りたいですと。
2:34:23	補正しないんであった内容を充実させただけなんだなっていうんだつたらそれでそれで確認しますと。
2:34:29	補正するって言って補正の書き方どうだっていうのは、それを気になるんだけど、それは、
2:34:35	この紙でやると混乱するから。
2:34:37	こっちでこうだったんだけど、あっちのやつはねとかもあって複雑なんですけど、っていうことなんだとすると、まず補正するのকাশないだけは必ず書くと。
2:34:50	いう。
2:34:51	こんな感じで、補正するとそこで、それくらいは入れ欲しいけど、その、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:34:55	何となくこのところ構成するくらいは入れてもらって文ってなんて具体的な文言どうなのかったら別の紙でまとめて出すってそこで、
2:35:06	確認するし、管理するっていうのを提案したいんですけど、それどうですか。はい。そうですか。はい。回答書ベースでは、
2:35:17	尻尾今回の申し訳ないす表現どう見直すとかですね、補正に反映するところまでちょっと書ききれてごさいませんでしたので、そこで、個別では補正すること自体は明確に。
2:35:30	補正分と言いますのは別にして、あとは個別の色の補正書の形のようなもので、5ページにご提示したいと思います。
2:35:41	だからその時にうちらとしてだからその、
2:35:44	規制庁の澤邊ですけども。
2:35:46	補正するのকাশないのかっていうところだけ確認しますと、
2:35:55	補正の文言はもう見ないと。
2:35:58	従ってその補正するのか補正しないのかだけ確認しますよ、六車でいいとは言っていた人で文言を改めて出してもらってそこで確認しますんでっていう。
2:36:11	要するにそのやっちゃうかな。
2:36:13	この紙出してもらって、補正しますつつって、大勢どうするんだって言って話聞いて、協議を図った丸。
2:36:20	ぜひやりとりがあるかもしれないんだけど、実際の云々とか見た時に駄目だよねって話があるかもしれないから。
2:36:28	いや、この紙の方に補正の文言まで入ってて、それでいいのかって言われて良いとか悪いってのはいえると思うんだけど、そういうプロセスを経ないんだとすると、これは補正するのকাশないのかっていう、そこだけは合意しますと。
2:36:42	具体の文言のところは後でやりましょうねっていう。だから、補正するのকাশないのかって言うのは、言ってもらってその書きぶりはブレインストーミングしましょうと。
2:36:54	そこで決定したわけじゃなくてそれで持ち帰ってもらって文言を詰めてもらって、御社としての文言を出してもらってそこで合意をとりましょう、ぜひ。
2:37:06	提案ですね、ちょっとどういう書きぶりになるのか多分議論したはずだから、そういう評価しないのか、するとしたらこんな書きぶりになるよねってのはなりをして、
2:37:16	それでフィックスはしないとやっぱ文字レベルで見た方がいいから、点の置き方とかそういうのもあれからその、
2:37:24	ていうふうにしましょうか。
2:37:26	はい。お願いします。
2:37:35	つきましては、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:37:41	最初の5人体制につきまして説明させていただきます。いただきました、ご説明いただきましては、収益の堆積については、実態としては触法体で、奨励金を設置いたしますのでその消防隊の例に有馬式を記載すること。
2:37:58	ということで、申請書ですね、添付書類6の4の方に跨っているところですけども、東海林大学の放射能分析のところの書類の堆積の資金について、修正を実施いたします。今回認可申請書におきましては、書類は、底面を合計した食法体系情報。
2:38:16	なりますので、土佐講師の方再検討いたしまして、小領域の体積について、委員会秘書や実際の書類の形状である法体系上の例で式を記載しまして、書類の一遍。
2:38:27	田端と横尾いっぺんずつと、高さ。
2:38:31	だからそのMRの設計方法を記載するべきであると判断いたしましたので、1ページ中段の通り、補正。
2:38:38	シマ修正をさせていただきます。当初はですねこのところですけども立方体形状の例で、いっぺん底面の正方形の一遍の大きさを三つも、
2:38:53	駄目で、この小領域がですねその分割、
2:38:57	2ちょっとルールがありまして、測定単位や、
2:39:01	の対称性それから測定器の測定容器に対してこういうのを分割先ほど分割して、4ブロックでやっていますので、まずそこで分数に故障利益が分割できない、間の所利益を半分に割れてしまいますのでまず優先にすると。
2:39:17	いうところ、それから、一つの金杉が立ってる測定単位のところで対称性を利用して省力を埋めていきますので、そこでもう偶数になっている。
2:39:27	ようにはしたいというところで実際のそのやつ薬がございますのでそのような制約条件のもとで、まずは立方体と仮定して、書類協定と底面正方形としましてそのあとに、
2:39:39	ライブの書類に含まれているのが、フロア面積相当で100個。
2:39:44	対象物の面積に相当して0と、以上となるように高さを調整する形で設定するという形になっておりますので、ここに立方体しか書いてなかったということで、今回実態に、
2:39:56	即して、情報体系上の形で様式を書かせていただいております。
2:40:02	はい。津久井としては以上でございます。
2:40:09	すいません。先ほど事務の場合です。先ほどはCを反映しますと、補正しますということで、直交代計算しますけど、今回の場合、申し訳ございません。
2:40:21	補正案を書いてますが、これ、こういうあまり議論なるかわかりませんが、まずはちょっと変えまして、少し議論が及ぶようなところは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:40:35	やはり中身を見せながらっていうのは、ちょっと今後も継続すると。
2:40:47	これはいいんですか。
2:40:58	そうすると何か今後の、この整理表の示し方としては、この 52 番であれば、この R1 の今回の、
2:41:09	認可申請書においてっていう文言が、この回答内容に入ってきて、ここの部会の補正案っていうのは、
2:41:18	ベースケース、はい。20 何ページに不示してありますで飛ばすってこと。
2:41:23	シミックの甲斐さんもその通りです。ただ少し、端的に書かせていただくかもしれませんご質問立方体の例で景色を掲載することですので、
2:41:33	立方体の式で記載する。また、これを補正しない。それぐらいな。はい。すみません。はい。
2:41:45	次お願いします。続きまして、ナンバー596 時間調書評価モデルについてタイトルの回答書について説明をさせていただきます。
2:41:56	いただきましたポイントとしましてはちょっと、
2:41:59	ページの方になるんですけど、ちょっとここ、この添付図表 6-6 のですね、放射エネルギー分想定イメージということでこちらのイメージを書かせていただいているモデルなんですけど、このモデル機、
2:42:11	つきまして、このモデルの 1 マス当たりの放射エネルギーの程度、それからですねこの評価モデルを適用できる根拠についての説明。
2:42:19	それぞれ追記することと、いうふうなコメントをいただいております。今回のですね、この 2 ページの添付図はこの表の 6-9 がですね、1 パース当たりの放射エネルギーの程度、波及のパターンによってお示しをしております。
2:42:35	もしかしたらですねこちらの表の 6 というふうにはですね、このそれぞれのモデルに、同じ総放射エネルギーが存在しているっていうその前提のところですね、記載してごさいませんでしたので、
2:42:46	32 ページのこのうちの下の方にですね、このそれぞれのモデルについてそれぞれ、同じ総放射エネルギーの問題集と仮定をしているという旨、それから、それぞれ ABC のそれぞれのモデルに対して、ご専門、
2:43:00	モデルとしてこのようなものを想定していて、5000 程度というものを色の濃淡で環境技術部でお示しさせていただいております。またですね。
2:43:11	ヒアリングの中でと、ちょっとその直接のこの質問コメントの文章の中にはないようなんですけども、例のサイエンスポットのところですね、今後の非常に過大評価であるというのはですね、実際実際には、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:43:26	実際の線をちょっとそこにあつた場合にはですねこのような非常に過大評価があるというのはちょっと言い切れないという、いうところがございますのでこちらについては削除させていただくということで、示させていただいております。
2:43:40	1 ページの方に抜きまして、その評価モデルを適用できる条件ですけれども、こちらですねこの図で言うところの 1 バース当たりの放射能表面汚染密度をですね一定値以下で確認できていることが条件と。
2:43:53	なってきました、今回対象物の表面汚染密度一定値以下であるように管理しておりますので、適用可能という判断をしております。
2:44:02	内容はですね添付表 6-5 の方ですね今ちょっと 6-6 を今つけているんですけどこの 1 個前の 6-5 の方にですね、評価モデルは、単位測定単位なくそう的に処理機に分割して、対象物の表面汚染密度がある値以下であるので制約条件を利用することで、消費者さんに割り当てる放射線量一定値設定している旨を記載してございます。
2:44:24	回答書等の内容としては以上になります。
2:44:37	せっかく書いていただいたんで、
2:44:40	補足で入ったところは、測定単位つす。で、同僚の倉庫車の量は、
2:44:50	有名ですよ。測定タイプはどっかにあつた方がいいかなとちょっと。
2:44:55	簡潔にもう 1 回出せとか、そういうつもりじゃないんですけど。
2:45:00	そうしますと、2 ページ報告の 1 ポツのところ、
2:45:06	ABCについてバーナと 2 項測定単位。
2:45:09	ぜひ急いで同じようなそんな事実という値を掲げ、推移いたします。
2:45:17	あとについては濃いCについては薄色って書いていながらBについていろんなこと書いてあるのはちょっと気になったけどそれはちょっとコメントとかではないです。ちょっとそっちちょっとポイント普通に間の、
2:45:29	協議がほぼすいません申し上げますと、
2:45:32	もういいです。
2:45:56	多分放射能レベルのところが多分説明されてるんです。
2:46:02	先ほど赤城院長があつた。
2:46:06	評価点の方は高くなっちゃったから、
2:46:09	1 個だけ置いてなくなっちゃった方がいい。
2:46:13	そういう時は、多分、
2:46:15	提示的にはほとんどないと思って。
2:46:18	そういう場合は、木口バスっていうのが出ちゃうと、多分簡単な。
2:46:24	どっかに書いてもらってそれ 900 円やったら、評価値の方が、
2:46:31	商品 1 個に、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:46:33	1 項に、
2:46:35	存在、最大放射能があつて、最大計算の計数率が測定値よりも大きくなった場合、
2:46:46	そういう場合には、と。
2:46:48	やめます。測定、木下実際の計数率が一す。
2:46:57	考える計算にした完全ケースケースを上回った場合ってことでいいんですね。そう。そう。そう。そう。逆で。はい。一番、1、
2:47:09	本当に低いところに、
2:47:11	西郷千賀、商流記載情勢でしょ。それで計算の比率ボトルで計算した時の計数率、
2:47:21	が、実際の測定値よりも本気になった場合には、
2:47:26	そういう状態は多分一切ないと思うんですよ。
2:47:28	今までも、そういう場合には、測定やられます。
2:47:33	ていうか、
2:47:34	中の状態を組み直すとかね、そういうの見なおしますですと。
2:47:38	多分岩崎さんの気分が答えられると思う。
2:47:43	いや、でもそれとか書いてあるんですねそれは、地域になったときには秘密に全部を専門で、全部があつて、大きくなっちゃったときに、やっぱ、
2:48:04	商品市場投資家だけありますので、計算値が実測値の高いです。
2:48:14	なったときには、血糖評価しません。
2:48:20	ウワー。
2:48:22	実際、計数率、上回ったときと、逆のことをおっしゃってますよね。そう。その際はもう、
2:48:31	実際の計算値の一つ目の計数率、これ一番スタッフ菜園店の計算上求まる計数率に対して、作業実際の測定結果下回ってるバー位を考えると、これ、ここを採用するんですよ。
2:48:48	下回ってる宇津木のを言いますので、
2:48:51	これも一つの商品かなあということで、先ほどの条件はクリアしちゃうんじゃないの。そうです。
2:49:02	大丈夫な事を、戸塚なんかで書いて説明してくれると。
2:49:10	計算値があつても多分いけるんじゃないかと思います。
2:49:16	はい、理解できませんでした。
2:49:19	それは理解できてない。ちょっと。
2:49:23	計算値の方が、
2:49:26	小さいと、小領域の決得から、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:49:31	評価値がなくなるでしょ。
2:49:34	産地の方は小さいと、測定値になるように、小領域の、
2:49:39	放射能を詰めてから、低いところから、
2:49:43	データを作ったでしょ、何が補佐の。
2:49:47	3.2。
2:49:49	あったとしても、
2:49:56	エアを、それを大きく大きい値になりますよね。
2:50:00	実際ね、今日は安全評価なんでしょ。
2:50:05	そんなすぐになります、ないんですよ。
2:50:12	あれ、どのような計数率の値が出たとしても、ゼロなんてのは絶対ありえないので、
2:50:21	評価値っていうのがですね、今度、ANAの計数率であれば、必ず日、
2:50:26	一番最初の放射エネルギー、処理液の放射エネルギーは全体にもあります。
2:50:33	今の話は計算値のケース1に沿って下回った場合ですので、従って、我々、同じか、それを上回る値を採用する、します、必ず一つは、実際、Naのケース我々が今想定し得るNa合計するとマイナス2乗ぐらいのCPSですけど。
2:50:53	一つ生まれとか絶対なくてですね、かなりす、一つになった時にしても、それも全体のですね。だから、上回ってるでしょ。
2:51:03	高いときが出ちゃった時は、はい。その計画達を下げるのではなくて、はい、その値を使うってことです。そういうことは、
2:51:13	先天異常を使うってことで一緒じゃないですか。須田そうですね一つの処理決まった放射エネルギーが評価もそうです。
2:51:25	理解してもらえない。だから、そのことを、学校の逆の場合と、っていうことを切り換えて説明する。
2:51:35	わかりやすく説明すれば、多分クリアされるんだと思います。
2:51:39	本当に、副主幹、今じゃ、日本が返されるから少し高収益の放射線は衝撃の。
2:51:52	等でね、堆積から水を出して、はい。それに評価式をかけて、面積指標、はい。
2:52:04	そこの関係で説明すればいいかと思います。
2:52:09	だからわかりやすくね、式じゃなくて、はい。ずれていたばかりと思います。
2:52:17	うん。1回目はわかってない。だから、最も厳しい状況であったとしても、何かそういうところにね、鮭血があります。はい。
2:52:30	磯内野だつてあるじゃないですか。本当はなくてもいいんですけど。
2:52:35	それだと、計算値の方が、
2:52:38	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:52:40	その場合でも、この小崎小岩氏は一緒だから高くなりますね。いやおんなじだった配送した。
2:52:54	そうなっちゃうと駄目かもしれないね。
2:52:57	はい。
2:52:58	印刷をしてスゴウ、
2:53:02	やってるから、
2:53:04	ちょっと、
2:53:08	1度、海外計数の読み方みたいなものは、1度お伝えするざっくりと、
2:53:16	多分考え方なんで、図で書いた方がわかりやすい。
2:53:22	それ以外はこれは、最も厳しい時にはコレコレコレコレっていうのを示していただければいいかと思います。
2:53:29	他に一度作っています。
2:54:13	申します。増田今の説明の中で、
2:54:26	これも補正でここら辺の補足を入れることにさせております。
2:54:41	形で、
2:54:43	次、次というか、もう時間。
2:55:00	等整理表のところであったところ、
2:55:07	あの中までですが、
2:55:11	何か説明できるものがありますか。すいません。16は今、書かせていただいたんですが、先ほど10番のコメントを踏まえて、少しまた修正させていただきたい。
2:55:29	戸村さんの、ある種無理といえますか、現状の事実に合わせているかですね、我々運用は、
2:55:39	2008年10月ですので、そういったところで、書きましたといえますか、実際の全議案使っているところの実際の番号を記載させていただきたいと思います。少しこの16番は、再回答させてください。
2:55:55	次ですがすいません、18番は、
2:56:01	複数の系統に跨る設備の考え方を少しまだご準備できてございませんので、
2:56:07	631にさせてください。
2:56:14	21番にありますけども、本部の互選の状況のところ、減少水中の要するに参事の分析について、そちらの審査基準に33核種ではないようですけども。
2:56:29	こちらの分析を加味した考え方を待って、きついということでコメントいただいておりますガイドラインの方。
2:56:35	になります、こちらですね確かに採用その131の審査基準に示す患者さんが来てございませぬが、その運転中のですね、この3市の分析を主目的はですねその費用はCP核種FP核種の割合をするために行ったもので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:56:51	ございまして、
2:56:53	今回の申請書で、今JP各社の代表としての精神のインサーダーというのがですねこの運転中には軽度が低くてですね、その間、検出ができないということで、にありますので、代わりにですね、要素3市を会社の代表として、
2:57:09	確認をした記述可能なものとして確認をしたという、いうことでございますで、こちらの内容をですね申請書の方に追加させていただきます。
2:57:21	回答としては言います。
2:57:36	前々日はかなければ、
2:57:39	次、23です。
2:57:48	すでに3、23番としまして、こちら本社の管財ケースの設定の、表現の、に係るコメントの内容でございますがこちら本社の換算係数の設定には表現後の値を用いるというふうに認可申請書には、
2:58:02	記載をしておりましたが、こちらですね、この本社の考え、ケースの、
2:58:08	設定。
2:58:09	似た表現を精密で用いると書いてしまってですねこの表現を精密な改革を直接候補者の換算係数を構成する際に、要素としてかかっているような、
2:58:21	ような記載になっておりますので、
2:58:26	本社の判断ケースの方をちょっと設定方法を、
2:58:30	そうですね不整合公債表現上のちょっと整理を起こさないためにですね、回答といえますか補修した内容としまして、こちらのバージョンところですね、放射能濃度確認対象物の。
2:58:42	表面汚染密度の測定。
2:58:45	キーワードっていう形に、表現を修正させていただきます。なのでその対象物の表面汚染密度の管理値としてはという意味合いの方記載として、
2:58:55	申請書の記載の方適切に修正いたします。回答としては以上になります。
2:59:10	横江戸川ですけど、内容はいいところです。長院長。
2:59:16	ちょっとなんか、南部難波でしたっけ。そうですね。
2:59:40	23時間になってしまったので、
2:59:50	ありがとうございます。
2:59:53	ここで、
2:59:54	2シマ、
3:00:10	じゃあ、ちょっと大石井は、来週までには一応一通り、
3:00:19	最後にうん。
3:00:21	嘉門です。はい。基本的には大丈夫なんですけど、どちらかと1から順次、審査会合の方で、一部、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:00:33	コメントいただいているところ今ご準備してるのが、S/Cと原爆
3:00:38	そこをしっかりと説明というところを、今少し今力を入れてまして、審査会合の方 のですね、ところに少し、まだちょっと始めてますか。
3:00:51	になりますので、ヒアリングコメントは継続して、概ね 31 には、大部分できるかと は考えてますから、もしかしたら申し訳ないけど一部が、
3:01:01	運用になってしまうかもしれない。
3:01:13	それと来週はまたその新前回の審査会合に対する回答資料、こちらもはい。
3:01:26	なんだけど
3:01:28	会合との関係でちょっと宿題使ったら、10 番と十一番と、10 番は今日ちょっと直し てもらって解決。十一番も。
3:01:41	大体いいのかなっていう。
3:01:46	いいと、資料リバイスしてもらっては、多分いいっていう話になったのか。
3:01:53	これはですねナンバー7 番の方は、前回以降、スケーリングファクター法、各セイ ヒョーを使うところについては、
3:02:03	伴説明させていただいて、それ以外のところはですね、まだ、はい。
3:02:11	2 項目ありまして一つは、11 番と密接に関係しているところ。うん。審査基準適合 性のところがありますので、少し 7 番も。
3:02:22	少し合わせていってます。うん。できれば 11 が終わったら、七番の最後。うん。デ ータでいきたいなと考えてますか。うん。
3:02:32	半田。
3:02:42	医師は外報道するかったんだけど、
3:02:51	ちょっと管理官とも相談してるんだけど、多分 4 月くらいなんじゃないですか。
3:02:57	補正の準備どこまでいってます。
3:03:02	発足位まで考えます一本化のやつ、今回の方は、対象物の整理は無駄を割りま して、どちらかと言うその重量とかの積算といいますか、それに付随して変更する 箇所といいますか。
3:03:19	例えばトリチウムの濃度だったりですね、そういうところが少しわかっているところと、 もう明らかに審査会合でも例えばナンバー2 みたいなようなものは、補正の内容ま でこう合意できてるものですか。
3:03:33	そういうものはもう、だんだんとやってるんですけども、向こうのものは、手をつ けたところといいますか、まだまだこの大部分が動いてきてないところは、交流と いいますか。
3:03:46	なってますので、サカイ補正が補正の時期まで少し内容を調整し始めてから、何と なくわかってくるのかなと思ってますが、
3:03:59	実際は 3 月末はなかなか厳しいかなというふうには考えてます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:04:07	できないものちょっとヒアリングを継続して、もう大体いけそうだよねっていうめど。
3:04:15	方。
3:04:16	つくらいで調整した方がいいのか。
3:04:19	見切り発車で3月末でもう日にち押さえましちやいましたっていうのとか、7月7日 ございましちやったってちょっとまだ。
3:04:27	時点だと思っております。もうちょっと継続して、
3:04:33	もう大体いけそうだよねってな。
3:04:36	他くらいで抑えるっていうことなのかなと思いますけど。
3:04:39	でもめどとしてはその年度内なのか年度明けなのかとか何かそこら辺くらいは、
3:04:45	相場感は調整者は、その件は多分、
3:04:49	中でしゃべっての年度わけなんじゃないのっていう確認審査進捗もあるからさ。
3:04:56	気がしてますけどね。
3:05:01	来年度は計画案、まだ年度明けに会合をやって、
3:05:07	あんまり時間ないんで、どんどん資料は、出してください。はい。
3:05:20	すごくありました全体として、
3:05:24	CSRだね。あと1点ちょっとお願いなんですけど規制庁相良ですけど。
3:05:34	PPチーのトイレ内から
3:05:38	文章の話とかちゃんと説明してくれっていう話があったと思います。そのうちのそ の保安規定面談でその受領書いた方がいいと思うんですけど。
3:05:50	結局この日
3:05:54	今までこの審査で保安規定次面談資料で出したことあります。
3:05:59	満期系はない。ちょっと最初し合えないぐらいは来てその面談で実用炉には保安 規定、どういう形で出してるかその、
3:06:11	刊本出してんですかそれとも申請のところだけ出してんですか。
3:06:17	資格表。
3:06:20	ですがね。
3:06:22	あんまり漢方出すって作法はないです。
3:06:30	バスで欲しいのはその、
3:06:32	クリアランスをどこの条文何がやられてるのか、別の記録とかんところもその法制 度の確認対象物に係る、
3:06:43	ところの保安規定のところはちょっとまっせてもらった方がいいと思います。はい。 一応審査書審査基準との関係どこまでは、
3:06:53	保安規定で規定されてるんだけど、どこまでは社内規定するつもりだとかね、はい かがないといけないし、爾見社内規定の恥をつけ出しちやったりすると。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:07:05	どこまで今保安規定にどういう書き方になってるのかって言う前提条件を知っておかないと、黄色ってあれだけなんでちょっと、
3:07:17	実用炉。
3:07:18	以上の方は出してもらわないと思ってましてその官報に出してるんだったら普通に官報面談で受けてもらえばいいし、刊本じゃなくなっちゃうそうクリアランスのところに限ったところ。
3:07:32	を抜粋して、提出してくださいと。面談資料で、
3:07:38	一つはなぜ提出するかっていうとQMSのちょっと指摘が入ったからっていうふうにフィックスで面談資料出してもらえばいいと思います。はい。ありがとうございました。
3:07:53	わかりますか。
3:07:56	はい、じゃあ後日のヒアリング終了します。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。