

1. 件名：中部電力株式会社による浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日時：令和5年12月11日（月）13時00分～16時10分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田安全審査官、秦安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

澁谷主任技術研究調査官、柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他3名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料1 指摘事項に対する回答整理表

資料2 対象物の記載の明確化について

資料3 前回の申請書からの変更点と具体的な内容について

資料4 評価に用いる放射性物質の審査基準への適合性について

資料5 今回と前回の対象物の汚染状況の違いについて

資料6 前回認可申請書引用箇所適合性について

資料7 検出限界値の設定方法の見直しについて

資料8 ピークBGの設定の妥当性について

資料 9 表面汚染密度測定について

資料 10 本申請における不確かさの考え方について

資料 11 核種選択結果の妥当性について

参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所 1号原子炉施設及び 2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請書を受理(令和5年8月31日)

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	オオシマでございます。そうしましたら、中部電力浜岡 12 号六、七千認可申請に係るヒアリング始めていきたいと思えます。
0:00:12	それでは今日準備いただいた資料、ちょっと順番は開放からですね、ご説明いただければと思えます。中部電力の甲斐です。それでは、ナンバー1 から説明させていただきます。
0:00:24	梶井はですね前回からの変更点となっております。
0:00:28	先日ですねご相談した結果ですね、申請書の方を前回の対象物を追加するという事で、補正の方させていただきたいということ、このこちらですね。
0:00:41	ナンバー1 の方で明確にしております。
0:00:45	また、一本化を図るために申請対象物追加ということと、あと期間ですね、何年までこの前回の認可申請書の測定評価を行うかというところ。
0:00:56	期間を書いてございましたが、そこは切り換えといえますか認可された以降、前回の認可は申請書に基づく測定は行わないというような記載にさせていただいております。
0:01:11	その他の修正はございません。
0:01:14	以上でございます。はい、ありがとうございます。
0:01:19	規制庁草間ですけど、資料はもう、
0:01:23	これそれでいいと思えます。
0:01:26	ちょっと当日議論したいのがこの更新は了解したんだけど、じゃあ具体的に、
0:01:36	いや補正度どう書くのかって言うのはちょっと準備しといてもらって、そこを議論して、両者合意を取りたいという。
0:01:48	なんでうちから問題意識として今回と前回の 5 月の並行して確認申請が走りつつあったらちゃんと識別できてないと駄目なんじゃないの、議論があつて結果として一本化するっていうことで、
0:02:04	なかったんだけど、やり方として二つあって、一つは、今までのJRRスリーとか人形みたいの前回の、そのままオンするっていうやり方もあるんだけど今回、
0:02:19	中部電力がとった柵と車確認申請が終わったのが動きますっていうやり方だからそれはそれでいいんだけど、じゃあそのどう書くの。
0:02:30	っていうところを、確認しておきたいなと思えますけれども。
0:02:36	はい。承知しました。となるとどんなか、今のこの文言の通りになるのかな。
0:02:44	ちょっとふわつとしてんすよね国も、
0:02:49	何だろうね。
0:02:51	いつ付の確認とかそういう書き方じゃないってことなんですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:56	はい誤開今確認いただいておりますので、それぞれ書くことは持ってきましたと。重量も記載できます。うん。なるほど。だから、多分、
0:03:08	授業もクリアカットにかけていいことだと。
0:03:11	多分クリアにいつ、いつ付けの確認が除くって話なんだとは思うんだけど、ちょっとどういう書きぶりだのっていうのは多分、当日議論だと。終わり。
0:03:26	フラットな次の確認が完了していないみたいな話になると、
0:03:30	じゃあ、いつの物なのっていうのが多分わからないんで、おそらくエリアに書くっていう話なんだろうなと思うんだっけ。
0:03:37	村長どういう申請書まだこれ、補正の前だから、雰囲気できたもんですけど、講師はわかったんだけどじゃあどうやって宣言して、認可対象物等、
0:03:51	これを宣言しようとしてるのかというような話を議論したいと思うんで、準備書をくださいと。
0:03:59	心の1個。
0:04:02	あとは話は聞いてますけど、
0:04:09	会員紙参加委員会に前回の入れてなった時、
0:04:15	2、今までの収納測定法管理プロセスに変更があるのかないかみみたいな、一応確認しておかないといけないんで。
0:04:25	具体的に確認、議論したいと思うんで準備しといてもらえば、多分、こういうのを聞くと下に具体例のプロセスがあるんで、そういうのも活用しながら説明されるのかなと思いますけど。
0:04:39	多分聞いたところによると、もし今回認可されたんだとするとシステムとかも組み直していく不安で、そういうちょっと申請書の相当数の話とか、今話されるのかなという気がするんですけども、そしたらその、
0:04:56	この話はわかりましたけど、申請書っていう点で言うと、今回前回、
0:05:04	入れた上での、どの範囲なのかって明らかにしてもらう必要があると。これをさらにそっかとする、実際にこれをまわし始めた各プロセスにおいて、
0:05:16	有意な影響がないのかな、何なのかっていうのを確認しとかなきゃいけないんでそれは申請書の関係のない話なんだけど。
0:05:23	一応一通り聞くとと思うので、準備してください。
0:05:29	明日ですかね。
0:05:31	若井です。ありがとうございます資料はここまでですけれども、補正した際にですね、今回の今の当初申請等、追加する対象物の書き方は、
0:05:43	やはり今、前回認可いただいた7612トンから、今5回計5回国の確認申請日付も確認書の日付もですね重量も明確になっていますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:53	そちらをさ、合計した維持流量を差し引いたものを、追加するっていうようなところは明確にいただきたいなと思ってます。
0:06:02	もう一ついただいた。
0:06:03	この種のプロセスが終了する行為自体はもちろん一緒なんですけれども、対象物を照合しておりますので、前回分のものも、今回の部門の方も合わせたリストを作ってますね。
0:06:16	そちらと、最後、照合すると。
0:06:19	今認可までに収納された部分については、再度ですね、リスト合わせた後にですね、もう一度、対象物が間違っていないかって確認をするというような形になると思います。そこはもうちょっと人間系になりまして、システム面で変わるところは、
0:06:35	指導した後の測定評価は、我々、前は重要 10 核種プラスの分の 11 核種の測定評価になっておりましたので、その展開それが参画してあるというところは、
0:06:48	システム上で計算しているところもありますので、そういったところはしっかり確認してですね、現場に反映していきたいと思います。
0:06:57	ちょっとそういったことを含めて、
0:07:00	1 月は方針はわかりましたと。前回の今回のガッチャンコしたときに、全部漏れなくちゃんとそのはい、しっかり直して、掛け金申請までいくとかっていうのができれば、そこは
0:07:15	当日しましょう。はい。
0:07:19	1 本会議のヒューマンエラーはいらっしゃいますけども、システム変更は事業の一部に含まれてるんでしょうか。中部電力の概算の進む通りですんで、システムをですね、今は受核種プラスカーボンの測定評価になってますが、
0:07:35	もし 2 本走る場合はそういうシステムと、さらにまた別のシステムが必要になってまいりますのでその二つを作るというよりはもう一本化した方が、システム面での混在はありませんし、人のエラーもないということで、我々として一本化した方が、ヒューマンエラーの防止に繋がると思います。
0:07:55	実際にやるのが、
0:08:03	内訳は遠いですか。
0:08:06	ないですけど、これは、今日は資料が、申し訳ありません前回から変更ないものでして、中上限の記載の話ですんで、
0:08:18	1.6 トンを目安というふうに、当初の申請書を書かせていただいたところですのでここは理由を明確にして 6 トンを上限ということにしてるものです。
0:08:32	宮尾、木崎宮下。
0:08:37	そんなに当日議論したいと思いますが、まあ、わかりましたって、ちゃんと補正に。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:44	反映してくださいっていう話だと思いますけど。
0:08:49	こちらの申請書通りですね本文の評価単位と紅一点6に、
0:08:57	1.6トン以下というか、書いて、
0:09:00	店舗のところの1.6と比較すると入って、
0:09:04	まず、1.62社の設定根拠添付8と。はい、わかりました。
0:09:12	続いて難波様、お願いいたします。
0:09:20	三番、難波さん別に、
0:09:22	前回のコメントいただいたことで、比較測定をした1ページ目の3ポツのところの試算のところの活用の測定を3手法を記載するという、
0:09:34	ということで、の方にそれぞれの容器の寸法を記載させていただきました。以前気持ちいただいた内容としまして、3ページ目の中段、表面積の最大値の変更につきまして、実際には測定及び評価の方法の具体化に伴う、
0:09:51	コンテナに出した申請書では、最大値を書いておりますけども、実質は前回の生産4.10ということを確認しましたのでその旨を、なお書きで、こちらの方に記載させていただきます。
0:10:05	おります。その他、三本の質疑でございます専決のようです。
0:10:12	はい、吉澤ですけども、こちらが相談したいことは書いてありますし、この4.1の再台帳というのは、完了が確認してないんで今回の申請の方に渡ってくる方にあるんです。
0:10:27	ということで承知しました。
0:10:30	これはおそらく、会合で特に何か新しく伺いすることは、今のところはないかと思えます。
0:10:42	長田ですけど、石橋もこれで。
0:10:46	と思いますけど。
0:10:49	思うんだけど、ちょっと教授説明か資料。
0:10:54	少し直したほうがいいかなと思うのはその、2.7から4件、1にするんだけど。
0:11:01	ここだけじゃないから。
0:11:03	他のぼいでもそのトリチウム2、
0:11:06	取り次ぎの頭になるかもしれないんですけども、トリチウムは1000分の1未満だから考えなくていいよねのところ。
0:11:17	の数字方、検出限界地域表面積を掛け算してるので、この数字変わる等、そこが変わるのか何なのかとかいう。
0:11:28	出てくるんでそこはどうするかっていう、一番リーズナブルなのは、このところで、2.7と4.1ですと、その4.1にすることによって、
0:11:40	関連する機械は適宜直してみますとかですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:45	そういう話にしないと、他の資料の説明が 2. 何かベースにしてるんで、
0:11:52	ていうところがありますんで、そこは気づいたと思うんですけど。
0:11:59	他もかねるんですよ。
0:12:01	そうですね、チームリーダーの甲斐です。ここ 2.741 変わりますと、いろんなところ、表面密度を与える放射エネルギーだったりとかですわねいろんなところが多少変わりますので、
0:12:13	そういったところはこれが変わったことによって、補正のタイミングでいろんなところが、特にさっきもおっしゃっていただいている中もそうですし、いろんな換算係数の設定のところ、グループ 1 グループ 2 の、
0:12:27	特にグループ 2 の値が変わりますので、そこは連動して、変わるところはしっかり補正の方で反映したいと思います。
0:12:35	残念ですが、結局それを資料に入れてかないと結局それは、それがないと、例えばアトムというトリチウムをやっていたときに、1 個前のトイレ、4.1 に変えていただけの認定等になって、
0:12:49	どうなんだみたいなのが出てきちゃうもんだから、
0:12:53	ちょっと一言入れといた方が、
0:13:02	事実関係の確認として、
0:13:07	4.1 っていうのは具体的に、申請書は基本設計図書に基づくと出しましたっていうことなんですけども。
0:13:16	批評免責出せる等々をやってるんでしたっけ。事実関係の確認っていうか、いろんな形状に、中で自分のその形状によるところはあるんですけども、例えば配管みたいな形状ですと、設計上の小肉厚等、
0:13:32	あとは外径内径の墳墓はそういったところから、面積当たりの重量というのが出ますので、そういう評価をしています。一方で板みたいな形状ですと、一般ダクトみたいなものは、むしろそちらに近いんですけども。
0:13:48	本当に 9 月だけで、決まるようなものです。そういった設計上の口径だったり、肉厚だった
0:13:57	そういったものの情報を使ってるということです。
0:14:01	なんか、その設計図書全部あるとですね。そうです。
0:14:08	それは本当そうやって出してる。
0:14:14	終わりました。
0:14:21	あとそちらに聞くことじゃないんですけど 8 ポツで、
0:14:30	確認申請の時期に関する記載を削除したことは、
0:14:35	結局規制検査になったんでそのあの紙測定して、確認、今、今までの申請を測定しました。確認申請出す時にあんまり時間経ってると。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:50	確認申請出されてから確認行った時に、申請と付けない時間が被害てるもんだから経年変化をしてるんじゃないよって議論があるんで今までは入れてたんだけど。
0:15:03	規制検査になったもんだから、あえて要求としても、
0:15:10	確認に支障を及ぼす経年変化があるのかないのかみたいな意味で必要な形で、フリーに確認することが、
0:15:18	特になったんでこの記載が、
0:15:21	なくなりましたと。
0:15:23	従ってなくなったもんだから、
0:15:29	放射線測定から1年以内に確認申請出す必要はないですよ。
0:15:35	とした、理解してますけど、そういうことですよ。その通りです。はい。
0:15:45	聞かれるかもしれない。説明できるんでしょうか。
0:15:55	はい、これはお願いをします。また実証的のところですね、例えばグループ1に、
0:16:03	もう分け方で、
0:16:05	どういった考えで石野に分けられて、発言力の場合です全科良いと考え方が少し近いんですけども、大部分がですね、対象物の重量ごとに表面積を安打や火、
0:16:19	木ごとに表面積と重量を出しまして、それはある種、ヒストグラムのような形で出してますね、本来は全体の95%程度を占めるようなものをグループ1としてまして、
0:16:33	今回は前回の苦情なんですけど今回は結果的に、前回同意を合わせるために前後ってところは、95%弱ぐらいなんですけれども。
0:16:44	それが、ある種、大部分の機器を法案で来てる、来るべきが、そういうものです。そのステージが0.5ということで、そのグループの中も、
0:16:55	大分、機器の最大値が0.5になります。ただ残りの15%ぐらいには、さらに費用面積が大きいものがありますので、それをグループに通しています。
0:17:06	それは0.5を超えて最大まで、現行案2というのはですけども全体を見ると、4.1になるということでそれぞれのグループの中で一番高い比表面積を使うという考え方で、
0:17:20	特にそのグループ1と2の分け方というのは、大分合田代表できるものをとりあえずうちとして、その次を超えるものをグループ2としたということです。なるほど。
0:17:33	きました。
0:17:36	じゃあ今回4.1けれども、
0:17:40	それは全体のほんの1、1握りというか、数パーセントですね。
0:17:48	金野氏が、
0:17:52	調査ですけど、ちょっと今に関連して、いわゆる4.1から2.7に、
0:18:03	2.7の4.1にすると、ざっくり1.5倍ぐらい増えて、また、さっきの羽根の話じゃないんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:12	2.7 で計算してるやつが 4.1 になるから、一律 1.5 倍はね上がった時に、まずクリアランスレベル 1 超えるんですっていう話をされると嫌だなと思ったんで一応、
0:18:25	確認したところ、
0:18:27	0. Kとかその 1 を超えてロジックにはなってなかったんで、大丈夫かなと、一応相互確認しまして
0:18:35	2.7 から 4.1 に変える。
0:18:38	ってなって、すべからく申請書で表面積の最大値を使ってるものは 4.1 に変えるものがあると。それを当てはめたときに、ちゃんとロジックとして、
0:18:50	変更することがないかっていうのはちゃんと確認してますね。そこそこ確認ですけど、内海川路さんもその通りですしました 2.74. 1 になる時の、今、家、ご懸念されてるのか、特にコバルト 60、限界値だと思うんですが。
0:19:07	それはもちろん考え方は変わらずですね、ナンバー 8 の方で少し説明させていただきますが、コバルトも含めて他の評価対象核種等減衰も考慮して、それを強いるまで一端が 1 時間になるように、
0:19:19	形づけ会長設定しますんで、ある種、2.74. 1 になったところによって、わずかにコバルト 60 の評価値が上がるんですが、それが下がるように、1 定値になるように測定時間の方で調整するということです。
0:19:34	はい、常盤です。
0:19:38	今の検出限界値の書きぶりは、2.7 で書かれてるんですけど、そういうふうに、表面積 2 点だなんていうことではなくてコバルト 60 の検出限界値として、
0:19:49	一定時間すると、木場 60 と他の評価対象学習を踏まえて、 σ にパッチが 1 以下ですので、それが 2.7 か 4.1 であれば、4.1 の状態でも、C折橋時間にするということですので、
0:20:03	実際のパラメーターもちろん変わってますが、測定時間を長くしたりしてコバルト 60 件出現課長、その分下げるということです。
0:20:12	どうも何か数字弁護ってそういう事件だと思うんですけど。
0:20:16	それと、費用水木は関係の関係ない。あれはDPCの。
0:20:20	ですね、わかりません。はい。
0:20:30	次、
0:20:32	お願いします。はい。先ほどのところで、少し表面積の花Cのところでお書きさせていただいてトリチウムの表面精密と応答掛ける表面積のところが変わりますので、
0:20:47	少しこの 1000 分の 1 程度っていうところは、変わる旨は、その前段で説明させていただいた上かと思いますが、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:54	こちらの方は、前回の説明させていただいたものから変わっていませんが、2 ページ目の方に、
0:21:02	前回の認可申請書と同じロジックでできるというところで、少し前回の回答書からの変更点というような記載をさせていただいて、そこは
0:21:15	審査会合になりますので、そこは受けさせていただいて、今全部消すっていうのは、それは違うかなと思いましたが、前回、前回の今回も同じロジックを使えることの説明としては、
0:21:29	前回書いた通りであります、記載させていただきたいと思っております。
0:21:35	説明は以上となります。規制庁サービス資料としては、もう了解で、あと当日もそんなに議論したいこともなくて、
0:21:45	ちゃんと整理してくださいねって話。
0:21:48	でしかないと思ってるんですけど。
0:21:50	ちょっと事実関係で確認社員ですから、さっきのその 1 ポツの 46 名。
0:21:58	基準値の 1000 分の 1 程度であることから、これは数字変わります。その役割が下がりますよね。800 何ぼとかなった。そうですね。
0:22:09	結局のロジックとしてはこの、
0:22:11	記述 100 分の 1。
0:22:15	より少なければ無視していいよねっていうロジックだと勝手に推測したもんですから別に。
0:22:22	1000 分の 1 じゃないと駄目だって話じゃなくて、そこは 800 分の 1 とかになっても問題ないって認識しましたけども、認識合ってますか。中部電力の河合です。その通りです。こちらの最初に 100 分の 1 という、
0:22:36	考え方を入れたのがですね前回の 4 号機の当社のタービン車軸の審査の時にですね、放射能汚染というものを今回と同じように見させていただいて、
0:22:47	そのときの考え方が 101 程度がわずかとしておりましたので、トリチウムの方についても今 100 分の 1 を一つ基準にしています。
0:22:57	放射化と同じような考え方です。はい、わかりました。
0:23:04	表 2 の部分なんですけど。
0:23:12	正方にこの 1 国税、おそらく
0:23:17	前回と同様、前回から今当初申請と同じで、33 核種から選択するとした上で、
0:23:25	トリチウムと何でそれ以外なのかって説明はしてなかったもんだからそれは入れるものかなと。
0:23:33	思いましたと。
0:23:35	そういう意味で日本通は入れますかって言えないですこちら、先週すいません、おっしゃったかもしれません。こちらも入れたいと思います。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:48	やはりトリチウム最初に除く理由がわからなくなりますので、トリチウムとそれ以外を分ける意味合いを明確にしたいと考えてまして、
0:24:00	少しいろんな日で読み取り会いするんですけれども、直接書いていませんので、私の、やはり規制庁さん、私の質問の中に、2 ポツ目ってそうなので、1 ポツ目の2 ポツ 02。
0:24:14	三つ目、2 ポツ目のトリチウムを望む 32 から選択制幅広になってます。
0:24:21	ていうのも入れるんですよね。ちょっとすいませんこれが根拠になります。はい。
0:24:26	わかりました。失礼します。その時にちょっと議事自分の理解のために確認しておきたいんですけど。
0:24:37	津野教授は、
0:24:42	取りチームとしての形があって、
0:24:45	取チームが測ったところ低いんで除きます。
0:24:53	とした上で 32 から選んでるんですけど、
0:25:00	下の表の 2 ページ目の表の説明は、
0:25:06	ちょっと注意した方がいいと思ってそのロジックがあってまずその取チームは入れるんですよね。
0:25:12	入れた上で、要はその、
0:25:15	実際、
0:25:16	おそらく私もよく理解しましたがけど、一番最初に説明していった時にその前回のロジック使えないっていうのは、
0:25:25	トリチウムはかったところ元売チューブの量少ないんでトリチウム除いちゃいますって言っちゃうと、
0:25:31	このロジックが通用しないと。なんで取チームは量、大きいか少ないかわかんないんですけどまず評価対象核種入れる。
0:25:41	という仮定にすると、全体という重要 10 核種と一緒にトリチウム入れる、仮定にすると。
0:25:48	ちょうど 1 年に出た時と入れないときで不等号やると、統一入れない方が保守的なんです。
0:25:55	ということですね。だから最初にその、
0:25:58	鳥井チームを、
0:26:01	目指して、取り組みは何つうかな、炉水による放射がだからメカニズム違うんで、別に分けて、
0:26:12	当チームを図った上で測定値としても低いんで別に考えます。から始まる場所の不凍式が通用しなくて、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:19	まずより強い重要だろうから入れるとした上で、トリチウムとそれ以外をやったところを、
0:26:26	それ以外、
0:26:28	やった方が幅広にやるっていうのがわかりましたんでこのやり方は間違いないです。
0:26:34	とした上で、トリチウムは件数原価一位。
0:26:39	未満未満で今入れたとしても、800分の1とかだから問題あり必要ないよねっていう話でございましてと。
0:26:48	理解してますけど、西方ですが、そういう33核種から選択するのが大前提ですので、そこでいきなり何かをはじくとかは、まずは33核種から選択すると。うん。したいんですけども、トリチウムと30。
0:27:04	他のものは、一緒にすることができませんので、まずこの時点で分けると、32から選ぶ以上はまずトリチウム工法として、
0:27:14	32回大和に、トリチウム自体は、汚染の調査の結果から、十分わずかということではじくとそういうロジックで、今おっしゃっていただいております。
0:27:24	いらっしゃる。
0:27:37	ばいいんですかね。
0:27:45	進めさせていただきます。南條ですけども前回総会の対象物の選挙区の違いについてということで、文章の方は以降でございます。
0:27:55	いただいたコメントとしまして一番最後の9ページ目の方ですね、実際のこの対象物の系統名がどの辺りを指しているかというのちょっと系統するポンチ絵に示して、
0:28:07	説明しようというコメントいただきまして、実際現地に、をしていただいた際に、ちょっと営業ということで投影した経営層の図面は、コマーシャルあくまでちょっとということでちょっと機器を詳細に書き過ぎて、
0:28:22	ということですので、こういうところにちょっと載せられないということになりましたのでこちらのポンチ絵のほうに、テキストボックスの枠の方で、およそこのような、
0:28:33	イメージで、系統というものを首ということを示させていただきましたすべての系統ではないんですけども、おおよそ、このような認識で減っていくということになります。で、上の方がですね赤色のところが上記のところ、水、水のところは水出て欲しいところ。
0:28:52	いうイメージになります。それからですね、もう1点汚染メカニズムがちょっとわかるような、こっちのところ、申し訳ないんですけども、ちょっと

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:02	こちらのメカニズムのポンチ絵っていうものがあり、今のところにございます算式見つかっていないので一旦このテキストボックスにちょうど改革9ページの下のところのみの修正とさせていただきます。はい。説明としては以上になります。
0:29:19	ありがとうございます。
0:29:24	資料はもうこれに対応はよろしいかなと思うんですけども、ちょっと確認させていただきたいのは、今回
0:29:34	新たに追加した新たに追加してできますか。
0:29:39	議会から行ってなかったケースとしてはS/Cとあと現場ワンランクの形がありますと、それ以外については何か新しくご支援放流すべき対象物ではないってことで、間違い。
0:29:56	感じました。
0:30:00	前回は申し上げた通り、やはり炉に近いというところで、その上でいろいろ分析とかもやられているんだと思うんですけども、やっぱりよく確認させていただきたいのはそのサンプルの選定場所。
0:30:14	この妥当性というところを確認させていただきたいと思いますので、放射化汚染それから右的な汚染で、こういう根拠でここですて、その結果は、基本的に、
0:30:26	トリチウム低いですし、核種組成比も、前回は計算コードに影響与えないという、そういう結論かなと思うんで。
0:30:36	そういう結論。
0:30:39	こんな問題ない。
0:30:42	会合で説明していただきたいなと思っております。
0:30:51	御説明。
0:30:57	あとですね。
0:31:03	して系統の話なんですけれども。
0:31:14	救護、
0:31:15	めちゃくちゃ記載いただいたんですけども、そもそもその専門の要望としては、
0:31:25	何と何と何があるんでしたっけ。主事、甲斐です。LLWの補正の分類の考え方ですと。
0:31:36	タービンと原子炉ラボになります。
0:31:39	レシップは馬場住田廃棄物処理設備。
0:31:49	もう私はさっき、大きくその三つがあって、
0:31:54	それについては前回認可のときに、全体的に分析をされて、
0:32:03	水素製品の製造を確認されている。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:08	ですそういった便系、原子炉廃棄物処理設備の中でサンプルを取って、それを方案するようなデータを作っています。すいません先ほど少し言い間違えたかもしれませんが、
0:32:20	汚染の原子炉のプラントの中で、汚染の状況が変わるような分類としては、今申し上げたように原子炉たタービンと、
0:32:30	廃棄物処理設備なんです、今までの審査のヒアリングの中で、この濃度っていう言い方をしたのが、すみません蒸気で汚染したりとかですね、内部流体に近い話だったと思いますので、
0:32:44	そういった流体は、それぞれ並びですと、蒸気もあれば、復水水木見附になるものもあります。あとは原子炉は炉自体ですと、当然水ですし、一部蒸気も入ってます。
0:32:57	浦部っていうのは、そういったものも混在したものになりますので、そういった意味合い。汚染濃度で言いますとそういうことになります。
0:33:08	当社のNWとかぶるわけですと、そういう、タービン系はタービン系で、汚染が近いだろうと、原子炉の原子炉で近いだろうなどは、廃棄物処理設備はそれで近いだろうという、
0:33:20	この三つの分類があるということです。それぞれどのように口銭が発生するかというメカニズム的な話で、今まで高濃度という言葉を使わせていただいたと思いますが、
0:33:31	どちらかぞ。それが内部流体に近い話かなと思ってまして、そのときには、回答書ですと4ページ目とかに記載してますが、その発生した、その蒸気に含まれてるものだったり、それが水で凝縮して水になったものとか、或いは空気ももちろんある。
0:33:48	そのホンザイみたいなものも当然あるというふうな汚染が発生させる、こういう、そういう内部流体でいうとこういうものがありますと、それをヒアリングとかですすいません、これ戻って読んでたような気がしましたので、そういうものがありますと流体としては、
0:34:03	それぞれの温泉の特徴づける組成比の違いみたいなものはタービンとか原子炉とか廃棄物処理設備で分けているという、そういう説明になりました。
0:34:15	そういう意味でその踏ん張る形っていうのは、さっき、
0:34:20	加古工藤複合というか
0:34:25	大きなのか、吸水ん水なのかとか、それは何かこう、
0:34:31	関西の定数お願い、汚染が発生するっていうふうに言われてましたけど、
0:34:37	それ。
0:34:37	多く説明するとすると、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:41	金戸千賀ですね、タービン設備と原子力設備から発生したものが混在するようなイメージです。そういうこと。要は、間にまざってしまうと
0:34:57	もちろんタービン設備だけの汚染もありますし、研修説明がありますが、どちらかだけというよりかは、廃棄物処理最高の処理になりますので、排除混在してるというふうになってるという言い方ですよ。
0:35:20	後ですね。
0:35:26	やはり追加があった。
0:35:31	現場盤とか何かっていうのは、その設定されてる場所ってちょっと困難でしたっけ。人事部の川合ですそれぞれの系統の機器の近くにありまして、本来であれば汚染はありません。はい。
0:35:46	5000 全くないんですけれども、ちょっとその、例えば、原子炉系の近くの盤ですと、その配管とか弁だったり、ポンプだったりを分解点検した際に、
0:35:56	付着するエリアとして、そこ、ある程度大きく枠をつけて、その中で点検しますので、一部分が本来であれば、もちろん出ていかない、密閉されてるんですが、一部学校ついてしまうだろうと、そういった、その企画の系統と同じ。
0:36:14	版だと考えてますので、ここで挙げさせていただいた系統の制御盤になります。現場盤というのはですね。
0:36:22	要は何で例えば迫元ケーブルトレイとか、そういう時間ですか。
0:36:27	同じような、もう扇状です。はい。はい。ことで、
0:36:33	1 ページ目の、
0:36:35	一次系対策っていうのが、
0:36:46	ちょっとここであれなんですけど。
0:36:50	そもそもNRPB層をめぐる関係ベータ線にある礫層だということで、ただ汚染の恐れがある区域で、さっき言った少し、
0:36:59	開いたときに、
0:37:02	申し上げます。帰宅する可能性があるってことで検査していただいていると思うんですけど、そもそもその、
0:37:10	やっぱり構成がかなり低いので、その各市、各社政治的に、例えばさ、長期系とか、水気とかと同じ、その製品になるのかどうかっていうのが、
0:37:22	ありましてそれで前回で、包含されるってことが確認されてる、9 年度分のカワイです。ぜ汚染の程度は少ないんですけれども、その中の組成比は、もともと発生した系統近くのところからもらったものっていうのは、
0:37:40	もちろん減衰はしたりといった除染したりしていくんですが、その割合は維持されて比率は維持されてると。ただもちろん、絶対値的な麻生っていうのはもちろん少ないんですが、その比木は維持されてるだろうと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:53	そういう考え方ですね、その考え方は評価いたしましたそれって何か前回委員会の時の分析とかで、何か明らかにされてたりするんでしょうか。分析で明らかですかその系統の汚染として、
0:38:09	それがついたとしても、今は買っても出ませんので、そうでない割合をちょっとはかることはできないんですけど、おんなじもらい汚染ですので、同じ比率だと。
0:38:20	或いは、或いはその実際の汚染のものでも、例えばブラスト除染をして、ある一定値以下まで下げています。その下げた状態の比率っていうのは、もちろんそれは測っても出ませんので、
0:38:33	ある程度高専があるところからついてきてるんですそれはその考え方はプラスであります、それに近い考え方です。除染したものとか、素線がわずかしかないものは、そこで比率を取ろうとしても、
0:38:48	何も出ませんので、そこはある程度、大元の汚染のところから、推測すると。
0:38:55	要は助成したものと考え方はないでしょうか。はい。
0:39:02	宣言としては、
0:39:05	同じ。そうですね。
0:39:09	変わりました。
0:39:14	でもそういう考え方で、包含してるだろうっていうことなんですか。そうです。
0:39:20	いたします。
0:39:24	そして調査不安定ですね、MRではないとですね、やっぱり論理的には
0:39:37	実績な線で、
0:39:39	ある核種組成比があって、従って今回は3、一番と二番と三番での核種が支配的だと思われるから、三つで絞ってやりましたんだけど、NRでなるってなった途端に、
0:39:53	俺が代表選手になるのかわかんなくなっちゃうから。
0:39:57	原理的にはですね。従って今の説明だと、前は、今までの代表選手を決めたものと同じそれが、
0:40:08	通常の使用形態だということに可能性もないんだけど上げたりした時にくつついちゃうかもしれない。そうすると、
0:40:17	1番手2番手3番手で決めたこの核種を基に評価対象核種とするって考え方でいいでしょうか。ちなみにその除染したやつも同じ考え方ですから、ひよっとしたら除染しやつの場合によっては本当に1と2サイドから、
0:40:37	代表選手なのかつつたらちょっと何かよくわかんないですねって話んですけど、一応考え方としてはその5000件。
0:40:45	5000件、阿久津上出にあって、汚染源を検討した上で代表選消化している。
0:40:53	ということなので、従って、MRじゃないと思うんですよね。昨日の話。そう。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:00	中部電力の川合です。その通りですNRとなりますと、例えば、分解点検して終わりを点検する際には、汚染が広がることを防止するためにエリアを設定するんですが、そういう特殊な口銭があるようなエリアを設定すると。
0:41:15	になるができないんくなりますので、そういったところで、過去にそういう過去からの利、現場の記録の調査をして、1回もそういう、そのエリアを設定したことが汚染があるようなエリアを設定したことがないってなった場合は、
0:41:30	これなるできるんですが、これなり数字でも、かなりの膨大な記録の調査が必要になりますので、そういったところがなかなかできていないということで、本来であれば、
0:41:41	MRの可能性のあるものもちろんあるんですが、そこは我々クリアんす。申請をしているということはちょっと低調だったら、もらってるかもしれない。あくまで、
0:41:53	じゃないと昨日の話をもらってるかもしれないっていう前提がなくなる、説明できないからさ。
0:42:00	実態としてはもらってないかもしれないけど、
0:42:04	所見のところはその、
0:42:08	温泉状態の、中部電力さんとしての考え方については、資料に書いてくれていうのは、書けます。はい。
0:42:19	例えばどういう意味ですかさっきおっしゃられたような、今、空気で、はい。こういう考えで、
0:42:28	例えば、
0:42:36	4 ページ目のような、
0:42:38	イメージですかね
0:42:40	ウエノ。
0:42:42	以上です。
0:42:44	そうです。
0:42:46	はい。はい。そのイメージです。
0:42:50	ここにあるものをある程度補正の中で入れさせていただきたい内容ではあると思いますので、今回の会合においてそれを付け加えてくれということではなくて、最終的にまとめ資料としてますか。
0:43:03	そういった希望としては、例えば残しておいて欲しいなと思って、規制庁一番リーズナブルなのはあれでしょ。
0:43:16	越冬
0:43:20	やったのかな。
0:43:23	ケーブルト分分離版でしたっけ。はい。4 ページ。
0:43:33	一番ニーズに知的な汚染は

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:38	炉から発生者蒸気復水系業者復水給水及び空気に含まれ、
0:43:44	後者に掛け金対象物に付着することによって生じる、当然この放射の確認対象物分離、
0:43:53	橋なんていうか警備も、
0:43:56	含まれてますって言ったらおしまいだけども、
0:43:59	それはその今までの実績汚染のメカニズムの中の内数にある、あるのかって戸井田から三つ目にあるってということ関係だからその申請書として表現されてるんじゃないっていう。
0:44:14	結局その、今回の東條武人物がこの日赤汚染のこのメーターリングの範囲になるのかないのか、ちゃんと教えてくれてことなんだとする今日、
0:44:26	この井関 5000 のこのメカニズムの中に、NRと大星木本もちゃんと含まれておりますので、
0:44:34	もう宣言してもらえればいいから。
0:44:38	磯貝。
0:44:40	申請書に書くと思うせん、色彩している方、正解そこに今回放射能確認対象物すべてに対して今日適用浅部メーカーにベスト書いてるから、
0:44:51	リバイスもしようがないんだけど、まとめ資料で申し上げた、そういうところに、
0:44:58	の場みたいな話、普通に入りますよと。
0:45:01	関係申しますと、もうちょっと何かまとめ資料的確になってるとそのさっき説明があったように、
0:45:12	市としてこの井関温泉のメカニズム違うような使用形態じゃなくて、講習とか何とかするときの中ぐらい事故があるかもしれない、入れてますとか、最後にかけるかもしれないですね。
0:45:30	ちょっとやりとりすればいいかもしれないけど。
0:45:38	最後にご説明あった中模式図他の。
0:45:46	その辺はちょっと、もう少しわかりやすい。さっき、少し調べていらっしゃるということで、
0:45:53	話の活字を少し観点でっていうところで、ちょっとコメントさせていただく可能性はあるかもしれませんが、それちょっと日比会館ヒアリングとか更新とかをして、現在発注して、
0:46:23	ありました。ちょっと、ちょっと日が多いのかなあ。
0:46:30	貫通部っていうのが抜けてますわ。
0:46:34	鳥居委員。
0:46:43	ストーリーミングSEM放射化汚染の影響は、
0:46:49	ページ、4 ページ目の上から、ストリーム専務関連で、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:00	そこにとってはさっきちょっと事実関係の確認として、整体謝礼内の外側鉄筋の話じゃないですか。はい。これ
0:47:14	クリアランス員ですよ警察確認対象物入ってるってことでいいんですよ。いえ。はい。はい。
0:47:21	そうか。
0:47:23	いや、クリアランス入ってるのかなと思ったんだけど、だから
0:47:29	いやそうですよね。いや、山路は言ってんださやコンクリートとか入ってないって話だったんで。
0:47:36	そういうことなのかなと思ったんだけど。
0:47:39	新藤土佐のセンター社員行き自体は、第2段階でも回転しませんので、しばらく出てこないですし、ちょっと格納容器外の対象物ということで、
0:47:53	確かに瀬田社員日野外間を的っていう対象格納容器外なんで、すいませんそこは耐震配慮見えてしまうかもしれませんが、実際は大正解、はい、規制庁です。
0:48:07	何でこのロジックはその生体遮へい大概のコンクリートの中の鉄筋ですと、コンクリートの中の鉄筋だからその付着性の汚染はないと。
0:48:19	最もクリアランスの物の場所、
0:48:23	にもないんだけどクリアランス物の場所よりも、当社側の影響受ける位置から採取しましたってことですそうです。ありがとうございました。
0:48:33	テストリース線の方は、
0:48:37	ペイントカーは放射能濃度確認対象物。そうですよね。ですよね。
0:48:47	放射能確認対象物にあってそれいい民生市場アンケートまで届いておりましたっていう。
0:48:55	最後の衆生を聞いていって基地。
0:49:00	体感がさ、これも放射の確認対象物でそうでした、
0:49:05	上記、
0:49:09	上記のモードからすると資料聞いていい。
0:49:13	出口海岸のところが一番濃度が来そうだったということですね、一定理解してそれでいいですか。
0:49:25	終わります。
0:49:28	何か先ほどからちょっとあんまり理解できないと思う。一つはですけど、エリアBの話と比較しましたが、何かそれを比較する必要があるのか、ちょっとわかんなくてその、
0:49:40	LLWの時のカテゴリーとして、
0:49:43	そのタービンと原子炉等処理所に処理、処理承認する設備みたいのある。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:50	タービンみたいな蒸気とかくっついてるかもしれないけど、過増みたいな漏水とかくっついてるかもしれないけど、この処理するところは双方、
0:50:00	混在してるものは使うかもしれないんで。
0:50:03	いうこと等を説明されたんだけど、それは何でこのクリアランスの時にもそも、
0:50:13	NNWの話をしてないといけなかったんですかね。中部電力の小川です。まず考え方としてはNWのですね、中にはスキニングがあったSFっていうの作ってます。それはもうまさに核種組成比のことですので、
0:50:27	核種組成比というものが、そういう原子炉の分類で大体同じだろうと、タービンだったらいいって話だろう。だったら同じだろうっていうような、そういう組成比が変わるか変わらないかというか、どこも同じを見てるところのデータを
0:50:42	ひとまとめにしてるかっていう考え方とかですね、とるデータも昔その衛星を使ったデータも、前回の認可申請書では活用してますので、そういったAEWの組成比を作るというところは組み合わせと近いところですので、
0:50:57	朝日の考え方を活用してるってことです。
0:51:01	岩本規制庁と、
0:51:04	LAとファブリーズ法の核種組成比の、ちょっと今、保安規定手元にないですけど、分類と者、この三つをスケーリングファクターが当てはめているんですが、
0:51:16	ないわけじゃない。その中で、結果的には、高いところ取りだったと思うんですが、タービン系の方が例えば常勤の意向がありますので、
0:51:27	例えばカーボンとかですと、上希望されたB系の方がいいだろうと。
0:51:32	倉沢それも踏まえて、結果的には、そういう原子炉タービンの排気処理設備を一つ全部まとめて統計的に処理して、使っているということになります。
0:51:42	訂正できる通りだと多分研修のサービスだと、それぞれで、
0:51:48	組成比を作っている。そうですね。それで高い通りだったかと思います。
0:51:53	だから、タービンと現地ちょっと本気で動けないんですけど、いつ、
0:51:58	入れてる可能性があるってことですね。そうですね。に対し、
0:52:03	それは一番の今回との関係だと、あんまり間関係はないという関係で、
0:52:10	じゃなくて結局その、
0:52:14	それぞれの部位一方、
0:52:18	に対してどういう汚染状況なのかみたいに確認して結果として、核種組成比は1個のものを使って、
0:52:25	出るから、日本のものでよすという考え方なので、
0:52:30	eVとBという1対1で、
0:52:35	ADドライブの方ではつけ人堀田それぞれ設定して欲しいんだけど、
0:52:39	うちらの方では、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:42	結局 1 個ですので、アクセスして、はい、わかりました。
0:52:53	いいですか。
0:52:54	一番保守的、各選択できる系統としては、やっぱり長期経営なんですけど、注力核種によるかと思えます。今回そのクリアランスの、
0:53:11	対象学習の設計の考え方としては、以降、
0:53:17	そうですね。はい。それと蒸気系の核種を使うとはいえ、非常に選択できるそうです。はい。結果的にちょっと次の移行のナンバー、
0:53:29	10、
0:53:31	12 月の方で、少し説明させていただきたいと思いますが結果的に 30 平均値で設定しますが、その分類としてはそのデータを取るのがいいだろうと。結果的に 95%上限値というかは、
0:53:45	原子炉タービン等包含した分析データをいろいろとって、それを三次税金、
0:53:51	取ったところで前回 95%上限値にしたということです。そうすると、何かのタービンだけでとったわけでもなく、
0:54:01	はい。
0:54:14	そうですねはい。
0:54:21	長浜辺です。
0:54:25	9 番は、ちょっと
0:54:30	全員話をしたかったのが、
0:54:35	括弧として、ちょっと先週まで申し訳ないんですけど、例えば生体遮へい壁内の外側鉄筋括弧二次的な汚染の恐れがない状況で採取、
0:54:51	はい。これを足しますっていうことを、
0:54:54	なんだけど、
0:55:01	表現用だなと。
0:55:09	多分このやりとりってその、サンプル放射化汚染のところは、二次的な汚染等放射化汚染のコンタミされていないところで明確に、放射化汚染の影響だけが、
0:55:26	わかるようなサンプル測定おっしゃっていることを明らかにしなさいっていう指摘があって、それに対する対応として、日赤の汚染が一の恐れがない状況で歳出を書きましたっていうことで、件落着になつてると思うんだけど。
0:55:42	申請書としてはこれでいいのかもしないんだけど、じゃあ具体的にその、
0:55:47	日赤の汚染の恐れがない状況で採取したってどういうことなのっていうのはせめて会合とかまとめ資料では議論しておいたほうがいいと思うんですけどね、ようわからぬからその、
0:56:01	それは多分、諏訪サプレッション・チェンバンとこでうちが質問して
0:56:06	どうやってサントリー。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:08	分析したんだとかそういうのを質問したら、答えが大野さん明らかになるのかもしれないんだけど。
0:56:15	菅。
0:56:16	のどこな、おそらくこれ日赤の汚染の恐れがないところ、表面じゃなくて、中から取ってるとかねそういうことだと思っただけど、多分これだけだと、多分聞かないとわかんないっていう。
0:56:29	ということになると思うんで。
0:56:33	もうちょっと適切な表現があるかっていう相談なんですけど。
0:56:38	これガスMACCSですか。中電力の川路さん、生体社員へとサプレッション・チェンバ療法前は全部、
0:56:46	特に二次的な清の方は、除染済みなのか 101000 万円なのかというところで、その内容の記載でいいかと思いますが、今おっしゃっていただいた。
0:56:58	放射化汚染のところについては、
0:57:01	それが生体遮へい機の鉄筋自体が、そういった二次的な汚染、
0:57:07	が付着する環境にないサンプル。
0:57:11	ということを記載する。
0:57:14	ことで、その汚染がある状況で採取しているというそういう環境にないというのが、清大社駅のお話です。
0:57:22	サプレッション・チェンバのベント管の話についても、かなり近い話であってですね、二重管ですので、そういった汚染の流体がこう接しているようなところからとったものではなく、原子炉の近傍から取ったものということになりますので、
0:57:39	野木関野線の間を遅ついているという状況じゃない。
0:57:43	ものだということですね。そう。細かくは書けるかと思いますが。今申し上げたようなところかなと思ってます。
0:57:54	だから、トリング
0:58:01	もうあれっていか少し考え、やりとりしてもいいかしんないですけどね。
0:58:09	いや、評価
0:58:11	記載としてはこのレベルでいいかしんないんだけども、具体的に何、何なのっていう話を。
0:58:19	会合でやりとりしてまとめ資料くらいで、別所のもいいかもしれない。いや生体遮へい体。
0:58:28	壁の外側鉄筋なんです。どうも、資料に戻して、その接してないんで接してないとかと次から大丈夫一層手弁当かみたいな話はこの表現だと分かんないんだけど。
0:58:41	2 時間になってて、実は 2 時間になっておりまして 9 つかないんです。
0:58:46	ということ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:49	及び配管のやつはちょっとわかんなかったですけど、定位置配管の提案は1号線くっついてですよ。主蒸気配管の方主蒸気—配管の方はですね加工してまして。
0:59:03	一次系内面が蒸気に接してまして、外側をサンプル取ってるってことですので結果的には汚染触れてないところなんですけど、
0:59:13	付箋があるところと機械的に切断して分離していることです。主蒸気配管のやつは、他の生体遮へい体とサブプレッションチーム、ベント管と違って、コンタミ汚染があるもんだから、放射化汚染のことが明らかになるようにそこだけ。
0:59:32	サンプルするようにいたしまして、
0:59:35	ということ。
0:59:36	なんだと思うんです。それより前の前のそれがない状況で最終っていう、この一言で説明したと思うんだけど。
0:59:45	せめて末期に知り得る上でやっとなんとその確認してその水的な専門家ではない状況に関してどういうことなのっていう、
0:59:56	は、
0:59:57	ちょっと確認しておこうかなと思います。
1:00:02	資料としてはこれでいいかもしれません。資料としてはいいかもしれません。
1:00:18	わかるんだっけ、本当は何か見直し。
1:00:24	ああいうもので話したい。
1:00:44	です。前回ですね、集中審査上のもので、当初ですね。
1:01:03	建設委員会を山部篠本にですね、設計等メンバーという形でまとめて、
1:01:11	制定させていただいております。資料についてですけど、定員のところですね表も内野都丸の3ページ目とですね、先週、委員会としてございましたので、
1:01:23	ちょっと上は、この計画工事長と評価、33の施行の発表のところですね、前回は合と決定しましてこちらないので、飛ばし修正させていただいております。
1:01:35	それからですね、具体的なですね回収案としまして、整理中とさせていただいております。協議の方で、5ページのところですけど、処置を作成させていただいております。
1:01:47	ですね、先ほどちょっと申し上げました、その審査基準3.31ヶ所、こちらに関しまして、
1:01:57	一つですね中東條購入として説明されますので①②③④という形ですね、マルチ放射線測定地点ちなみに測定効率状況止まる予定箇所という形で少し、
1:02:12	このことだけさせていただきまして、具体的にですね適合性についてですね、ちょっと記載させていただいた内容となっております。当然記載している内容ですけれ

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ども、すでにこちらですね会長資料の中ですねいくつか紹介する内容になりますので、少し当初、
1:02:28	承認させていただきたいなと思っております。本当にこのような形ですね、木曾板垣抜出病棟、それから菅三瓶東海林という形ですね。
1:02:40	まとめてですね回収していきたいと考えております。
1:02:44	そうですね。ちょっと相談の提供になるんですけども、さっき言ったようにですね、回答資料3の方が違うようです。一番発生で少し増えたんですけども。
1:02:57	風格についてご説明させていただきますけれども、これはですね、社長会系統がまとまっております。新設等、旧来から審査基準の変更点として挙げられるんですけど。
1:03:09	としてはいつも言われておりませんので、把握はしておりますけどこちらの方の資料には、一般反映はしていない状況でございます。例えば、
1:03:19	すべきだということですねあれば、一つご出席いただいていた事項等ですねお話をしたところでございますけども、ちょっと今現状の話。
1:03:29	訂正させていただいております。
1:03:41	注意深くすいません。先ほどの説明の補足ですが、前回、ヒアリングでコメントいただいた際にですね旧内規と審査基準の比較して漏れがないと。
1:03:52	いうことを話し合っ、これは確認したところですね、細かい上部が全部消えたわけではないんですけども、例えば確認2個市場S内容として、錆とかそういうところは変わらないんですけども。
1:04:07	確認申請の関係で、1年1回、
1:04:12	半減することも考慮して、前の前回の認可申請書では書かせていただいたところですが、ここはある種こういう要求が変わったところを踏まえて見直していたところなんです、
1:04:25	⑮変更点から整理すると、そういった⑤番の中で、一部細かい話ですけども、確認に支障を及ぼすところが一部変更したというところは、確かに、
1:04:37	ありましたと。ただ結果的に、これは前回の、そのまま引用してるというよりは、むしろその基準に審査基準に従って、むしろ、
1:04:48	書くところ1年に1回という記載をやめたところになりますので、結果的には書かないことになるんですが、抽出の過程では、前回のヒアリングでいただいたコメントですと、⑤番で、
1:05:01	入れることになるのかなっていうふうに考えてその程度感といいますかご相談したいなど。
1:05:08	そういう意味合いです。規制庁さんですけど、マーケットとしては入れなくていいです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:18	一応確認しといてくださいっていうだけの話でしかも
1:05:23	⑤みたいな確認国の確認の時期の話。
1:05:29	審査基準っての今期案でしたっけ。
1:05:35	ないっていうことで、そうですね
1:05:42	もうこのロジックとして結局、現行の審査基準に適合すればいいんで、現行の審査基準に
1:05:51	確認の時期を記載しないわけですよ。
1:05:54	従って、そこを確認する必要はなくて、変更の審査基準を変えているところ。
1:06:01	1個1個、前認可とったからいいでしょっていう説明になったものを抽出してもらってそれについては適合してる限り建てればいいんで。
1:06:12	国の確認の時期が面もなくなってるんだけど、そこはもう現行の審査基準がない。従って、
1:06:21	作業の過程としてそれで見つかったかもしれないですよ、この資料としてはもう入れる必要はないと思います。
1:06:36	はい、ありがとうございます。
1:06:40	もし仮にこの整理でいいと思いますけど、旧審査記述、現行、9-1と、審査基準との変更点で短絡、細かいのあるでしょう。
1:06:54	ていう話になったとしてももう、
1:06:58	いいんじゃないすかねそこはもう、
1:07:00	今もSAPIにしましたっていう、
1:07:06	下園日向市と審査基準との変更点を整理すると。
1:07:11	確認。
1:07:12	確認の時期みたいな話もあるでしょうみたいなこと言われたとしてもその日当たってすぐ説明できるものを、長井だから別に、ここで徳田する必要ないんじゃないですかということで、達成しようとし役員とか、はい。
1:07:45	しかし、採用にあたっては、7ページ以降の話は、
1:07:52	入れて説明されるんですか。それとも更新だけで、6ページまでで、こういう方針でいきますということでありました。求人了解です。すみません。大津。確かに相談して6ページ目までが、まずはサンプルというところの話です。その後、
1:08:10	残りのものについては、間に合ってございませんが方針としては、この例のように、1件一葉といいますか、形で、審査基準の適合性に明確にしていきたいという、
1:08:23	そういう話をさせていただきます。
1:08:29	大きい。
1:08:30	なんだとすると、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:46	色はちょっと想定の見え方っていう、もう、
1:08:51	7 ページ目と 8 ページを削除するんじゃないですか。はい。
1:08:59	ご質問、7 ページ目と 8 ページに入れるんだと。
1:09:02	外の人から見るとなんかそうです。中途半端な状態で書かれてるから、何なんだってわかんないんで。
1:09:10	適合性のところに今後作成する予定とかって書いて公開するという規定もあるんだけど。
1:09:16	じゃなんで 7 ページ目と 8 ページ目だけなんだ。他の項目もあるんじゃないのとも見えるんで。
1:09:23	それはちょっと前回としてその、
1:09:25	中途半端分が全部出せると。
1:09:28	昨日はサンプルだけ今回説明して参りましたので他もおって、説明するこの資料に、多分 8 ページ目に書いてると思うんで。
1:09:38	奨励金。
1:09:42	一応の表に整理していきたいされてるけども、
1:09:45	表 2 が全部じゃなくて、1 個完成してて、2 番目と 3 番目は空欄で、他にも、
1:09:52	作んなきゃいけないシートがあるわけですよ。従ってどこまで作業するのかわかんないから。
1:09:58	私もリコメンデーション最後 2 ページは削除してはどうかっていうと、
1:10:04	廃止しました。
1:10:11	心配ですけども、5 ページの下、青字でサンプルとして記載されているところで、
1:10:19	この 3.3512 の説明はこれで不確かさに関する事項だと思うので、最初の、
1:10:29	書き出しのところの例えば①であれば、
1:10:32	放射線測定値の不確かさについてはっていうか、まあまあと同じですけど②も測定効率に関する対策③だと。
1:10:42	測定条件に緊急対策についてはみたいな感じでそれぞれ、
1:10:48	はい、久野がいいかと思います。あと 1、①の一番最後のところが、審査基準に適合していると判断したって書いてありますけども。
1:10:58	煩雑な我々で判断するから、我々も責任を負うことになるので、審査基準に出動するように、このようにしている、そういう、
1:11:08	表現じゃない。
1:11:13	ないですありがとうございますそれぞれの項目は、フタツカ 3 に関する、説明ということですのでその明確化と、
1:11:22	あとすいません。審査基準の判断のところ、ここも適正化します。はい。鬼頭調査役それはチャート④放射能換算経費の。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:33	不確かさについては伊奈って正確になっちゃうんじゃないですか。大丈夫ですか。
1:11:43	近さについては、日本語の使い方としてその①②③④と②の不確かさについては丸々の不確かさについては説明して参りますってやっちゃったけどそのあたり、日本語として、
1:11:58	正確にならないかってちょっと気になってます。堀井さんは中丸 1020304 の前に、
1:12:05	以下に関する審査基準に対応して以下に関する、
1:12:11	不確かさについては、まとめてもいいかもしれない。当社の換算係数に不確かさが無いんでしょう。
1:12:17	層がないのでかわりに、測定をもって、放映することによって、安全に避難する、保障に変えるみたいな書き方というふうになっているんですかね、基準とは言ってる内容としましては、
1:12:31	その不確かさについてはとか入った後に、結果的に二つ保守的に評価しているので、不確かさの定量評価ではなくというこま打ち消し入っちゃいますので、
1:12:44	はっきり言いますが、おっしゃってる、確かにその通りかなと思いますけど、だから、日本の規制庁さん、日本語の主務案は今提示しましたけど、はい。
1:12:56	案としては提示しましたけど、もう 1 回見てくださいそれ位間違っなければ使ってもいいし、間違ってるんだとすると、
1:13:04	より適正な報告を選択してもらいますということであります。
1:13:21	ヨシイでした。
1:13:26	次お願いします。はい。ナンバー 8 です建設委員会技師の設定方法見直しということで、前回から変更させていただいたところはですね、少し志賀蒔田 C、
1:13:40	評価対象核種がですね、その 1 を超える場合の対応を明確化する必要があるという、そこだけに 1 本になってましたが、そもその要求として、
1:13:50	1 以下であることの確認というのが当然ありますので、それを書かせていただいた上で、実際超えたときにはどうするのかというところは、前回と同じであります、
1:14:01	1 以下であるところを最初にご書いてございます。前回も今回も、1 以下ですが評価対象核種が違うということで、要求としてはクラスレベル以下であることの判断が可能となるようにということで、
1:14:15	1 事業、一段落目はクリアすればいいかというふうに記載させていただきまして、それ以降は今回の現行の認可申請書の話がありますので、新村尾藤氏の 3 核種ということは 1 回であると。
1:14:29	いう記載をさせていただきました。説明は以上でございます。
1:14:37	小関です。いいですか。はい。
1:14:42	どうぞ。
1:14:47	江藤大塚通二つ目の段落ですね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:52	だから 1 作業、三、四、3 行目に、
1:14:57	米から検出限界値をコバルトDenaliなりとするなんて書いてあるじゃないですか。
1:15:04	はい。
1:15:05	具体的にはこれ違って、
1:15:07	要するに、具体的には難しく赤丸のところが先に来て、
1:15:13	現状ではこうなりますっていう書き方ですよ。はい。その通りです。まず約束事としては、不確かさを考慮した $\sigma t\%$ 志賀。
1:15:25	3 核種は 1 以下であることを確認するために検出限界値を、現状は、
1:15:31	0.05 以下とするという。順番の話ですね。徳田宗です。二つ目のパラグラフも、
1:15:43	これ考え方を変更しないのではなくて、
1:15:46	変更するんですよ。
1:15:48	現状ではこうなりますっていうふうにしなないと。
1:15:51	変更したことになれないですよ。
1:15:56	だって考え方を根本的に変えるんですから。
1:16:01	言ってもわかります。わかります。はい。
1:16:05	だからちょっと多分ね、最終的にこの認可申請書に記載するっていうところはOK なんですけど。
1:16:11	書き方をもうちょっと、
1:16:14	現状に合わせたほうがよろしいんじゃないでしょうかというコメントと、
1:16:19	あと補足です。これ前回も言ったんですけど、
1:16:22	前回 5、コバルト 60 で評価はしてみたけども、認可申請書上は、
1:16:30	評価対象核種で 1 以下ですよ。
1:16:35	なので、前回と今回はちょっと、
1:16:38	記載が違う、違うと思いますよ。
1:16:45	中電力の場合です。
1:16:48	各種は違っているってのはその通りです。
1:16:55	前は栗栖レベル 1 課は岩島 D% C の評価対象核種が、1 以下となるような、測定時間というのは前回の記載です。
1:17:06	それは今言い換えると検出限界値ということですので、そういう危機考え方としては、前回にあわせるといいますか、今回の、
1:17:16	当初の申請書の書き方が少し前回と違って、効果の各種を考慮していないような記載に見えたというところで、最初に若生。
1:17:30	CIGMA で 1% の評価対象各社 1 以下であるように、検出限界値を設定して、今現状は、検出限界値をコバルト 60 です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:40	0.05 以下とすると、その 1 を超えた場合は、というのは、測定時間を見直して再設定するというような趣旨が最終的に書きたいことになります。
1:17:52	河崎です。一方ではわかるんです。はい。補足のね、最初の書き出しおかしいですよ。
1:17:59	覚える自分でこれこれにするということは、
1:18:03	今回も前回も同じですって言うてるんですけど。
1:18:06	前は縛りばCが 1 以下であることをまず言って、はい。あとコバルト 60gのこの値で、
1:18:16	その時は確認しましたっていうことですよ。
1:18:19	そうですね実際検出限界値は上限ちゃあ、前回も 0.05 だったということです。上限それは、ごめんなさい。だからそれは試算値であって、
1:18:29	いやはや違うでしょって。
1:18:32	前は神話で抜粋で、1 以下になるようなものとして、このコンマ 05 が出てきたわけでしょ。そうですそうです。
1:18:42	だから、ちょっと呼び方違うような気がするんですけど。
1:18:49	そうですよね。大本はCODは水が 1 以下であることを、
1:18:55	まず大前提にあって、はい。これを認可申請の段階で、コバルト 60 に換算するとそれを満たしますっていうことですよ。その通りです。
1:19:07	いや、だからちょっと違くありません。
1:19:10	藤間さん。
1:19:12	えっとですね、最初に 0.0 が出てくることは、おっしゃっていただいたことは、順番が違うってのはその通りだと思います。
1:19:21	ですので前回も、ここ今回もマップまとめるとですねクリアするレベル。
1:19:27	評価対象学習のσD橋が、1 以下となるように、検出限界値を設定することは前回も今回も同様だと。
1:19:37	その中で特に矢崎前回については、上限値を 0.05 としていて、今回もそれは同じなんですけど、
1:19:47	ごめんなさいそれ違うでしょって。
1:19:52	これ、例えばね、
1:19:56	前は芝リーダーし、
1:19:59	今は 1 以下であることでやったけども、今回はコバルト 60 だけ考えてました。スマホに考えればね。はい。そうですよね。
1:20:08	それだから、全体の考え方に合わせましたっていうのは、
1:20:12	私表現じゃないですか。その通りですねわかりました。はい。最後の反映のところをちょっと考えてましたが、当初の申請し、今の現行、申請した状態での、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:25	申請者おっしゃる通り、ここは6時0.0校しか書いてませんでしたので、前回のクリアするレベル以下評価対象核種のCIGMAジツパCd値以下とするような検出限界値を、
1:20:38	設定するという、その前回の考え方が一番正しいですので、同じ書き方に、直すといえますか今回のやつを修正すると。
1:20:50	なんで変更がないといえますか、ふやすレベル以下であることを、どのように考えてるかっていうところは、他の核種があることを、今回はもうコバルト60だけのような記載になってましたので、そこは見直すという言い方です。
1:21:07	そうですね。はい。磯蘇武が多分、補足をねこのまま行っちゃうと、
1:21:12	今権田のって話にしかならないので。はい。
1:21:17	きちんと書いていただいた方がよろしいと思うんです。わかりました。
1:21:23	以上です。
1:21:26	規制庁の三田ですけど、そこは、中部電力さんに確認ですけど。
1:21:32	1000、
1:21:34	脇さんとしては前回と合わせるってことなんだけど。うん。それでただ、正しいのかなっていう。
1:21:42	何か気になってるんすけど、引っかかったのが
1:21:47	今回は変更しないが多分おかしいと方法も思うんですよね。その考え方変更しないだっという、
1:21:57	書いちゃう。藤さんの前回と今回考え方変えてるんで、おかしいんじゃないかって言うことから決着せんとして、前回、
1:22:10	もう被災に合わせるか、
1:22:13	ということ。
1:22:15	今決着したと思うんだけど。
1:22:19	当然、何とかもう、
1:22:21	実態としてその前回と今、
1:22:24	阿南とかな。
1:22:29	結局盲点だったわけだから、前は正しいやり方をしてたんだけど、今回は前回の2、
1:22:39	合わせます。
1:22:41	ということなのかなあ。端的に言うとその考え方が変更しないがんと策って全体のってクリアランスレベル以下なので、組み合わせるレベルを超えてれば、すり合わせいい方となるように設定することができる。
1:22:58	ということで、前は救えますっていうことを多分言いたいんだろうなと思った。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:04	ですけどね。いや、前回前、前かいいな。今回は白川茂呂店だったんじゃないかなかったです。前回も。
1:23:14	こういうことを考えておりましたので、今回は前回、考え、前は考えてたんだけど今回は考えていなかったの、前回のものに、
1:23:25	合わせるようにします。
1:23:28	と言って何か今決着したように思えたんだけど、盲点だということで、前は考えてなかったんじゃないかと思ってですね、もし、それと、考え方が変更しないかっていうのがちょっと間違っていて、考え方は多分同点だったんで考え方変更するよう、何を言いたいかっていうと、
1:23:49	前回も今回クリアランスレベル以下とするって書いてるもんだから、
1:23:57	クリアランス制度
1:23:59	を満足しなければいって書いてることによって、変更することができるので問題ございません。
1:24:07	ていうことを、なくて従って、考え方は変更しない。
1:24:12	書いてあるのかなと言うんだけど。
1:24:15	考え方が変更しないって言う文言の削除が何かするんじゃないかっていう。
1:24:23	変えられた変わってるんでしょって話は、やっぱ何ってわかりますかね。周辺部のカワイですすいませんまずですね
1:24:32	要求といいますか、組み合わせレベル以下であること判断が可能となるようなケース限界値を設定するという要求に対して、前は確かにPCコバルト 60 で 0.5 以下なんです、
1:24:46	測定時間のところには、シグマDPCの評価対象核種が 1 以下となるような件数限界値を設定すると書いています。それでは、ある種、今回もそう書くべきだったんですが、
1:24:59	そこがDPCのコバルト 60 の 0.05 以下。
1:25:03	及び各種するだけでいいと思ってましたので、それだけ書いていました。だからそのもとに、どのように検出限界値を設定するかという、その大きな考え方を書くところは、
1:25:15	前回と同じようにクリアするレベル以下にはSIGMADPCの評価対象核種 1 株なりに設定するということは、前回合わせないとけないってそういう事の要求なんです。ただし、実際それで前回やっていたのはそれを考慮して、
1:25:30	0.05 以下としていたんです。具体的にどうしたかっていうと、それを踏まえて、コバルト 60 だけで 0.05 以下でそれは、考え方が、
1:25:41	逆に今回の審査のヒアリングを受けて補正する内容の方が、正しいといいますか、長期間を考慮すると、コバルト 60 だけじゃなくて他の核種を考慮して、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:53	1 時間ってということなので、
1:25:57	大本の考え方が前回に合わすべきで、具体的にどう設定したかは今回のように、チームDからCの評価対象各所、減衰しても十分 1 以下になるような設定をすといところ。
1:26:11	は、今回の記載のほうが正しいと思ってます。清調査役と大本の考え方が、前回、評価対象核種で 1 社回るように検出限界値を設定する。
1:26:24	ということで、今はそれに基づくところ、コバルト 60 だけでよかったかもしれないんだけど、そのよう素の考え方を満たそうと思うと、
1:26:34	2037 年度には、コバルト 60 だけじゃ駄目なので、他の革新も踏まえてやらないといけない。
1:26:43	こういうことですか。はい。田尾野本の考え方は良いわけ。大本の考え方は、書きぶりは。
1:26:50	今回直すと言ってるように、コバルト 60 精神の方に含めて評価対象核種含めて、
1:26:57	1 下回るように検出限界値を定めて参りますっていうのは前回もしっかりコミットしてるので、その考え方は、
1:27:08	今回に変わるかきますから盲点だったのは、
1:27:12	それを運用に回そうとしたときに、2030 代の時であっても、他の核種考慮しないでいいと思ってたんだけど、そこは他の核種高ですし、減衰。
1:27:25	減衰補正かけないと。
1:27:28	検出限界値選ば者の資料内容でっていうのを、気づきましたということですか。磯。わかりました。
1:27:36	それじゃ、すいません今見ると確かにそのように読めませんといいますかそうなってませんので、ここは修正させてください。
1:27:44	結局それと、どんな感じになるんですか、そこだけ確認したいんですが、まず全体の今回の認可申請書は前回の認可制度と同様になるように、
1:27:56	まずはクリアランスレベル以下となるようなケース限界値を設定するように、具体的にはCFD%椎野さん拡張医事課であるような、検出限界を設定するとそういうふうな記載に見直すと、具体的にそれをどうするかという、
1:28:11	現時点では、コバルト 60 が主要な核種ですので、検出限界値のコバルト 60 と 0.05 以下とすることは変わらないんですが、これは前回も今後、
1:28:24	ただし、長期間、申請書の期間末が 2030 年と長いので、コバルト 60 以外の評価対象核種や、カーボンコピーセシウムを考慮して、
1:28:35	最終的な主務DCが 1 以下となることも確認するしっかり確保する。
1:28:40	確認した後にもう超えるなら、それをもう一度見直して、コバルト 60 の検出限界値が 00.05 以下で設定した値が、さらに下げると。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:50	いうことを書かしていただいて、
1:28:54	しがぎん解消します。
1:29:02	大滝さんよくもよろしいですかね。
1:29:07	小関です。大丈夫です。次、お願いします。
1:29:15	齊藤ですけども、ヒアリングの方ですね、具体的に資料を出しているもので1ページのところで1番手島猪狩ですとか2ページのところで、その資料のちょっと事業の説明がないと。
1:29:33	ところで、
1:29:35	ページのところは、標準偏差ということなんですね。
1:29:41	資料は、山西さんLERF臨時の計数の標準偏差を示しているというふうに関こえ、補足で記載をさせていただきました。
1:29:49	そのキャッシュ性発症と存じます。
1:29:53	CIGMAのところだけです。はい。表現上の修正ということでご説明いただきました。説明としては、ありがとうございます。
1:30:04	川崎です。
1:30:05	よろしいでしょうか。はい。
1:30:08	資料については多分それで、自然界からのPLの面談についてでわかったんですけども。
1:30:14	要するに、
1:30:17	クリアランス測定する時には、周辺環境後、いわゆる作業の状態。
1:30:23	をあらかじめ確認しておくというのが多分、
1:30:27	非常に重要なことなんだと思うんですよ。それは、これは具体的にどのようにされているかということ、
1:30:37	ポケット猛かどうかはあれなんですけども、それは大事。配当は可能なんですよ。ね。
1:30:45	実際の運用において、ちょっと3ページの方に具体エゾシカさせていただいてるんですけど、佐治タンクの水位の変動の確認と人事課に行っているプロセスを説明させていただきたいと思っております。
1:30:59	3ページ目聞かれてるんですけど。
1:31:05	33ページ目の方に具体はい。
1:31:17	んと。
1:31:22	鷲見宮部。
1:31:27	作業にあたって、
1:31:29	いや、作業にあたってね、外部の状況を把握に、要するに把握してからやりますということとは書かれてないですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:45	小関で9聞こえてます。決めてます。途中電力オカモトです。おっしゃる通りその作業の直前に確認するという意味では、確認されておりません。常に管理できる、把握できる中身をしているということで、変えさせていただいております。
1:32:12	事前に丁寧な作業、
1:32:14	クリア測定前にですね、そういうことですね。はい。
1:32:18	わかりました。
1:32:22	以上です。
1:32:25	規制庁の千賀ですけど、今の確認書その、
1:32:31	はい。
1:32:34	フリーランス設定する場所って何個かあったと思うんですけど。
1:32:37	サージタンクが効いてくるところは何番でしたっけ。1、一番、一番。
1:32:55	つまり、一番と二番、三番 100 何番ございます。一番、三番、一番と三番は、
1:33:03	その認可申請書上一番と三番ともう1個ふやしたりとか、
1:33:07	千野さんの認可申請書上は設定時のあくまで候補地と位置付けさせていただいております。ばかりですけど、今後ちょっと他のところに場所を移すということになっても、認可申請書上は、
1:33:21	それで3番のサージタンク気にしてるんですか。
1:33:27	出しておきしてません。3分割すると。
1:33:30	結局、一番と三番があるよね。で、一番で測定するにあたって、最初にコールした事として、何か変動あるような要素があるのかないのかって考慮した上でサージタンクだよね。
1:33:45	特定して従ってその1、一番についてはサージタンクの変動っていうのを、
1:33:52	事前に把握できるように管理している。
1:33:55	適当なのかな。磯野。
1:33:58	今中部電力さんの所の代替測定する人が測定する時にサービスタンクに変動あるのか。A地域リストがあるわけじゃなくてもすでにそこら辺の議論というのは最初に、
1:34:10	この場所でしばらく測定するっていうときに、どういう影響がバックグラウンドに影響あるような状況があるのかって議論した上でこの場所だって特定して従って、
1:34:21	一番については
1:34:26	サージタンクに限って何か変動があるのかないのかみたいになんて見よう目。
1:34:33	としている。その他のことまで事細かにバックグラウンドに変動があるような要素があるのかないのかって確認してるかっちゅうしてないんじゃないですか。
1:34:44	測定者が漸移弁測定前にこの周りの。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:49	測定器の周りですべてのイベントを抽出して、影響があるのかないのかみたいなことは、作業としてしてなくて、
1:34:57	測定を介する測定位置を設置して、本格運用を開始するとなったときに、影響があるようなものなのかって検討した結果としてもうすでに抽出していて、
1:35:09	このイベントについては管理した方がいいよね。
1:35:12	ていうので、一番に限っては、やっているってことなんだと思うんですね。そこをちゃんと確認しておかないとその、
1:35:23	こちらからすると事前にバックグラウンドに変動があるような要素っていうのはちゃんと排除するなり測定者にもしっかり考えてもらわないといけないんで、社内規定とかにしっかりか。
1:35:36	武部氏みたいな話になったときに、1個1個その、
1:35:40	一番の人も3番の人も今後作る人も、
1:35:45	バックグラウンドに変動及ぼすようなことを確認するってチェックリスト。
1:35:50	を作ってもいいんだけど本当にそんな運用するのかと多分、測定するってなったときに、その廃止措置の状況をかながみて、どうい変動そうなのかみたいな議論してそれで、必要な事項を社内規定に盛り込むんですけどねっていう。
1:36:08	四つなんですけど、9電力の川合ですその通りのこと社内規定といいますか、個別を我々の中の文書でどういような
1:36:18	測定を始めるといいますか、そこに設置する際の考え方ということはまとめてまして、特に今回は第、第3建屋という意味は二つ、3番目のやつですけども。
1:36:31	こちらを設定する際には、譴責を事前に設置して、いろんな測定や、周囲の状況を見て、PPがあるかないかっていう確認をしています。
1:36:42	どういところが影響あるかっていいうのを見ながらですけども、かなりこのゲルマに影響し、近くに影響するってのはかなり大きなものしか、基本的には考えてませんでして。
1:36:53	概算立てについてはもう何もないと。大字立岩が当時置いた時に、復水タンク復水系の水位の変動により、実際に検出されるということが、長時間測定、実際幾ら測定でも、
1:37:07	いろんな角度で方向性がありますので、確認して、高いところとして復水タンクのデータ和気からも、バックアップがあるだろうとそういうような、こうん。
1:37:19	主に効いてくるものは、最初に特定して、それがあ場合は、しっかり確認していくと。それがどうい、どういことに変動していくかっていいうのは、調査をしています今回の場合は水位変動で起こり得ると。
1:37:32	いところを見てですね、自分たちの運用に反映してるというのが、実際ですね。
1:37:39	わかりました。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:44	事例が、
1:37:58	違います。PEEKビジョン、九州の共通検査委託。
1:38:03	商品と企業ページには、この中に入って、こっちはわかりやすいんですけど。
1:38:11	多分同じタイトルでいけば、最初に出た。
1:38:15	こっちの1ページ目の方に増益いただいた方は同じような形で、一応完了させてますけど、59名後は、最初の行の資料で、ずーっとページ4ページのところに、CI GMA掃除
1:38:31	は前日、
1:38:37	それとの関係は、
1:38:50	人間測定法の測定の準備を兵頭教授や局長前田。
1:38:58	前日の、要はばらつきの標準偏差で、当日の標準偏差ということ、ちょっとわかりやすくするために当日前日っていうことも、うん。それはいただいているんじや。1ページの標準偏差は、それだったらどういう関係にある。
1:39:15	2ページは一応検出した評価ということになりますので、その時になりますので、当日という。うん。
1:39:29	交付金。
1:39:33	8ページは4ページの表の左側にあります。前日、申し訳ございません、昨日の。
1:39:41	連携、そうすると、
1:39:44	んとしましよかね。後で明確な定義が出てくんだけど1ページ目はとりあえずぼやっと書いてて、後でどっちかになると、そういう読み方なんですかね。
1:39:59	EDIの方に、1ページ目は、ちょっと明確にこの表の、
1:40:04	このページはちょっと対応する形で説明をさせていただきたいと思います。ちょっとやり方を貸しますけど、後で作らない方がいいと思いますので、失語を排除していただければと思います。
1:40:21	以上です。
1:40:23	どうぞ。そうですか。ちょっと教えていただきたいんです。
1:40:28	2ページの知識のところにと困ると。
1:40:34	いうところは、説明力等が前の計数率、S—地上となっていて、
1:40:42	です。一方でこの下の赤持ち直した部分の近くにNKっていうのが出てくるんですけども、これは括弧MCのピーク面積に相当する係数と書いてあって、これは、
1:40:52	係数カウントなんですか、計数率じゃなくて。
1:40:56	だからおんなじという文字を使って、
1:40:59	何が違うのはちょっと何か読みにくいと思ったんですけど、そういうことなんですかね。
1:41:07	担当ですまずNKの方カウントですので、はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:14	少し木下にやりますと確かに少し混乱が起こるかなと思いますが、NCOの方は計数率です。はい、わかりました。清野赤穂城芝っていうのはルートNKなんですか。
1:41:29	すいません。
1:41:31	はい。そうです。はい。
1:41:37	ルートNKが2ルート円形2番とこですか。
1:41:42	この文章新屋臼杵にすると、
1:41:47	NK継承なり議員ルート円形一層ですね、ああいうのが4観光以上あったら、
1:41:56	PEEK分身がある題材本カウントってことですね、引き上げる。
1:42:01	わかりました。
1:42:08	規制庁さんですけどちょっと二つ確認さちよつとさっきの社内規定の話戻っちゃうんですけど。
1:42:14	これ、
1:42:19	クリアランス測定場所周辺の作業の把握、
1:42:26	重要ですよねってなったときに、
1:42:28	現行の社内を確認して何か不足があるんだったら、
1:42:33	手引き等の会計等が必要じゃないか。
1:42:37	パークランド速記が適切に行われるように、片井大澤んじゃないか。
1:42:42	議論があったときに、さっきの話だと社内規定って言うとあんま良くないっすね。
1:42:48	社内規定じゃない文章があるところですか。
1:42:51	中部電力の場合です社内規定でない部署もありますし、仮にQMSの手引き、社内規定に入れるべきということがあれば、これの中で、それはしっかり的中に入れてですね
1:43:07	それは例えばですけども、測定の場所測定エリアになります。測定エリアというものを設定する際は、社内規定に従って設定いたしますので、
1:43:20	そこに行き、測定に影響があるようなバックグラウンド話をする、入れるとするならそういうところに入れるのかなというふうに今感じてます。
1:43:31	今、車ファックス今入ってるのはその、
1:43:35	実際、何の文章に入ってるんですけど、我々が事前の設置するにあたって、調査の計画を定めた、我々自主的な文章になります。まずPEEKもともと
1:43:50	チーム確認申請の中の原子炉規制検査で、もともとワークのやつを第1建屋でしか測定してなかったものですが、
1:44:01	第3だけでも測定したいですという、ちょっと相談をさせていただいた際に、その妥当性としていろいろですね効率の話もあれば、
1:44:11	周囲環境の話、そういうところがありましたので、そこを社内縫ってまとめた文書ということですね。それはもうQMS文書というよりは、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:22	そう突発に出てきた話としてまとめた文章です。発生日は計画の設置計画に定めたものであって、
1:44:34	そういうことですね、毎回毎回
1:44:38	裁定なり、QMS文書にちゃんと、こういう面と何か確認しなさいねっと書いてるわけではない。
1:44:49	ありました。
1:44:52	ちょっと簡単な質問です。必ず確認できたんですけど。
1:44:58	1月まで
1:45:00	今回の認可申請書では合理的な現場運用となるように、PPの取り扱い方法について変更しちゃって、
1:45:09	ちょっと前回と何が変わったのかまだわかってないんですけど、何でしたっけ。最初にですね、各測定機関を最初にびっくり時測定するとありますが、
1:45:21	これをしてですね、なかった場合、
1:45:26	はAppBGはない分として、実際の測定ピック日自体の測定をやめます。
1:45:35	これが実際の昼間中にクリア測定した後は、その測定が終わった後、夕方から夜間にかけてピーク日測定をするんですが、
1:45:45	それをやめることができるか本案が合理的だということで、来ない、ないケースっていうのが、今まで、今の認可申請書では何か、
1:45:57	んだということで、これを追加したということになります。今まで毎日やってたんですか。そうです申請書に従う。やり方としては必ずピーク時測定をするように、必ず引く。
1:46:10	ていうように見られ、数字を書いていますので、必ずピークBの測定はするだろうというのが、今までチーム検査でいただいたコメントですんで。
1:46:20	我々は、ない場合は、
1:46:23	申請書に確かにない場合のことが書いてなかったもので、ない場合は評価的にはですね引かないわけですから、確実にこう高目になるといいますか、
1:46:34	少なくともありませんので問題ないという形で、相談させていただいた結果、今の確認申請書でも、直接書かせていただいているんですが、
1:46:45	本来ならBIG微速ですべきなんですが、していない代わりに、評価を引かないという方法で今確認申請させていただいているんです。ただそれはあくまで、
1:46:57	コメントいただいているのは申請書通りではないと。だからしっかり確認申請書に記載してくださいと。そういう経緯がありますので、やはりそのままずっといくのが、やはり、
1:47:08	申請書上よくないだろうと思ってですね、このタイミングではない場合を明確にする。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:47:15	きかない場合は、
1:47:17	ちょっと私まずちょっとあんまり理解を以前、この測定期間中0とするっていうのこれってなんなる測定機関という連続してこの、
1:47:28	やはりキャンペーン者スペース、その期間っていうことで1ヶ月間とかそういうことを測定して連続したら1週間というのは、測定してる間は、もう、
1:47:39	効くものは何聞かずに、そのスクリーン測定データ結果だけをそのまま採用する、式でいうと、このNCOのないものにしてLCOだけで評価する。
1:47:51	だから、今までも例えば1週間やりますとIshiharaやって一番最初にピークBGがあるのかないかっていうのを決めていって、
1:48:02	でないと気が利かないってやってたわけですね。今までは必ず、測定の前後で比較測定しない、測定していかないといけない。
1:48:12	あそこで毎日、毎日、毎日測定の前後では、前後というのはその例えば月曜日と水曜日作業しますということであると月曜日の、
1:48:22	前の日とそうですね、あと旭熊井の日による等、その日の集まって、終わった後の夕方から、次の日の朝まで、水曜日の水曜日の前の日とそうですね、毎回やらないといけないっていうことで聞かないといけないとな。
1:48:37	出たんだけど今回はどうするんですか。事前にそういう環境にないことはPPがある、ないってわかれば、それはもう毎日測定することをやめPPのソフトを止めて、
1:48:50	もう出たものだけで評価する。
1:48:53	ピーク時測定自体は止め、止めてしまう。
1:48:57	だからこれはちょっとその測定期間の最初にPEEKBGがあるよってわかったら、今まで今野委員はつまらないことです。はい。Appないよ。
1:49:07	わかれば、やらないことだそうです。はい。真崎さんか細井かってことです。
1:49:15	木場とかメールバスの面積が3株とかだけ。
1:49:18	大変、かなり長期間かかって、検出するかしないかっていうのを見ますと、それは規制検査でなんて言われたんですか、規制検査ですと、今回第3建屋の方ですすね。
1:49:32	実際、長時間測ってもですね、色、コバルト60っていうのがなくてですね、ここピーク日じゃないだろうということで、聞かない運用にさせていただいたんです。その際にいただいたコメントとしては、
1:49:48	いや、フィックビーチを測定した上で、引くか引かないかは申請書通りですので、結果的にNデータ或いはアカウントが小さいですので、引くことはないんですけども。
1:49:59	一応測定はしないといけないんじゃないかと思う。それが申請書の通りの評価方法だというご指摘をいただいて、ただ保守的になることはわかっていたと思います

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ので、そういう旨を書けばいいんじゃないかということで、確認申請書にそういうことを書かさせていただきます。
1:50:18	これはあくまで申請書通りではないというのが、ご見解ですので、やはり水道申請書を出すときにはそういうことをしっかり書くべき。
1:50:32	わかりました。
1:50:33	聞いているので、そうすると、
1:50:36	所 4 ページさっき展示とか統一とか、
1:50:41	これは今は、
1:50:42	判断には使ってないってことなんですか。
1:50:46	作業はしてるけど、
1:50:48	作業はしてええとですね、実際に、
1:50:52	現状で言いますとびっくり時があるというような判定をした場合はこちらに、
1:50:59	根底のこの間、
1:51:01	四番のやつをやっていますが、今のところ、PEEK美術測定してるところで測定してないんですが、結果がない、お願いというか出たことがない。はい。
1:51:11	ごめんなさい。この表だと、BtoBになってなかったら、測定期間、要するに 1 以上あたり、1 日以上にわたるっていう、ずっとその、
1:51:22	ないというのでやり続けるってのは読み取れるんですけど。こちらの表 1 が、ピーク日時があるときのフローなんです。そういうことですか。
1:51:32	またございました。ちょっとこっちの説明の方が優先するってことですね被災者の方はいそうです。はい、わかりました。
1:51:42	成長させ、今までは毎回毎回PTCあるかないか確認してるわけですよ。今回からはその測定期間中に最初にPEEKビジュアルか何かチェックしてないよね。
1:51:54	だったらもうBtoBの有無は毎回確認することはしないっていうその通りです。
1:52:03	となるのこいつとして商業、
1:52:14	P9 ページにあるかないか毎回確認してたんだけど、今後確認しなくなるんですよそれで、今考えたらどうですか、すぐ要は括弧にしない場合に、もちろん我々PEEKがないとしてるところですので、そういうBGがあるとは思ってませんが、
1:52:32	仮にあったとすると、それを含めて、この式でいうとNCOに入っていますので、測定評価上は必ず、
1:52:41	安全側評価になります引くことがありませんので、
1:52:46	評価上必ずLCをですね、本来であれば後からNCを引いて、実際のそこは放射能濃度確認対象物からの寄与を見ますけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:57	ピクリないものとするってことは引かないということですので、すべて評価値に入る そういうことです。だからその、別にPEEKBG、
1:53:08	あるかもしれないんだけど、NCOに入ってくるから保守的になるからいいでしょう ということですね。はい。
1:53:15	全く前提としてはないと我々思ってますんで、そんな、保守的にやってるつもりは ないんですけども、実際はあったとしても、
1:53:25	しかないことは問題ないだろうと。はい。
1:53:27	次の間として規制庁養成測定期間の制限はあるんですがその1週間なのか2週 間なのか1ヶ月か1年なのか10年なのか、結局双方の。
1:53:39	PTCを設定するのは、測定期間も最初だけでそこで判断して、変更の必要はあり ません。
1:53:48	ていうのを、みんなでこうするわけですよ、申請書委員、括弧していただいて。
1:54:22	中国サービスだけですね週間以上。はい。何ページ目の大きな観点として、
1:54:33	はい。なるほど。
1:54:39	6-2、こう理解しましたけどいいですかPPがあるのかないのかみたいな、毎回毎 回測ったんだけど、最初に諮ってPTCなければ毎回毎回測っておりますと、合理 的な運用にするために、
1:54:57	ピーク日じゃないんだったら他のところに管理される保守的になるからいいんです よね。正ロジックなんだけど、たださすがにその測定期間が1週間とか2週間の なくなっちゃうだったら再生、もう1回ピークGPの有無について、
1:55:11	確認するっていう意味をとって参りますということですか。はい。はい、わかりまし た。
1:55:17	プラスんですけど、新検査とかでいただいているのを少し反映させていただいてま して、もちろん1週間、期間連続する中ではそういう、聞かないが引かないように 続けるんですが。
1:55:31	やはり定期的に月1ぐらいは、
1:55:34	測ったらどうだという話はやはりあってですね、そこはあるかないかのもう一度判 断をさせていする方がいいだろうということで、この2ページ目の上から2ポツ目 にも書かせていただいたんですが、定期的な確認で、
1:55:49	監視会ピックビジョン測定を行ってですね、具体的には1ヶ月に1回程度、考えて ますが、そこで仮にあるとなれば、またパルコ側のプロに戻るという、そういうのを しっかり
1:56:01	記載するって記載させていただきました。
1:56:09	最大が1週間で。だけど月1回はやるよっていう、全く時間を買うところなんです けど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:56:19	どういう1週間が最大日週間続けるとってしゃべらないと思われてあって、すいません。最大量1週間でなくて、測定機関同士の間隔が1週間。
1:56:32	1時間、中間っす。2ヶ月ぐらいあって、1最大1週間の間が置かれてまだ1ヶ月やったり、
1:56:45	完全にもう、
1:56:49	はい、終わります。
1:56:52	すいません、河崎です。
1:56:56	どうぞ。
1:56:58	ですね、先ほど渋谷さんから出たんですけど、
1:57:02	4ページ目。
1:57:05	2ページ目でも、一番、表の2段ね。
1:57:11	アンケートシマを比較してますよね。
1:57:15	はい。
1:57:16	これ、NKって形数値なんですよ。
1:57:20	それでCIGMAは計数率なんですよ。
1:57:22	これ引く、比較できないんじゃないの。
1:57:29	少しですね、ちゃんと説明がすべて足りてないかもしれませんが、PEEKBGがあるかないかの、NKと2σを比較してるところはですねもちろん施工CIGMAも、
1:57:41	係数の標準偏差です。今、MIMASNKの前日、2σ、前日っていう左の列等、上段の。
1:57:53	要は、全部係数の標準偏差ですね一方で、NCを引き算して確認してるCIGMAがあるかと思いますが、すいませんこちらは計数率の標準偏差です。
1:58:05	いや、カワサキですわかるんですけど。はい。
1:58:09	じゃ、ちゃんと直していかないと駄目なんじゃないその通りですはい、拝承しました。
1:58:13	突っ込まれたと思いますよ。はい。
1:58:16	はい。以上です。
1:58:21	次どうぞ。
1:58:26	要は、泊称号成立の活動についてということです。柘植先生と平行町に関しまして、まず1ページの方ですね、一応に関する記載ですけど、ご指摘いただいたところを登壇しております。
1:58:42	実際に経験させていただいたわけでございます。4日分に関しまして少しですねこの中でですね、ちょっと数パーセントであったりとかですね後のですね、正規のですね記載の対応、統一しております。少し、
1:59:01	40%という書いてます。そもそも増員させて修正をしております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:08	5 ページになりまして、具体的な標準偏差の倍数とか、噴火病院の患者数、具体化しました、ご提示をした、現状判定値の不確かさ数ですねこれ具体的な突出しますということでした。
1:59:25	こちらの方に記載しております。登録率がございます。456 ページがございます。
1:59:40	8 ページ目ですね、こちらの方で少し表現の 2 のところですね少し算出結果のところ記載しておりますけども、スクリーニングの際にですね半ページ我々使っております。
1:59:55	健全な形成率ではなくて判定値として 30%、全般で、とおっしゃっております。この間ケースに関しては実績は、やり方現状、お聞きしておりますのでこちらに関しては、
2:00:09	二つかさ、藤先生、横井五島、これはですね、
2:00:15	出しております。
2:00:17	従いまして、ちょっと表のところですね、こちらの通りですね、新規辻岡池田先生の方に、凍結率 1.55 シマを、
2:00:28	足したところがあたりで、内容で一つ追加しておきます。
2:00:35	それですね他のそこでちょっと非常に教えていただいた。
2:00:46	このところに関して、池野弁護士も投稿しようかということでしたけども、一般自主的な判決を聞いております。
2:00:57	こちらに関しまして影響や、加算することによって、0.8 ということを確認して、
2:01:05	言わせていただくと、実証試験ですね、別紙の方、ピンクですけど、こちらの方で確認した結果を提示して、満足する、0.8 判断できるということですね、
2:01:17	確認してきますということで、記載、判断しております。
2:01:22	元田と和智三瓶書記が津金として慎重具体的にですね少し建築部とですね施設として修正をしております。
2:01:32	修正等については一つあります。
2:01:37	江藤河崎です。
2:01:39	先方。
2:01:40	スプリング等はばいいんですけど、詳細サーベイと、この間接法の詳細沢辺自体の収益型の家は正式のそれぞれの検出限界値。
2:01:55	要するにこれに基づいて、
2:01:58	最大 5 丁目汚染密度が 0.8 を下回りますと、いうことをしてると思うんですよ。はい。なので、スクリーニングの 1.645 日間ではなくて、
2:02:11	前回も言いましたけど、詳細サーベイの検出限界値の 1.645 σ 。
2:02:16	これがどうなるんですかというのを記載できませんかっていうのを前回お願いしたと思うんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:22	それは書けないんですか。
2:02:29	ええ。
2:02:32	規制庁乾ですけど、二番の話なんですけど、
2:02:35	後者の火山係数を、
2:02:38	使って放射能は出してないですか。
2:02:41	そのときに、
2:02:45	表面汚染物のは、マックス 0. 始めてる馬場先生っていうのが、
2:02:50	前提のように使われてますよね。
2:02:53	ということは、大瀬の測定に供給するサンプルは絶対 0.8 超えてないっていう態度なんですよ。
2:03:01	それを式の上で表すと、
2:03:05	今渡してる 0. 始めるからセンチを超えるというものでは、超えちゃう可能性があつて、3 部としてはこういったものがあつて、それを阻止するために、プラス、
2:03:17	1.645 σ を、
2:03:19	加えても 0.8 を超えてないという測定装置ではかつてあげないと、そもそも上がれないんじゃないかと。
2:03:27	いうところから来ていますので、それは、測定なり個別の測定結果も一緒である測定結果出ました。何だろうな、0.6、ベルフェイス相当頑張つて出しますよね。
2:03:40	それも、その鍵だったりではなくて、それは、
2:03:46	不確かさをつけるとしたらそういう話をつくわけで。
2:03:49	0.8 を超えないという態度からいったら、これは次、1.645 σ 分。
2:03:56	更田を果たしても 0.8 を超えてないような与えてないと。
2:04:01	放射能測定スタッフに供給できないんじゃないかというのは、先週の 12 月 5 日の時にお話した、最後河崎が話した内容だったんです。
2:04:13	ですので、スクリーニングで 30cm っていうのは特殊な例が、1.64 を加えたというのは、それはもちろん 1 個前の時にお願ひしたことなので、それには適正に対応していただいて、
2:04:26	ありがたいんですけども、それに加えて、通常の測定、間接測定の詳細サービスと直接測定の詳細サービスと降りる据え置き型の測定についても、
2:04:38	1.645 っていうのを加えたもので、議論していただかないといけないんじゃないかと。というのは、カワサキだったし、
2:04:48	今考えですので、それをどっかで吸収するというような再度そういう議論もあるかもしれないんですけども、行政部測定から放射能カンケイスイのところの、ちょうどその考えの橋渡しというのは、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:02	0.8 を絶対超えないというところでやってるというところで、ちょっと考えていただきたいというのは、今のカワサキのペットに、
2:05:12	繋がって私もこれぐらいコメントしようと思った内容です。
2:05:18	カワイカワサキ別ですか。どうぞ。
2:05:21	これ、追加なんですけど、今は、
2:05:25	コンマ 8 っていうのは、災害気になってるんですよ。ではそれを超えない。
2:05:30	でも、現状は 1.645 心で、認めている。
2:05:37	認めてるんですけど、それは大丈夫でしょうっていうのは、
2:05:40	御社の関連係数にある程度の裕度があるので、
2:05:44	この 3 σ 取らなくてもいいんじゃないのっていうのがちょっと頭にあります。
2:05:48	ですから、少なくとも 1.645 σ を増えてないというのが、
2:05:56	この皆さんが用いる検査の測定工法の、
2:06:03	前提条件なんですよ。
2:06:05	それを超える可能性がありますとなったら、
2:06:08	放射能簡単件数にも、それを超えるような可能性を加味して、
2:06:14	強化しないと駄目だということになっちゃうんです。
2:06:17	音声の活用ケースには不確かさを求めてないので、求めてないというのが、皆さんの、
2:06:25	放射能測定の考え方です。
2:06:28	ですからそこに、いわゆるんなってる不確かさを求めちゃいけないというのが私の見解です。
2:06:35	もし、
2:06:37	この方法で、コンマ 8 を多分ちょっと超える可能性があるとしたらですね。
2:06:43	それは、
2:06:44	放射能換算係数の、
2:06:47	保守性をちょっと削って、
2:06:50	これ、それでも大丈夫なんですっていう説明をしないと。
2:06:54	多分崩れちゃうと思います。
2:06:56	以上です。
2:06:58	中部電力の河合ですありがとうございます。
2:07:01	まずですね、前回のヒアリングでも少しお話しさせていただきましたが、
2:07:08	運用の測定方法等は、前回とは変わらないんですけども、この 1.645 資源を足した場合はですね。
2:07:17	やはり一部は 0.8 を超えるようなものがあるというのは事実です。その際に、0.8 を下回るような、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:27	現場の手順、運用手順を変えることは一つの選択肢としてあるんですけども、我々考えた中でやはり現場の運用は、やはり現行のものを運用、維持したいというふうに考えておまして、
2:07:41	そうなった場合どうなるかと言いますと、やはり0.8を超えるような、1.6°Cを出した際に超えるようなものがあれば、それを換算ケースに最大値として入れてるのは、
2:07:55	コメントの通りですので、その設定の値を次見直すかというところを、今少し考えてございます。他の保守性で、
2:08:05	村木ほかの姿勢に包含されるというような、
2:08:10	言い方もできるかもしれませんが、なかなか個別で設定した方がですね、わかりやすいといいますか他の補正で包含できるという説明の方が、
2:08:20	は感覚的に難しいかなと思ってございますので、
2:08:25	やはりここにケース委員会長の不確かさを考慮して、0.8未満だという、そういうコメントは
2:08:35	前回から一貫されてると思いますので、我々もそれを踏まえますと、表面汚染密度せ、人は変えずに設定値自体の方を、
2:08:46	見直す方向で少し検討させていただきたいと思います。まずはコメントいただいたように、すべての詳細サーベイもそうですし、
2:08:58	他の歩行でき表面精密の値を書かせていただいているところは、
2:09:03	一度高計数率の、統計的な光明寺偏差を入れさせていただいていて残る人を入れて、そのケース限界値を明確にさせていただいた上で、
2:09:15	それを超えるような、それと超えるような、表面精密値をまず確認して、それで完全ケースを設定することができるかというところを、
2:09:26	ちょっと具体的に検討していきたいと思いますそれ以外にちょっと我々対応としては案がありませんので、
2:09:35	そういう方針で、まず、よろしいでしょうかといいますか、ご意見をいただければと思います。
2:09:44	あ、倉崎です。多分いいと思います。はい。それで、次に来るのは、今どうなのって話になっちゃうので。はい。そこの兼ね合いは考えてくださいね。
2:09:56	中部電力の甲斐です前回となったのは、検出限界値はもちろん0.8未満で、そのあとはある時間慙愧制限使った試験をもって、
2:10:10	具体的なそういう不確かさを考慮しなくても、いいとなったというふうに我々認識しています。そこが、そうでなくなったということかと思ってますので。
2:10:24	そういうところが変更点より不確かさとして、厳格に確認すると。
2:10:30	ということが変更点なんじゃないかと。要はつまり今までも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:10:34	は検出限界値自体は 0.8 未満だったという、その不確かさをこう宣言試験で担保していたものが、
2:10:42	いやそれでは駄目だというふうになったという考え方が変わったんだと思います。
2:10:49	宗佐々木です。はい。蒲生。考え方が変わったんじゃないくて、
2:10:54	皆さんの前提条件がおかしいって言ってるんですよ。
2:10:58	町井で検出限界をやったら、ほんま聞こえちゃいますよね。
2:11:03	減少の現状のコンマ 8 っていうのは多分、の排出基準でやってると思うんですね。
2:11:10	排出基準は、コンマ 8 であればですね、4 別では絶対これなんですよ。
2:11:17	だから、今後 8 を超えないような設定でやらないと、
2:11:21	皆さんの、
2:11:22	特定方法は結局できないという、
2:11:25	ことも、
2:11:26	なんで考えないんですかというのは、私の意見です。
2:11:35	チュービングのカワイですコメント廃止をしました。前回は結果的には、もっと 0.8 ちょうどの形成外科医じゃありませんが、
2:11:45	今記載しているような検出限界値でして、それも表示偏差のか、不確かさを考慮したときには、どうなるかということまでが、
2:11:56	考えていなかったと。そこも考えなくていい根拠としては、宣言試験を使った確認でちょうど 0.8 の、
2:12:07	線源のものを 0%間違えることがなかったということで、それを踏まえると、不確かさみたいなのは、そういうところで説明できるんじゃないかと。
2:12:17	いうふうに今考えて次第そうなっています。この、今も考え、説明の仕方としてはそうそうなるかと思ってますが、
2:12:28	それを今までのヒアリングでは、同じようなことですけど毎回説明させていただいてまして、
2:12:36	いつこう 1.65 σ が出たのが、やはり自主、社内的に本来であれば検出限界計数率じゃないような、自主的に運用で定めた値のところは確かにおっしゃる通りというところで、
2:12:50	移転しましたものです。それ以外のところについては、丸センゲン試験の結果で、十分不確かさを考慮しても、
2:13:01	第大丈夫じゃないかという説明なんです。
2:13:07	そこがここんやはり違うんだというコメントをいただいたと思ってますが、カワサキです。絶対違いますよね。
2:13:19	線源試験でやるんだったら、0.165 なので、5%ですよ。ですから 20 回に 1 回なんですよ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:13:28	1 件は 20 回もやりましたかと。
2:13:32	それと、ランダムなんでね、40 回やって出なければすぐかなっていう気になるなるんですけど、多分 10 回くらいやって出なかったっていうのは、
2:13:42	多分、し実証にはなってないと思うんですけど、柚木さんどうですか。
2:13:49	金露木ですけど。
2:13:53	0945A。
2:13:57	そうですねある同じ条件で何回かやらなくちゃいけないんで、これ多分、今答えられないんですけど、
2:14:06	05 ヶ月があったときに、何回ぐらいやればいいかって多分計算できるんだと思うんですよね。そうすると同じ条件で何回あるかってのはできるかもしれないですけど少なくとも 1 回じゃないですよね。今やられてる確かいろんな条件って全部で 40 パターン。
2:14:22	やられてましたよね。だからそれがどこまで使えるかですけども、多分条件が違うから、それをそのまま使えないんじゃないとは思いますが。はい。
2:14:35	規制庁沢村ですけど。
2:14:39	八木坂。
2:14:40	結局奥川通人間ドックさんの説明でいいと思うんだけど
2:14:49	他方進行しないと思うんですよね。
2:14:52	全科いいのって駄目なんじゃないのか、前回のがいいのかの話は、
2:14:59	ちょっと言い方として何か今回、
2:15:02	前期よりよりも決算とかより厳格にしたとかなんかそっち側にすればいいんじゃないのかなという気がしますけど、その後、
2:15:13	前回の 100%、0 であるっていう話にすると、厳密にはそうじゃないじゃないかっていう事業になってたファクト者全体のは、
2:15:26	概ね良いと。
2:15:28	なんだけど、今回のでしっかり良いっていうことに変更しました。
2:15:33	前はもう 100%大丈夫だったんだけど、今回、もっと良くしますということになると自身も、前回 100%いいっていう話じゃないじゃないの。
2:15:44	そういうことになるから、今大村委員だけど、
2:15:49	だから前回の片田銘苅ってのは、いつも倒れちゃうから、概ね良いくらいは言ってもら、困って概ねいいんだけど、
2:15:59	大目だったのでそれを
2:16:03	86 点だけど 100 点にして参りますって説明があったり、読める可能性。
2:16:08	前回の 10 でしたっていう説明等るとか、引っかかっているその 100 点じゃないんじゃないのかっていうことになると思います。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:16:19	今回0点列車っていうのはどっちも倒れちゃうんで、80点ぐらいでしたけど、
2:16:24	100点にして参ります。そういう説明だったらいいんじゃないですかねっていう感覚的にはそういう感じなんですけど、どうでしょうか。中部電力の河合です等々、そうさせていただければ助かります前回、
2:16:40	否定するわけではございませんが、0.8未満の検出限界値を設定して、その根拠としては、その当時の申請書ではなくてヒアリングの方の資料ですけども。
2:16:54	宣言試験の妥当性確認をもって、ユースンとしていたところを、
2:16:59	より厳密に確かさの評価をした結果を踏まえて、表面汚染密度のある種超えちゃいけない校長現地みたいなものを、
2:17:10	確認すると。
2:17:12	結果的には再設定になるかと思えます。そのきっかけとして何でそういうことをもった過程と、
2:17:21	ちょっとこの話は違うのかもしれないんだけど。
2:17:25	審査基準で不確かさとか言われたもんだから、表面汚染日数の不確かさとは言っていないんだけど、審査基準で不確かさっていう。
2:17:34	何か言われましたので、改めて見直したっていう。
2:17:39	はい。どうも。概ねよかったんだけど、審査基準で不確かさ、赤木或いは李この土肥もそうなんですけど審査基準で不確かさを含めて評価するとか、
2:17:51	そういうことで、不確かさ原本された関過程をもとに、前回の概ね良いんだけど、さらに沖しましたっていうロジックだったら、前回、今回も、
2:18:05	倒れないんじゃないかっていうご提案なんですけど、どうでしょうか。下川です。それ、そういう1度資料を検討して参ります。はい。
2:18:17	こっから先はあれなんですけども。
2:18:20	ちょっと管理課とも相談したんですけど、自由版みたいな話は、もうちょっとヒアリングでちょっと、
2:18:27	平でこの状態でされるだけなんで、一旦そのヒアリングで調整してから、
2:18:34	固まってから会合でやるっていうことでもいいんじゃないかっていう話を受けまして、従ってこの十番の戸井田自治会にしないですか。
2:18:44	資料直してFIXしてから専門。
2:18:51	西郷でやってもちょっと発散するんで。
2:18:55	どうでしょうか。
2:18:59	何か言い方としては
2:19:02	次の不確かさの役にできるかどうかはないんですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:19:05	次の対応は、その測定に関するものっていうのはちょっとまだ頻繁準備できてないんだけど測定に関するもの以外のやつはできましたんで紹介しますと、
2:19:16	という形にして、その下の表、測定に関するもの、不確かさに関するものみたいな、別途ちょっと自治会説明がありますとか、
2:19:27	ということにしてるんでしょうか。
2:19:31	若井です。拝承しました。
2:19:37	これは十一番の方も同じ。ちょっとそちらはまだわからない。まず一番まず 10 番は、次回にして、今野講師にちょっと資料を出してもらって、
2:19:49	そしてもう 1 回ヒアリング議論しましょうと。会合から応募としましょう。
2:19:55	一つは説明も
2:19:57	一部についてはちょっと期間短いというか、やり方の複数回に分けて説明しますっていうので、終わってるはずなんで、表の場としては、
2:20:09	それに従って普通に準備できたものを説明して参りますので、いいと思います。お願いします。
2:20:18	順番ですか。
2:20:21	1 時間。
2:20:33	順番は昔資料作ってもらってってということでしょうか。ごめんなさい。そういう議論は関係なく少し長くなるので、今それ言ってるわけです。その次、10 番の資料ツリ一。
2:20:47	山名りすんですよね。直せば困っちゃう。コメントいただけますと、はい。1 ページ目の 1 ポツで赤字で書かれてますよね。表面汚染密度は一様でありって書いてあるんですけど。
2:21:01	去年、
2:21:02	どうして一応であれすることができるんでしょうかというのは、
2:21:08	理由は書いてないんですよ。
2:21:10	私の理解はね。
2:21:14	血液したところは、助成するんで、一応になりますっていう頭があるんですけど、そういう理解でいいんですよね。
2:21:24	単純な質問です。
2:21:31	中部電力の甲斐です。その通りです。
2:21:35	ということは、接液したところは、
2:21:38	ほぼ、
2:21:39	ほぼほぼ除染しますと。
2:21:42	いうことでいいんですよね。これは建て、
2:21:45	議事課は次回の検討会でもちょっとコメントしようと思ってたんですけど。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:50	電力の会社汚染があるかどうかはですねまず測定を、除染の有無の判断は、まず測定をしてですね、それを解体する際とかですね。
2:22:02	下内部汚染によってエリアを、はどのようにいくのかっていうのが、いろいろ被ばく管理上ありますので、その際にあるものについては、もちろん除染します。
2:22:15	普通の一般のエリアで使えるような汚染レベルであったものについては、助成しない方向で今考えています。
2:22:24	いえ、河崎です。はい。すべて接液してないの。
2:22:30	ある先生。
2:22:31	血液してたら、一応ならないですよ。
2:22:35	だから接液してるところは、
2:22:37	助成しますって言ってくれと。
2:22:40	そうなんですけど、今のご回答は違いますよね。
2:22:44	5000 が一ないようなところも、すすま接液といいますか、そういうナイブリュウたを持っているところでは、
2:22:56	本当に汚染があるようなものはもちろん除染しますが、ないようなものまで、
2:23:02	さすがにそれは水町がないかなとは考えますので、
2:23:05	その測定をもって、判断かと思ってます。
2:23:11	大部分はもちろん女性なんですけども、
2:23:15	必ずしも接液してるかと言いはいってですね。
2:23:19	やはり荒廃措置期間の廃措置対象のプラントですので、
2:23:25	やはりこう測ったらやはりもう、
2:23:27	ないようなものも、その中にはありますので、
2:23:31	そういうものまでこう、
2:23:34	クラス、除染をするということは、
2:23:37	そこはさすがに合理的ではないと思っまして、実際は大部分を確かに除染するんですけども、
2:23:43	必ずかという、その汚染の測定を受けた上での判断になります。だから、
2:23:54	貯層すると、表現汚染密度は一応って言えないんじゃないの、すべてに対して。
2:24:01	規制というのは別によろしいですか。
2:24:03	甲斐さん、ごめん。
2:24:07	面積を示しているのは、
2:24:10	ある面積より小さいスポット的な温泉が、それ面積ちっちゃいからどんどん濃度として大きくなってのわけですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:19	だけど、例えば1平方センチメートルで20ベクレルついてて20%スケジについてアウトなはずだっていうのではなくて、うん。そうちっちゃいものについては、100平方センチメートルで平均してしましましょうと。
2:24:32	そういう意図で、これ、前回の時にコベントで直してもらおうようお願いしたんです。だから、実際に一様であるかどうか。
2:24:43	ここでは、私の声としてはもう要求なくて、ちっちゃいスポット的なものについては100平方センチメートル、平均しましようということなんです。
2:24:55	それが実態に多分あるんですよ。じゃないと小さい汚染ってすごいもう水が大きくなっちゃって、あればっかりになっちゃうから。
2:25:02	これって、普通のハウスボイラーとか、の汚染の測定のとくにも一般的に使われてるかって聞いたんで、多分それ大丈夫なんだと思います。確かに事実にも書きましたその件は、
2:25:20	川崎ですわかりましたっていうことは、別に一応って書かなくていいんですね。
2:25:25	一応飛びます。
2:25:28	算前。
2:25:31	わかりました。おはようございます。それと等を、
2:25:36	2ページ資金が書かれてますよね。
2:25:39	量から増える患者。
2:25:43	60っていうのがありましたよね。あれ、臨場もないんではなくて、
2:25:52	8日分じゃないんですか。
2:25:55	あっちでも返す完全数ということで、こちらもいいのかなと思いましたが、
2:26:03	ご指摘の、
2:26:06	通り、単位側に書く。
2:26:11	馬渡坂するとこれでもいいかなと思ってますが、いやいや、会議が2%分出ちゃう。
2:26:21	はい、拝承しました。やっぱりこれ前回コメントいただいたところだと思いますが、こちらでもいいかなと思って直しましたが、ご指摘の通りに戻します。
2:26:33	ですじゃないの。小塚ます。うん。
2:26:40	今、何ページ目、どこが何かを聞いた時、
2:26:46	5ページのラージAがなんでしたっけ。
2:26:51	タイヤロック新しいなんていうのは、品管病院の患者さんで、
2:26:57	だから分の違ったフレーム、ありますはい、条文の分があります。
2:27:09	そうずっと、エクスポネンシャル後からこんな5スペースってこれ減らせないです。
2:27:16	宇野宇都税所式の高齢者の間に、要はスペースがあってカッコー発言をします。はい、どうぞ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:27:32	沢辺さんはもう終わり。
2:27:36	大江です。はい。すいません。ちょっと広木ですけど、私も少しあるんですか。
2:27:41	さっきの赤字で書いた 100 センチ分というところ。
2:27:45	私の方は先ほど申し上げた通り、20 平方センチメートルでちっちゃいのは、102 社へということなので、
2:27:56	どういう日本語になってますかねこれ表面汚染密度以上とする最小面積は約 5 センチメートルとするいいのか。
2:28:03	はい。いいですね、多分。はい。
2:28:08	清正一様であり、分けさしていただいてはい、はい。大丈夫。すいません。その次、当社は 18 行目のところで、
2:28:18	据え置き型って括弧で出てくるじゃないですか。
2:28:21	はい。
2:28:22	で、例えば、本文の 16 ページ、8 の 1 項とか見ると、形式って、GM 管とベータ線のプラステレーション。
2:28:33	形式ってそれに二つの分類になってね。
2:28:40	説明ながらそれと、より細かくしたんでそれでいいですっていう考え方はそれでいいです。でも本部の説明ながら、合わせるつもりでおっしゃってるんだったらちょっとそれは見直してください。
2:28:50	なるほど。はい。それだけです。はい。
2:28:53	その次のページいただいて、とですね、そのレース松宮するってあるじゃないですか。はい。
2:29:04	まず乗りシブヤして汚染があったらもうすぐ女性にまわしちゃうとあれなんだけど、どこを補正するか、見るために 9ヶ所、109 万円測定しますと。はい。
2:29:16	その結果というのは、クリアランスは関係ない結果として扱われるんですよ。そうですね。いいです。住谷せものでやって汚染がありませんでした。
2:29:29	その時に、住吉で 115 センチメートルを一括培養点としてとるという言い方をここではされてますけども、その時に、記録に残るのは、濃度の結果なんですけどそれと角谷牛の結果が残るわけです。
2:29:48	別の結果が残りますと、その中に少し気になるのか、急変の説明が、だから、例えば、原稿センチメートルぐらいの汚染があったとしますんで、借用成立病院数だと、まあまあ流されても半分ですよ。
2:30:07	9009 センチメートルだと、16 分の 1 万 7000 ちゃうわけだ。
2:30:13	そうすると、その時にはひっかからなかったんだけど、実はそこその線がありましたってこのを見逃したりしないだろうか。それを代表点として、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:30:23	どっかで真ん中なんですけどこれでやってしまって大丈夫なのかなっていうのがちょっと気になるんですけど。
2:30:32	特別差をウエノベースの部分検体発給上がった上での存在、そのエリアのその代表点として見るので、
2:30:42	基本的にその上での部品マツセあるとか、そういったものがあると判断できるというふうに考えてます。なぜアウトだったらいいですよねって、チーフでした。はい。
2:30:54	はい。沼津政府なんだけど、でもって 9905 センチメートルあるでしょ。はい。
2:31:00	結構大きな面積で終わっちゃうんで。そうです。うん。そう。
2:31:08	うん。結構大きな面積でもあるんで、検出限界になる場合もあるわけですよ。
2:31:14	そういう規則堤体を切り分けて考えてってそういうのはいいんですけど、そのあと 100 平方センチメートルの代表点っての 1 個とってそれが後の記録に残るわけじゃないですか。はい。
2:31:24	その時に、他の 8 点分ってのはほっといていいんだらうかというのが質問です。で、
2:31:31	その整理はどうなんかな。それでクリアしたら、次は、最初の角谷されちゃった部分は、その代表点の計算の時にどう組み込まれるのかなっていうのを次に聞こうと思ったんですけど。
2:31:44	実はこれ、前回も聞いてるんですけど、
2:31:58	残りの部分は、
2:32:10	あ、そう。
2:32:16	なので、議会なんかも見直すときに、もう大丈夫なように、つまりいなかった安全の時にどっか非汚染が潜ん出て、それ急落で割ったら見えないんだけど 1 万なりえちゃうよっていうのが出てくるかもしれない。
2:32:31	そこをちょっと整理をしていただけないでしょうか。
2:32:38	あとそれと代表ってとっていいか言ったらちょっとあるんですけどね。
2:32:48	ということがあります。それから、ちょっと次のページの、
2:32:53	とですね、
2:32:57	はい。次のページになって、次の次の、
2:33:04	ページで、6 ページの上の方で、10 万円とか重村部長、追加していただきたいと思いますが、これ会議がありませんけど、これはやっぱり業務のうちですよ。
2:33:16	そうですね。追加してください。それから、ね、こういうことで顕在したんですよ。
2:33:27	これを超えて、そういうときに、この表のデータだけだと、計算できないの、やっぱりできちゃったので、それ表に追加してもらうのは可能だろうか。
2:33:37	いうんで、例えば、例えば直接測定方だったら、
2:33:43	宗さんによる支持率ってあるじゃないですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:33:48	不透明さがあるかという、あれがないとわからないですよ。
2:33:53	極論というところが、その数字がないと、最後の検出限界計数率、いたら、たどり着けないと、例えばこれセールの操作方向の長さ。
2:34:06	ということですかね。だから冷えるのLを使った、メールをもらってもいいんだろけどeVはそのままわかるぞ。いいよね。はい。うん。はい。もちろん色度とか係数が全部もらってもいいんですけど。
2:34:21	2ください。負圧します。はい。締めてそれから、これね、形式の窓面積のあれがなかったんですよ。寸法。
2:34:32	ないから、理屈で悪いんだからわからなかったんですよ。
2:34:39	それはちょっと変えて欲しいので、事務官は大体7インチだから19.600(2)やってみましたけど、私言っても今回寸法違っておっしゃっていただきましたけど、やっぱり表の中ではある値として結構重要なので、それをに入れていただいた、そういう意味で、
2:34:55	これ出すときに、その必要なのは、ここに説明資料なんですから、書いていただいた方が、オイル。
2:35:04	植えるってことはない部分が確認できるってことなので、そこはご配慮いただければと思いますから、完成測定法も、
2:35:16	おんなじでさ、9月1.65σって工事が書いてますけれども、それは相当大きな議論に今なっているので、それに後半されると。
2:35:29	また、八木方も譴責のサイズが書かれてないので、後半って多分30センチ30銭じゃないかと思って計算しちゃいましたけど。
2:35:39	それが情報としては必要なんだと。
2:35:45	思います。
2:35:47	それから、
2:35:51	統一案ですけど、聞こえ27.05、20.94で示していただいて、それ使っていただいたんですけど、これで、原石前面にわたった効率ですか。それとも、
2:36:04	違うのか、どうやってやっているのか。
2:36:09	役員は等の活動をやっておりますので構成の際はそこは分割。
2:36:20	途中だったと思います。中央値だけだと、意欲、目に出ちゃうから、コンサル的には値アンゼンガワニなっちゃうんで、さっき今初めて行ったから、初めて平均取られてるんだったら、それは妥当な。はい。もう。
2:36:38	わざわざ注意する必要があるかどうかかわかんないですけどもこの現在使うってことは、譴責スペックとしての中心での効率ではなくて、前面に渡った効率あるということがわかるようにと言ったらいいか、気づいたときに、
2:36:51	質問してまた別途セットにならないように、書いていただければいい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:37:00	もろもろ、そういったそのやろうとした時にその数字がないと、先行けないということが、結局、
2:37:10	埋めて文を注目するような場所になりつつありますから、使われないような配慮をちょっとしといていただくとありがたいと思います。私は理由についてはごさいます。以上です。
2:37:27	資料修正はしますか。
2:37:31	だから、
2:37:34	次、
2:37:37	いえ、ちゃんとバンドで調整して、
2:37:40	なので、
2:37:41	ちょっと最後の行の話ですけど、ちょっと会合のストーリーとか少し変わって、その10番は次回、
2:37:50	回すと、多分今菅島の考え方が、その全部の合意がオッケーなんだとすると、あと補正してくれて話をして、補正してもらって、場合必要に応じて会合ということだったんだけど、もうそれも、
2:38:07	東出田淵構成してくれて話。今回、株式会社清水は、
2:38:14	結局その、
2:38:19	今まで指摘したものについてはちゃんと次説明してくれて話にして、
2:38:24	また説明の準備方を受けないものについては、ちゃんと説明するように、
2:38:30	補正するって言うてるやつはちゃんと補正の準備をしてきてくれて言って、また数日会合をやるっていう感じになる。
2:38:38	なりますね。
2:38:42	図で次の目標という指摘事項が全部確認できる資料がつくれ、作って、
2:38:52	今回、明日付けの指示をほとんどまとめ資料にしてくれて話でしかないんですけどそれを作ってもらって、会合で探すタイミング。
2:39:03	0っていうのが、表になるんでちょっとストーリー返りますね。そう。補正してくれという話はしないと。
2:39:11	そうですね。はい。
2:39:14	なんでストーリー的にちょっと変わりますけど。
2:39:19	西方そうですねはい。
2:39:23	じゃあ次行きましょう。
2:39:24	十一番。
2:39:27	本当です7番の方、当初ご説明させていただきます。11番の回答ですけども、石川さんの考え方についてということで、ヒアリングの方ですね、の1ページの下段の方に、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:39:39	まず当社の安全係数の妥当性確認の試験ということで、実際にその茂木組線源の放射エネルギー、本センターケースを使用した場合の、
2:39:50	統括放射エネルギーを比較して相違点 07 倍から 522 倍で大きいことを確認したことによって、
2:39:59	いうふうな安全性を持っていると、いうような、採用させていただいたと思うんですけどもこの 1.07 部会から 122 倍程度っていうところのですね、が非常に肝になってくるということになりますので、そこについての説明を、
2:40:13	発生するということで、山は十分ですね実際にこの 1.07 から 522 倍程度大きいというなどのような意味合いかというところを追記させていただきました。1 ページの下の方から始まっております、51 ページの下の方ですね
2:40:32	例の 2 行目のコバルト標準線源の妥当性確認の設置位置としましては、管理ソテーカード 1 というところに場所がございますので、ちょっとイメージなんですけども、ちょっと後ろの方になりますけども、ページで言うと、
2:40:48	回答書の中、
2:40:53	11 ページ、回答書の 11 ページの方に、ちょっと簡単な絵を載せさせていただいてまして、この鋼管分地といいますのは、この範囲は半導体検出器法、
2:41:02	直近に当たるようなところになりまして、定款の位置がですねイメージ Society のような格好で、要は規則全体の隅におかれていて、連結期待値は遠い位置に置かれているようなイメージになります。
2:41:18	それですね放管の一井におきますと当社の換算係数のですね 5000 円の割り当てはですね、決議が多い位置から割り当てていくことになりますので、必然的に 100 倍とか、そのぐらいの。
2:41:33	差が出てくるということになります。具体的な表はですね 2 ページの上段の方になるんですけども。
2:41:39	当社の統括と黒線の放射能力ということで、今度 1-9 は、マックスで 522 倍最小でも 32 倍程度となります。清管理者がですね、要はこの汚染の割り当てを一番遠いところから行っていくという都合上ですね、ここはの、
2:41:56	極めてちょっと実際のモデルの、要は一井宣言の 1 による保守性っていうものを、結構ツーツーしているといえますか 2 行売っているような、
2:42:07	イメージがありますので、形態のうちはですねその部分の保守性というものが、キャンセルされて、最大でも 11.4 倍最小でも 1.07 倍と。
2:42:17	制度になっております。従いましてですね、この定款の 1 というのは不破一条法の保守性をまさにキャンセルした、丹キャンセルしている状態かつ、その電源の方、
2:42:28	計数率を 30 がしゃべりさせた状態復旧と非常にシビアな条件での確認がありますので、ここで、このような厳しい条件で、うち放射エネルギー、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:42:39	評価値ですね、線量の放射能宇和ってということをもって、十分な安全性を持っていると。
2:42:45	いう、吉尾深瀬、盛いただいております。
2:42:50	その追記箇所以外に、直接ございます。背景にあります。
2:43:04	ですけど、
2:43:06	ですね。
2:43:10	現地に計画させていただいた時に、この測定装置2個並んでるの場所で、こういうことやって効用であって、とにかくきびきび本社の関係数決めてるんだと、だから大丈夫なんだと。
2:43:26	で、結構厳しめ厳しめに決めてるから大丈夫だったっていう、賛成してるんですけども、ただ、
2:43:33	わかってるつもりなんですけども、本文の、どんだんですね、また漢数字の8-2-(6)っていうところに、いろんなパラメーターが出てるんですね。
2:43:45	それは、
2:43:47	構造上のパラメーターだったりする方法があったり、それから、ガイドラインがあってそれからちょっとずれるのは、松嶋のそういう行動を変えて、
2:43:57	多分みんな厳しい物っていうか不備な方向にさせていただいて、
2:44:04	計算されてるんだと思うんです。だから、それはOKなんですけど、その表がいっぱい出てきて、表の中にそういう書き方をされてない方ってのは幾つかあるんですね。
2:44:16	例えば、とですね、市田高さんとかですね、L3 土曜日とか、家サービス度とか、要するに測定の度に関わるものは書けないからそこ、そういう回答がされてないんですよ。で、
2:44:31	あと1コリメーターと実態みたいのあるんですけど、そういった最大フレーバーのをとってよって書いてないものについても、それは取ってんですよっていうのを、
2:44:47	ちょっと確認いただいて、それが、それをどっかに書いといていただけると。
2:44:53	そうすると全部なんていうんですけど全部この振り側に触れてるのを、で計算したのは、1.645 仕組みを今厳しいっていうのは、多分計算したらできると思うんですよ。
2:45:07	なので、
2:45:10	今、評議員がおって、プラスマイナスが書かれていないって書きにくいから書いてないんだと思うんですけど、そういう項目についても、その測定の条件において、
2:45:21	一番合理的に考えられる一番厳しいのでやっていると、いうことを確認していただいて、それが確認取れたらそれぞれどっかにコメントいただけると、どうでしょう、コメントをいただけると。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:45:36	すごく話が。
2:45:38	新聞には、
2:45:42	あっせんを生産するインプットのパラメーターで、最大値もしかつ合理的な上限値 ってのをとっているということを説明することをもってると。そのよう考えケース明らか かにその内容は、一番厳しいもの、
2:45:57	そういうものなので、大丈夫ですよっていうロジックという。そうですね。わかるん すよそれしかない。そうじゃないのがあるんで、それはどうしたのかなっていうふう に話し合ってしまうので、そこ。
2:46:11	特に重点的にクリアして、
2:46:14	ありがとうございます。
2:46:18	そういうのは、だからまず測定のために変わるパラメータなので、すぐに言うのは 面倒くさいんですけど、そうやって確認いただいて、多分現場ではあって、それに やってるんですよ。
2:46:32	と思いますので、麻生だけなんですけど、測定には、おっしゃられてるそのパラメ ーターをすべてこっちマークっていう話にちょっと記載をさせていただいてるのが、
2:46:48	実際に資料の方に 3Ciと就農者際にですね三つの関係で、中里重要Ricker波の やつで、そういうページで容器の寸法取ってますんで大丈夫なんですけど、実際 の対象物の形状の情報によって、
2:47:05	やはりこの密度っていうのが、どれぐらいのものなのかっていうのは、非常にちょ っと最大というか、保守的に考えにくいというところで、和光、もちろん偏在がある と認めてる場合には 7.9 をとるという措置を、
2:47:17	そう言うんですけども、そんな勉強とっていない場合の密度っていうのは、測定 の前提としては均一なものとしていう、その前提を試掘膨張そこには不確かさをちょ っとつけられないというものがございます。
2:47:30	が、そこも、もう他のパラメーターが最大値をとっていて、そこは測定の前条件な ので除外していいということであれば、すべてこう、
2:47:40	最大値をとってるので大丈夫ですっていうロジックは嘉門です。はい。だからそれ 今は終わって、今の話の影響がどのぐらいかっていうのが、
2:47:50	多分配慮されなくちゃいけないって、普通は、今お話聞くととらえてなっちゃうだけ ど、多分そんなことはなくて、その影響を管理して、それをどっかで吸収できる予定 であるかと思っておりましたですね。その影響して、コンパクションの確認ができ ると包括的に見て、反対です。
2:48:09	そっちに持ってっちゃうと。
2:48:11	全部そこになっちゃうから。
2:48:15	カワサキですですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:48:19	はい。今のお話は、
2:48:23	急激に訪問線実働の最大規模を設定しているじゃないですか。はい。はい。競合性密度の最大値を設定してる。
2:48:34	管轄表面積の最大値を、
2:48:38	設定している。
2:48:39	いうところで、多分説明し切れるんですよ。
2:48:44	表面積、非常面積と表面密度のから、
2:48:49	対象領域の最大放射能濃度っていうのを決定してるので、
2:48:56	多分そっからの説明ができますと思います。
2:49:00	それはちょっと開発者の方と相談して、
2:49:04	回答作って欲しいですね、私が説明したってもいいんですけど、ちょっとそれ趣旨が違うじゃないですか。
2:49:14	ですからさっき言って言ったように、競合性水の最大値っていうのは、そこに密接に絡んでくるんです。
2:49:24	ということです。はい。
2:49:26	中で徳田さんで、
2:49:30	放射能換算係数のやつやった方聞き、
2:49:34	中部営業部の河合です今おっしゃっていただいたところに少し、変更ではないんですけれども。
2:49:44	追加がありまして、この奨励金に与える放射エネルギーが最大である必要があるというのは、モデルの通りです。その時に、
2:49:54	表面汚染密度と、そのれん石をだけではなくて、あそこにはこういう他にも表面積とかさ密度という四つのパラメーターが申請書に書かせていただいておりますが、
2:50:09	それが出てきます。
2:50:12	その中で、やはり表面精密は最大のものでし、表面積も最大です。その面積は先ほど 105 センチ以上になるような設定もしますので、
2:50:27	そのホットスポットみたいなところも考慮できています。
2:50:30	唯一が、やはり批評、傘水のところは、同じような形状のものを収納するということで、
2:50:40	全体的に平均値としています。■■■■■ができる。それは事例としては、もう■■■■■に置いて、
2:50:52	■■■■■があるようなところ、そこはそいつが明らかに過剰ですので、そういうものについては、不確かさといいますかアンゼンガワニ。
2:51:03	■■■■■としてます。そういうケースであれば、ある種■■■■■なわけですが、それ以外のものについては、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:51:15	ある種、先ほど話し合っただけの前提条件ではといたしますか、同じようなものを収納しているというところで、不確かさ社員単純に算術平均値を使っていると。
2:51:28	そこだけはもう事実で、前回も今回もかわらないところではあります。
2:51:35	ごめんなさい。
2:51:36	日置の中にはないとおっしゃってハイウオーターの研究にするっていうのはわかりました。はい。そうじゃない場合で平均使ってるって、どういう、ちょっと今例えば配管であれば、同じように配管のサイズで切ったものを並べる場合は、
2:51:51	そういう要求集合されたところでは、起立とみなしているということです。はい。
2:51:57	明らかにその容器単位の中で、 だけが何個か置いてあって、注ぐそれ以外のところは預金を端に接していないとかですと、明らかに なんですけども、周りの空気ですから、その水密はさすがに駄目だろうということでそういう場合はもう ぴっちり仮想的
2:52:17	受け取ったんですかはい。はいかが他ので常盤畑野湖チェックなんだけど。
2:52:22	そこをなんで急で埋めることはせずに、はい。全体の河川水は、でもって評価してそうです。はい。
2:52:30	それは可能な限りその水が出ないように、同じような形状のものを入れていて配管をそのまま入れてるという理解を半割して入れてるところです。
2:52:41	その影響評価は、とりあえずやらないで最後の、
2:52:46	祖父程度をね、南 1.074 が 520 人ってやつに持ってつちやったわけですよ。
2:52:54	もう難しいのはカワサキです。ちょっと違うと思いますよ。
2:53:00	いや、ここ中領域の最大放射能濃度って、
2:53:06	平均できずに終わってます。それも、
2:53:11	分割口ですよねきっと。
2:53:15	違います。5 行の旅の他そうだったとは思いますが、海田岩田遺跡の主将いや面積じゃなくて、
2:53:26	解析の交渉隆起になりますので、これは堆積場整備でしょ。はい。その堆積というのは、浅水ところだった堆積じゃないですか。
2:53:35	麻生その通り。もうそ相席自体は処理液の堆積ですが、周領域の体積が、
2:53:44	その小領域に、
2:53:47	入っている。
2:53:49	対象物、そういう操車若狭下水道部長だから、川満出野記述のところから出してるんでしょ。そうですそうです。
2:53:57	ということは、
2:53:58	対象物の入っている重量あったんですよ。
2:54:04	重量はわかりますはい流量きちでしょ。はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:07	ということは、
2:54:10	表面積の最大値使ってますでしょ。使ってますということは、この対象物に入っている最大の造成分っていうのは、
2:54:19	もう、
2:54:20	計算で出ちゃいますよね。
2:54:23	そうですね神崎です。はい、どうぞ。
2:54:27	だからその分割数で割っただけが9利益の3ページですよ。
2:54:38	すいません最後のところはちょっとわかり。だからそれは、
2:54:43	開発者の方と相談して欲しいんですけど。
2:54:46	速水比表面積、表面汚染率の最大値を使っているということと、はい、気象面積の最大値を使っているということと、
2:54:56	はい閉塞通の重量が基地ですと。
2:55:00	いうことからすると、もうサンドイッチなんですよ。
2:55:07	だから非常表面汚染密度の栽培機ですべてをカバーしてるんです。
2:55:14	それから椿さん。
2:55:17	川崎さん、すいません。さっきのお話なんですけど、今日行政密度大きめにとってます表面積は最大とってます。
2:55:28	で、重要わかりました。最大値っていうのは何の最大値ですか。
2:55:34	対象物に入っている。
2:55:36	代表物ボックスの中の最大の本社の、
2:55:42	インナーさっきであろう本社の、
2:55:45	できるってことですね、できる。
2:55:54	出ちゃいますよね。
2:55:58	対象物の流量はわかるんだから。
2:56:02	内挿物に入っている非表面積が出るでしょ。
2:56:06	比表面積当たりの。
2:56:08	競合性密度の最大値が出るから、大局的にはっきりだろう、最大放射能が出ますよね。
2:56:15	実際にはそんなに入っていないですよ。
2:56:35	わかりません。すいません。ちゃんと自分もわかったから、いや当然説明しますすいません。だから、中部電力さんも、ちょっとその辺から説明して欲しいと思います。
2:56:48	はい。
2:56:50	廃止をしました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:56:52	一応、私も理解してるつもりではあるんですが今のコメントも踏まえまして、一度確認させてください。はい。
2:57:01	ですから、表明成立の際待機っていうのが非常に重要なんです。
2:57:07	はい。それは間違いなくその通りです。はい。
2:57:10	ただ、すみません、手順ですけど、
2:57:14	今の議論のまま、No.11 はできないです。なんで、MICE前の、何か。そうですね。ありますよ。そうだ。
2:57:25	なんで最後住谷と思って十一番も次回理事会、1 時間にします。
2:57:33	すみません今度教えてください。
2:57:36	中断中止。
2:57:40	はい。
2:57:48	麻生支援、ちょっと場所があれなんでちょっと駆け足で協力をお願いします。ありがとうございます。次はですね、各施設の妥当性についてですけども、一つですね前回コメントいただいたのが、
2:58:01	NRAのですね昔提唱ですと三種区域 5%上限値を使ってですね、こちら分析というかですねこれ算術平均値に改めますということで、前回ちょっと調整した内容になります。それをですねちょっと踏まえてですね今回全部、修正させて参っております。
2:58:20	次はですね従来の監査でその後、飛田様な事で止めております。30 センチ自殺を用いましたが、審査基準の要求を幅広く選択サンミナミ設定すると考えまして、
2:58:33	今回はAさんについてもついでございましたということで規定しております。ちょっと一番の方ですね、今回の代表サンプル等々、ちょっとまだあるんですけど。
2:58:45	①から⑥もですねサンプル取っておりますのでこれらはですね、成功事例のですね算術平均値、こちらです。こちらに関しましてもすべてですね質問ということで、
2:58:56	計画にしております。それですべて 30 センチを用いることがですね安全が確認しております。それを踏まえてですね、2 ページ目の二つですね。
2:59:07	記載のちょっと改めて修繕工事の方、95%上限値従って、30 平均値というような形で記載しております。これがすべて高いサンプルあそこですね。
2:59:20	以上でございます。報告を確認しておりますということで、植栽しております。
2:59:27	衛藤長谷の話、それからですね富井さんの方ですね、例えば実際にですね算術平均値機等求めたですね。
2:59:38	比率に関しましてですね表の 1 の方にですね、1 号 2 号炉、2023 年 8 月 1 日現在それから 2030 年 4 月 1 日現在。
2:59:48	ということでですねそれぞれ求めております。それでこちらですねちょっとそういう法律の言い方になっております。3 番目の(4)番目の加来氏がですね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:59:59	例えば3ページの一部に入りますと3行目から法人Aという現状がありますので、さつき池村店長はなさるといことですね。
3:00:09	この状態ですね、3ページでございます。ページされたもので含めて、一つが、住宅の生産があります。したがって、病院のですね各消防班から言ってもですね、自分が言ってることはないと判断しております、
3:00:24	したがって、この3ヶ所マツセですね、評価対象核種として、当初申請通り、戦略結果、変わらずに使えるということで、判断しております。
3:00:37	どう展開するちょっと分けるシステムがあります。
3:00:41	いいですか。規制庁のシーズありがとうございます。
3:00:45	ちょっと確認なんですけれども、2ページ目のところの上側なんですけど、結局その参政権を使われるってところで、データがいくつかあって前回のやつとかの開発はどっち使うっていうのは書かれてるかと思うんですね。はい。
3:01:01	その時に結局今回ここで使うのは、やはり今回も含めないんだから、前回は使う。はい。
3:01:10	別の右側に何か理由が書いてあってその方が何か、
3:01:15	放射能濃度どう高めに評価できるから、はいってことでいいんですかねそうです。そうすると、最初の話に戻っちゃうんで。
3:01:26	大体3核種だけ高めにして第4が、
3:01:29	出てこないって話がまだ出てきちゃったんですけどそこはどうなんです。すみません少し説明が不足してたかと思いますが、各選択する際はですねおっしゃっていただけてる通りこれ三区分含めてですね、産地で平均通り、
3:01:44	来とってもですね取らなくてもいいかっていう判断がつかないのが実態ですそれは高い方がいいからというそういうロジックではなくてですね、三次税金で取ると、そうなった場合には、
3:01:55	我々もですね、このタイミングで、今回の追加データを入れることも今少し考えていますが、そのあとのですね隔週選択した後の放射濃度の決定になると話がまた変わってきます、その場合は高い方がいいと。うん。
3:02:11	そうなりますと、サンプルのデータセットを一緒にしたくてですね、こっちのデータは30世紀に入れて、こっちは三次税金つちゅうの95%上限値出すときの、
3:02:21	データセットはそれを除く除いたセットで、前回出た方が使った方が高くなるのは、今回のデータが低いですから、前回今回のデータ入れない方が、算術平均値の95%上限値が高目に出そうだと。
3:02:37	そうなる、やはり、前回の95%条件使った方がいいと。うん。それは濃度決定として、それと同じデータセットにしたいので、ここでは、各選択のときには、同じように入れなくていいと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:02:50	ていう趣旨ですということは、多分補足していただく必要があるのが、はい。今回その前提結果として、3番目と4番目が桁でも違いますって話なんですか。そういうときに、
3:03:04	2ページ目の上がなかったためになるんですけど、例えば7月、4回か、今回のデータとかを使ったとしても、この人は変わらないんですよっていうのは多分、入っていたいた方です。
3:03:18	私からは以上です。
3:03:26	規制庁宗です。これ開講かけていいですね。大丈夫ですよ。死守主要は修正は以上です。そうですね15番も使っても変わらないことを確認させていただければと私はわかりましたが、あります。これはやりましょうか。
3:03:50	ひとつ間違いじゃないんですけどこの3行目、前回以下申請以降に制定された審査基準の要求である。
3:04:00	幅広く選択されるようになっていっているのでこれは間違っはいいないんですけど、
3:04:08	前回も幅広く線形したんじゃないんですけどつけっいう。
3:04:14	安全委員会は、1010核種をまず確認した上で、いや、
3:04:20	中央G1核種っいう話を、
3:04:24	日本語で頭がいいんじゃないのかなっいう指摘なんすけど、確かにこれ間違っなくて幅広くって入ったのは今回だから、でも前回もそう思う。
3:04:34	なんていうんすかね。
3:04:35	狭く選定したわけじゃなくて時期か重要10核種を選定した上で、
3:04:40	佐渡幅広くもやってるんで、その幅広くが追加要求。
3:04:47	されたかのように見えるんだけどその幅広くて重要10核種はなくなったんだけど、なんだけど重要10核種だけだった代わりちゃんと幅広く、
3:04:58	選定してくださいねっいうのをしっかり幅広くっいうのは、追加されたんですね、重要時。
3:05:05	学習。
3:05:08	選定しなくて良くなったっいう日本はちょっとどっかに入れとかないと、そう、何か前回は幅広く選定されてないかというふうに見られたくないなって。
3:05:22	ちょっと日本の中には、需要時、各種審査基準が変更されてその重要10核種。
3:05:35	戦術ということではなくて、審査基準で幅広く選定されるようになったのでっいう、対応しちちょっと少し経路に変えてもらえればいいかなっいうくらい。
3:05:56	はい前回の第キーでは重々各種の要求で選択するようであったが今回は、須崎が設定されて、幅広くに選択する、されるようっいうような造成が終わりましたので、はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:06:23	教えてください。これ最盛期とってるんですね 30 によりますが一つとですね、40、まず、小判とセシウムでいうと、
3:06:36	交換をして、
3:06:40	フォールトカーボンで言いますと 35。
3:06:44	ホールとCSが 45、48 町会の見れば、はい。はい、ありがとうございます。
3:06:56	楽曲は、
3:06:59	緑を合わせまして、
3:07:01	ちょっとすみませんがどうヒアリングはせず規制土肥だけちょっと川崎さんだけ少し残ってもらって、会合の段取りを少し抑制したいと思います。
3:07:15	あと何か、
3:07:17	どんな感じなんだ。ちょっと確認ですけど
3:07:21	遠いの。二橋。
3:07:24	表面汚染密度等、
3:07:26	不確かさの点は、これは次回にしましょうと。言い方としては前回の議事録上は、複数回に分けて視察納税。
3:07:37	確か、準備が整ったことからかなったと思うんで普通にそれに従って説明してきたっていうこと。
3:07:46	バスと、
3:07:47	上の方に、また別途説明しまして定でちょっと説明してもらえればいいと思います。今日のやり方は、今うちは考えますけど補正って話だったんだっけ補正ではなくて、
3:08:00	今回指摘したものは対応してくださいね。で、まだ説明を受けてないやつはちゃんと説明できるようにしてください。補正があって、なったものについてはちゃんと前準備してくださいっていうやり方になると。
3:08:13	思いますんで、ちゃんと準備してくださいと、次のヒアリングは来週会合後段結果以降マップも踏まえて夏の踏まえて、
3:08:28	15、25 団地、はい。
3:08:31	対応の時間配分はまたちょっと。
3:08:36	ページ出してもらおうと言う感じですか。はい。
3:08:44	菖蒲さんからコメントリストに関してですけども、ヒアリング等を除いて 12 までさせていただいて、今回の結果も踏まえてですね、
3:08:58	コメントリスト上に、今交流等の途中と 11 については、次回審査会合で、
3:09:06	回答とかそういう。
3:09:08	記載よろしいですかね。それで、今までちょっと発電所の審査としてコメントリスト 8000 ですか。B。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:09:18	コメントリストは、いや、コメントするものだけが多いような気がします、ただ、全体のコメントを出してるケースも、
3:09:27	ちょっと確認が必要ですけど。
3:09:31	何回か前も、ヒアリングでは、該当するものだけを出した方がいいんじゃないかというアドバイスいただいてましたので、そういう場合は、そういう、
3:09:42	ことにできるんですかちょっと 1112 だ 1010 日そこだけ案件なっちゃいますので、
3:09:48	それでよろしければそうなりますし、場合は単純にリスクとしては並べておいて、
3:09:54	次回審査会合うち次回ですか、回答予定でさせていただいても、何回か前のヒアリングではもう該当するものだけ出したらっていう。高沢さんは出してもらえればいいですよ。
3:10:12	文章のかな、一番あれなのは
3:10:18	何ちゅうのかな。
3:10:20	ひょっとしたらこいと、変わるかもしれないからそう思う。
3:10:24	今回のやつだけ、はい。
3:10:28	回答整理表みたいなのは、バックアップでお互いが認識そろえるために準備しているものであって今回の説明、一番の話だとか二番。
3:10:39	そういうことで、回答整理はいらないんですけどね。
3:10:43	はい。会長整理表なんか付加価値あるんですかねっていうその、結局このコメント内容で書いてるのは、ペーパーに載ってますよね。
3:10:51	だからそう思う。
3:10:53	特に、
3:10:54	書かせる。
3:10:55	情報がないんだったらこの回答整理表はなくてもいいけども、もしこの回答整理表にグルーピングされてるんだったらまだ別ですけどねこの該当ページみたいに、
3:11:07	対象物に関する遠い各種戦略に関する通りですね、ブリーフィングされてるんだたらその、
3:11:14	いいんだけど、そうでもないがサカイと整理表別にヒアリング資料として、会合で出さページ親会合で出したら止めますか。はい。
3:11:24	どうしてこの番号。
3:11:27	もう、場合によっては、
3:11:29	すべて見ますと、1 から 19 まできてそのあと 11 年中になりますので、ここだけは、抜いてしまってもあれかな。それもありますし、ただその会合としては、
3:11:44	資料がいっぱい面、どういう資料すんですかズラって全部資料を 1 個にするんですか。そうですね。資料 1-0 だったり、何ページを見てくださっていいか。はい。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:11:55	そしたら番号腐ってもいいと思います。PDFで一つというイメージでPDF一行でいいんですよ。我々としてもこちらの方がそうですね。ありがとうございました。はい、わかりました。はい。介護者回答整理表はなしで、ただ、
3:12:13	ヒアリングとかラップ発表では回答整理表を作って管理をするっていうことにしましょう。
3:12:24	じゃ、はい。はい。
3:12:27	本日は終了しますありがとうございました。ありがとうございました。
3:12:32	ありがとうござい

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。