

1. 件 名 : 中国電力株式会社による島根原子力発電所 1 号炉及び 2 号炉において用いた資材等に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価の方法に係る認可申請に関するヒアリング (19)

2. 日 時 : 令和 5 年 9 月 1 日 (金) 14 時 00 分 ~ 16 時 30 分

3. 場 所 : 原子力規制庁 16 階会議室 (TV 会議により実施)

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

吉居副主任技術研究調査官、川崎技術参与

中国電力株式会社

電源事業本部 副長 他

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

6. 配布資料

資料 1 島根 1 号炉対象物の二次的な汚染主要核種を Co-60 とすることの妥当性について Rev. 3 (審査会合コメント回答資料)

資料 2 測定単位の放射能濃度を測定するための試料作成 (浸漬処理) 方法について Rev. 3 (審査会合コメント回答資料)

資料 3 島根原子力発電所 1 号炉及び 2 号炉において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法に関する説明資料

資料 4 島根原子力発電所 1、2 号炉クリアランス申請指摘事項に対する回答整理表

## 参考

- ・ 中国電力（株）から島根原子力発電所において用いた資材等に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価の方法に係る認可申請書を受理（令和2年4月7日）  
[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/WAS/190000027.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/190000027.html)
- ・ 中国電力（株）から島根原子力発電所1号炉及び2号炉において用いた資材等に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価の方法に係る認可申請書の一部補正を受理（令和5年4月20日）  
[https://www.nra.go.jp/disclosure/law\\_new/WAS/170000001\\_00002.html](https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00002.html)

| 時間      | 自動文字起こし結果  |
|---------|--|
| 0:00:01 | 規制庁の大島です。そうしましたら、ただいまより、衛藤島野 12 号炉、クリアランス申請に係るヒアリングの方始めたいと思います。  |
| 0:00:14 | はい。ちょっと順番なんですけど開業資料も見て、ちょっとね一部は議論したいところもあるんだけどそれやってると、終わらないから先に。 |
| 0:00:27 | もう   |
| 0:00:29 | 30、  |
| 0:00:31 | 七番からいきましょう。  |
| 0:00:36 | 前回 37 やってないですよ 37 以降ですよ。   |
| 0:00:40 | なので、37 番からやりましょう。  |
| 0:01:38 | 15 年です。説明してよろしいでしょうか。はい。お願いします。                                  |
| 0:01:43 | では 37 番からであります。  |
| 0:01:47 | 37 番の回答については、今ご覧の通りですが、  |
| 0:01:53 | 説明資料の 6 ページに示しております。   |
| 0:01:57 | これはこれまで議論しました主要学習の妥当性についての議論を踏まえて、回答を記載しております。                   |
| 0:02:05 | 営業写真 11 の水流は 1 人メンバーさんなかったと評価できるということをここで記載いたしました。               |
| 0:02:13 | これはちょっと  |
| 0:02:14 | 点質問なんですけど。   |
| 0:02:17 | 結局炉水データでヨウ素が検出されてることを踏まえて、                                       |
| 0:02:22 | もう、  |
| 0:02:23 | FP核種の影響はわずかでありっていうのを、  |
| 0:02:28 | 見なおしてくれっていう話で、その要素差 131 の水位が安定してたから、                             |
| 0:02:34 | ピコーンって断ったりしてないもんだから燃料破損はなかった。                                    |
| 0:02:39 | というロジックだと思うんだけど。   |
| 0:02:42 | ヨウ素 131 の燃料破損とみなすか見なさないかの、                                       |
| 0:02:50 | 基準値を上回ることもなかったとそれはいいですか。   |
| 0:02:55 | その要素車、431 の水位が安定しており、  |
| 0:03:00 | 様子 131 の、なんか基準値を上回るような燃料破損はなかったと評価できるからとかそこまではいいんですか。            |
| 0:03:11 | 地方税の小中板井でございます。  |
| 0:03:14 | 今のおっしゃられたことはですねこれまで主要核種の中で議論されております。おりました。                       |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:03:21 | お話は各社取り込むことで、ただいまおっしゃりたく、御合意について取り組み、補正書の中に取り込みます。あと取り込むんですか。いやちょっと私も議論。    |
| 0:03:33 | 理解しなくて言ってるんですけど   |
| 0:03:36 | ヨウ素 130 の水は安定処理だけでよかったんですけど、その関係だとセシウムとの関係ですよ。                              |
| 0:03:47 | ヨウ素とセシウムの関係ってどうなってるんですか。  |
| 0:03:56 | 聞こえ聞こえます。聞こえてます。  |
| 0:03:59 | はい。声が入っております。   |
| 0:04:02 | 多分、要素は困るというよりもナフタ析ぐらい低いんですけどね。  |
| 0:04:09 | ヨウ素 131 というより、  |
| 0:04:13 | FP隔週で多分問題になってるのは、世襲 137 ですよ。  |
| 0:04:24 | はい、中国電力の南です。  |
| 0:04:27 | すいませんセッション 137 の分析については、  |
| 0:04:33 | CRTの結果でも示させていただいておりますので、ここではですね、一般的にFP核種と呼ばれる核燃料物質から発生するような放射性物質、           |
| 0:04:46 | それを代表的にヨウ素を、  |
| 0:04:50 | 岩崎参事内山通年測っておりますので、代表的に 4131 の結果を示すことで、全体的にまず燃料破損等を起こしたことがなくて、FP核種の影響は、      |
| 0:05:02 | 古いということ、まずここでは示させていただいているということで、この 431 の話を出させていただいているという今位置付けにしております。       |
| 0:05:14 | 生成過程からいったら、ヨウ素と 431 として週 137 って割合どんなものなんでしょう。                               |
| 0:05:26 | だからお客さんというっちゃいですよ。  |
| 0:05:29 | 中部電力の南です。はいすいません今ちょっとすぐ核分裂のところがあるんですけど、基本的にはこの表で 31 がかなり支配的に出てくるというところで、    |
| 0:05:41 | 福島事故をとってもそうですけど、その観点で 431 というのは通年分析しているというところになっております。はい。ですから、臼井ちゅうのを、      |
| 0:05:53 | 放射能濃度っていうのは設置要請約 31 よりもかなり低いということ、多分記載してくれればいいと思うんですよ。                      |
| 0:06:03 | それは何だっけ。  |
| 0:06:04 | 何とかの交換機でもう示されてますよね。   |
| 0:06:11 | 中国電力さんみたいな話、やはりCRTのセシウム等のデータは示させていただいてると思いますが、核分裂生成物はあるけども、コバルトに比べて低いということ、 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:06:26 | CRDにあって、なおかつそれが安定してますっていうことを示してくれればいいと。  |
| 0:06:38 | はい。中国電力の谷津です。CRPのブーについての関係はちょっとこの後には出てくるんですが、  |
| 0:06:45 | ここでは、  |
| 0:06:47 | 安定していたというところですね。で、   |
| 0:06:51 | 今朝、先ほどちょっと触れられた通り低いレベルで安定していたというところなんですけど。   |
| 0:06:58 | この   |
| 0:07:01 | 判定していて、県下金庫変わりがなかったというところを、ここでは記載しているんですが、ちょっと自分も行って少ないじゃない。多分、                            |
| 0:07:10 | おそらく推定ですよ。規制庁の土肥で要素が出てきちゃったものだから、要素の話を変えたと思うんだけど。  |
| 0:07:23 | 何て言うのかなそのヨウ素 131 の話かって必要あんですかね要はその、要は燃料破損がなかったっていうのを説明する上で、                                |
| 0:07:34 | 要素で判定してるんであればその要素の話を説明してもらえればいいんだけど、ヨウ素の話と、例えばセシウムの話があるよねとか、                               |
| 0:07:44 | いう議論も出てくるものだから結局その、  |
| 0:07:48 | 要素なり、  |
| 0:07:50 | セシウムなりも含めて、燃料破損に至らないような放射能濃度である。   |
| 0:07:56 | ということなんだと思うんだけど  |
| 0:08:00 | 一旦何とかない、いや漏水の分析をしてその燃料破損に至るような放射能濃度が検出されていないっていうことなんじゃないんですって。要はその                         |
| 0:08:14 | 余要素って質問されたものだから、それを打ち消すためにヨウ素の話を書けるんだけど、ヨウ素の話を書くと、セシウムとか他の核種の話はどうなってるんで説明が片手落ちなんじゃないかっていう。 |
| 0:08:30 | 議論になるんだとすると、その燃料破損に至るような放射能濃度は、建設されていないっていう。   |
| 0:08:39 | ばくつとする説明もあると思うんですけど、本文としてはそどうでしょうか。  |
| 0:08:47 | 中国電力の南です。はい。角。もともとですねこの赤字の部分なくて、燃料破損のようなものはなかったというところを記載させていただいて、                          |
| 0:09:01 | いったところで、もう少し   |
| 0:09:04 | 根拠というようなところですね、中で例えば要素とかというところの、   |
| 0:09:12 | お話を受けまして、確かに炉水中の要素というのは燃料破損の指標として、   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:09:19 | 過去から測定しておりましたので、それをデータとして一旦示したというのがコメント回答資料の方ですね、こちらで回答させていただいた時にそのように進めさせていただいたというところが、今、         |
| 0:09:36 | 実情でございます。で、他の核種競争を図っていてその他の核種もですね、そのFPに関わるすべての核種を測ったことがあるわけではありませんが、                               |
| 0:09:46 | 例えば先ほど申し上げた通りCRD等ではセシウム等も含めて、測定はしていますと。  |
| 0:09:53 | いうところです。だから、その観点で、先ほどおっしゃっていただいた通りで、   |
| 0:09:59 | 根拠の書き方なんじゃないのっていうその根拠の書き方で、荒木館野か細かく書くのか、ファクトとして、例えばそのニューシアとか原子力規制委員会にその燃料破損ありましたって報告してるわけでもないんですよ。 |
| 0:10:15 | とかね。   |
| 0:10:16 | なんちゅうか   |
| 0:10:20 | だから放射能濃度測定等々からその燃料発想がなかったとかですね何とか  |
| 0:10:29 | 細かく書くんだったら、  |
| 0:10:31 | 細かく書き切るし、細かく書かないんだったらざくつとするし、燃料破損があったのかなかったのかってのはまさに今のこのヒアリングで、                                    |
| 0:10:41 | トラブル報告あったのかなかったのかも確認できる人の、要素成田の核心を測ってるだんだんとか言われてるんで具体は審査で確認しております。                                 |
| 0:10:52 | ていう。   |
| 0:10:53 | 越智もあると思うんですけど、ちょっとどうですか。   |
| 0:10:57 | どっちを追求してもいいですよ。  |
| 0:11:03 | そうですね。   |
| 0:11:07 | 来ていただいて6ページのところは、各種助成制限っていうことで、ここはまず、  |
| 0:11:15 | 定性的な大きなところとしてFPCPが主ですっていうことで書かさしていただいている箇所ですので、ここについては、ざっくり燃料破損がなかったっていうことで、                       |
| 0:11:27 | 書くっていうのがまず、ここへ伝えとしてはいいかなと思ってます。うん。その上で、それを受けてこの後に具体的な  |
| 0:11:38 | 各種の分析結果ですとか、例えば短半減期中条ができるとかの考え方とかを載せさせていただいてるんですけども。   |
| 0:11:47 | そんな中で、ちょっとFPについては、コメント%取りし、失礼しましたコメントファイルの資料の方では、若干述べさせていただきましてもその趣旨を、                             |
| 0:11:59 | 木暮角野が全部書くのは、少し整理をさせていただきますけども  |
| 0:12:05 | 今、コメント回答の方に書いてるような内容を、   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:12:08 | 伴倉庫横断のところで少し補わさしていただく形で、  |
| 0:12:14 | 整理すれば全体として見えるのではないかなというふうに考えておりますけどいかがでしょうか。  |
| 0:12:23 | それはありだと須佐添付に書いてあるんじゃないですか。添付 2。   |
| 0:12:31 | 今の話、アグリアグリーですけどその本文はもうざくっと書きちゃって、添付のほうに、そちらのご見解として、燃料破損がなかったっていうようなところが登場する添付あるんですけど。 |
| 0:12:48 | 添付に何かそういうのか書いてる場所はあるんですか。   |
| 0:12:54 | だよな何か。  |
| 0:13:03 | 中国電力の宮前です。おっしゃる通り本文っていうよりもおそらく、細かく書くのであればテープかなと思ってます。その上で、102 ページをご覧くださいませるか。はい。      |
| 0:13:16 | 102 ページにも知的な汚染の集約をする確立方法ということで地域格差ということを先ほど要素の性も含めて、少し書かさせていただいてるんですけども。              |
| 0:13:29 | ここでもう少し先ほどの推進部との関係っていいですかそういったところも含めて、ただFPの影響のところを少し、                                 |
| 0:13:38 | これ  |
| 0:13:40 | コメント回答内容なんかを踏まえて、ここをちょっと充実させていただく形で、  |
| 0:13:46 | はい、いいんじゃないですか。いいと思うですよ。本文もザクッと書いてもらって、添付で、もう自由に書いてもらって、何か書ききれなかったら等とかにしてまとめてですね       |
| 0:13:59 | やっといってもらえればいいと思いますよ燃料破損がないこと自体はもう切りアグリ一なんで。   |
| 0:14:07 | 中国電力南です。はい。了解いたしました今の趣旨でですね、本文の方は少し大きな内容というか概要のような内容で、こちらの添付の方にですね、今の記載を、             |
| 0:14:23 | 少し見直すような形ですね、記載させていただきたいというふうに思っております。  |
| 0:14:29 | はい。お願いします。  |
| 0:14:32 | そうすると、じゃあ次これは驚見ですね 38 番お願いします。  |
| 0:14:40 | 次 38 番ご説明いたします。   |
| 0:14:43 | 38 ページ、38 番は、7 ページを各、   |
| 0:14:48 | 次お願いします。  |
| 0:14:51 | コンクリートブロックインコンクリート接触すればないのであればということで、能登稲毛まして、これは赤字の通りですが、                             |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:15:00 | HCI設備には成績は内工等々でほぼないことと、冷却材とコンクリートが接触しないから、これらの各種のビーバイシーを家族中のフィーバーシに対して小さいということに記載しております。 |
| 0:15:15 | これがすごい問題を感じてないんですけど。はい。いいですね、これ。はい。これはマルdす。  |
| 0:15:24 | じゃあ次 39 番お願いします。   |
| 0:15:28 | 条例の改定です。引き続き 38 番で説明いたします。   |
| 0:15:34 | 38 番の背景下のカッコのですね、ページ番号ウエノ(イ)のところが、回答にございます。  |
| 0:15:43 | これは 3 評価コード続けて低いという記載でしたので、まず、状況で選定した核種のうちというところを始める営業から、そこでは、遠藤さんよく以外の核種はという書き方にしまして、   |
| 0:15:58 | その次のパラグラフで、36 はという記載に整理いたしました。   |
| 0:16:10 | 園曾我の説明が唐突に出てくるための回答になってるのかな。   |
| 0:16:18 | なってんでしたっけ。   |
| 0:16:26 | んよ。要はその  |
| 0:16:30 | そうそういうことですか。   |
| 0:16:37 | そういうことなんです。  |
| 0:16:44 | そういうことない。  |
| 0:16:53 | うん。だからこここう理解していいですかコメントに対しては、  |
| 0:16:59 | クロール 36 以外については丸々しました。   |
| 0:17:03 | で書くと、じゃあそのクロール 36 はどうなったんだっていうので次の行に書いたんで、流れとして綺麗になりましたねっていうことですか。                       |
| 0:17:14 | 越後でございます。おっしゃる通りでございます。うん。それだったらオッケーです。  |
| 0:17:22 | はい。次お願いします。  |
| 0:17:28 | 15 年度のカジタニです。次は 40 番の問いになります。  |
| 0:17:33 | 40 番については 7 ページと、9 ページを参照お願いいたします。   |
| 0:17:42 | 対象物側の回転口座というためと、   |
| 0:17:45 | その次はここで改めてそこで記載を直すことという、ほどの、   |
| 0:17:52 | 本庄でございます。これに対しましては   |
| 0:17:56 | へえ。  |
| 0:17:59 | (3)の互選の傾向のところでございますが、記載としましてはほぼ変わってないところなんです、汚染の傾向としまして、タービの中心部から、はい。主蒸気が                |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



|         |  |
|---------|--|
| 0:18:16 | 客先の中心部から入り荷重が弱って膨張し流れると。   |
| 0:18:21 | ということで、すでにご書いておりましたので、今回プロバーの答えになります。  |
| 0:18:34 | あ、すみません今声が続いております。聞こえてます。聞こえてございます。はい。   |
| 0:18:41 | 子育てとったって、だから赤字はないんですね。消したから。   |
| 0:18:47 | かえって構造が出てこない。  |
| 0:18:51 | 何に出てきたかって書いてあげながら書いて構造とわかる。  |
| 0:18:58 | 案件ですか。はい。  |
| 0:19:01 | あれちょっと理解ができれば、回転体構造と回転構造は違うんですか。   |
| 0:19:10 | どっちも同じ。  |
| 0:19:13 | 勝手にたじやない。  |
| 0:19:17 | すいません。これ絶対出ない。   |
| 0:19:19 | 本当に。   |
| 0:19:29 | 第1号議案のご意見でこれ程度。  |
| 0:19:32 | 質問を変えて構造を変えて、麻生宗です。  |
| 0:19:36 | 今、回転構造を削除したんです。そうではなくて、  |
| 0:19:50 | 対象物は回転体構造になっているため、周方向には均一な汚染の傾向を示す。  |
| 0:19:58 | とな。  |
| 0:20:00 | と言って、  |
| 0:20:04 | 土肥がその対象物が回転構造になっていて、周方向に均一な汚染の傾向との説明があるが、非この記載について見直すことと書いてるんだけど、一緒のこと書いてるから、この質問は何だったのかなって疑問ですね。  |
| 0:20:22 | それは何だったんですよ。これがあつたんですよ。  |
| 0:20:24 | これは松崎金丸が消えたんですか。   |
| 0:20:28 | はい。こちらですね今、今回の対象物は概略クラブと警察通となっております。これらは設置して、動くことはありません。   |
| 0:20:41 | この間にですね、挟まれるというか射出の中でダイアグラムダイアグラムが間にあって中心を通るローター。  |
| 0:20:49 | 改善力、動翼の部分で、  |
| 0:20:53 | 改善をして、内部は主蒸気は、その下位努力ローターの改定により均一通行的にはなるというふうに考えておりますが、ちょっとそれをですね                                   |
| 0:21:05 | 私は山のライフクォーターの申請カード見ながら作った関係でですね、少し我々の提出しているダイヤフラムや射出が回転体構造と、というような記載になっておりましたので、これはちょっとおかしいだろうという。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:21:22 | 趣旨のコメントと理解しておりました。それもう、このすいませんこのコメントリスト等、こちらの実際の、今回全体構造改善構造ですねえと、ちょっと我々意識して、 |
| 0:21:35 | 変えたわけではなくてですね申し訳なかったですと同じ意味で使っておりました。で、なので、そこについては一旦確かに                      |
| 0:21:46 | うまく改善するようなものではございませんでしたので、削除をしたというところになります。長くなるほどわかりました。はい。                  |
| 0:21:55 | 大丈夫です。   |
| 0:21:57 | そうそう。そうですね。へこみ部分ってのがあるじゃないですか。   |
| 0:22:03 | ローター部分は全部回ってるからいいんだけど。   |
| 0:22:08 | 射出取れっていい。  |
| 0:22:09 | 一応じゃないんですよね。   |
| 0:22:13 | それは蒸気が動いてるからっていう   |
| 0:22:17 | ことで、低い部分に、   |
| 0:22:20 | 大府にそのたくさんたまるということはないと、ということなんです。そういう理解してるんですけど。うん。それでいいんですよね。                |
| 0:22:29 | はい。中国電力の南です。はい。通りでございます基本的には   |
| 0:22:36 | 中身の主蒸気はずっと回転体、改正される努力等により攪拌禁止になされていて、その外側を負っていたりその中にあるダイヤグラムというところになりますので、   |
| 0:22:48 | 基本的には彼女が常に動いている状態というところになっています。  |
| 0:22:56 | はい。そういうことを書いてくれると。   |
| 0:23:00 | 私もいいですか。どうぞ、オオシマなんですけど、前の文章だと、最後に、伊達谷津ダイヤグラムも、均一な線の傾向を示すってところまで書いていただいて。     |
| 0:23:16 | あれこれには、  |
| 0:23:20 | これ今写ってるのって製品注射ですか。うん。  |
| 0:23:26 | で、もう、  |
| 0:23:27 | 界全体構造になっているためっていう文言が外れちゃったんで均一な汚染の傾向を示すっていう文言も一緒に、                           |
| 0:23:34 | 今なった。  |
| 0:23:38 | 今なくなっちゃうよね。  |
| 0:23:42 | 中国電力南です。はい。ですね概ね、主要行っているのは先ほど申し上げた通り主蒸気の中の話、主蒸気が拡販しておりますので、                  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:23:53 | 概ね均一にはなるとは考えておりますがここはですねもともと除染前の状態というところもありますので、呉松変迅速性という意味では、特にここに品質であるというところを、                     |
| 0:24:07 | 記載する必要もないというふうに考えましたので、それも含めて削除しております。   |
| 0:24:17 | 添 2 号炉だから、11 号で、   |
| 0:24:20 | 1 おんなじだよ。  |
| 0:24:25 | そういうこと。  |
| 0:24:27 | すいません規制庁の吉井ですすみません、ちょっと確認なんですけれども今おっしゃったことは 2 号だから、これから除染するから均一という言葉を入れる必要はないというところだったんですけれども。そうすると、 |
| 0:24:40 | 1 号に関する説明のところっていうのは、多分、除染したので均一って話が出て、   |
| 0:24:47 | 出てくるのかなっていうふうに認識してるんですけども、記載ぶりとしてはどうなってるんですかね。   |
| 0:24:59 | 出してもらって書いてないんじゃない。   |
| 0:25:02 | いえ、汚染の性状として書いてないと。   |
| 0:25:06 | 常に傾向がない。   |
| 0:25:07 | 直線しちゃった。   |
| 0:25:09 | 今月でした。   |
| 0:25:13 | 改定みたいな話を聞いちゃう。   |
| 0:25:16 | 井関。  |
| 0:25:17 | 秋月。  |
| 0:25:20 | 次、だから一文をどう、  |
| 0:25:23 | 何かうちのロジックはもうあれですわ  |
| 0:25:28 | 1 号わー除染してるもんだからその概ね均質あるっていうのはうちとしては、   |
| 0:25:34 | 最後審査書とか 3 日会書いちゃいたような話で、   |
| 0:25:39 | 2 号はファクトとしてまだ除染してないんだけど、除染をしたとすると、概ね均一になる。   |
| 0:25:47 | ていう、概ね均一になるっていうのか、重要なワードなんですけどそこがちゃんとどっかに入ってるかっていう。  |
| 0:25:58 | 話。そうですね。どうもありがとうございます。そこは大丈夫なんですしたっけ。  |
| 0:26:02 | はい。中国電力の南です。すいません。   |
| 0:26:05 | 今ですね今ここで示している部分はですね、除染前の状態はこうだったというところを示させていただいておりましたんで、ですね。   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:26:18 | この次の、  |
| 0:26:20 | 下にですね除染後の実績の状況というところを示させていただいております。こちらにですね、除染後の状況については、  |
| 0:26:30 | 12号炉ともに均一な傾向を示すことを確認していく、2号は、除染はちょっと一部についてしてみた結果、補正を示すということを、先ほどの部分は除染前のご承知の通り1号は、                   |
| 0:26:46 | もうちょっとはかれないということもありますが、基本的にはPWRのタービンというところで、2号の結果をもとに、こうなるだろうというところで、                                |
| 0:26:57 | 今の結果のみで、物を言っているというような記載にしております。  |
| 0:27:03 | はい。それであれば力了解ですね。了解です。  |
| 0:27:07 | 変更にどうしますか。   |
| 0:27:10 | だから、流体が流れるんでしょ。  |
| 0:27:13 | そういうことを一言書いてくれればいいんじゃないですか。へこみ、  |
| 0:27:18 | 添付あたりにちょっと入ってもらう、使う方がいらないと、本部。   |
| 0:27:23 | へこみのさっきの話とか添付とかはいけるんですか、そういったことを書く。  |
| 0:27:29 | このへこみ分、この使用用途にかんがみるとそのへこみ分についてはどうなんだっていう話はもう、あくまでこの推定推測されるっていうコンテキストの書き方になると思いますけど。                  |
| 0:27:45 | 根拠をもってして何かどうっていう話ではなくて、使用の用途として、平行ピンピンの部分においても禁止大変であると考えられる。従って、                                     |
| 0:27:57 | 事業者考えた、均一な汚染の状態になるのであるという根拠を覆すようなものじゃないというような、   |
| 0:28:08 | ことを補強できるようなことは何かテンプレ側には何か県ですかね。  |
| 0:28:21 | 要は電力の南です。  |
| 0:28:23 | はい先ほど申しあげました通り体験を自分がするわけではありませんが、何か汚染源となる主蒸気自体は、その内部を非常に流れ続けているというふうには考えておりますので、                     |
| 0:28:38 | その旨ですね、どこかのに局所的に変わるようなことも考えられないと、というようなことをですね。   |
| 0:28:48 | 記載させていただきたいというふうに思います。なおですね、ちょっとその場所はちょっとまた検討させていただきたいと思います。ちょっと添付2ところがもしかしたら今ちょっとなかったかもしれない。わかりました。 |
| 0:28:59 | ここまでみんなかもしませんがその旨は、はいちょっと記載させていただきたいと思います。はい、了解しました。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:29:07 | これはOKですね。はい、じゃあ次 41 番お願いします。  |
| 0:29:16 | については、  |
| 0:29:17 | 専門学校で示すというこの記載について、   |
| 0:29:22 | 見直すとするということで、明日、  |
| 0:29:25 | これについては書いて、記載としましては 10 ページに示します。  |
| 0:29:31 | 10 ページの記載の中で、局所機械局所的な汚染はなく、均一な汚染も傾向を示すということに記載しております。                                       |
| 0:29:42 | ちよくちよく直せはないというのは  |
| 0:29:48 | 表示ミスを選定した結果特に職種感染が見られずに、宮城なかったために金先生の傾向を示すということを確認したということに記載しております。                         |
| 0:29:59 | はい。これは問題ないさい。問題ないです。  |
| 0:30:08 | はい。宇井 42 番お願いします。   |
| 0:30:11 | 中央会の仲井でございます。   |
| 0:30:14 | 続きまして、42 番を下に示します。  |
| 0:30:18 | 42 番は 13 ページでございます。   |
| 0:30:22 | 本件につきましては、  |
| 0:30:27 | 審査基準の方ではなくてCが最も計画集を設定すると書いてると、この説明文でもコバルト 60 で言えばCが大きというふうな記載表現を追記しとくというのが、コメントでございました。     |
| 0:30:41 | そのコメント対応保証を鍛治福森氏、13 ページの赤い字の方で示します。はい。ご高配記載の通り、関心を持った目標ということをお願いいたしました。はい。大丈夫です。はい。次お願いします。 |
| 0:30:58 | 43 番です。   |
| 0:31:18 | はい。   |
| 0:31:19 | これはまあ、いいですけ関わりました。大丈夫ですか。   |
| 0:31:25 | すいません。関係会社。申し訳ございません。そうですか。大丈夫です。はい。これはOKです。はい。ありがとうございます。はい。44 番お願いします。                    |
| 0:31:40 | これ電力なんか、中国電力の梶谷でございます。44 番については、  |
| 0:31:45 | 17 ページをお願いいたします。  |
| 0:31:51 | 17 ページの※ * の一番は回答になります。   |
| 0:32:01 | うん。これは問題ないじゃん。  |
| 0:32:26 | 気にしてるのは、  |
| 0:32:29 | サンプル測定っていうのは、   |
| 0:32:33 | 最も汚染の高くなる場所を選定しましたっていうふうになってるじゃないですか。   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:32:40 | それで、一つのところで、それクリアできなかったっていうことは、他のところの、  |
| 0:32:49 | もう要するにさ、測定と選定がおかしかったというふうにはならないんですか。  |
| 0:33:06 | 要するに同じ助成をしました。  |
| 0:33:08 | ここはもう高いってのはわかってますっていうのはある局地評価単位でわかりましたよね。   |
| 0:33:14 | そしたら 33 分の 1 を超えてしまいました。  |
| 0:33:17 | ってなったら、他のところって大丈夫なんですかっていうのは当然で、出てくるわけですよ。  |
| 0:33:26 | 要するに品証の問題になっちゃうわけです。  |
| 0:33:41 | 中国電力の南です。   |
| 0:33:44 | まず、我々、  |
| 0:33:46 | が今考えておりますのは、測定については評価単位ごとに、助成等もですね含めて評価単位が一体的になったもので、除染等も評価単位ごとに、                 |
| 0:34:00 | 実施するところを、1号については実施しておりますし、32号についても今後実施していくところを考えてございますので、そんなので                    |
| 0:34:11 | 1回やったら、次の評価単位、もちろんそういうふうには、どんどん移行していくわけ、順番にやっていくところなんですけど、ある一つの評価単位から、            |
| 0:34:21 | 測定単位は採取して、その部分が、  |
| 0:34:25 | 高かったと、というようなことになった場合は、この測定たい。もちろんそれは別途サンプルですが、その評価単位すべては、                         |
| 0:34:36 | あやしいというかその助成ができてない、なかったんではないかというところで、その評価単位を1個丸ごともう1回除染をし直す必要があるだろうというふうに考えております。 |
| 0:34:47 | で、次の評価単位はどうかという次の評価では次の表を答えてまた除染をしておりますので、それについて、測定単位をやっても、                       |
| 0:34:58 | 選んで、それがもし綺麗であれば、権利をクリアしているのであれば、次の評価値自体は、問題なかったねというふうには、                          |
| 0:35:08 | 遠い評価をできるものというふうに考えておりますので、  |
| 0:35:13 | やはり一つの評価単位、測定タイムが駄目だった場合は、それをその部分を、   |
| 0:35:19 | 他の局単位。  |
| 0:35:20 | 一体物の評価対応。   |
| 0:35:23 | 除染をし直すというような考えで今、おります。  |
| 0:35:29 | 河崎です。   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:35:31 | 評価単位っていうのは、仮想的だと思ってたんですけど、物理的に切り離すっていうことなんですか。   |
| 0:35:43 | ついでに言うと、仮想的に木原切り離した物理的に切り離してないんだとすればですね。   |
| 0:35:52 | ある評価体を助成してるときに、いわゆるCross答えみたいなのを切っちゃうような気がするんですけど、そういう対策はどうされてるんですか。                               |
| 0:36:02 | 中部電力の南です。失礼いたしました。今私低圧ダイヤグラムのことを頭に置きながらちょっとしゃべっておりましたが今、   |
| 0:36:12 | ご質問ご心配の点、少し理解しまして、左室ですね、射出の方は、大きい。   |
| 0:36:20 | こういったものになっておまして、これ見ていただいたと思いますが、それぞれを6分割8分割してですね、それはちょっと物理的には来ません。確かに仮想的に評価単位を設定する予定にしております。       |
| 0:36:34 | それで、助成についてもですね、そのパッチ1分橋お答え、要は射出半円分丸々を一体として除染をずっとしてしまっ、それで、   |
| 0:36:50 | に入ると、評価単位6部、8個分すべてを一気に県民に、それぞれからサンプルを分析するということになると考えております。   |
| 0:37:00 | 従いまして今のご懸念は確かにその通りでして、   |
| 0:37:06 | 他社お待ちください。   |
| 0:37:08 | 女性の方を変えてないからさ。   |
| 0:37:18 | 団  |
| 0:37:20 | は、1個ずつ、1個1個になっちゃってる。はい。ですから、なんていうんですか。   |
| 0:37:27 | 射出のフォーマットメリットになる。  |
| 0:37:29 | 向こうがしたら、いや、ちゃう、そうですね。そう。   |
| 0:37:57 | 中国電力の安楽です。失礼いたしました。  |
| 0:38:01 | 確かにですね射出については、一つ目の評価会議がですね、超えていたバーいた条線をその評価単位だけするということは、もう非常に1回分もののうち1部分だけするようなことをするつもりはございませんでした。 |
| 0:38:17 | その場合はもちろん一緒に除染をその時に実施しておりますので、質問すべての部分を実施する必要があるだろうというふうには考えてございます。                                |
| 0:38:28 | それらはですね基本的には先ほど品証の問題等もおっしゃっていただきましたが、そういうこと。   |
| 0:38:34 | 基本的には起こらないとは思っておりますが起こった場合は、   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:38:39 | 社内、不適合の原因分析等を実施してですね、何が悪かったから除染の仕方が悪かったから、じゃあそのとき一緒にやった女性は有効だったかどうかというようなことを、                   |
| 0:38:49 | 判断して実施することになるだろうとは考えてございます。   |
| 0:38:52 | ただそういうところありますが、今、質問記載では、  |
| 0:38:58 | 少なくとも今ご懸念いただいている者普通とかの場合はどうなるかというところについて、示せていないというふうに考えましたので、                                   |
| 0:39:08 | もう一度、今のコメントの趣旨を踏まえてですね、特に質問についてどうするかというところを記載ぶりをちょっと考えさせていただきたいというふうに思っております。基本的には射出については、評価退院。 |
| 0:39:24 | なお、   |
| 0:39:26 | 当然、一つの評価単位で見つかった場合は、同時に、その時に助成したすべての評価単位について西条社が実施するというような意図にな、したいというふうには考えてございます。              |
| 0:39:39 | もう1個の落としどころとして、   |
| 0:39:43 | 今、追加するっていう議論もあったんですけど、この、   |
| 0:39:46 | 原因を調査して再評価を行うかにも尽きてるんじゃないすかねその、   |
| 0:39:53 | ここにすべてが包含されているって同軸は駄目ですか。   |
| 0:39:57 | 結局、   |
| 0:39:59 | フィーバー性が33分の1以下にならなかったよねっていうときは、よく原因を調査するんじゃないすかねそれでその、  |
| 0:40:10 | 再除染をどうするのかみたいな話を、   |
| 0:40:14 | 議論して、ちゃんと均一に除染をして、  |
| 0:40:20 | 33分の1を下回るようにするっていうことなのでその具体を、申請書で書き切るか、この原因を調査しての、  |
| 0:40:31 | 文言で、突っ切りかどっちかだったと思ったんですけど、どうしますかね。  |
| 0:40:36 | その原因を調査してのところを、枠を狭める形で書き切っちゃうか、それともその、  |
| 0:40:44 | 原因を調査してのところで、やると言ってますからというので、乗り切るか後に委託だと思んですけどどうしますかね。  |
| 0:40:57 | まず基本的な考え方として絶対除染をして操作で、あと定点測定等、教育も確認した上で、さらに、   |
| 0:41:07 | サンプル取って33-1を確認したものを、専任に持っていくということなので、現実的にはもう、   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



|         |  |
|---------|--|
| 0:41:17 | 多分こういうのを再修正が必要だけども、うちを超えるようなデータが、基本的は出るというふうには考えられないんですけど、仮に出たっていう状況になりますと、おっしゃる通り、              |
| 0:41:26 | ここは多分、原因は、必ずしもつ路線だけに限らずとか、   |
| 0:41:32 | ほう素もそうですし、手順も含めて、管理の方法含めていろいろ多分原因が考えられると思います。なのでそこはやっぱりきちっと原因分析をして、その結果として、                      |
| 0:41:44 | 対象範囲は、その下に依じて多分決めていかざるをえないかなというふうに今、感じてます。ですので、ここではどっちかっていうとそのはい思う。                              |
| 0:41:53 | 決めるというよりもそういった原因分析をした上で、実際、すでにその前に終わったものに関しても、必要に応じて助成をするだとかちょっと書き方はあれですけども、いずれも多分そういう。          |
| 0:42:08 | 改善気が検討した上で決めますみたいな話をちょっと書かさせていただく形かなというのは考えております。ただ、ロジックとして、少し修文したり元域でもどっちでもいいんだと思うんですけど。        |
| 0:42:22 | 要はその原因を調査しての具体を認可で書きちゃうから、その話はもう確認マターだと、その後段の確認側に譲るっていうねその、                                      |
| 0:42:34 | 認可側原因調査してのやつ具体を変えちゃうっていう手もあるし、   |
| 0:42:41 | 原因を調査してのはばくつと書きちゃいますと、あとそれがいいのか悪いのかみたいな確認申請側に振るとかですね、そういうやり方もあるかなっていう。                           |
| 0:42:52 | どっちの答えだと思いますけどね。   |
| 0:42:56 | 10年三輪です。そういう意味では我々も後段かなと思ってますんで、まずその実際測定してる中で、そういった汚染があった場合は、おそらく                                |
| 0:43:06 | CRと挙げてですねえ、原子力規制検査の中でご確認いただいたりとかですね我々の活動ですね、っていうような流れでこれの対応を見ていただくとか、そういった流れになろうかなと思ってますので、基本的には |
| 0:43:19 | 本認可申請書の中ってよりも後段できちっと管理していくと。   |
| 0:43:24 | 仲金戸も理解してます。ですのでそういった趣旨も含めてちょっとここは修文をさせていただきたいと思います。わかりました。                                       |
| 0:43:32 | なんで、修文を待たせませう。うちとしては、しっかり調査するっていうのをコミットさせてもらえば認可として、   |
| 0:43:40 | いいのかなと思ってるので、なんでちょっとそこは少し膨らませてもらうのは構わないんですけど。  |
| 0:43:46 | これ以上具体本当に大丈夫なのかってのは、後段側に回すっていうのもいいのかなと思いますんで。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:43:55 | この件は決着ですか、決着したと認識しました。よろしいですかね認識合いましたか。                     |
| 0:44:03 | はい、柴崎深山です。はい、了解しました。  |
| 0:44:06 | はい。   |
| 0:44:08 | はい。   |
| 0:44:10 | 45 番お願いします。   |
| 0:44:13 | 中国電力の梶谷です。45 番になります。  |
| 0:44:18 | 45 万円から 104 ページを確認、お願いいたします。                                |
| 0:44:27 | これはすでに記載をしていましたほか、県立限界値、そのうちが射出とダイヤグラムについての違いがわかるようにということで、 |
| 0:44:40 | * 1 に、  |
| 0:44:44 | 宮城葉山と宮下記者室のそれぞれの検出限界値を記載しております。                             |
| 0:44:52 | はい。うん。これは問題ないと思います。はい。                                      |
| 0:44:56 | はい。OKでございます。  |
| 0:44:59 | 次は 46 番お願いします。  |
| 0:45:02 | 次、46 番になります。46 番についてはまず、10 本からは 19 ページ。                     |
| 0:45:09 | 添付書類の場合 149 ページが該当いたします。                                    |
| 0:45:16 | 本文月 3 番の点検校正法の中に、   |
| 0:45:22 | 田植え測定効率がいいところで確認するという文言を記載いたしました。はい。これはOKです。                |
| 0:45:30 | ありがとうございます。47 番お願いします。                                      |
| 0:45:37 | 15 ページの同じでございます。47 番になります。                                  |
| 0:45:41 | 47 番については、本館側から 24 ページ、添付書類以下は定員 160 ページが該当いたします。           |
| 0:45:56 | 前処理においても追加的な汚染が生じないということでありまして、                             |
| 0:46:00 | 前処理の一つの測定単位の取り扱い。   |
| 0:46:05 | 保管作業ごとに扱われていることを、ホワツで記載をいたしました。                             |
| 0:46:12 | 国井 4 ページの場合ですと、上側のなお書きのところに該当いたします。                         |
| 0:46:19 | 私は問題ないと思いますけど大丈夫ですよ。はい。これは大丈夫だと思います。                        |
| 0:46:24 | 結果でございます。   |
| 0:46:28 | 中国電力中井です。続きまして 48 番になります。                                   |
| 0:46:33 | 48 番については、21 ページを確認お願いいたします。                                |
| 0:46:41 | ハンチカードに関わるコメントですが、対象物の                                      |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:46:47 | ついてする場合は、対象物の表面積で行うということに記載いたしました。はい。はい。大丈夫です。                      |
| 0:46:56 | ありがとうございます。   |
| 0:46:59 | 次にお願いします。   |
| 0:47:01 | 続きまして、49、49 番になります。   |
| 0:47:06 | 該当が 21 番、21 ページから 20 ページに該当いたします。                                   |
| 0:47:13 | 20 ページが握手ダイヤグラム 22 ページが射出になります。記載は両方とも同じ記載ですが、                      |
| 0:47:23 | 追加的な汚染を発生防止セミナー具体的な措置として、   |
| 0:47:28 | 2 つ緑、について記載いたしました。ハウスより、各   |
| 0:47:35 | した上で、対象物から、測定単位な採取を行うことと。   |
| 0:47:40 | またそ。その際には成長管理と、   |
| 0:47:45 | 承認を受けた者が、館伊丹がいろんな立ち入らないように制限することを記載いたしました。はい。                       |
| 0:47:52 | 大丈夫です。はい。   |
| 0:47:55 | ありがとうございます。   |
| 0:47:57 | それでは続きまして、50 番になります。50 番につきましては 24 ページが、                            |
| 0:48:04 | やはり同意いたします。   |
| 0:48:12 | 対象物については、クリアランスとするんですが、測定試料についても、                                   |
| 0:48:19 | 放射性廃棄物規制については見直したらどうかという問いでありました。このデータは、24 ページの真ん中の赤字のところ伺いをいたします。  |
| 0:48:32 | 退職と同様に組合組織は使うのか、または   |
| 0:48:37 | 放射性廃棄物をして、適切に処理するかという記載があります。                                       |
| 0:48:43 | はい。はい、了解なんですけど、これあって中国電力さんと阿武リーダーですね、もともとは廃棄物扱いしようとしてたんだけど、         |
| 0:48:54 | 当然、クリアランスの対象にもできちゃうから、またはとしたんですけど、中部電力さんとしてはアグリーなんですよその何か特別な理由があって、 |
| 0:49:06 | 放射性廃棄物にするとしていたわけではないわけですね。大丈夫ですか。                                   |
| 0:49:13 | 規制委員会に言われたから本当は放射性廃棄物にしたかったんだけど、クリアランスに。                            |
| 0:49:20 | しましたっていう古藤、江田大丈夫ですかね。   |
| 0:49:25 | 一応、中央でお願いしたいんでございます。対象サンプルとして、またはサンプル手のひらに無線が置き去りでしたので、             |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:49:35 | スゴウ企画としては廃棄物として処理する方が適切ではないかなと思っておりまして、                               |
| 0:49:43 | 性格として二つ。  |
| 0:49:48 | なるほど。わかりました。間違っはいいと思いますけど、間違っはいいんでいいと思いますけどね。そこはもう中国電力さんのご判断だから。      |
| 0:50:01 | 間違っはいいのでチョイスをして、もちろん放射性廃棄物としても使っても構わないし、あれ、                           |
| 0:50:10 | やはりこれはクリアランスにした方がいいよねというの、  |
| 0:50:14 | 判断としてあれば当然クリアランスしていいよねということなので、                                       |
| 0:50:18 | ていうので、  |
| 0:50:22 | 大丈夫ですね。ただ大丈夫と認識しましたけれども、はい。   |
| 0:50:28 | よろしい。よろしいですね。これでございます。問題ございません。はい。わかりました。                             |
| 0:50:37 | 次お願いしますはい。はい。続きまして、51 番になります。   |
| 0:50:43 | ライトが 35 ページ、39 ページ、0 本になりますが、   |
| 0:50:51 | 特にこれは中については削除するの忘れていたところでしたので考案をさせていただきます。                            |
| 0:50:58 | はい。はい。はい、了解でございます。  |
| 0:51:02 | 次お願いします。  |
| 0:51:04 | 続いて次については 5 ページにさせてもらいまして 50 という時間に改修いたします。                           |
| 0:51:12 | これからこれは説明資料のところなんですが、浸漬処理について、その完了の判断ですね。                             |
| 0:51:21 | それを説明するというのは趣旨でして、これは   |
| 0:51:26 | 今日今日配布いたし、訂正提出いたしました。回答資料の中で説明いたしますが、                                 |
| 0:51:35 | これ、この場で説明してもらって、  |
| 0:51:37 | うん。そういうこと。はいはいわかりましたました。  |
| 0:51:43 | はい。   |
| 0:51:46 | はい。これは了解ですね。了解というか、了解ですね。   |
| 0:51:52 | 中部営業部深山です発生しました。浸漬処理のところですけども、法律も含めてそうです。ごめんなさい。はい。させていただきます。ちょっとそこが、 |
| 0:52:04 | では、今後まだあえて来るを思いまして、   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 0:52:08 | わかりました。はい。わかりました。実はこの話はちょっと後でちょっとしたかったんでこれ了解です。そうしますとその後次 3 番、お願いします。   |
| 0:52:21 | 後の影響です。   |
| 0:52:25 | になります。  |
| 0:52:26 | 53 名につきまして同じ、35 ページ、39 ページは対応いたします。   |
| 0:52:33 | 半減期の違いとしまして、* 5 にそれぞれの $\alpha$ 核種についての案件を記載いたしました。   |
| 0:52:42 | 経験値がより減衰補正ようなことで、それぞれの核種濃度が若干、市来られていくかやっております。はい、了解しました。はい。次お願いします。   |
| 0:52:56 | 続きまして、54 番になります。外国語が、38 ページから 39 ページに、  |
| 0:53:08 | なります。これについては  |
| 0:53:12 | 特定条件の欄の中に、助成範囲のために 1 兆 1000 万予算分を提供するという<br>ことで記載しております。ちょっと以前の記載がですね、安間田子部長進行のさ、サ<br>ンプルということで提供いただく書き方がちょっと誤った記載でございましたので、<br>正しく適切に修正いたしました。 |
| 0:53:33 | これはちょっと、  |
| 0:53:35 | 1 点確認したいんですけども。   |
| 0:53:40 | このサンプルは除染前のサンプルなんだけど、   |
| 0:53:45 | 助成はするんですよ。  |
| 0:53:48 | はい。越後出野カジタニでございます。  |
| 0:53:52 | 次、実際の今後の測定に関しましては除染を行った上で、測定しまして、33 日間<br>でご協力いたします。  |
| 0:54:05 | この第 7 表のこのデータは除染はしてるんじゃないんですけど、除染はしていな<br>い。  |
| 0:54:13 | はい。正田代表の梶谷でございます。第 7 表の、このサンプルにつきましては除染<br>は支店のみ、ぐらい棒聞いたんですが、   |
| 0:54:24 | これにこれはなんですが、除染マニュアル散布後青葉堂失礼しました。  |
| 0:54:29 | だから、わかりました。   |
| 0:54:31 | ちょっとまた最初の申請書の文言からして除染前のサンプルなんだけど、   |
| 0:54:37 | 第 7 表のデータはその、   |
| 0:54:39 | サム除染したかのような書きぶりになってたんじゃないかな。  |
| 0:54:45 | いや、そうです。  |
| 0:54:47 | もともと  |
| 0:54:51 | 当初の書きぶりがですね、  |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:54:54 | 対象物が除染前だが、除染したサンプルを分析に適用したって書いてるんで、                          |
| 0:55:01 | ファクトはどっちなんでしたっけ。   |
| 0:55:06 | 中央部での開催でございます。ファクターですね、路線前のサンプルを、この分析に適用いたしました。              |
| 0:55:13 | 除染のサンプルで、  |
| 0:55:17 | 分析のときには除染してるんじゃないんですっけ指定はない。                                 |
| 0:55:22 | 個別的な時には表面の汚染物をですね剥離して、しまして、その、                               |
| 0:55:29 | 剥離した汚染物を測定しております。  |
| 0:55:33 | そうですだからその、   |
| 0:55:36 | 何て言うのかな。そう。  |
| 0:55:38 | と不正確不正確というかその、   |
| 0:55:48 | 何つうのかなもとの意味はその、  |
| 0:55:52 | 対象物が除染前なんだけれども、  |
| 0:55:57 | 本番でやるような除染はしていなくて、それよりも軽微な測定所を、ちゃんと検出するために、多少の除染をした。         |
| 0:56:09 | ていう意味で書いたわけではない。   |
| 0:56:21 | 15 電力の深山です。まずこの第 7 表第 8 表ですけども、こちらは 2 号機の、                   |
| 0:56:28 | ご説明する、これは除染前のデータになりますんで、これを測定している趣旨っていうのはここで女性の前ですのである程度核種は、 |
| 0:56:39 | 分析できるということで、その分析結果でもって木場とか主要核種であるということを確認をするがために、            |
| 0:56:48 | 分析したものになります。その上で、分析に関して、除染工のデータですけども、除染後のデータはまた別の、           |
| 0:57:00 | 分析結果として載せてまして、   |
| 0:57:07 | ですね。   |
| 0:57:09 | 10、1078 行あった委員が、戦後を想定したD橋だとか、追加測定したような測定結果になるんですけども。         |
| 0:57:24 | そういったところに、除染後のデータとしては載せておりません。                               |
| 0:57:29 | 以上です。はい。なんですけどちょっと当初申請の第 7 表を見せていただいていたんですか。                 |
| 0:57:37 | これ見るとですね   |
| 0:57:39 | まず助成受け分のところで、対象物は除染前高除染者サンプルを分析に適用した。                        |
| 0:57:47 | 測定方法で、   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 0:57:50 | 再出社除染前のサンプルをブラスト除染した後に、  |
| 0:57:55 | 低、   |
| 0:57:56 | 書いている、そのメーカーにその除染したデータであるかのように、  |
| 0:58:03 | 書かれているんだけど、今のリバイス版だと。  |
| 0:58:08 | その助成はしてないっていう。   |
| 0:58:11 | 書きっぷりになってるものだから、   |
| 0:58:15 | 相反してる。   |
| 0:58:17 | ていう。   |
| 0:58:22 | うちとしては正確に書いてくれればいい発散だけ。  |
| 0:58:25 | ちょっとファクトをちゃんと確認したいんですけど。   |
| 0:58:32 | 中国電力の南です。大変申し訳ありませんでした書記、この補正申請時の記載ぶりがこの部分、少し間違っておりますこれ、   |
| 0:58:43 | がですね助成前ですね、取ったもののそのもののサンプルで分析してみた結果をこの第7表は示しておりますので、その下の部分の記載が、                                    |
| 0:58:54 | 誤ってましたので、それは申しわけありませんし、そういうことは記載はですね、この後に除染後のサンプルを実施してみて、大丈夫。                                      |
| 0:59:07 | ちょっと上席大丈夫だったというような記載をする時等にはこういう記載になったり、また高射幸性についてはですね、表面については除染した後に、                               |
| 0:59:17 | 放射光線を本体側の、サンプル本体の放射線を測るという所で、一旦除染をするんですけど、その辺の記載がですね、少し残ってしまう。                                     |
| 0:59:29 | で、申し訳なかったですけど誤っていたということになります。その下の表は、もともとのサンプルの分析結果で、2号の廃棄物はこれぐらいのコバルトの三井ているということを示したかったということになります。 |
| 0:59:44 | わかりました。で、ちょっともう1回、最後の確認なんですけど、   |
| 0:59:49 | 除染前サンプルを、  |
| 0:59:52 | 除染した後の表土書きっぷり見せてもらえますか。  |
| 1:00:03 | わかってない。  |
| 1:00:06 | 図っている。今さっきの話だと、除染前サンプルを、   |
| 1:00:12 | 除染後想定しました。   |
| 1:00:15 | ていうのはこれは除染をしたんですよ。   |
| 1:00:19 | サンプルを。   |
| 1:00:22 | そう。  |
| 1:00:24 | 想定あれ想定は、あれ想定は除染をして除染をしているっていう。   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:00:32 | 本当に除染してないっていうのがさっきの表のデータで、これ除染してますよね。サンプルそのものを、       |
| 1:00:40 | 実そのものを除染している。全体じゃなくて、                                 |
| 1:00:44 | 測定する物だけそ、除染したんじゃないですかということではない。                       |
| 1:00:55 | 中国電力の南です。はいこちら第 18 票は、除染後の                            |
| 1:01:03 | 移動時にどうなるかということを示した方で除染しております。                         |
| 1:01:07 | あれサンプルのみですよ。サンプルのみ。                                   |
| 1:01:12 | 中国では人見でございます。   |
| 1:01:15 | 第 18 条につきましては、ダイヤフラムの、                                |
| 1:01:19 | 神経と、なんですけどCKと上段側に該当しますが、                              |
| 1:01:25 | ヨシイけど上段だけから、注 3 段を助成いたしましてこれはサンプルじゃなくてです、             |
| 1:01:36 | 檀角田も絶対を助成しております。これちょっと書き方が違うんだよ。                      |
| 1:01:44 | じゃあ、そうなんでちょっと書き方が違うんですよ。                              |
| 1:01:49 | 正確に言うと、高圧タービン側の低圧ダイヤフラムの第 7 段から第 13 段の、上側は、           |
| 1:02:01 | 除染して、それをサンプルとして用いた。                                   |
| 1:02:09 | そっからサンプルを取ったっけ。                                       |
| 1:02:11 | サンプルとったんだよね。  |
| 1:02:13 | 中央での改善でございます。藤植田は条線しまして、そこから切断を、先ほど最後説明いたしまして、それを     |
| 1:02:25 | 用いております。そう。ふうん。そうなんだとちょっと日本語もちょっと変えた方がいいと思うんです。想定方法が。 |
| 1:02:36 | 採取した除染前のサンプルそのものをプラスと除染して分析したって読めるんで、その、              |
| 1:02:47 | 高圧タービン側の対象の割と大きい部位を除染した後、2 サンプルをとって分析したっていうのとは、       |
| 1:02:59 | の意味が結構違うと思うんですけどね。                                    |
| 1:03:04 | 中国での開催でございます。   |
| 1:03:06 | 理解いたしました。はい。順番としましてはもうこれは、                            |
| 1:03:12 | システムの全体をプラス除染し、そのあとにサンプルを採取したということになりますので、            |
| 1:03:21 | 確定に基づきまして、ところそこでこの記載を修正いたします。                         |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



|         |  |
|---------|--|
| 1:03:27 | 先にAプラス神、赤瀬曾田店サンプルを、在住者という順番でか、書きます。はい。お願いします。                          |
| 1:03:38 | 配慮、了解いたしましたけどちょっとあれですね、ちょっとここ、   |
| 1:03:44 | 今更なんですけど、ちょっとここら辺は、やっぱりちょっとちゃんと注意して、今後も中国電力さんとしてもうClear申請するんだとするとちょっと、 |
| 1:03:57 | 今日付けた方がいいと思います。うちもその、  |
| 1:04:00 | この申請書をベースに、  |
| 1:04:03 | 対応しますので勝審査書にも書くような話だから、  |
| 1:04:09 | ちょっと、次回、もしあれだとすると、ちょっと正確に書いていたいただかないといけないものなのかなと思いましたので、               |
| 1:04:19 | 今後はちょっとよろしくお願ひしたいと思います。  |
| 1:04:22 | はい。中部電力深山でございます。大変申し訳ございません次、  |
| 1:04:27 | ちょっと記載にこれからも注意させていただいて、  |
| 1:04:30 | チェック等をさせていただきます。今回、今後またこの修正時ですね合わせて、事実と間違いないということを確認した上で、              |
| 1:04:41 | 対応させていただきたいと思っております。以上です。はい。よろしくお願ひします。                                |
| 1:04:46 | 続きまして  |
| 1:04:50 | 55 番ですか、55 番お願ひします。  |
| 1:04:55 | 続きまして 55 番に  |
| 1:04:59 | 55 番は、107 ページを、冊子をお願ひいたします。  |
| 1:05:06 | 今日外部の醸成されることについて、上段の方で、あたって赤字で書いております。                                 |
| 1:05:16 | 今日は予測、障害甲状腺写真の結果、経営 0.13 から 0.101 悪化と、                                 |
| 1:05:25 | 1 号炉の、これは今言った事項劣化になりますが、   |
| 1:05:31 | 1 号炉と比べても、ほぼ同等の値であるということを確認しております。                                     |
| 1:05:39 | この測定結果につきましては 207 ページに記載しております。  |
| 1:05:48 | はい。  |
| 1:05:50 | 私は言いたいです。はい。大丈夫です。はい。  |
| 1:05:55 | はい。  |
| 1:05:57 | すいません。19 年度の開示だけです。続きまして、56 番になります。                                    |
| 1:06:05 | 56 番につきましては、張り心が、本文では 73 ページに該当いたします。                                  |
| 1:06:16 | 5 番の測定点。   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:06:20 | 5番の測定点が作られてることにつきましては、これは2号炉が対象で、除染前の測定結果でありますので測定しないと。                        |
| 1:06:32 | 私だと考えております。  |
| 1:06:35 | これ、次何か。  |
| 1:06:43 | すいません。でも明らかに山になってますよね。   |
| 1:06:46 | それ測定値のなか一不確かさとかそれ入れられないんですか。   |
| 1:06:51 | そうすると、多分全然問題ないと思うんですけど。  |
| 1:07:26 | 中国電力の南です。  |
| 1:07:28 | はい。こちらはですねその助成前はこういう形だったというところを示させていただいているというところになります。品質先ほど金融通になってくるという話は除染後、  |
| 1:07:44 | 実際にはこれがきっちり除染できてそのあとはRFP機関になってくるという仕掛けについては、TAFサーベイメーターで検索追加で、局所的な汚染はなくなってくると。 |
| 1:07:56 | いうところなんです女性の前についてはですねこういう  |
| 1:08:03 | 傾向を示しているというところを、   |
| 1:08:06 | 今この段階では、示させていただいているという整備でこの資料は、  |
| 1:08:14 | させていただきたいというふうに思っております。  |
| 1:08:19 | でも、この測定点5は、測定点5っていうのはサンプルをとるところじゃないですよ   |
| 1:08:30 | はい中国電力の南です。はい測定点5は中央部となりますので、基本的には端の方からですね等の金を取るつもりで、                          |
| 1:08:42 | おります。それにつきましては、  |
| 1:08:45 | この後ですね、除染をすれば、   |
| 1:08:50 | 結果的には、すべての点は同様に助成できるというふうに考えておりますので、その結果で均一となるので、鳥羽羽根をとっても、                    |
| 1:09:00 | 管理はしないという結論を出してますので、   |
| 1:09:04 | この段階では、このレベルのばらつきは、あってもしかるべきというふうに、現状は考えております。                                 |
| 1:09:19 | いいのか、これが1と10っていったら10倍ですよ。  |
| 1:09:32 | 不確かさってんだよ、これ操作測定で何でしょ。   |
| 1:09:39 | いや、  |
| 1:09:41 | これ総測定なんでしたっけ。  |
| 1:09:49 | 直接測定で行っております。  |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:09:53 | 極端なGMですか。                                  |
| 1:09:56 | GM測定しております。                                |
| 1:10:05 | チームでやったら不確かさつけられないですかね。                    |
| 1:10:09 | 15 なんない。                                   |
| 1:10:17 | GMだったら不確かさつけられるんじゃないですか。                   |
| 1:10:28 | 仲西委員に2σくらいやると。                             |
| 1:10:32 | なんかほぼそんな感じにならないんですかね。                      |
| 1:10:56 | ちょっと自分ならこういう落とすところにするかなあとと思いますけどね。         |
| 1:11:04 | ちょっと中国電力さんと全く同じこといいかしんないんですけど。             |
| 1:11:09 | この第8図っていうのは、                               |
| 1:11:12 | 申請書の9ページにありますよね。                           |
| 1:11:18 | 開いてもらっていきますか。                              |
| 1:11:30 | 要するにその9ページ目。                               |
| 1:11:33 | のところ、                                      |
| 1:11:36 | 9ページ目かな。                                   |
| 1:11:40 | 二次的な汚染の状況。                                 |
| 1:11:45 | Bに対応するもんじゃないんでしたっけ二次的な汚染の状況の。              |
| 1:11:52 | そう。だいたいは地図を引用してるところを見、持ってきてもらえばいいと思うんですけど。 |
| 1:12:15 | はい。  |
| 1:12:16 | だから  |
| 1:12:18 | 中国電力が何を言ったかっていうと、                          |
| 1:12:22 | 結局その除染前の、                                  |
| 1:12:25 | 二次的汚染の状況っていうのはどうなのかっていうのをファクトとして書いていて、     |
| 1:12:32 | まさにこの真ん中ら辺、                                |
| 1:12:34 | 主蒸気入口資金はファクトとして、                           |
| 1:12:39 | コバルト60の基準相当の、                              |
| 1:12:43 | 表面汚染密度を上回るって書いてて、                          |
| 1:12:47 | 下流側記述相当の表面汚染密度を下回るっていう傾向を示していて、            |
| 1:12:56 | 単にそれだけほそれが、対図。                             |
| 1:13:00 | なので、あると。従って                                |
| 1:13:05 | で、   |
| 1:13:07 | 実際に確かにこの五番っていうのが高いよねっていう話があると。             |
| 1:13:12 | それについてはもう、後の方でしっかりと除染して参りますと。              |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:13:18 | 条線前のやつでPEEKたってるやつがパートとしてあるんだけど、さっきも言ったんだけど除染してかつその 33 分の 1 下回らなかったんだったら、           |
| 1:13:28 | 原因検討の上でしっかり除染して参りますというところまで宣言しているので、   |
| 1:13:34 | 従ってその、   |
| 1:13:37 | イニシャルの状態がファクトとして高いっていうのはまさにその通り。   |
| 1:13:42 | そこを  |
| 1:13:47 | ばらつきもとらえた上で基準値下回るっていうのを確認してここの書きっぷりを変えるっていうこともできちゃうんだけど、もう、                        |
| 1:13:57 | 表面汚染率を上回るっていうのは事実として正しいからそう言ってもらって、  |
| 1:14:03 | ダイハツで 5 番高いんじゃないのかっていう点についてはいやいやとそのあとで除染してしっかりその 33 分の 1 下回るってのを確認しますって書いてるんでっていう。 |
| 1:14:15 | 口頭ですか。   |
| 1:14:20 | 中国電力の南谷津。はい。今、嵯峨さんがおっしゃっていただいた趣旨を、今は考えてございました。なので、もう修理しないつつうかそのままていくっていう。          |
| 1:14:33 | どうぞ続けてください。  |
| 1:14:35 | すいません。括弧Bについて先ほどの議論でちょっとありましたが回転体構造で均一であるということここを記載してございましたが、それについても先ほどの通りですね少し    |
| 1:14:47 | 取り上げることとしまして、それをも含めてですね、江藤先ほどのグラフとこの分の関係性は、整合してきたというふうには考えてございますので、                |
| 1:14:59 | 今のおっしゃっていただいたような考えで、この検査していただきたいというふうに、現状このコメントに対しては考えていたところになります。                 |
| 1:15:09 | 表現としてはちょっとここ、ここまででいいのかなっていう。   |
| 1:15:14 | 気がしますね。  |
| 1:15:19 | 表現としては、それは行きましょうか。いいですか。大丈夫ですか。  |
| 1:15:31 | 申請不要っていうことで、   |
| 1:15:36 | 中国電力さん聞こえてますか。   |
| 1:15:39 | はい。はいっていうところは、我々はもちろんそうです。はい。  |
| 1:15:46 | じゃあこれ修正不要でお願いします。  |
| 1:15:49 | 57 番お願いします。  |
| 1:16:10 | これはいいんだ。   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:16:17 | 問題ないと思うんですけどちょっと。何を变えたのかがよくわからなかったんだ。何も変わったんでしたっけここは中部電力の赤池でございます。毎回ちよつと決めており、申し訳ございません。へえ。                                  |
| 1:16:31 | ここでなんです、第7段の、  |
| 1:16:37 | ガスタービンの発電機側いっぱい赤点線化してましたのでこれを削除いたしました。   |
| 1:16:46 | まだどういふに糾弾中だ方、中1段中に何、   |
| 1:16:53 | それぞれの赤尾の点線を削除いたしまして、   |
| 1:17:00 | 8段、19段縦断を11年循環が一つのそれぞれの測定単位だということを示しました。   |
| 1:17:11 | 今これ、今お見せていただいているのはこれは頭ん変更前ですか。   |
| 1:17:21 | 中部電力深山です。はい。これ、これは   |
| 1:17:25 | 当初の補正申請書に入っていて、図になりますんで、ここ見ていただきますと基本的に全部残ごとで赤枠囲ってたんですけども。   |
| 1:17:36 | これワー評価値を示した和久里わかってなかったっていうので、多分いろいろと驚見見方が難しかったかなと思っております。ですので今回直させていただいたのは、赤枠で囲った範囲が多かったんですけどっていうことで、例えば施策言ったように永田のところは真ん中に、 |
| 1:17:53 | 訂正があったものを削除させていただいたと。だとか、  |
| 1:17:56 | 旧檀住宅のところを、1500万入ったんですけども一つの評価範囲ということで、スゴウ乾場所になってます。  |
| 1:18:08 | うん。  |
| 1:18:10 | 比べれば、そういうことなんですけど、そういうことなんだけど、微妙に、確かに。   |
| 1:18:25 | 今はすみませんそ令和ページで言うとな、何ページでしたでしょうか。   |
| 1:18:32 | 80   |
| 1:18:36 | そう。  |
| 1:18:40 | 84ページに書いてございます。84ページをお願いいたします。   |
| 1:18:54 | まあまあ正しいですか。  |
| 1:18:58 | 結局これ表のタイトルが評価単位っていうタイトルだから、合ってますよね。  |
| 1:19:04 | 低圧ダイヤプランの評価単位だからその評価単位を、   |
| 1:19:09 | 囲えば、   |
| 1:19:11 | 正しいわけですね。  |
| 1:19:14 | 越後出野会社員でございます。その通りでございます。  |
| 1:19:17 | 赤の点線枠で評価単位ということを示して、ご説明になります。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:19:29 | ちょちょっと微妙だなんつか、  |
| 1:19:32 | いや、何か、  |
| 1:19:36 | ちょっと意味がちょっと正しくない。   |
| 1:19:39 | いや、檀としてはその7段8段9基のっていうのは、7段がこう8段が公休大学校っていうので、絵を表現してる。これはこれ正しいんですけど。            |
| 1:19:55 | 評価3。  |
| 1:20:01 | 何か品。  |
| 1:20:07 | 文化二つある。   |
| 1:20:12 | もっとなんかこんな形んと書いた方がいいんじゃないっていうと、気がする。中国電力の宮前です。とりあえず、まず、本文中ですけども14ページに、         |
| 1:20:23 | トウソウ1号の場合は、   |
| 1:20:26 | あわせて結合してるっていう観点で合わせて、評価対象するという旨を伴副所長では書かさせていただいてまして、                          |
| 1:20:36 | それを図で示すっていう形にさせていただいています。   |
| 1:20:40 | 先ほどの図なんですけども、ご説明したようにこの赤枠で囲ったところが評価単位っていうところなんではあるんですが、                       |
| 1:20:50 | 今ちょっと記載してます線を引っ張って第7団体は資産っていう御説明一丁入れてるんですけども、これがもしかしたらちょっと今、例えば球団とか分けて帰ってきたり、 |
| 1:21:02 | してるところで、ここがちょっとまた混乱させてる要因かなあというふうにもう、臨海を知ってますなのでこの辺もちょっと、                     |
| 1:21:11 | 記載を見直させていただいたカワサキ評価範囲を示してるっていうことがわかるようには、させていただこうかなというふうには、                   |
| 1:21:20 | 安井城です。ですねただ、  |
| 1:21:26 | でも  |
| 1:21:30 | 大矢。   |
| 1:21:38 | 間違っていないからいいかなあ。   |
| 1:21:44 | 一番いいのはちょっと下にその赤枠は評価した赤点線枠は評価単位を示すとかは書いてないんですか。                                |
| 1:21:52 | 脚注で。  |
| 1:21:54 | それを書けばいいんじゃないかな。  |
| 1:21:58 | 要するにちょっと、   |
| 1:22:01 | ちょっと拡大してもらってもいいですか。   |
| 1:22:07 | つまり、何が言いたいかっていうと、   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:22:10 | この矢印の七番八番九番縦断太鼓正しいんですね。   |
| 1:22:15 | 正しいんだけど、これを見ると第9段っていうもののが、                                      |
| 1:22:23 | 赤枠で9段と縦断一緒になっちゃって枠になっちゃってるもんだから、第9段っていうのはどこのことを言ってるのかっていう。      |
| 1:22:32 | ていうのがわかんない図面になっちゃってるんで。   |
| 1:22:36 | 解決するんだとすると、この赤い点線枠っていうのは、評価単位を示すっていう判例を付けなければいいんじゃないでしょうか。      |
| 1:22:50 | 中国での開催でございます。ご提案いただきありがとうございます。                                 |
| 1:22:55 | 大体19対19通第20で、赤間県仙石については評価単位であることを示しということで一部記載いたします。             |
| 1:23:05 | はい。お願いします。  |
| 1:23:22 | それでは、大丈夫大丈夫。はい、了解です。はい。大丈夫です。はい。続きですが、58番になります。                 |
| 1:23:31 | 58番につきましてこれは鉄55について記載でございますが、お礼の回答内容の方で記載いたしました。                |
| 1:23:45 | 会社での付着の観点ということでございますが、  |
| 1:23:49 | これは原環センターの資料集の全物から、鉄55の損料費を評価しました結果、                            |
| 1:23:57 | 7.4×は17万、補助制度でございまして、十分に低いということを確認しております。                       |
| 1:24:06 | わかりました。   |
| 1:24:14 | すいません。これは原環センターの報告書から取ったということなんですか。                             |
| 1:24:20 | 放射化情報ところではなくて、  |
| 1:24:22 | 汚染物のところから取りましたということでよろしいですか。                                    |
| 1:24:27 | 越後出野会社員でございます。土居でございます。わかりました。だったらそういうふうに書いてくれればそういうふうに書いてんですね。 |
| 1:24:35 | 回答の方の午前物から評価して、失礼いたしました。  |
| 1:24:41 | はい。   |
| 1:24:43 | こっちは次お願いします。  |
| 1:24:48 | 中部電力の配転でございます。続きまして、59番になります。                                   |
| 1:24:54 | 59番につきまして105ページ、107ページが、張り、                                     |
| 1:24:59 | いたします。  |
| 1:25:03 | ここについては当社への検出限界値に関する事で、不確かさに関するコメントでございました。                     |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:25:13 | ローマ数字の(4)のところに、統計誤差で不確かさを考慮した記述限界値ということ置きなりました。                    |
| 1:25:21 | 以上です。  |
| 1:25:23 | はい。はい。はい。はい。大丈夫ですはい。はい。  |
| 1:25:27 | はい。次お願いします。  |
| 1:25:30 | 10億で、山名鍛冶伊丹です。続きまして60番になります。                                       |
| 1:25:37 | 60番については、  |
| 1:25:39 | 237ページが、同意いたします。   |
| 1:25:48 | これは現場の分析装置の供用状態に関する記載になります。該当するのが、補5-4になります。                       |
| 1:26:01 | 方向では、  |
| 1:26:10 | それではここにぜひここに関する記載につきましては、  |
| 1:26:16 | 規制庁さんから出しております、放射能測定シリーズのNo成分を参照いたしましてその中の不確かさ評価の、                 |
| 1:26:26 | Cの2ポツ、参考3の測定系の変動を参照しました結果、   |
| 1:26:32 | 特に現状では規制の不要とか、記載不要と考えまして、現状のままとしました。                               |
| 1:26:40 | うん。  |
| 1:26:42 | なるほど。  |
| 1:26:43 | ええ。  |
| 1:26:46 | そう。  |
| 1:26:52 | すいません、製作メーカーの設定する許容誤差。   |
| 1:26:57 | あそこは取ったんでしたっけ。   |
| 1:27:05 | 新保スゴウです。そうです。  |
| 1:27:12 | 磯辺の会社でございます。ご卒業のところに   |
| 1:27:15 | 製作メーカーが設計する給料差を5点設定するという一文をそのまま残しております。                            |
| 1:27:23 | それはメーカーさんのところに書いてあるんですか。   |
| 1:27:37 | は、中国電力の南です。はいこちらはですね、今現状書いてあるものではございません。これから製作メーカーと設定するというものになります。 |
| 1:27:50 | それは大丈夫だ。   |
| 1:27:58 | はい。中国電力ではこちらにつきましてはコメントいただきましてカラー製作メーカーと少し議論いたしまして、取り扱うときに、今後、     |
| 1:28:10 | 測定値を実施するために、これから設定するところを決めたというものになります。                             |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



|         |  |
|---------|--|
| 1:28:36 | &何とかこれは廃業測定装置なんですよ。  |
| 1:28:43 | 中国電力並みなんです。はい。汎用の測定装置で今はすでにつけてある、ありますそうですね。対応測定装置でもこれ入れないと駄目なんです。たっけ。                                |
| 1:28:53 | それは測定法シリーズに書いてあるんですか。  |
| 1:28:58 | はい。中国電力の南です。はい。測定法チーズに記載がございまして、環境試料のような低いものを測定した場合の不確かさとしては、留市、                                     |
| 1:29:13 | なお、関東に対する不確かさ、それと標準線源の資格は、今、我々UDですけどそれと、このユーザーのデータ処理。  |
| 1:29:25 | データ変動に起因する不確かさ、この三つがもう、ほぼの不確かさを網羅するところになってございますのでこの出し方は、   |
| 1:29:36 | 変更の必要があるというふうに考えてございます。はあ。   |
| 1:29:39 | いうことはメーカーさん出してくれるんですね。   |
| 1:29:43 | 中部電力の南です。はいメーカーさんがですね、基金に対して出すというよりは測定面統計なのでその場所での変動を確認するところになりますので、今までの定期点検の結果ですとか、これからですね、少し標準の追加。 |
| 1:30:00 | ような測定等を実施して、困ればですね、季節変動とかそういうものを考慮して、基準として設定して、それを今後も守れるようにすると、というような基準を設定して、その基準を、                  |
| 1:30:13 | フタツカとして見込むというようなことを考えてるかなという事はメーカーさん、メーカーさんは出してくれるんじゃないかと、中国電力さんが設定することなんですか。                        |
| 1:30:25 | 中部電力の南です。  |
| 1:30:27 | その場所等になりますので我々、  |
| 1:30:33 | 我々のみでも設定できるかもしれないんですがここもこれはですね、製作メーカーとともに設定したいというふうに、現状は考えてございます。すいません                               |
| 1:30:44 | メーカーさんから書類として出てくるのか、品証として、中国電力さんの中で設定するのかっていう二つあるんですけど、これどちらになり、なりますか。                               |
| 1:30:56 | それはメーカーさんとこの協議ということなんですか。  |
| 1:30:59 | 南です。今現状ですねメーカーからですね最終的な報告書としていただくという方向で考えてございます。   |
| 1:31:09 | 徳山部門手順書で我々のQMS手順で設定することにもなるとは思っておりますが、まずはメーカーの報告書としてもらうというようなことを考えてございます。わかりました。                     |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:31:21 | はい。うん。だから、これはまだ大丈夫ですって、はいじゃあすいませんこれはOKです。はい。次行きましょう。                                    |
| 1:31:35 | 一番左に 150 ページを参照お願いいたします。  |
| 1:31:42 | 第 6-1 表に、ます。  |
| 1:31:47 | 装置としての利益使用についての 66 分の 1 は議決委員会伊波として、記載をいたしました。  |
| 1:31:55 | はい。   |
| 1:31:56 | わかりました。はい。  |
| 1:31:58 | 了解です。いいですね。はい、はいこれは大丈夫でさえ、  |
| 1:32:04 | 続きまして 62 番になります。次、次のページでございます。252 ページになります。   |
| 1:32:15 | 操作空洞の 1 分当たり 2 センチ、これにつきましてはどのように担保するのかという記載について、                                       |
| 1:32:24 | これにしたリスクこんなところで書いて書いております。併せてです太り面積 100010 平方センチメートルことも記載をしております、                       |
| 1:32:36 | 回答としましては、   |
| 1:32:39 | 実は  |
| 1:32:42 | 排水基準を満足することを確認する測定条件通りでありますので、測定の訓練を受講したものが流出することになります。はい。ありがとうございます。了解です。そうです。はい。次 60。 |
| 1:32:57 | 飛んじゃってよ。四番。   |
| 1:33:05 | ありがとうございます。はいどうぞにつきましては、236 ページを参照お願いいたします。   |
| 1:33:16 | これについて  |
| 1:33:18 | 格式送って、都築 5%茅場町禁止という記載が費。  |
| 1:33:25 | ございましたが、この紙記録では、  |
| 1:33:28 | エネットエピネットからK-NETより見直し通りで、保守的な値としております。  |
| 1:33:38 | 95%型外部現地というのは削除しております。以上です。わかりました。  |
| 1:33:45 | これで終わりましたね。   |
| 1:33:47 | あとは   |
| 1:33:49 | 審査会合資料で返せるっていう認識でしたけどそれでよろしいですね。  |
| 1:33:55 | 中での改善でございます。はい。それ以降は、   |
| 1:34:03 | ございます。ちょっと私から   |
| 1:34:07 | ちょっと私が前回  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:34:10 | 了解なんですけど、書きっぷり直した書きっぷりを見せてくださいといったものを見せていただけますか。   |
| 1:34:18 | 何個かあったと思ったんですけど。                                   |
| 1:34:49 | 市場での改定でございます。今映っておりますので 10 万ページぐらいでございます。          |
| 1:34:58 | 10 番につきまして、この資料の枠のところはまだ前回から残ってるところになります。          |
| 1:35:07 | 10 番がまず 252 ページにお伺いいたします。                          |
| 1:35:14 | 堀につきましては、0 請求日越えて 45%、宣言小磯の 0.4 のところになります。         |
| 1:35:27 | うん。宣言工事レートについては下リスク呼ぶところで、ごめん。                     |
| 1:35:33 | 記載を行ってきております。電力中央研究所の報告であります。                      |
| 1:35:40 | それを  |
| 1:35:43 | 参考としまして、0.4 としていることを記載いたしました。はい。                   |
| 1:35:49 | 次お願いします。   |
| 1:35:53 | 11 番になります。十一番につきましては 178 ページを参照お願いいたします。           |
| 1:36:09 | 計数率、検出限界値の補正するバックアウト給水について、                        |
| 1:36:16 | これにつきましては  |
| 1:36:18 | 測定に関する指針から、受け付けを責めていること。                           |
| 1:36:22 | 換算係数につきましては、測定誤差と、その不確かさを考慮した。                     |
| 1:36:30 | JRRメーターの換算係数を生じることを記載しております。                       |
| 1:36:35 | はい、わかりました。次お願いします。                                 |
| 1:36:38 | 次がなし、  |
| 1:36:55 | ここを音がちょっと入ってません。失礼しました。                            |
| 1:37:03 | 12 番について記載でございます。                                  |
| 1:37:07 | これは 2 号炉の形状のところでございますが、これは材質の記載と合わせまして、            |
| 1:37:17 | 形状についても、1 グループ、同様な記載としております。月額形状についてはダイヤフラムはドーナツ状。 |
| 1:37:26 | 車室です。  |
| 1:37:30 | 車室については、   |
| 1:37:35 | 車軸動翼、ラインが終了するための通常の構造だということを記載してまして。               |
| 1:37:42 | そうする方はお答えということを記載しております。以上です。はい、わかりました。次お願いします。    |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:37:51 | 続きまして、18 番になります。18 番につきましては 118 ページを最終お願いいたします。                   |
| 1:38:04 | はい。   |
| 1:38:07 | 存在、存在量で記載でしたが存在割合という正確な記載と修正いたしました。                               |
| 1:38:15 | はい。   |
| 1:38:18 | 次お願いします。  |
| 1:38:40 | また、すいません。お願いします。はい。中国全部改正でございます。20 番ですが、                          |
| 1:38:49 | 220 ページを参照をお願いいたします。  |
| 1:38:55 | 測定単位をどんないうサイズと設定したのかという記載でございまして真ん中のところになります、                     |
| 1:39:04 | 大長さんという寸法につきまして、放射化学分析の観点から必要な大きさとするということをここで記載いたしました。はい。         |
| 1:39:12 | わかりました。   |
| 1:39:15 | あとはありましたっけ。   |
| 1:39:18 | 残ってるのが 21、21 番です。はい。  |
| 1:39:22 | 21 番につきましては 232 ページを参照をお願いいたします。                                  |
| 1:39:32 | ヨシイの不要とするかどうかというこういう趣旨でございます。これについては前回議論した内容、*1 のところで補って記載いたしました。 |
| 1:39:44 | はい、わかりました。  |
| 1:39:46 | これで全部でしたでしょうか。  |
| 1:39:58 | 大丈夫すかね。   |
| 1:40:02 | 向井さん、どうぞ。尾上古藤であります。   |
| 1:40:07 | 中国電力さん音が入ってないですね。   |
| 1:40:12 | 中国でもないですか。少々お待ちください。基本で 36 番から実施していただいたが、                         |
| 1:40:21 | 監修を反映して、少し前回、小杉山下の、うまくなかったと思うんで。                                  |
| 1:40:30 | はい。それをお願いします。はい。お願いします。   |
| 1:40:38 | D30 円。  |
| 1:40:40 | であります。  |
| 1:40:42 | この 35 番の回答につきましては、これについては   |
| 1:40:48 | 回答作業でしたので、回答大分に記載いたしました。  |
| 1:41:00 | 市場に含まれる、17 年から放置される中性子乗り場ファンクションDPC大きいものは、5 月 60 からこれを越えて初めてであると。 |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:41:11 | これについて放射線参与でも評価して、社内で歩行者計算によっても評価しておりますが、  |
| 1:41:17 | 核種が一致しますので、安全委員会の条件が適用できるということで評価しております。   |
| 1:41:25 | はい、わかりました。   |
| 1:41:28 | 他はありますか。   |
| 1:41:34 | それで、もう1、ちょっとございます。   |
| 1:41:46 | 中国で頑張りたいと思います。   |
| 1:41:49 | 中についてもまだできてないと認識しておりました。   |
| 1:41:57 | 11日を廃止をお願いいたします。   |
| 1:42:03 | 11ページについては3月3日午前の経営ということで、   |
| 1:42:13 | 放射能セット2的には5192%閉、記載しております。   |
| 1:42:22 | ご説明いただいた自主的な線でありましては3号車恒設という形をしているという、ご説明しております。   |
| 1:42:34 | 中央大学の宮前です。少し補足させていただきます。これもともと前回のコメントで、放射化汚染のところですね。   |
| 1:42:46 | 具体的に言いますと5ページあたりになるんですけども。   |
| 1:42:51 | まずこの4ページ5ページあたりで講師構成の状況ということでご説明をしてるんですが、この中では   |
| 1:42:58 | 分析の結果としてはあまり場所に1%未満であるということで、ここで黄色は無視できるということが書いてたんですけども、まず放射化の、この汚染の状況者は単純に事実関係として一般未満、           |
| 1:43:12 | あるということだけの記載にさせていただきます。  |
| 1:43:15 | そのあとに3.2ということで西出木野線の話がございまして、その結果としてそう、最後のまとめという形で3.3で、  |
| 1:43:27 | この   |
| 1:43:30 | 対象物に関して、放射化と日赤の戦後の状況を踏まえて、対象物は実績の設定あって小柴無視できるという、最後のまとめとして入れさせていただいてるということになります。以上です。はい、わかりました。はい。 |
| 1:43:47 | 了解でございます。  |
| 1:43:54 | これ以外はございましたでしょうか。  |
| 1:44:04 | 中部での改善で大津上げます。   |
| 1:44:07 | 71番以降につきましてはA1、いずれも審査会御説明資料なんですがそこは73番。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:44:17 | 続きまして、この資料の中で、会長を記載しております。   |
| 1:44:23 | カルシウム 41 から約 454%で設定したこの点について、   |
| 1:44:30 | 説明することというコメントもございました。  |
| 1:44:34 | 回答ですが、原環センター資料集 3 にしまして、30 間各種中で、本部員との交渉によって発生します。川井CMO。                     |
| 1:44:45 | ありえば、ユーロ。  |
| 1:44:49 | GCIでも発生します拡張を設定してるということしております。   |
| 1:44:56 | わかりました。  |
| 1:44:58 | そうなんだとすると審査会合でしてきいするっていう段取りだったんで、指摘しようかだと思ったんですけど取り止めときますか。                  |
| 1:45:13 | 中で、前回コメントいただいたものはなるべくご理解いただくために、回答した方がいいかということで今回の内容にさせていただきました。             |
| 1:45:22 | はい。  |
| 1:45:26 | 回答で聞かれるかどうかはあるんですけども、同じ回答させていただく形かなとは思っております。です。                             |
| 1:45:34 | わかりましたけどその会合ペーパーに  |
| 1:45:38 | 書いてるんですけど。今の保護、  |
| 1:45:41 | コンクリー。   |
| 1:45:42 | 原環センター資料集参考に、  |
| 1:45:46 | コンクリートの放射化により多く発生する核種選定根拠みたいのが今書かれてるんでしょうか。                                  |
| 1:45:55 | 15 年度がございます。選定根拠までは記載しておりません。コンクリート等の放射性を未成する核種としてこういうものですねっていうことを書いてるだけでして。 |
| 1:46:05 | あと、評価結果はその原価センターのデータを使ってるっていう状況であるんですけども。ほでこの核種を設定したかっていうと、先ほどご説明したように、      |
| 1:46:16 | PWRのそういう金属計画ではなくてコンクリートだとか自社からは多く出てくる核種ということで、選定してるっていうのが考え方なんですけども、その旨は     |
| 1:46:27 | 今の回答資料の方には書いてあつてですね。   |
| 1:46:30 | そういう意味でこちらの会議、   |
| 1:46:33 | 回答一覧の方で回答させていただいたということになります。   |
| 1:46:47 | そういうことなん。  |
| 1:46:55 | ちょっとそのコンクリートのとこの書きっぷりにしてもらっていいですか。   |
| 1:47:00 | 今のカルシウムとかのところですね。  |
| 1:47:11 | あるそれで、   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:47:17 | G、  |
| 1:47:18 | Agはどこに出るんですか。   |
| 1:47:22 | Gはそこに出て、  |
| 1:47:27 | 出そうと、等々が次なんですか、等が。  |
| 1:47:34 | 15年ぐらい前でございます。3週間ぶりでございます。そういうことなんで、  |
| 1:47:42 | わかりました。等が次ってということで、   |
| 1:47:48 | そういうこと。   |
| 1:48:01 | 方が言う時、  |
| 1:48:06 | 介護と、  |
| 1:48:09 | でも一応、   |
| 1:48:12 | 設定根拠がここに書かれてないんで、   |
| 1:48:25 | 何か、むしろその選定根拠っていうか、等々ちょっと切り換えな切り分けないと、日本語おかしいんじゃない。                                      |
| 1:48:35 | いや  |
| 1:48:37 | コンクリートの、  |
| 1:48:41 | 放射化のやつはAg入ってなくて、頭の中にAgが入ってるわけですよ。   |
| 1:48:46 | その下の文章はそのコンクリートは接触しないからだから  |
| 1:48:54 | なんつうのは、   |
| 1:48:55 | 次どうするんだって話なんじゃ。   |
| 1:48:59 | 日本がおかしくなってしまう。  |
| 1:49:12 | すいません。明治ってどっから出て、GCRって書いてますね。はい。  |
| 1:49:17 | コンクリートの放射化はカルシウムバリウムユウロピウムですと。  |
| 1:49:25 | で、NGはGCRですと、藤っていうのはGRことである。   |
| 1:49:31 | ということなんだとすると、コンクリートと接触しないんだから、カルシウムバリウムユウロピウムは除ネグリジブルですよ。それはいいんですけど、じゃ、g。               |
| 1:49:44 | AMGがちょっと読めないなと思ったんですけどね。どっか。  |
| 1:49:52 | 中国電力はどうでしょうか。   |
| 1:49:58 | 中国電力の南です。ちょっと今、いただいたコメントその通りはちょっと思っております。もともととはですね、コンクリート等の放射化により生成する核種が、               |
| 1:50:11 | その親元素が一次冷却系設備にはないということで、要はコンクリートはないですし、JCR。   |
| 1:50:21 | 使ってるようなものが聞いてもやるシマにはないので、これらの影響がなかったところだったんですけど、その副理事長のコメントいただきまして、それを今、追加してしまったんですが、今、 |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 1:50:37 | 現在の市の話は後と少し意地悪ってところが、ちょっと述べられてないかというふうに。                      |
| 1:50:47 | 直球でいうともうGRじゃないからって話でしかないんですよ。TCRじゃないんでって書けば                   |
| 1:50:55 | 終わりなのかもしれないですけどね。   |
| 1:50:57 | そのGCRで、の解体廃棄物で発生するような構造材っていうのは、                               |
| 1:51:04 | このプラントでは使ってごさいませんっていうのであの時、                                   |
| 1:51:10 | 無視できますけどね。そっか。  |
| 1:51:13 | だろう。  |
| 1:51:16 | 書くんだとすると、   |
| 1:51:19 | 多分、正確に書いた方がいいと思います。何か突っ込まれると嫌だなと思ってるだけ等は、                     |
| 1:51:28 | ちゃんと書いてあるわけですよ。   |
| 1:51:37 | そこだよね。  |
| 1:51:40 | この書きぶりってな、何でこれにしてるのさ、その先行電力ですか。                               |
| 1:51:48 | はい。15 例目です。はい。このコンクリート等の放射化により主に生成する核種として選ばれてるこれらの核種は、先行の     |
| 1:51:59 | 関西さんの時、   |
| 1:52:01 | 書き方になって、この核種を並べたということになります。                                   |
| 1:52:11 | 最低のベース会議をパスしてるんだけど、   |
| 1:52:23 | 何か難しい。難しいっていうのは何か会合で指摘するのも変だし、だってそうなんだって前の電力これでマルついてんでしょっていう。 |
| 1:52:32 | 話だからだから、何かこのロジックおかしいんじゃないかっていうのもちょっと変だし、                      |
| 1:52:40 | ただその、   |
| 1:52:41 | ちゃんと適正化するっていうコンテキストで言うと、                                      |
| 1:52:45 | ちゃんとそのコンクリートの放射化の話と、  |
| 1:52:51 | いや今までの先行電力は、藤。  |
| 1:52:54 | 藤としてGCRの0時10108の話はしてなかったから、ちゃんとより明確に書きましたっていうので、              |
| 1:53:03 | の会申請書を改善するっていうことは出てきますけどね。                                    |
| 1:53:20 | 16年からミナミです。   |
| 1:53:22 | はい今のご指摘、今、当初考えておりますのはコンクリートの放射化により生成する核種と、                    |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



|         |  |
|---------|--|
| 1:53:32 | この 2FSARフラットでは、主体となるような学習。   |
| 1:53:37 | についてはそれらの矢部曾我福嶋で、企画役の方では、うちではないと、ということと合うってというような、ちょっと分けた記載にして、より正確な記載と。   |
| 1:53:50 | させていただきたいというふうに考えております。わかりました。   |
| 1:53:54 | であれば、  |
| 1:53:56 | 問題ございません。  |
| 1:54:03 | 他はございますでしょうか。  |
| 1:54:10 | 中部で名前がございます。   |
| 1:54:13 | 外国請求につきましては以上でございます。回答 1171 番以降につきましては説明資料、審査会合の説明資料の中で回答することになります。  |
| 1:54:25 | 以上です。ちょっとまとめますと補正問題はもう決着次だと思っておりますので、あとはもう直してくださいと。  |
| 1:54:37 | いうことにしたいと思います。   |
| 1:54:41 | そこはもうちょっとある程度お任せしますので直して。  |
| 1:54:45 | ください。  |
| 1:54:46 | あとちょっと最終確認審査会合の資料。   |
| 1:54:51 | もうこれ以上直してくださいという話はしませんけど、ちょっとこの間のとちょっと違っちゃって、移行率と違いますよね。ちょっと移行率のが、うちの意見と違うと思うんでもう 1 回そこを議論していた方がいいと思います。はい。                |
| 1:55:05 | すいません規制庁の吉井です。移行率のところなんですけれども、すいませんちょっとこちらの説明がちょっと不十分だったみたいですいません  |
| 1:55:15 | 移行率のところプラマイ幾つっていうのは出していただいてこれはいいんですけども、  |
| 1:55:21 | これーを計算するためには、当然浸漬処理前と後の測定結果のところにもプラスマイナス幾つっていうのがないと、本文のところにあるシキイに当てはめられないかと思うんですけれども、そういうプラスマイナス幾つっていう数字を追加していただくことができますか。 |
| 1:55:41 | 中国電力の南です。はい。まずすいませんでした浸漬処理前後のプラスマイナスはもちろんありましてそこから計算しておりますので、それを追加することは、追加はいたします。  |
| 1:55:56 | ありがとうございますそれからすいませんもう 1 点なんですけれども、前の打ち合わせの時お話ししました通り今回その平均値がどれぐらいばらついてるかっていうのを示していただいておりますので、                              |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:56:07 | その表で平均値の下に書かれているへ、標準偏差と、平均値 $-3\sigma$ ですかねその二つの項目はもう削除いただいてもいいかと思うんですけどもそこについてはいかがですか。  |
| 1:56:23 | 中国電力の南です。  |
| 1:56:26 | すいませんもちろん  |
| 1:56:30 | 削除することは、法令としては問題はありません。  |
| 1:56:34 | 標準偏差は標準偏差、   |
| 1:56:37 | この、この辺はぜひ $3\sigma$ を引いたものとしては $30$ まで行ったものというのがまずあるということと、測定にばらつきが、   |
| 1:56:50 | 継続時間が違うことなどにより、それぞれのデータに対してあるってということについて、双方を示すというコメントかと思っておりましたのでこのようにさせていただきましたんですが。  |
| 1:57:02 | それはいらんいらんということであれば、千葉の $2$ 行は削除させていただきたいというふうに思います。  |
| 1:57:10 | はい。規制庁の吉井です。今回出していただいているこのデータっていうのは測定時間が違いますけれども、全部CPSで、いわゆる統一されていると思いますので、  |
| 1:57:20 | そういった意味ではCPSの不確かさって意味では、この一番から九番全部同じものを比べてるっていうふうに見ることができると思うんですね。なので、そのばらつきっていう意味では、その平均値のこの $79.7$ プラマイ $1.5$ っていうのもう結論としては出ていて、 |
| 1:57:36 | わざわざその平均、公立の標準偏差とかを出す必要はないかなというに考えています。なので削除する方向でお願いします。   |
| 1:57:48 | そういうことだったんですか。   |
| 1:57:49 | 私はてっきり勘違いしててこの下 $2$ 行はあえて残したのかなと思ったんでしょそうじゃないですか。  |
| 1:58:01 | 中国電力の南です。はいほとんどどうぞいただいたコメントを踏まえてですねこの前の本文ですね、本部というかコメント書いた時の文章の方にも、  |
| 1:58:13 | この下側にはですね、この記載をしてございます。この表、標準偏差一区の明石木場が聞いても、   |
| 1:58:24 | 近くは $0$ で $50\%$ というような言い方をしているというところもございまして、まず $50\%$ というのを言うためにも、この、   |
| 1:58:35 | ここは、   |
| 1:58:37 | 残したいというふうに考えたということで、いや、何か自分はおそらくその $50\%$ って言いたいのもんだからその $52.6$ っていう数字が、   |

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 1:58:49 | なくなっちゃうと何で 50 にしたんだっていうのが何か説明しづらいなと思ったんで、あえて残したのかなあと思ったんですけど、特に深い意味はないわけですね。 |
| 1:59:04 | 五十人こちらが出てくる。すいません。そういう意味ではですね、もともと今一継ぎ足せご説明いただいても、                           |
| 1:59:14 | 1 枚目以降、会社、認識ができておりませんで、今回示したものが、あくまでも参考で、                                    |
| 1:59:24 | 柘植清というか潮田のは、もともとの通りで、見積もりが 3σ であるというふうに理解して今回対応したというところがございまして、うん。そんなこれ、     |
| 1:59:38 | 52.63 も残すというところですよ。  |
| 1:59:43 | そうなんですか。だからその最後日本語として最後の 2 行削りますと、   |
| 1:59:50 | そうすると数字として残ったのは 79% ですよ。   |
| 1:59:55 | 79% なんだけど、よりものすごく保守的に考えて 50% にしましたっていうロジックですか。                               |
| 2:00:03 | で、   |
| 2:00:05 | 79.7 ー。  |
| 2:00:08 | 1.5 × 3。   |
| 2:00:10 | 79.7 ー 1.5 × 30。   |
| 2:00:15 | そうなるよ、   |
| 2:00:18 | そうなるよね。  |
| 2:00:21 | なんか、   |
| 2:00:23 | 1050 グループ。   |
| 2:00:26 | 夏、   |
| 2:00:26 | 75 ぐらいでしょ。75. 75 で 75 なんだけれども、えいやで 50% にしたっていうロジックですよ。                       |
| 2:00:41 | 安全ということでもいいんですよそのファクトとして、  |
| 2:00:47 | 今 75 位なやつを申請書としては数字で書くんだけれど、そこへ嫌で、より保守的に 50% に決めました。                         |
| 2:00:58 | っていうロジックにするってということですか。   |
| 2:01:04 | 中国電力の平木です。   |
| 2:01:08 | 今ちょっとですね、  |
| 2:01:12 | ちょっとやっぱ悩ましいなと思っております。ヨシイ。  |
| 2:01:16 | ウエノの処理はですねもう本当に単純に、  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:01:21 | 毎月の操作をですね、割り算する時は誤差まで学校足し算する時は、学校という<br>ような形で実施したものです。その結果は、平均値がプラスマイナス 1.5 となっ<br>たんですが、                  |
| 2:01:35 | この範囲内にですね、入ってないデータも、   |
| 2:01:39 | あれ、結論としてはあるところになって、68.5%というようなデータが実態とし<br>て、最低値としては出ている。   |
| 2:01:51 | ここで示したもの、中には出てるってところもございますので、  |
| 2:01:55 | また記載はその最低である 68.5 を踏まえて、エリアで 50%というような事を記載<br>させていただいて、コメントいただいて、  |
| 2:02:06 | 3σをちょっと取ってみたら、すみませんこれはコメントいただいたことによるとい<br>うところでたまたまそのちょうど 50%付近まで来た。                                       |
| 2:02:17 | いうところがあってなお、それでも 50%でも良いだろうというふうには考えてござい<br>ました。今はWenchuanばらつき出た結果は、逆にちょっと高くなってしまいうとい<br>うところがあるんですが。      |
| 2:02:33 | 或いはタイプストAとは、平均値の交差等も踏まえて、50%とするというような、   |
| 2:02:43 | 考えるにし辛いという意味では考えております。   |
| 2:02:48 | 着地点の 50%とするには全く異論がないんだけどその説明の仕方がちょっとま<br>だ、どうもすり合っていないんじゃないかと思っただけ。すみません規制庁の吉井で<br>す。衛藤。                   |
| 2:03:01 | そうしますと、多分  |
| 2:03:03 | 今表で示していただいているその平均値としては、79.7 プラマイ 1.5 ぐらいの、実<br>力がありますっていうのがまず一つあって、それ、そのあとに、もともとこの資料 3<br>のところに書いていただいていた。 |
| 2:03:16 | 移行率が一番小さいものが 68.5 でしたということで、79.7 って実力上あるだけ<br>れども外れ値もあるので、その二つもこう考えて、68.5 プラマイ 6.1 よりもさらに小<br>さい。          |
| 2:03:30 | 50%にしましたっていうのは駄目ですかね。  |
| 2:03:37 | 中国電力田宮です。はい。今のご説明いただいた方式。すみません我々の考えが<br>少し   |
| 2:03:46 | 比べてるようで申し訳ないんですが   |
| 2:03:49 | 我々としてはまず、50%は、沸騰したいというふうにご考えておまして、そのための<br>ロジックとして、もともとはそう考えていたものでしたが、今、ご指摘をお示しいた<br>だいたような、               |
| 2:04:04 | ロジックで設定させていただくというところでも問題ないように思っておりますので、  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:04:12 | ここではそれでもいいというところであれば、そういうふうにさせていただければというふうに思います。そういうことそういうことですよね。                      |
| 2:04:21 | ただまず 79.7 という数字があって、68.5 っていうのがあって、68.5 を見れば 60 人もできちゃうんだけど、いややっぱりそこは保守的に 50 人いたしましたと。 |
| 2:04:35 | いうことで、   |
| 2:04:37 | 大丈夫ですね。だから従ってその者の平均値 $-3\sigma$ と標準偏差 9 っていうのはなくなるってことですね。はい。                          |
| 2:04:49 | 中国電力の網中です。はい。はい。   |
| 2:04:51 | させていただいて、わかりました。   |
| 2:04:56 | そんならいですかね会合資料はOKだったと思うんですけど、大丈夫ですよ。  |
| 2:05:02 | はい。すいません。一点だけ確認なんですけど。   |
| 2:05:05 | 対象物を測定するじゃないですか。聞けるまで。   |
| 2:05:10 | あれってかたはだけ測定するんですよ。   |
| 2:05:13 | 両面。  |
| 2:05:15 | 測定するんですか。  |
| 2:05:18 | 15 年、永井でございます。片側だけを測定いたします。更新について片側だけ測定いたします。ろ紙じゃなくて、                                  |
| 2:05:27 | サンプルサンプルそのもの。  |
| 2:05:32 | 安定しました。サンプルについて片側だけを確定することになります。それは申請書に書かれてました。  |
| 2:05:41 | 要するに汚染面を測定しますというのが、多分記載ないと思うんですよ。  |
| 2:05:54 | 朝礼の開催でございます。はい、おっしゃる通りでございます、  |
| 2:05:59 | そこへの記載がございません。そのために 5000 名を測定するということ、ご清祥説明し、   |
| 2:06:07 | 広井生井をやっていきます。手順書の何か右側にフロー書かれてたじゃないですか。あそこに一つ入れていただけると。                                 |
| 2:06:15 | 多分、  |
| 2:06:16 | すぐわかると思います。  |
| 2:06:21 | 5000 名を測定するってどこ。   |
| 2:06:25 | 基本的なことですよ。サンプルの片側だけ内側だけを測定しますと、これはやんない。そういうことです。一応 RC できちゃうので。うん。黒須小谷も関係してるんじゃないですか。でも |
| 2:06:39 | ほとんど取れるので、片側だけやりますっていうこと。そういうことですか。  |
| 2:06:45 | はい。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:06:47 | わかりました。はい。   |
| 2:06:50 | 1億円の改善でございます。都丸。   |
| 2:06:53 | 第4条の②と、÷6のところに、汚染面を測定するということをは記載いたします。                       |
| 2:07:02 | 要するに頭はね、風上。  |
| 2:07:04 | はい河田でございます。  |
| 2:07:07 | 浸漬しちゃうので、おせんべいっていうと前面になっちゃうから。                               |
| 2:07:11 | 記載だけはちょっと気をつけてください。  |
| 2:07:16 | はい、了解いたしました。そうそうそういうことです。                                    |
| 2:07:21 | わかりました。  |
| 2:07:24 | あと何か変え会合で聞いたことある。そう。   |
| 2:07:27 | 土肥土肥との関係ね。   |
| 2:07:30 | いいですか。どうぞ。ちょっとやっぱり、  |
| 2:07:35 | 安村さん、オオシマなんですけれども。   |
| 2:07:38 | 一応開講資料との関係で、   |
| 2:07:43 | ちょっと事実確認だけ、改めてちょっと勉強のためにさせていただきます。                           |
| 2:07:48 | はい。まず  |
| 2:07:51 | コバルト60とすることの妥当性の資料なんですけど、                                    |
| 2:07:56 | あと表表1ですね。  |
| 2:07:58 | トーン元気各種の評価結果についてなんですけど、                                      |
| 2:08:04 | 一応、  |
| 2:08:05 | この評価方法としてちょっと一応確認なんですけれども。                                   |
| 2:08:11 | またその原環センターが示している。  |
| 2:08:14 | 廃棄物、   |
| 2:08:16 | そうですね。ところ0と60ですとか、核種組成比、                                     |
| 2:08:20 | というデータを、まずはスタートのデータとして、                                      |
| 2:08:25 | 島根2号炉の方が、取り外してから短いということで、その取り外してから、今までの、                     |
| 2:08:35 | その放射能の減衰期間を踏まえて、刀剣成立を、イニシャルのデータに、上にて、今、各、                    |
| 2:08:46 | 各種反応度がどのぐらいかっているのを比較すると、そういったやり方を、まだこれはしているってことで間違いはないでしょうか。 |
| 2:08:59 | 中国での開催でございます。  |
| 2:09:01 | おっしゃる通りでございます。各社数について原環センター目標を持ってきていただきまして、                  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:09:08 | 著作権については規模の範囲形を用いておりますそれから後は、件数については既往の方法で、   |
| 2:09:15 | 記載の通りで計算しております。   |
| 2:09:19 | 2号炉の方が、   |
| 2:09:22 | 短いので、1号、  |
| 2:09:24 | 1号炉については、2号のデータに包含されるってことですよ。   |
| 2:09:29 | 省令の改正は、おっしゃる通りでございます。はい、わかりました。それで、表1のうちですね、MNとかはですね、急患センターのデータが、   |
| 2:09:40 | あるので、通知は出ているんですけど、※の四番。   |
| 2:09:45 | で示されているような核種については、  |
| 2:09:49 | データがないということで、コバルト60と同量存在していたという仮定をされているかなと思うんですけど。  |
| 2:09:59 | 今この過程について都市的ですよっていう。  |
| 2:10:03 | 記載がなされているんですけど。   |
| 2:10:07 | 当然その、この保守的であるっていう理由。  |
| 2:10:11 | お尋ねしたときに、どういった回答になりますでしょうか。   |
| 2:10:24 | 中国電力の南です。はい。こちらの議員間センターのですね、データをもともとそのクリアランスするときに、きいてくる核種、  |
| 2:10:35 | その影響が大きくなるような学習を選定するために計算されたものというところになっております。で、こちらは汚染物のデータで示させていただいてますが、                                  |
| 2:10:47 | 放射化の方のデータの場合ですと、その他の核種もですね、比較的評価されておりますが、そのデータについて見てもですね、もちろんコバルトが一番優位で、その他の核種は、                          |
| 2:11:02 | 比べれば十分低いというところになってございます。汚染物についてデータがないというのは基本的には   |
| 2:11:09 | 院長がクリアするという上で影響の少ない核種というところで除かれているものと、いうふうなところになっておりますので、それを一番影響のあると、この年間センターのデータでも一番影響があるとされている木場部長の福寿と、 |
| 2:11:25 | 同量存在したとして、そこから、これは半減期の評価のところですので、半減期のみで比べても十分に低くなるというところを評価したものというふうになります。                                |
| 2:11:38 | 以上です。   |
| 2:11:40 | 衛藤芝です。そうしますと、そもそも、  |
| 2:11:44 | 例えば   |
| 2:11:47 | 議員とか、   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:11:50 | いろいろこれ、コメント表で示されているものが、そもそものかなり問題量として小さいので、                       |
| 2:12:00 | もう、原環センターとしても、  |
| 2:12:03 | 見ていないと。   |
| 2:12:04 | データとしても取る必要はないですよっていうそういった各種なので、そもそもデータがなくて、                      |
| 2:12:12 | ただそそういったその、   |
| 2:12:14 | 前提を踏まえても、   |
| 2:12:19 | そういった前提を踏まえて、コバルト 60 と、同量存在するっていう仮定をすれば、かなり保守的に評価できますよってそういう、須藤に、 |
| 2:12:32 | ということによろしいんですかね。  |
| 2:12:36 | はい。中国電力の南です。はい。今、   |
| 2:12:39 | ちゃんおっしゃっていただいた通りの、  |
| 2:12:44 | 評価の方法で、我々は実施しております。   |
| 2:12:51 | あとですね。  |
| 2:12:59 | これも各一応確認だけなんですけれども、一応前回コメントした内容としては、クリアランス対象物ではない。                |
| 2:13:09 | 分析結果から、1号炉のその、  |
| 2:13:14 | 主要温泉の学習特定できる理由を説明することっていうことで、それについては基本的に2ポツのところ、                  |
| 2:13:25 | 原子炉発とかも示していただいて、  |
| 2:13:30 | はい。   |
| 2:13:31 | そもそも宣言べき冷却材ですとか、主蒸気に生殖していつかつ、                                     |
| 2:13:39 | TRIフラムの上流側にあるような、設備の分析結果とかも示していただいて、                              |
| 2:13:46 | いるんでこちら、追加していただいたデータについては理解しているところなんですけど、一方ですね。                   |
| 2:13:58 | 例えば2ページ。  |
| 2:14:03 | 2ページ目、経常じゃない。   |
| 2:14:09 | ごめんなさいと3ページ目の頭から、   |
| 2:14:16 | トリチウムとか、クロルの話が出ていますよね。  |
| 2:14:20 | ここについては、例えばトリチウムについては、全額県、  |
| 2:14:26 | 制御棒駆動系のみんなフィルター云々かん苦労については、                                       |
| 2:14:30 | 投資関係の関連では記載になっていて、何か  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



|         |  |
|---------|--|
| 2:14:35 | なんで、トリチウムについては、みんなフィルターの結果を持ってきているのか、ク<br>ロルについては、                                       |
| 2:14:42 | もしか平均の分析結果を持ってきているのかってところが、書かれていないか<br>など。   |
| 2:14:49 | 思っております。ただコメントの趣旨としては何か、こういうところをつなげていただ<br>くっていうところで、コメントをしたんだと思うんですが。                   |
| 2:15:00 | ここについては補足的にご説明いただきたいと思うんですけど、現状でどういっ<br>たご説明をいただけそうでしょうか。                                |
| 2:15:15 | そういうこと電力の南です。  |
| 2:15:17 | はい。これチューブ等、円増についてはですねここでは、一物で正常的なところを<br>言っていくというところのときに、                                |
| 2:15:30 | 実態としましてまず、トリチウムは、CRTで測っておりますこれは  |
| 2:15:37 | LLWのスケーリングファクターの核種ということもあって、測っているというところ<br>になります。で、36については、こちらでも記載しておりますが、               |
| 2:15:48 | 一番頑張ってくるというところで濃縮廃液。   |
| 2:15:52 | のデータを使って持ち帰りのデータで、大丈夫であれば、その他のところで、36 が<br>特異的につくようなことはないというようなことで、                      |
| 2:16:05 | 濃縮配布のデータで確認していますというようなところを記載させていただいてい<br>るというところでございます。                                  |
| 2:16:17 | はい。  |
| 2:16:20 | そうですね。今の口頭でご説明いただいた内容についても、  |
| 2:16:27 | あと   |
| 2:16:28 | 今この資料に、  |
| 2:16:31 | 会合までに、対応はこの資料でいいんですけどもちょっと当日そういったところ<br>も確認をさせていただきますので、ご回答いただいて、                        |
| 2:16:43 | そこをですねちょっと明示していた理由もですね、明示していただいて、また補正し<br>てくださってというような、ちょっとお願いしようかなと思うんですが、いかがでしょう<br>か。 |
| 2:17:02 | 豊岡電力の南です。これ、まず、ご質問、いただくいただいた場合はもちろん、考<br>え方、   |
| 2:17:13 | お答えさせていただきます。その上で、資料の記載がですね、かなりないとかです<br>ね、いうところあれば、そこについては、                             |
| 2:17:23 | また、記載はもちろん追及する必要があると考えております。場合によっては  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:17:30 | 今、今日ご協議いただきましたので、会合までに必要であれば、訂正もさせていただきますし、             |
| 2:17:39 | これ、今日説明させていただいた説明資料の方もですね。                              |
| 2:17:43 | 必要であれば訂正をしたいというふうな形で、修正をさせていただきたいというふうには考えております。        |
| 2:17:54 | 規制庁坂野じゃそこはお任せ。  |
| 2:17:59 | します。  |
| 2:18:01 | お任せじゃないもし書いてなければ、質問をして書かれているんだとするとよく整理がされていると思いました。     |
| 2:18:11 | ていうと、2 択だから、お任せで、                                       |
| 2:18:19 | わかりました。はい。また今いただいたコメントを踏まえて、                            |
| 2:18:26 | 閉会とさせていただきます。いずれにしましても、会合では、質問あれば、回答はさせていただきますと思います。    |
| 2:18:34 | はい。お願いいたします。  |
| 2:19:14 | 経過ですか。  |
| 2:19:16 | あと、ごめんなさい、オオシマなんですけどさっきの親戚処理の、                          |
| 2:19:21 | ところですね。   |
| 2:19:23 | ちょっと念のため確認なんですけれども。                                     |
| 2:19:27 | その分析処理、   |
| 2:19:29 | 2、  |
| 2:19:32 | 当たってのですね。   |
| 2:19:33 | 何かその浸漬処理による不確かさ。  |
| 2:19:37 | 本当ですとか、その保守性。   |
| 2:19:40 | みたいな。   |
| 2:19:41 | 部分については、  |
| 2:19:44 | どういったところで、考慮されているのか、もうちょっともう一度ご説明をいただいてもよろしいですね。そっか言うと、 |
| 2:19:57 | この回答資料の三つ目になるからですか。                                     |
| 2:20:08 | 予算、そもそもその   |
| 2:20:12 | そういう不確かさですとか、その保守性を、                                    |
| 2:20:16 | 見込む必要があるかどうかというの、                                       |
| 2:20:20 | どうお考えなのかっていうところも含めてちょっと。                                |
| 2:20:23 | 確認したいんですが、さっき移行率のところについては、                              |
| 2:20:28 | もう少しこの不確かさっていう部分もご説明があったかなと思うんですけど。                     |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:20:33 | その他の部分で、  |
| 2:20:35 | 何か、   |
| 2:20:37 | 中国電力さんとして、  |
| 2:20:39 | 考慮されているようなことがあるのかどうかというところをちょっとお聞きしたいんですが。                            |
| 2:20:52 | 中国電力の南です。   |
| 2:20:54 | はい。   |
| 2:20:55 | まずは   |
| 2:20:57 | 獲られた、すいません、まずはられた、測定結果ですね、測定試料の測定結果に対しては、それぞれ、この先ほど少し赤坂カウント値とか、       |
| 2:21:09 | 測定系の誤差ですとか、不確かですとか、そういうものを見込んで、                                       |
| 2:21:15 | 出てくる値を評価するということで、まずそこでは、四方見込んでいるというところになります。                          |
| 2:21:21 | で、  |
| 2:21:24 | 以降ですね、以降の処理の部分については、これまでちょっと記載しておりませんが、まさに今回の回答資料でご説明させていただく通りとなりますが、 |
| 2:21:36 | 移行率をですね、  |
| 2:21:38 | 基本的には 50%実下限値に、   |
| 2:21:43 | 何かが検出下限値を用いて、そして、   |
| 2:21:47 | 全く出ない場合は 50%を見込むというところをもって、測定結果の放射性を担保したいというふうに考えております。               |
| 2:21:59 | はい。   |
| 2:22:00 | エンチョーの須川です。   |
| 2:22:07 | ちょっと  |
| 2:22:10 | 基本的にはその分析、  |
| 2:22:15 | 支援、   |
| 2:22:16 | の、  |
| 2:22:18 | 部分で、越さ方。  |
| 2:22:21 | 考慮し、して、それが不確かさになる。  |
| 2:22:24 | 確かさ、その不確かさは考慮してみますと、  |
| 2:22:28 | でもそれ以外については、特に  |
| 2:22:32 | 追加の、  |
| 2:22:33 | 親戚処理に伴う追加の出し方っていうのは、考慮しなくても問題ないという、そういった、                             |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:22:43 | お考えということで間違いないでしょうか。   |
| 2:22:48 | はい。中国電力駄目です。   |
| 2:22:51 | はい。今、我々としては、移行率を一番、  |
| 2:22:57 | かなり保守性を持っていくというふうに考えておりますので、この、  |
| 2:23:01 | 見込みのことで、十分にたつた部分は訪問できるというふうに考えております。   |
| 2:23:09 | 以上です。  |
| 2:23:17 | わかりましたありがとうございます。  |
| 2:23:19 | なんで当日会合はちょっと考えますけど、極力そのポジティブな回答を引き出せるように   |
| 2:23:28 | 親戚処理。  |
| 2:23:29 | について何かしら通ったとしても浸漬処理。   |
| 2:23:34 | 何で選んだのかとかこういう利点があるだとか、不確実性についてもちゃんとカバーできるとかっていうので、                               |
| 2:23:42 | ポジティブな回答。  |
| 2:23:44 | を期待してますので、何で   |
| 2:23:48 | 結果申請きょ書類はチェックポイント等で、   |
| 2:23:51 | 何で   |
| 2:23:52 | 大角名取が引き出せるように、ちゃんとこっちも準備しておくので、そちらも、   |
| 2:23:57 | なぜこの方法を選んだのかとか、  |
| 2:24:00 | 測定方法、深く性なり、保守性なりもちゃんと考慮してるとかですね、しっかり回答できるように準備しておいていただければかみ合うと思いますので、よろしくお願ひします。 |
| 2:24:15 | 中国電力の宮内です。はい。  |
| 2:24:18 | 今のご指摘、了解しました踏まえて準備させていただきたいというふうに思います。   |
| 2:24:26 | はい。  |
| 2:24:28 | 以上ですかね。  |
| 2:24:30 | はい。  |
| 2:24:32 | あとはちょっと今後の段取りなんですけど、あとはもう介護までは面談はしませんので、   |
| 2:24:38 | 少々お待ちください。   |
| 2:24:41 | はい。  |
| 2:24:45 | 国分宮西さん、香取立松は言ってます。   |
| 2:24:52 | はい、えっとですね、あと介護、再来週だっけ。   |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:24:58 | はい。  |
| 2:24:58 | はい。あと会合資料定義準備していただいて、定数をお願いします。  |
| 2:25:05 | で、そこで、継続審議とならなければ補正という段取りになるので、  |
| 2:25:12 | その時には補正を出していただいてってこの間の話だと。   |
| 2:25:16 | 継続審議にならなければ、9月中くらいかなというふうに認識してましたのでよろしくをお願いします。                        |
| 2:25:24 | その時にちょっとこっちが聞いたっていうのはその、   |
| 2:25:27 | その前にし、書いてまず資料とか和田出されるんでしたっけ。   |
| 2:25:41 | 中国電力の宮木です。   |
| 2:25:43 | 今、おっしゃられてる改訂版っていうのは、開口量というところですかそれとも、                                  |
| 2:25:50 | 説明資料、長谷説明資料の改訂版のことでございますね。   |
| 2:25:58 | 今日もちょっと修正が入ってことだったんで、  |
| 2:26:02 | もう介護資料については、   |
| 2:26:06 | もう、  |
| 2:26:07 | 改訂版を改訂版すんのか、そのままですからもうお任せしますが、審査会合資料として提出してもらえれば良いと思います。               |
| 2:26:16 | 審査会合で議論して、そのまま了解であれば変更なし、修正が必要だよなってなったら修正するっていうことなんだと思いますと、もう1個の説明資料は、 |
| 2:26:28 | 今日ちょっと変わるって話だったんですけどそこをその改訂版っていうのはどう提出されるのでしょうか。                       |
| 2:26:43 | 中部電力の宮原です。   |
| 2:26:46 | 説明資料、今日も案何点か、コメントいただければと思ってます。あとそれと、                                   |
| 2:26:53 | まだコメント回答資料で先ほども言いました移行率とかですね、式とかをまだ反映しきれてない部分がございます。ですので、              |
| 2:27:01 | 若い方ありましたら、もう一度、そこを反映したもので一度、   |
| 2:27:07 | ヒアリングとセットさせていただければなというふうにこちらは考えております。                                  |
| 2:27:12 | いかがでしょうか。わかりました。   |
| 2:27:15 | わかりました。わかりました。会合後に、ヒアリング資料を受理するっていうのは                                  |
| 2:27:26 | ちょっとその他作業も早いのかなと思いましたんで。   |
| 2:27:29 | そこであんまりもう資料直すつもりはないんですよね。そう、資料ジェリー面談くらいでいいのかなっていう話なんですけどそこでその会合が終わって、  |
| 2:27:40 | 説明資料をリバイスして、まだ調整したいんですけどっていう話になってもちよっと。                                |
| 2:27:46 | あれだから、資料受理面談くらいでもいいとは思ってるんですけどね。                                       |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |   |
|---------|---|
| 2:27:51 | 要はうちの書き物の作業があるから、その材料がないとできないんでっていうだけの話なんですよ。   |
| 2:28:00 | はい。中央テーブルにはですね、そういう意味ではですねもう今回も褒めていただけたところも、我々としては理解しているつもりですし、修正双方向はもうはっきり分かってるというふうに認識しておりますので。 |
| 2:28:14 | またこれから調整させていただくような話は聞けないと、我々も考えております。わかりますので定期定率だけの形で済むのかなと思っております。                               |
| 2:28:26 | もう資料中に面談でその会合が終わりましたって会合も踏まえて、改めてもうファイナルまとめ資料として提出いただくと資料受理面談で、                                   |
| 2:28:38 | 処理したいと思いますんで。   |
| 2:28:40 | その方向でお願いできればと思います。  |
| 2:28:44 | はい。中で埋め合わせは了解いたしました。  |
| 2:28:49 | はい。   |
| 2:28:49 | 終わりますか。   |
| 2:28:51 | 最後に、中国電力さんから確認事項等ありますか。   |
| 2:29:04 | 中部電力の深山です。資料の介護に向けた資料の提出ですけども、おそらく月向いて感謝 9 月 3 日までについていう話だったかと思いますが、                              |
| 2:29:17 | その理解でよろしかったでしょうか。はい。期ちよつと論理的な期限では 6 日に決定させてください。  |
| 2:29:26 | こちらとしてはそれよりも早くいただける方がありがたいんですが、   |
| 2:29:31 | 最終期限は 3 日でお願いいたします。   |
| 2:29:35 | はい。中電三輪です。了解いたしました極力早めに出せるように、こちらも対応したいと思います。   |
| 2:29:42 | はい。よろしく申し上げます。  |
| 2:29:45 | その他ございますか。  |
| 2:29:51 | 中国電力の深山です。これもちよつと確認すれば審査会合は我々の方から資料を順番に三つ用意させていただきますけども、  |
| 2:30:01 | 最初にこの三つの資料について一通りご説明させていただくというふうにご考えてございますが、その理解でよろしいでしょうか。はい。まとめて、                               |
| 2:30:12 | 一通りご説明いただきたいと思ってます。   |
| 2:30:16 | はい。周辺電力山地さん了解いたしました方向で準備させていただきます。  |
| 2:30:23 | 発想はいい。  |
| 2:30:35 | 青砥申し上げます。   |

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

|         |  |
|---------|--|
| 2:30:45 | 中国電力の南です。失礼いたしました。今後審査会合のフォーマットですね、審査会合用資料とフォーマットで資料ナンバーとかですね、見方をどうするかとかその辺は今後ちょっと東京支社含めて、 |
| 2:31:00 | 調整させていただければと思いますので、我々からこれ以上の質問はございません。   |
| 2:31:07 | はい、わかりました。   |
| 2:31:08 | じゃ、本日のヒアリングを終了したいと思います。ありがとうございました。  |
| 2:31:13 | ありがとうございました。ありがとうございます。  |

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。