

1. 件名：新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（泊3号炉）  
（548）

2. 日時：令和5年7月11日 14時30分～14時55分

3. 場所：原子力規制庁 8階A会議室（一部TV会議システムを利用）

4. 出席者：（※ TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

宮本上席安全審査官※、秋本主任安全審査官、片桐主任安全審査官、  
平本安全審査専門職※

北海道電力株式会社：

原子力事業統括部 部長（審査・運営管理担当）、他8名

原子力事業統括部 原子力安全推進グループ 主幹※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料：

- （1）泊発電所3号炉 可搬型重大事故等対処設備保管場所及びアクセスルートについて（審査会合指摘事項に対する回答）
- （2）泊発電所3号炉 「実用発電用原子炉に係る発電用原子炉設置者の重大事故の発生及び拡大の防止に必要な措置を実施するために必要な技術的能力に係る審査基準」に係る適合状況説明資料 1.0 重大事故等対策における共通事項（SAT100 r. 8. 1）
- （3）泊発電所3号炉 「実用発電用原子炉に係る発電用原子炉設置者の重大事故の発生及び拡大の防止に必要な措置を実施するために必要な技術的能力に係る審査基準」に係る適合状況説明資料 比較表 1.0 重大事故等対策における共通事項（SAT100—9 r. 7. 1）
- （4）泊発電所3号炉 審査会合における指摘事項に対する回答一覧表（技術的能力 1.0 重大事故等対策における共通事項（可搬型重大事故等対処設備保管場所及びアクセスルート））
- （5）泊発電所3号炉 ヒアリングコメント回答リスト（技術的能力 1.0 重大事故等対策における共通事項（可搬型重大事故等対処設備保管場所及びアクセスルート））
- （6）泊発電所3号炉 前回審査資料に対する記載適正化箇所リスト 技術的能力 1.0 重大事故等対策における共通事項（可搬型重大事故等対処設備保管場所及びアクセスルート）

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	規制庁アキモトですそれでは、本日の北海道電力泊発電所3号炉の本日は可搬型重大事故等対処設備保管場所及びアクセスルートについての審査会合指摘事項に対する回答ということで進めていきたいと思えます。
0:00:21	それでは事業者から説明をお願いします。
0:00:25	北海道電力の中筋です。よろしくお願ひいたします。本日は加賀田尻小谷ツジ委員は管場所アクセスルート審査会合指摘事項に関する回答、ヒアリング2回目でございます。
0:00:37	資料は1-1から1-6をお付けしております、
0:00:42	前回ヒアリングと同様でございます。
0:00:45	本日の進め方ですけれども、1回目にいただきましたヒアリング、
0:00:50	に対するコメント回答をさせていただくというところでございます。まず、1の、
0:00:56	ヒアリングコメント回答一覧をご覧ください。
0:01:03	11ページ目になります。
0:01:06	ナンバーが36番でございます、コメントの内容が、設置シートが緩和設備その他設備に悪影響をソネ設計することについて、想定される。
0:01:17	影響網羅的に評価し、説明することでございます。
0:01:21	ご回答ですが裏返しなんですけれども網羅的に評価し、確認したというところでございます。
0:01:27	中身はまとめ資料を用いてご説明いたします。
0:01:33	資料1のA3、すいません。
0:01:40	資料1-2のA4のまとめ資料お願ひいたします。
0:01:47	通しページ
0:01:49	等、
0:01:53	19ページをお願ひいたします。
0:01:57	第2表、第3表というところで、
0:02:03	自然実験ショーと人為事象で、想定される影響評価、
0:02:08	表形式で
0:02:10	示しております。まず上の自然現象でございますけれども、
0:02:16	地震につきましては、
0:02:19	評価結果は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:22	地震により悪化した場合でも軽量柔軟な素材であることから、人力で排除可能。
0:02:27	また落下した際に河口部にしようとした場合であっても、
0:02:32	軽量かつ柔軟であることから、機能に影響を起こす可能性は極めて低いと考えてございます。
0:02:38	あとは、緩和設備は複数箇所それぞれ離隔して分散配置していることから同時に機能喪失しないということで、評価結果は0としてございます。
0:02:50	津波と洪水につきましてはシートを設置したことによる影響は特段ないというところで、
0:02:56	評価結果は保管場所の影響評価結果と同様ですということで、
0:03:01	整理結果営業は0にしております。
0:03:05	続いて課税台風でございますけれども、台風によりシートが飛散し、資産が設備にショートした場合であっても、
0:03:15	シートは液量かつ柔軟な素材であることから、
0:03:18	緩和設備の機能に影響及ぼす可能性は極めて低いと考えてございます。また緩和設備は、複数箇所に比較して際していることから同時に機能装置しないとしてございます。
0:03:29	続いて竜巻でございますが、
0:03:32	こちらも考え設備は複数箇所にそれぞれ離隔して分散配置しているので当然機能喪失しない。
0:03:38	あと、竜巻により飛散した場合であってもシートはアノ石ヒライ別に包絡されるので、
0:03:43	竜巻の評価に影響を与えないとしてございます。
0:03:48	残りの積雪が高潮につきましてはシートを設置する影響はないというところで、
0:03:54	影響評価までとしてございます。
0:03:57	続いて人為事象でございますけれども、
0:03:59	こちらも特にシートをつけることによる影響というのは考えられないことから、同様として影響評価0としてございます。
0:04:09	ヒアリングのコメント回答は以上でございます。
0:04:13	あと記載の適正化につきましても特段今回ございませんので、その説明事項はございません。努力の説明は以上でございます。
0:04:30	規制庁アキモトでそれでは確認に入りたいと思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:34	で、一応今日今回、コメント、回答していただいて一応網羅的に検討はしていますという結果は、
0:04:46	だからこれですかねパフォーわあ、
0:04:50	前回からは修正っていうと、この
0:04:55	ちょっと右下の1、
0:04:59	ページを変えたってぐらいですか。
0:05:02	北海道電力の中瀬です。すいません説明漏れておりましたパワーポイントにつきましては参照するページが増えたので、そちらを修正してございます。以上です。
0:05:15	規制庁秋本です。それでその他、何かありますでしょうか規制庁側から。
0:05:25	規制庁の平本です。一つちょっと確認です。
0:05:30	先ほど説明いただいた第2表なんですけれども、
0:05:37	第2表、
0:05:40	竜巻のところなんですけども、ポツが二つ書いてあって、上のポツが可搬型設備で、下のポツは竜巻の影響ということなんですけども、
0:05:51	あと地震と風の方を見る等、
0:05:55	可搬型設備の複数箇所にも離隔して分散配置していると、というような評価は、
0:06:05	地震の評価の後、それから風の評価の後に書いてあるんですけども、
0:06:10	竜巻のところだけ、可搬型設備のその分散配置の評価が先に書いてあって、これ何か理由があるんでしょうか。
0:06:24	北海道電力の中津です。
0:06:27	衛藤。
0:06:28	玉木の方をですね上に書いてる理由といたしましては
0:06:33	保管場所にその竜巻が
0:06:36	襲来した時点でその保管場所は局長的だと思うんですけども、その保管場所の機能が喪失してしまうというところで、
0:06:45	もうここが来てしまった時点で51メートル層厚車庫は
0:06:49	使えないというところで上に書いてあるというものでございます。ただその、その竜巻によってそのシートが飛散した場合にその
0:06:58	同時に、設計基準、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:01	対象施設に影響を及ぼさないという観点で
0:07:04	竜巻影響評価のことを書いているというものでございます。次、地震と風につきましては
0:07:13	地震と風があった場合においてもその緩和設備による影響という評価というところが必要でございますので、
0:07:19	すみません配置しているの前に、
0:07:22	それぞれ影響評価概要を記載しているというものでございます。ご説明は以上でございます。
0:07:35	規制庁平本です。竜巻についてはそしたら、
0:07:41	保管場所優雅に竜巻が来た場合には、
0:07:46	そこに担保しないというふうな、そういうふうな理解でよろしいんでしょうか。
0:07:52	北海道電力の中津です。そのようなご理解で問題ございません。以上です。
0:08:00	規制庁平本です。理解しました。私からは以上です。
0:08:10	規制庁ハタケセト竜巻の影響のところで設計飛来物に包含できることを確認したっていう記載があって、竜巻側の資料も確認したんですけど、これはもうすでに竜巻のヒアリングで説明済みっていうことでよろしいですか。
0:08:27	北海道電力の中津です。こちらは六条のヒアリングで、すでに説明済みでございます。
0:08:34	社長から技師って結構評価用なのかなと思うんですけど、細かい寸法とか、何か重さとか載ってるんですけどこれはもう評価要員暫定みたいな感じなんでしょうか。
0:08:47	はい。北海道電力の阿久津です。六条の方に書いている数値というのは
0:08:52	まだ表設計はこれから今してるところなんですけれども、保守的に最大限
0:08:57	大きいサイズと重量も
0:09:01	ちょっと保守的に見込んで設定して
0:09:04	飛来物に包絡されるということを六条ある説明しております。以上です。規制上カドイ t h e 状況については理解しました。私から以上です。
0:09:16	規制庁アキモトです。先ほどの第2表なんですけど、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:24	さっきの話があったので、ちょっと気になったんですけども、最後の地震のところ、可搬の
0:09:31	それぞれ分離隔して分散配置しているっていう書いてあるんですけど、地震で、
0:09:38	共通要因。
0:09:41	じゃないんですか。これ分散配置しているから同時に機能喪失しないっていう言い方って、今までしてたんでしょうけど。
0:09:49	はい。北海道電力の中瀬です。こちらはおっしゃる通り、地震につきましては共通要因で、悪影響、
0:09:56	防止するというのは基本方針でございまして、
0:09:59	当社といたしましては
0:10:02	地震でシートが落下して当たったとしても、問題ないと。
0:10:06	考えているんですけども、
0:10:09	それを定量的に
0:10:11	説明し切ることがなかなか困難でございまして、
0:10:15	可能性は極めて低いという書き方をしております。以上です。
0:11:20	規制庁協本ですちょっと疑問に思ったのは、7ページで、
0:11:26	もともと保管場所の評価されてて、
0:11:30	離隔の話とか何か普通の分散配置の話で地震で言ってたっけなと思って、他のまとめ資料皆見オクかなと思って。
0:11:39	このページ見てみたら入ってなかったんで、
0:11:42	どういう意図なのかなって思った思ったんですけど、だから
0:11:46	持ち、
0:11:47	地震で落ちても、もう1個が残るっていうとでも、
0:11:52	CCで
0:11:55	そもそも、だから、
0:11:58	そうかそうか、防錆シートはS sにもつかどうかわかんないからってことですな。
0:14:31	規制庁秋本です。それで一応、だからこれでいいのかもしれないですけど軽量かつ柔軟な素材っていうところなんですけど、これってあれでしたっけ何かしようってもう、
0:14:45	ほぼ決まったりするんでしたっけ。
0:14:51	北海道電力の中津です。
0:14:55	しようとかっていう量というのは今、検討中なんですけれども

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:00	世の中に市販で出ている不燃性のシート、こちらを使おうと思って、
0:15:07	なのでまだそれに保守性を積んでも重量は大体このぐらい以下に抑えられるねっていうところと、
0:15:15	あとサイズもどんなに最大限大きくしたとしても
0:15:19	へー。
0:15:20	扉の扉でね出入口の大きさ未満になるってことわかっているの で、重量とサイズというのは、
0:15:27	わかってるんですけど、素材については今後変更となる可能性があります。以上です。
0:23:17	規制庁秋本ですその他何か。
0:23:21	気になる事故、
0:23:23	聞きたいことを確認したことがありますでしょうか。
0:23:50	僕の方はありません。
0:24:07	規制庁アキモトですそれでは、北海道電力からの説明は以上でよろしいでしょうか。
0:24:16	北海道電力の阿久津です。北海道八雲からも、特にございません。
0:24:22	規制庁秋本です。規制庁側から特になければ終わりにしたいと思いますがよろしいですか。
0:24:30	はい。ではじゃあ、本日のヒアリングを終わりにします。お疲れ様でした。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。