

1. 件 名：原子燃料工業株式会社による核燃料輸送物設計承認申請（TNF-X I型）に係るヒアリング（4）
2. 日 時：令和4年3月9日（水）14時00分～15時20分
3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議システムを利用）
4. 出席者（※はTV会議システムによる出席）：
原子力規制庁 原子力規制部 核燃料施設審査部門
石井企画調査官※、東管理官補佐※、甫出主任安全審査官、真下係員
原子燃料工業株式会社
エンジニアリング事業部 燃料サイクル技術部
燃料輸送技術グループ 技師 他1名※
5. 自動文字起こし結果：別紙のとおり
※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。
6. その他：
【事業者からの配布資料】
資料1 審査会合での説明、コメントを踏まえたTNF-X I型輸送物核燃料輸送物設計承認申請の見直しについて

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	はい、規制庁の真下です。これから原子燃料工業株式会社の核燃料輸送物の設計承認申請に係るヒアリングを開始します。
0:00:10	まず、不開示情報の発言に注意をしてください。
0:00:14	管理情報を発言してしまった場合はその場です。指摘をしてください。
0:00:18	また発言の前に、所属と氏名を述べてから発言してください。
0:00:22	使用しないときのマークについてはスイッチをオフにするようお願いします。
0:00:26	それでは資料に基づいて、九電工の方から説明をお願いします。
0:00:34	はい原燃原燃工の北野でございます。
0:00:38	お送りした資料1を用いまして、
0:00:43	審査会合での説明コメントを踏まえたDNA文化という、
0:00:48	絶景承認申請の見直し見直しについてご説明させていただきたいと思えます。
0:00:57	こちら資料1では、審査会合で説明した内容ですねプレゼン、パワーポイント形式だったものを、文章。
0:01:07	愛鷹立入のものになっているのと、
0:01:12	あとは、SRの章ごとの見直しの、
0:01:17	方法ですね、一覧表に、
0:01:20	まとめた形。
0:01:22	にしております。ではまず
0:01:25	一番のSRの章ごとの見直しの方法についてというところから、説明させていただきます。
0:01:32	見直しの方法を表1にまとめておりまして、まず、
0:01:38	飯野氏であったり、飯野第1票については、ちょっとこちら、単なる記載の適正化後審査会合で受けたコメントというよりかは我々が自主的に、
0:01:51	気づいた点で、ちょっと直そうというふうに考えております。
0:01:57	マスト部外蓋の周り回り止めデバイスだとか有線の、
0:02:02	もっと市が、ちょっと附属品に分類されるような記載になってしまっていたのをちょっと適正化しようという形で変更を考えてます。
0:02:14	続いて飯野Dさんですね、こちら
0:02:18	ブロッキングシステムに関係するところ。
0:02:22	へん。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:25	について、秋沢伊井の方へ変更しようと考えられており、
0:02:30	何でこちら
0:02:32	ブロッキングシステムの用途であったり、材料特性を追加するということと、あとは、
0:02:40	ブロッキング主としても収納した場合の悪影響について、
0:02:46	附属資料に記載されている旨を記載と、こちら、こちらの附属資料というのはいずれも後程ご説明しますが新規。
0:02:55	追加するものになります。
0:02:59	A 飯野 D-1-2 のようにプラスチックスペーサーの収納方法。
0:03:05	についてこちらも審査会合で説明した内容ですが、そちらを S A R 中でも述べるといった形にします。
0:03:15	飯野 B の 3。
0:03:17	については飯野 D-1 と同じ、それぞれ同じです。
0:03:23	A 社の附属資料 1 こちら新規に作成するものですが、こちらは審査会合の資料のページ七、八と同様の説明を附属資料として追加することを考えており、
0:03:39	あとの 5-1-2、こちら熱膨張のに関する記載の部分ですが、
0:03:47	こちら見直しの方に記載している通り、熱膨張差を、
0:03:52	考慮しても、プロ接触そもそもしないといった形に記載を変更する。
0:03:59	いうことを考えております。
0:04:02	ろうの A-5-3、こちら、
0:04:07	ブロッキングシステムを収納。
0:04:10	落下試験時間に関してブロッキングシステムを収納しない条件で、
0:04:15	試験を行ってるんですが、そちらのに関する説明を追加。
0:04:22	安全する説明として、
0:04:24	ブロッキングシステム収納。
0:04:26	はしてないけども重量を考慮して、順々鉄は松尾城間をしたという旨を記載することと、またそもそもブロッキングシステムがない方が、
0:04:37	やっぱり県の方にとっては保守的な条件である旨を記載しております。
0:04:45	漏えいの次の 2 ページ目移りまして漏えいの 8-1-1 に関しては先ほどの意匠で出てきたのと、全く同じ内容になります。
0:04:57	頃の 8-1-3 から、炉の椎野さんに関しては、
0:05:03	これまでの説明と全く同じところを反映したものになります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:09	あと、口のCの3-2のところ、こちらの審査会合でいただいたコメントという、ではなくて我々が独自に修正するところですが、まず、
0:05:20	ちょっと収納物の中にちょっと、かなり昔の時点でない、ナイロンスリングを入れるという記載があったという、あったんですが他の、
0:05:31	収納物の部分等では削除されてるのにここにだけちょっと記載が残っていると、というところがありましたので、そちらの記載内容の記載を削除しましてまた、
0:05:43	追加でブロッキングシステムのものであるポリオキシエチレンオフィス記載、追記することといたします。
0:05:52	ただ、ローンリースを、
0:05:56	ロームD-1-5に関しては、
0:05:58	ブロッキングシステムを、
0:06:01	解析モデルとして保守的に見まして、
0:06:04	いますよというところを追記いたします。
0:06:08	口のe-2-1。
0:06:11	に関しましては臨界解析のところ部分で、
0:06:14	保守的にブロッキングシステムを水に大きく変えている旨を記載、追記いたします。
0:06:23	続いて丸野委員の3-2-1を、先ほどの説明と同じで、漏えい不破、こちら経年変化の所ですが、審査会合のコメントを受けまして全面的に、
0:06:37	炉のGに関してはそれぞれ
0:06:44	炉小善愛称から炉所全般の、
0:06:47	内容を、
0:06:50	反映させて記載の変更を行っていきます。
0:06:56	続いて、3ページ目は小の部分ですが、
0:07:02	の1-1ケース1と、計算それぞれを同じで、
0:07:08	プラスチックスペースと乳房のギャップ量が所定の範囲におさまってることを確認するという旨を、
0:07:14	記載いたします。
0:07:17	ただ、漏えいの第1図に関して、これまで収納物という、いうと
0:07:25	粉末缶が主なものだったんですが、
0:07:27	今回老健システムもあるというところで、粉末缶とだけ書かずに収納物といった記載にするように修正いたし。
0:07:41	等は、%のAの第1編は先ほどまでの説明と同様です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:49	と、ハードBですね、に関して、
0:07:55	学研等に関しては今回
0:08:00	特に交換の頻度等書かれてなかったんですが、
0:08:04	輸送でしまえ。
0:08:05	新しいものに取り取りかえる旨を追記いたします。
0:08:13	それに伴いましては、ハードbの定期自主検査の、
0:08:18	は、Bの第1ですね自主検査要領の、
0:08:22	表の部分に関してはガスケット前交換するところということで、定検で確認するコーンを、必要がなくなりますので、項目として削除。
0:08:34	しております。
0:08:37	ここまでが見直しの方向に関わる整備となります。
0:08:43	そういった、ここまででよろしいですか。最後までご説明します。
0:08:49	既設の場所です。
0:08:57	要点だけ言って構いませんので、
0:09:01	最後までっていうか、
0:09:03	そうですね。今のその申請内容から変わったところについて説明してもらえれば。はい、どうぞ。
0:09:10	はい。
0:09:12	藪。
0:09:13	日本、4ページ目ですねこちら、審査会合のコメントを受けての経年変化に関する説明内容についてというところですが、
0:09:24	4ページ目から、
0:09:28	A、
0:09:30	13ページ目に掛けて、経年変化に関するですね。
0:09:34	説明内容を整理したものを、
0:09:37	記載しております。
0:09:42	主な、
0:09:44	反映事項としましては、
0:09:46	まず、
0:09:51	考慮すべき経年変化の要因としては、輸送、
0:09:56	こちらの
0:09:59	うん。
0:10:00	うん大石一心。内容的にはそこまで大きく変わらないんですけど記載ぶりは一瞬さした形になってます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:07	内容として追加したとし、
0:10:10	内容としましては、
0:10:12	夏は、
0:10:14	想定 of 輸送予定回数っていうのとあとは1回当たりの予想期間というのが通常最長4ヶ月を想定しますよという記載を、
0:10:25	追加。
0:10:27	出しました。
0:10:29	また、もともと主
0:10:34	輸送容器、
0:10:35	使用材料ですね、東対象とする経年変化を対象とする材料としては、輸送容器の構成部品しか対象にしてなかったのですが、
0:10:47	だ審査会合のコメントを受けまして、プロフェッションシステムについても対応だったり粉末缶についても対象にするといったところ。
0:10:58	を、が大きな変更でございます。
0:11:02	6ページ目以降に関しては各材料の、
0:11:07	経年変化について熱放射線化学、
0:11:11	胃瘻の完全で評価したという
0:11:15	資料が取れず、載せておりますが、
0:11:19	こちらの表の形式形式自体は、
0:11:23	申請時から、
0:11:25	申請時のものとあまり変わっていません。
0:11:29	記載ぶりですね日本語から、
0:11:33	日本語も含めましてちょっと審査会合でのヒアリング等で受けたコメント等を適切に反映。
0:11:41	した形になっております。
0:11:44	また、ポリオキシエチレンに関する評価っていうのも
0:11:49	先生、小から見ますと増えた点になり、
0:11:57	それはポリオキシエチレンの表に関しては表6の分ですね、ページ12の登録の、こちらが丸々追加されたところに、
0:12:10	はい。
0:12:10	三田です。
0:12:11	続きますして、
0:12:13	14ページ目。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:15	こちらは、ブロッキングシステムの中で健全性及びブロッキングシステムの相関による輸送物への影響評価についてと。
0:12:23	いうところで、こちらは後、審査会合の
0:12:29	説明資料の中で、ページ7番8番と、内容的な御同様のものになります。平尾。
0:12:37	パワポの形式からワードの形式に落とし込んだものになります。
0:12:45	説明してる内容としては、ほとんど変わります。
0:12:51	で、
0:12:53	まだ川路の健全、
0:12:56	工藤建設での、
0:12:58	の健全性が保たれます。
0:13:00	いった評価が14ページ15ページ記載してるんです。
0:13:08	手結ブロッキングシステムを装荷した。
0:13:11	ことによる輸送物への影響評価というところで、
0:13:17	重量であったり、熱、熱膨張線量等、臨界経年変化それぞれの項目で、
0:13:25	どういった影響を及ぼすかといったところを表にまとめて、
0:13:29	形になります。
0:13:34	はい以上、説明は以上となります。
0:13:39	規制庁の真下です。
0:13:41	説明ありがとうございました。
0:13:47	指摘する前に、規制庁の方から、何か指摘とかはありますか。
0:13:56	安達です。すいませんホデですけども。
0:14:02	聞こえてますか。
0:14:06	聞こえております。はい。刀禰。
0:14:12	1ページの、ブロッキングシスの落下時の健全性を、衣装のね、附属資料にするってこう書いてあるんだけども、
0:14:22	これって、意匠よりもむしろ同省への附属書類にすべきじゃないかなと思うんです。
0:14:33	というのは、ここで使ってる
0:14:38	ある程度その他ですかね概略検討ということなただけけれども、
0:14:45	実際に、
0:14:47	等、原型置き、実機大の試験用モデルで使った結果を用いて、この評価やってるわけだから。
0:14:56	順番からして最初に出てくるのはちょっと唐突だと思うんですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:02	この成果ってどこに使われるかって、もし考えたときに、
0:15:11	ちょっとそこは反映してるかしてないからよく見て、また確認していただきたいんですけども。
0:15:16	の5-7にね、破損の予約とかっていうのが確か一般の試験条件でもあると思うし。
0:15:24	等、
0:15:26	の休校かな、各部水装置に係る特別の試験条件の時に、
0:15:33	思うのはどうなりますかっていう説明を、普通、
0:15:39	するんだけど、ここ、ここ、要はここでこうやりました、例えば附属資料何とかの通りですってということで、要は構造解析の結論としてはね。
0:15:51	ここで、この構造解析の結論としては、
0:15:58	ブロッキングシステム壊れませんっていうのが一つの結論だと思うんですよ。
0:16:04	その上で、その上で、例えば遮へいでは、そんな例えば、す。
0:16:12	存在を無視して遮へい貸付やるとか、
0:16:15	臨界解析では水に置き換えてやるとかという話になってくると思うんで、そのつなぎギアの、例えば構造解析から、
0:16:26	技術基準適合性への適合性評価へのつなぎとして、その前提として、
0:16:37	どう、この成果って一つ使えると思うので、その位置付けをよく考えた上で、どこに入れるかっていうのをちょっと考えて欲しいと思います。
0:16:47	以上の添付でやるのであれば、例えば材料強度がこうですよとか、こんなものですよとか、っていうところに出てくるのは、遺書で構わないと思うんですよ。けども、
0:17:00	これはそ、それを前提として、次の評価に行ってるような感じになると思うんで。
0:17:06	ちょっと場所として、衣装じゃないの。ないんじゃないかなとちょっと思います。ですからちょっと入れるところはどこが適切かってよく、もう1回検討してみてください。以上です。
0:17:20	際限のことです。
0:17:23	正直ちょっとどこに入れるかってのは、
0:17:25	我々もちょっと悩んでたのがございます。悩んでまして、
0:17:31	ちょっとマラッカに限らずいろんなことを書いてる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:35	うん。附属資料になっているというところで、印象にとりあえず入れる。
0:17:40	向こうから。
0:17:42	いう。
0:17:43	だけでしたのはい省の方が、
0:17:46	より適切かなという意見は、
0:17:50	まとまったのかなと思いますので、ちょっと場所を移していきたいと思います。はい。
0:17:59	規制庁の場所でその他あります。
0:18:03	ありますかね。
0:18:09	すいません。真下ですけども。
0:18:12	自分からも、
0:18:14	2点ほど、
0:18:17	お伝えします。
0:18:19	まず、芳野委員の議会解析で、
0:18:23	これは金融システムを水に置き換えるという話。
0:18:27	始まってますけど。
0:18:32	水間学校がご指摘になるっていう説明にされるんですか。
0:18:47	現状、
0:18:53	ちょっと待ってください。
0:18:55	ちょっと見てみますと、事情は、
0:19:20	追加した書きぶり前しようと思って書きぶり読ましていただくんですけども。
0:19:27	本輸送物のうち容器には、
0:19:30	ブロッキングシステムが収納されるか。
0:19:34	はい。ブロッキングシステムの材料括弧ステンレス小ポリオキシエチレンは、
0:19:41	水より水槽密度が低く、
0:19:44	中性子の反射効果及び減速効果が水より低くなるため、
0:19:49	臨界解析上として気になるようブロッキングシステムは水に置き換えて計算したと。
0:19:57	こういう記載を追加しようと考えて。
0:20:00	わかりました。もう、
0:20:03	水垣甲斐の方が保守的になっていうことも踏まえて、今、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:08	記載を、
0:20:08	おっしゃる。
0:20:10	あ、わかりました。はい。ありがとう。
0:20:13	もう一つがですね、8章のの取り扱い方法なんですけども。
0:20:19	発送前検査で、
0:20:21	収納管理等グラウティングシステムも、外郭検査ってされます。
0:20:28	2番の記載。
0:20:29	内容。
0:20:30	ないと。
0:20:36	すいません。橋場の取り扱い方法のところで、麻生前検査委員。
0:20:45	橋野内野。
0:20:48	今、収納管と、それから検知システム。
0:20:51	で、媒介とって行って行ってますよ。
0:20:58	はい。はい。はい。はい。
0:21:01	今、すいません。はい。
0:21:05	収納物検査の中でちょっと説明をもう説明書ちょっと不足してた。
0:21:12	そうですけど、今現状があんですと、
0:21:15	ブロッキングシステムに有害な傷割れがなく形状に地主異常がないことを確認すると。
0:21:22	いうので、もう次、
0:21:24	する予定ですのでその辺ちょっと安全に。
0:21:27	世の中から抜けてたんですけど。はい。最後まで追記いたします。はい。はい。ありがとうございました。
0:21:33	私からは以上です。
0:21:36	ありがとうございます。
0:21:38	藤規制庁石井さん東さんから、他は何か。
0:21:43	指摘等ありますか。
0:21:46	長イシイですけども、今日の資料の2ページの、
0:21:52	古庄D-105。
0:21:55	のところで、解析条件にかかり、
0:21:59	分子している旨を記載っていう記載があるんですが、ここは遮へい解析というふうにまず理解すればいいのでしょうか。
0:22:08	はい。榎さんです。はい、ご理解の通りでございます。
0:22:11	規制庁石井ですけど、遮へい解析としてはいい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:17	審査会合の資料で書いてあったような内容を書くというふうに理解すればいいんですかね。
0:22:26	今現状ですね、頭がいい箇所には、
0:22:34	そのもともとの申請書、
0:22:36	の、
0:22:37	記載としては粉末缶を、
0:22:40	いやBromleyステンレス校正リングは無視しているという記載がありまして、そこに、丹念にブロッキングシステム、
0:22:49	追加をしようかなという。
0:22:53	考えております。
0:22:56	で、
0:22:58	審査会合で述べたような話っていうのは、先ほどの、
0:23:03	今現状の附属資料になってるところですね、そこに、
0:23:08	遮へいに関しても、話載せているかなというところ。
0:23:15	ですので、
0:23:18	もうB賞を部分ではもう単純にもう見、
0:23:24	保守的なんでもししますという記載のみ出馬する形に、
0:23:29	現状は、
0:23:31	考えてます。はい。
0:23:33	規制庁石井です。わかりました。
0:23:40	して、
0:23:47	認識しているってどういう意味ですかね。
0:23:50	モデル化し上げるチャンスモデル化し、
0:23:53	していないんですね。
0:23:59	すいませんホデですけど、モデル化してないっていうのはね、不適切だと。
0:24:04	いうふうに考えますけどね。
0:24:07	要は存在を考慮した上で、
0:24:09	その存在がないものとしているでしょう。多分、
0:24:14	そうですね。はい。宮村さんと藤。
0:24:20	考慮してないっつたら、何か
0:24:26	頭からね、もうちょっと前提から離れてるというふうな感じに、
0:24:31	な意味合いになってしまうんで、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:37	そういうそれだけのチャンスっていうのであれば無視しているっていう日本語をよく使う、我々はですね、無視するっていうことは、考慮し、
0:24:49	考慮していないっていうか、モデルには、モデルの中では遮へい体として考慮していないっていうんだよね。本当は丁寧に言うためには、はい。
0:24:59	はい。
0:25:02	だとか、いろいろいかがでしょうか。どうぞ。
0:25:05	表現の仕方としていろいろあるじゃないですか。例えばあとVoidしているとかね、空気を置き換えたとかね、水に置き換えた同じような感じで。
0:25:15	そうすれば遮へい効果があるんだけど、それは考慮していない。考慮っていうか、期待していないんだっていうのは、多分、
0:25:24	確認する側からすれば、そういうふうに理解できると思うんで。
0:25:31	その辺はちょっと誤解がないようにしていただければいいと思います。
0:25:40	はい。定年後三澤です。承知しました。
0:25:43	規制庁イシイですけれども、まさに今、ホデが指摘した通りで、
0:25:49	この前の審査会合でも、今回のブロッキングシステムを追加することだけではなくて、
0:25:56	記載という観点と、適切性も含めて全体を見直してもらう形になると思うんですけど。
0:26:05	この例えば05の部分だけを見たときに、考慮し無視しているっていうのは、
0:26:11	何か文章として繋がってない感じがするんですけど。
0:26:19	無視しているっていうのは、
0:26:22	この⑤読んだ。
0:26:25	だけで、
0:26:29	原燃工側としては、
0:26:31	その今お話しされた部分が伝わるっていう認識ですかね、何か。
0:26:39	そうですね。
0:26:47	うん。
0:26:56	各も、
0:26:59	モデル自体はこのB小の
0:27:03	第1部から、
0:27:07	第2図に掛けて載せておりまして、ここ、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:13	言ってみれば本末カーンであったり、ブロッキングシステムっていうのが、モデル化がされてないんだなと。
0:27:21	考慮してないんじゃないですね。
0:27:25	モデル化していないんだなというのが、
0:27:27	わかるかなと。
0:27:28	考えます。
0:27:31	規制庁の石井ですけど、そういう意味でこの①から⑥までは、⑤までですかね、すべてそのモデル化の話をしてるってということですか。
0:27:42	1件こちら別紙3の通りでございます。わかりました。それはそういう意味ではホデが指摘した通りで、無視モデル化で無視してるっていうのは、
0:27:51	だから変な繋がりだなんていうあるので、適切な表現をしていただいた方がいいんじゃないかなあと思うので、
0:27:58	さっき俺が、
0:28:00	お話した通り、空気に置き換えてるんであればそう書くし、
0:28:07	何か無視っていうのは、モデル化で無視っていうのは、ちょっと。
0:28:13	これだけを皆さんが見たときに、わかるかっていう観点からも要望適正化してもらえればいいと思うんですが。
0:28:22	はい、そういう。以下、理解でいいですかね。
0:28:26	うん。私ですか。
0:28:28	はい。要は私の理解については、
0:28:33	どうですかね
0:28:36	それから、
0:28:38	その存在を、は、
0:28:45	あんまり無視っていうのは、無視っていう言葉はよく使うんですけども、でもあんまり適切じゃないような感じがしますね確かにね、さっき言ったように、
0:28:55	何とかに置き換えるとか、
0:29:02	例えばこういうものは
0:29:06	どうですかね、が存在するがその存在は考慮せず、空気に置き換えたとか何とかって書いたら、仁木に置き換えたとか、ボイドとしたとかという言い方で、
0:29:17	ちょっとこれがちょっと今包括されてるからそういうふうになりますけれども、の方がいいような気がします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:26	面倒くさいです。ちょっともう、適切な文言を考えます。モデル。
0:29:31	規模見ていただくとわかる通り、中央経済に、
0:29:36	羽生大津様、
0:29:39	牟田するようなものになってたりとか、下の下に、
0:29:45	丸尾中口にしてるので、ちょっとポイドにするっていう表現だとちょっと合わない、何かありますがちょっと適切な遮へいであればね、例えば、
0:29:56	粉末収納管やブロッキングシステムについては、
0:30:02	高モデル化にあたってはかな、モデル化にあたっては、こういうものは、
0:30:08	な中に、
0:30:11	んな、ないというか、
0:30:15	中にないっていうのもちょっと、非常に曖昧な言い方で申し訳ないんですけども、要は、どういうのかな。
0:30:25	うち沖家沖野内部には、例えば核分裂性物質しかありませんとかね、そういうことを言ってない。のみが存在すると評価したでもいいと思うんですね。
0:30:35	その他のものについては、
0:30:39	その中に
0:30:42	存在は考慮しないか。
0:30:44	考慮しない、空気と空気もしくはポイドということがわかるようなね、言い方であればいいと思います。
0:30:52	柚木さんです。今、
0:30:56	進めていただいた内容を考えますと、粉末化粉末缶やブロッキングシステムは存在しないものとしたとかそういう表現が、
0:31:07	いいのかなあという、思いました。
0:31:10	うん。
0:31:11	ね。
0:31:14	それ、その方向でちょっと修正、ちょっと。いや、
0:31:21	よく1回書いてみて読んでみてください。
0:31:28	はい。うん。
0:31:32	規制庁の石井ですけど、あと今日の資料の、
0:31:38	6ページ以降の表については、
0:31:41	記載されている内容は審査会合で説明いただいた内容。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:46	その方が記載されていて、
0:31:50	以上のことからって文章が変わっているっていうふうに考えればいいんですかね。
0:31:57	全国からですね。
0:32:03	失礼しました。寄生虫市場のことからも審査省が審査会合の資料と、
0:32:09	同じってことですかね。
0:32:11	原告団総合です。
0:32:16	阪井郷の方では、ページ数でが限られてたっていうのもあったので、
0:32:23	少し文章的に、今回の、
0:32:27	池氏を示した表の方が少し、
0:32:31	説明もな、長くなってるものもありますが、内容としては、
0:32:36	1章、そして最後の指名の部分もそうですね。同じです。以上のことからの部分。
0:32:46	規制庁の石井ですけどそうすると審査会合の資料から変わっているところ、その情報が抜けているところはないという理解をすればいいですか。
0:32:59	はい。逆です。
0:33:00	はいご理解の通りでございます。
0:33:03	堀越。
0:33:08	規制庁イシイでその上で、
0:33:13	4、今日の資料の4ページ5ページ、2、
0:33:18	同じ、両方の資料にステンレスコートボロン入りステンレス工は、
0:33:25	両方とも存在しているんですが、
0:33:28	この二つを比べたときに、
0:33:31	例えば熱なり放射線なりの影響が、
0:33:36	保守的になるのはどっちとかっていう見方はあたりするんですか。
0:33:41	どっちの。
0:33:43	線量を提示しておけば、
0:33:46	もう片方はそちらに包含されるっていう形になったり、
0:33:50	どちらの熱。
0:33:53	に対して評価を行ってれば、
0:33:55	非もう一方は包含されるっていう形になるという。
0:33:59	理解をすればいいですかね。
0:34:03	それが全く変わらないのか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:08	衛藤。
0:34:09	金。
0:34:10	今おっしゃった基準基準値っていう話ですか。中止です。そうですね。例えば照射量。
0:34:17	よそ予想想定される照射量を書かれたりとか。
0:34:21	熱という温度という観点から、
0:34:25	どちら側をに対してここでは、どちらのステンレス行に対して、
0:34:31	評価を行った結果を、経年変化の考慮で書いていて、
0:34:35	でも片方のステンレス工は当然、そちらに包含される、位置関係だったり、
0:34:42	環境関係にありますっていうことになるのかなと思ったんですが。
0:34:47	それが全く同じ照射量は変わらない環境下ですっていう説明になるのか。
0:34:53	その辺は事実確認という観点から、いかがですか。
0:34:59	健康キタノでございます放射性人に関しては、
0:35:05	全く同じ町車両にそれぞれなっております、
0:35:10	それ、それについては、
0:35:14	ステンレス来う法。
0:35:17	代表の評価。
0:35:19	来てます。
0:35:23	いうのはもともとません。
0:35:26	線量の評価自体が、
0:35:29	先ほどのビジョンところで出て来ました。藤B。
0:35:33	モデル化にあたってホーン粉末缶自体はモデル化されずに、うち容器2台ですか。
0:35:39	ウランが入った状態。
0:35:41	モデル化されてるというところで、
0:35:45	うち大城のウランが直接くっついてるような状態での照射量というのも、
0:35:52	今日から、
0:35:53	C、それがもう、最も厳しい値になるので、その条件で、
0:35:59	模口入リステンレスこうについても、
0:36:05	同じ値を累積照射量として用いたということです。稲見。
0:36:13	規制庁の石井です。今の説明は、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:16	特にその位置の関係とかではないってということですか。はい。配置位置の関係ではないという、
0:36:23	榎さん。そうですね
0:36:28	次、
0:36:29	最も厳しいのはステンレスこうなんで、
0:36:33	その配置。
0:36:34	浦野院長、布施せしめる。
0:36:37	あ、すいません。
0:36:39	多分、ちょっと待ってもらっていいですか。すいません、確認します。
0:37:17	すいません。石井さん、ちょっとす訂正させてください。
0:37:20	はいどうぞ。
0:37:23	リーダーのモデル図。
0:37:27	いいと思うんです。B庄野1台、
0:37:31	第1台。
0:37:33	台ぐらいのところでも短く、
0:37:37	はい。いいですね。相馬議員。はい。
0:37:40	ちょっと待ってください。
0:38:00	図1ですか。
0:38:03	どちらでも。
0:38:07	モデルですから。
0:38:09	モンベルはい。
0:38:11	それでは遊佐解析モデル。はい。
0:38:20	見ました。あれか。
0:38:22	規制庁して、D-9とか、
0:38:26	D-8ですか。
0:38:29	麻生です。
0:38:31	Dの6ページから9までモデルに、
0:38:37	なってます、中野先生ん中で線量評価をして、
0:38:43	浦線量、
0:38:45	そして最も
0:38:49	内越智面ですねUに近いところってというのが厳しく、
0:38:54	なるんですが、その中の最高運転を、
0:38:58	求め、
0:38:59	形になる。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:02	位置関係としては、その点、
0:39:10	年、
0:39:11	レベル。
0:39:13	Tシャツが置かれてる部分になってくるんですけどその部分が最も厳しくなる。
0:39:19	いのでその値を用いてBさんとの、
0:39:22	ステンレスも両方同じ値。
0:39:26	照射量としたという形になる。
0:39:32	規制庁石ですけど札でいったら、粉末収納管の底面になって、
0:39:38	撮影行ったら、その収納管の下に置いてある。
0:39:43	中性子吸収材でしたっけ。
0:39:46	そういう理解をすればいいんですかね。はい。なんで、
0:39:51	粉末缶自体モデル化してないんですけど、ウランと直接接するということ
0:39:58	これは金属が直接接するというかなり厳しい。
0:40:02	条件で、
0:40:04	今評価を、
0:40:05	してるんで、ところで、
0:40:09	このモデルの最も厳しくなる点っていうところで代表させたということ。
0:40:15	はい。
0:40:17	規制庁石井ですけど、すいません。理解として、
0:40:21	粉末収納管はステンレスですと、その下に入ってるのはB札ですと。
0:40:29	端末が入った時に、
0:40:36	印刷の方が、
0:40:39	ステンレスの底板よりも、
0:40:42	若干中性子量は厳密で言ったら少なくなるけど、
0:40:47	その中性子照射量が、
0:40:50	粉末収納管の底面が受ける照射量として評価したとしてもっていうふうに考えればいいんですか。
0:40:59	メルコ植草です。はいご理解の通りです。
0:41:02	これはちょっと言えば補足しますと、
0:41:04	ご理解されてるかもしれないです不松田の中には、もうB札。
0:41:09	ていうのは入ってますので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:41:12	この底面側に関してはステンレス工ですと、側面側に関しては、
0:41:17	B3層ってというのがダイレクトにある。そう。
0:41:21	なってますんで
0:41:23	ある意味同じ値を使うのはまあまあ、そんなおかしい話ではない。
0:41:30	規制庁石津です。わかりました。ただ一番照射量が高いのは、
0:41:36	底面の真ん中ってということですかね。
0:41:40	はい、矢野ちゃんとその通りでございます。
0:41:42	わかりました。
0:41:44	はい。
0:41:46	今んところ、医師規制庁イシイですけど経年変化の考慮で上げている中性子照射量は、
0:41:56	生命の真ん中で想定されている照射量を上げているという、
0:42:01	ことでいいですかね。
0:42:05	ちょっと待ってください。
0:42:18	Cさん、ちょっともうちょっとお待ちください。すいません。はい。
0:44:10	敗訴の権限ラプチャーです。先ほど石井さんのおっしゃられた理解では問題ございません。
0:44:19	中止です。
0:44:22	承知しました。
0:44:28	私からは以上でいいですか。
0:44:33	ちょっとすいませんホデですけども、
0:44:39	今の調査官の指摘とかですなそういうことを踏まえてという、ちょっとかこれも確認ですけども。
0:44:49	結局、
0:44:50	修正し、
0:44:51	どこを取ってもここで言う7掛け10の10条は下回ってるってことですよね結局ね。
0:44:58	まず、
0:45:00	その通りです。そうですね。はい。はい。うん。
0:45:06	そうですね。
0:45:11	ほんで、中性子は 7×10^{-10} 上で、すべての材料を評価してますね。
0:45:24	例えば、言い方としてはね。ええ。
0:45:27	使用期間における、輸送容器及び、例えば、最初、
0:45:35	最終段に繰り返しをする。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:37	構成部品、
0:45:38	収納物の、
0:45:40	で受ける。
0:45:42	全部ひっくるめて、
0:45:46	再、ここで言うと、最大で7ヶ月の十条というのか、
0:45:52	10-10、もう7ヶ月の中で数値出してるからもうこれで、こういうことになるとするんですけども、最大でも、とかね。
0:46:02	以下であるっていう言葉がそれを示してるのかもわかんないけども、
0:46:07	そういうことは、何が大事だったら自由の10条に対して10の16条が全然上だっっていうことが大事な話ですよこれね。
0:46:15	ですから、例えばあんまり細かい数値出すと、今の今私たちはどこですかっていう話までこう話です。
0:46:25	言ってしまうんで今回はね、今ご説明いただいたことでいいのかもしれないんですけども。
0:46:30	マックス、一番近いところにあるものに足りが受けるものがこの程度で、それに対して全然レベルが違くと、いうふうな説明のありもあるかな。
0:46:42	ちょっと今思いました。これはこれで結構です。今、確認。
0:46:48	事実確認して今、そういうご説明いただいたんで、結構ですけども、説明の仕方として、そういうのもあるかなということで、ちょっと申し上げた次第です。
0:46:59	以上です。
0:47:01	ちょっとすいません。ちょっと気になったんですけども、
0:47:08	はい。刀禰。
0:47:15	多分問題ないと思うんですけども、輸送容器の構成部品と。
0:47:20	遊佐輸送容器の構成部品の通産の使用、使用期間と。
0:47:27	収納管、粉末収納管とか、そういうところの使用期間で、
0:47:35	厳密には違いますよねこれね。
0:47:37	本当はね。
0:47:40	多分そう変えればこうなるけども、
0:47:46	ですからどれかな。だから連続して照射を受けてます連続してこの時間かかってますと、いうふうなこと。
0:47:54	であればもう確実に、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:58	もう一つは、容器を使わなくなったらこの粉末収納か、その容器に入ってる収納物だからそうなるのかもしれないけども、
0:48:07	寿命はまあ同じと見てて、
0:48:10	需要というか、試用期間として使用を予定する期間としては、大体同じと見ていいんですかね。
0:48:17	例えば、ある容器が値。
0:48:19	ちょっとすみませんで容器が沈没しても、申告者開始されたとしても、収納管はずっとその後も、若い世代のね、若い世代のものを使うということ。
0:48:33	は何か。
0:48:36	というようなことは今考えてない。
0:48:40	と、ちょっと確認ですけど。はあ。
0:48:45	小松た。
0:48:47	監視っていうこと。
0:48:51	いや、そうですね、ご指摘いただいたのは、ちょっと。
0:48:54	あれなんですけど、使用。
0:48:57	使用予定期間、40年で輸送状況書いてますけど、ロマンスカーに関しては、
0:49:03	多分それ以上長くなる可能性も十分あり得るかなと。
0:49:08	うん。粉末缶自体は、
0:49:13	加工施設の中のポカーン容器としても使用されてる。
0:49:18	ものになりますので、
0:49:22	そこは、うん。
0:49:25	だから横道的にはね多分。
0:49:28	構内でずっといるということなんで、0となるだと思えますけども。
0:49:35	等、
0:49:38	ちょっと不便レイオフとかですね。
0:49:43	どう、どうするのがいいのかな。だからね。
0:49:46	一つの言い方として
0:49:50	あと、
0:49:51	福間中農家については
0:49:55	粉末収納管とか、あれについては、
0:50:04	どうするか。
0:50:10	嘘を、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:50:16	今 40 年で十分に余裕があるということで、
0:50:24	ただ輸送物としてか輸送容器の構成部品として管理するもんじゃないですよねこれね。
0:50:30	だから、
0:50:32	とりあえず輸送容器と同じように使用されたとして、連続使用でいろんな、この、この輸送容器に入った後次こっちの輸送容器が入ったとするような、ズーっとしたもん考えても、
0:50:44	今連続的な評価だからというところで、
0:50:48	問題はないと、というようなことはいえると思うんですけどね。
0:50:57	性能評価上で、例えば 40 年っていう条件っていうのが、例えば本間さんだと、
0:51:07	それを使う、例えば 100 年使えますってなったとして、放射線
0:51:12	なんか言ってる影響を受けるとした放射線かなと思うんですけど、お医者さんが増えても全然、うん。基準値に対して余裕があるんで、問題はないんですけど。
0:51:22	ちょっとか。
0:51:24	うん。
0:51:28	P V はちょっと考えないといけないかもしれない
0:51:32	はい。
0:51:33	複数で兼用されることからということですね、連続使用を前提とするとかね。その過程通り、要は今の評価通り前、連続使用を。
0:51:44	前提、前節評価するというところでも構わないと思うんですけどね。
0:51:50	だからその最初の輸送容器云々回数で 40 年、100 回ということがあるんだけど、収納管とかブロッキングシステムについては、やはり 365 日、
0:52:01	40 年連続、要は、
0:52:05	使用、使用されるっていうふうな、
0:52:08	し、
0:52:09	使用されるものとするとかね、
0:52:13	複数で共有することからとかね、なんかそういうの入れといた方がいいのかもしれないですね。
0:52:22	うん。
0:52:28	報告書はして、
0:52:30	そのご指摘は、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:32	排除するんですが、いやあ、今現状 40 年っていうそういう置き方については 40 年入って、
0:52:41	粉末缶に関してはもうちょっとそれ超える可能性全然。
0:52:45	うん。
0:52:45	全然ありますよというところ。
0:52:48	なんですけど、何か。
0:52:55	はい。説明文として入れといた方がいいですか。
0:53:00	中のおむつ、
0:53:02	ちょっと今事実の確認だけなんですけどもね。
0:53:07	うん。うん。
0:53:13	織田さんの思われますこれ、今ちょっと、ちょっと問題提起に対して言っちゃったんですけども。
0:53:21	すいません私ちょっと今よく理解できなかったんですけど。
0:53:25	要は、
0:53:28	輸送容器と、収納物が常に一対一で動くのであれば、
0:53:32	この説明はもうこれで十分だと思います。
0:53:35	ただ、収納管っていうのは、ある輸送容器に入ったら、今度その輸送容器使わなくて別の種輸送容器に、要は収納されて運ばれる可能性もあるんで。
0:53:47	何か説明を追加しとかなきゃいけないのかなという。
0:53:56	繰り返し規制庁イシイですけど、繰り返し用途別の記載が必要ということで繰り返し、
0:54:02	繰り返しというよりも、
0:54:07	例えば 40 年 100 回、例えば、極端にすると、使用期間を通じたの輸送管理回数は下手したら 20 かもわかんない。
0:54:19	例えばある輸送で行って帰ってきて、その容器使わなくてもその収納管は別の神戸津野が入ってどっか 1 個。
0:54:28	というふうな、
0:54:30	運用の有井委員。はい。
0:54:32	いるんですがあります。
0:54:35	使用予定期間自体も、
0:54:40	日本前年より長くするなるかなと思います松川に関して言えば、
0:54:46	もう現状でも 40 年達してるものがあるかもしれない。
0:54:53	うん。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:57	規制庁の石井ですけど、それは、
0:55:01	この輸送容器以外にも入れるっていうふうに理解すればいいということですか。
0:55:07	梅木さん杉江
0:55:10	そうです。工場の中で保管容器としても使ってるというので、あとはもう、そのチームイレブンの前の、もう
0:55:20	存在しないようですけど、そっちの収納物としても使ってきたというところ。
0:55:27	がございまして、
0:55:30	経理部が存在する前から粉末缶というのは存在するという形で、
0:55:55	難しい問題で来た。
0:56:08	規制庁イシイですけど、そうすると、この申請と異なるっていうことですか。
0:56:18	連絡がございます。
0:56:19	そうですね輸送容器としてはもちろん大丈夫なんですけど、
0:56:25	収蔵物。
0:56:27	その中の粉末缶。
0:56:31	ステンレスコース、ボイル支店です光臨。
0:56:34	ご覧リリースしたんですかに関しては、
0:56:37	そうですね40年の想定で書くと、
0:56:43	40年以上ですか。
0:56:44	使うでしょうという。
0:56:47	話を書かないという。
0:56:49	いけない。
0:56:56	そしたら、規制庁イシイですけどそう書かないといけないんじゃないですか。
0:57:00	それが40年でもう、
0:57:02	使わないとするしかないですね、現状。
0:57:06	の設計だと。
0:57:07	40年以上使わないっていう申請になってますよね。
0:57:12	年間はいですんで、ちょっと何年にするかは、
0:57:17	考えますけども。
0:57:19	ステンレスポート。
0:57:22	A B 札の評価に、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:27	おいてはそうですね。40年長い期間で設定しての、
0:57:33	記載ぶりちょっとさせていただきたいなと思います。
0:57:36	中止ですけど、そうすると、
0:57:39	審査会合で言ったことと異なるということですか。
0:57:48	榎並さんです。そうです。
0:57:51	そうなってしまいます。はい。
0:57:54	またそうなると、規制庁イシイですけど、やっぱ40年で使用をやめてもらうしかない感じがする。
0:58:00	ですけどね。
0:58:03	輸送容器として、
0:58:17	お水をいただいて、収納収納管として、
0:58:27	それはできないということですか。
0:58:29	そうです。勉強。
0:58:32	できない。
0:59:50	規制庁イシイですけどそうすると経年変化の考慮の設定が、
0:59:55	誤っていたっていうことが
0:59:57	そこが生じているっていうことです。
1:00:02	はい。稲垣さんです。はい。
1:00:04	ぐらい。
1:00:45	規制庁イシイですけど、具体は何年になるんですか。そうすると、
1:00:59	年々国産です。うん。
1:01:31	ちょっと今何年にしたいかっていうのが、
1:01:38	少なくとも、
1:01:41	60年70年とかそんなオーダーでは、
1:01:46	記載したいかなと。
1:01:49	規制重視ですけど、いやいや、そう、そうすると、
1:01:52	そもそもちゃんと設計ができてなかったっちゃうことんなっちゃいますよね。
1:01:58	まさにこの経年変化の討論とかポイントであるにもかかわらず、
1:02:08	はい、剣持さんの通りでございます。申し訳ございません。
1:02:33	すいません。規制庁小出ですけども。
1:02:37	まずちょっと事実の確認なんですけども、輸送容器は問題ないですねこれ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:43	この、この過程、この 40 年、100 回というのは絶対守れるということ ですよねこれね。
1:02:49	それを守れる前提で、要はこういう使用条件を考えてこういう評価やっ たということですよ。結局ね。
1:02:55	そういうことで間違いない。
1:03:00	はい。宮部社長、川端大類です。はい。
1:03:07	いいですよ。
1:03:09	ブロッキングシステム多分同じですよこれから、これから多分、
1:03:15	設置されるし、管理しようと思えばできる話ですよこれね。
1:03:21	はい。原則 3 通りです。で、
1:04:03	収納課にしたら、おそらく、
1:04:07	収納管だけははるかに長く、これは多分、実態は、
1:04:13	今の評価からは持つというのも事実なんですよ、これ。
1:04:19	ですかね。
1:04:21	はい、門間技術でございます。前提はちょっと。
1:04:27	誤ってましたけど。はい。
1:04:40	だから、
1:04:44	おそらく、
1:04:46	結論は持つという話になるのであれば、
1:04:52	ここで言う、
1:04:54	これがいいかどうかちょっと別ですけども。
1:04:57	ここで言う、例えば、
1:04:59	輸送容器については 40 年ですと、
1:05:18	はい。
1:05:19	40 年です。だから原則、
1:05:23	原則になると思うけども、
1:05:26	老健システムと輸送容器は同じということを宣言してもらって、
1:05:32	簡単に収納管については、収納課については、
1:05:44	収納課については、
1:05:46	例えば、60 年とか 80 年とかって書くんでしょうねそれに対して評価す るということで、ただその 80 年ちょっと超えちゃう、ちょっとまずい と思うんで収納物として使えないということになると思うんですけど も。
1:05:57	その前提とかしっかり変えて、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:01	0種、
1:06:02	週の間だけ徳田したらどうですか。逆に言うと、
1:06:14	輸送容器の輸送容器、核燃料底層経年変化なんだけど、
1:06:20	輸送容器についてはこうですよと。
1:06:22	ブロッキングシステムを同じように使いますと、あと、
1:06:29	粉末消火については、この中間については、
1:06:36	例えば今使い始めたのが例えば1900何年か知りませんが、そういう、それはここで言うのかと、あるんですけども。
1:06:50	いつ頃ってということで、
1:06:54	例えばあと何年使いたいっていうんだったら、今まで使った年数プラスアルファで、
1:06:58	であるから、要は中央下については、例えば80年とか100年で評価するとかね。
1:07:06	いう延べ別の評価をして説明するとかっていうことではないんですかね。
1:07:22	少なくとも、少なくとも、
1:07:24	今のその放射線のレベル、熱のレベル、時間に影響を、時間によって、その強度が落ちるといような影響は、
1:07:35	基本的に今の
1:07:40	説明されてる内容ではないと、いうことですよね。
1:07:44	一応支店別、相当見れるということで株価についても同じ管理ができるのであれば、年数が違うということで、
1:07:54	そういう説明で、要は、
1:07:57	腫瘍科について、
1:07:59	別の表を起こして、健全ですと、本体についてはこうです。だから、印刷等印刷とステンレスについては、二つ書く。
1:08:08	ぐらい。
1:08:10	かなと、ちょっと思いますけども。
1:08:15	ちょっと、再度で申し訳ないけどもこういうふうな評価をされる、するべき。
1:08:23	になるのではないかという、一つの
1:08:28	例です。すいません。
1:08:30	以上です。
1:08:35	規制庁の石井ですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:38	今そのもんん、そういう長く使うもの自身を今すぐ輸送することはないわけですよ。
1:08:47	まず、今すぐ、それはそういう理解で正しいですか。
1:08:53	何個ちょっとそこも確認をしてください。ちょっと今、
1:09:00	粉末缶の数、
1:09:03	第1回製造されたタイミングっていうのはちょっと私が把握できてなくてですね。
1:09:11	そこがないとちょっと返答がないですね。
1:09:15	寄生虫Cですけど、私が聞いた人は、
1:09:19	今までの輸送とは関係なく、
1:09:22	今設計承認をして今後容器承認をした上で、
1:09:25	輸送するので、
1:09:27	ホデがインターンのほかに、
1:09:30	もう40年たってるものは使えませんっていう宣言ができるのかどうかっていうこと。
1:09:35	確認したかったんですけど。
1:09:37	例えば、
1:09:38	ちゃんと新しいものに入れ替えて、
1:09:41	40年以上使わないようにしますっていう宣言は難しいんですか。
1:09:47	いえ、全国サービスにちょっとそれは難しいです。
1:09:52	その理由は何ですか。
1:10:00	コスト面だったり廃棄物が大量に出るとかそういう。
1:10:06	ところで、現実的に、
1:10:10	日本の4年で必ずリプレースをする。
1:10:14	はちょっと対応ができないかなと。
1:10:18	規制庁イシイですけど、いや、
1:10:23	検討不十分っていうことですよそれから、
1:10:28	汚泥の方で対応しようと思ったら、おそらく、
1:10:33	上にも相談しないといけないですけど。
1:10:36	もう1回審査会合でちゃんと説明を求めないといけない。
1:10:40	また、
1:10:41	と思いますが、
1:10:45	今そのよ、この経年変化の考慮を踏まえて、40年以上経っちゃうものを、今輸送しないのであれば、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:56	まだ輸送してないので、
1:10:59	入れ替えて使うっていうことが可能であれば、
1:11:03	そういうことなんですけど。
1:11:08	根井谷中です。それはもう、難しいです。
1:11:12	うん。規制庁イシイですけど、そうすると何かもう、
1:11:17	ちょっと上と相談してどこまでなるかわからないんですけど、ちゃんとした検討なされずに、申請がされてるっていうことになるので、
1:11:27	何か、
1:11:30	いかがなのかなっていう。
1:11:38	原燃工たんすはい。申し訳ないです。
1:11:41	ただ、そうか。
1:11:45	申請者。
1:11:47	今申請当社製の申請書っていうことでよろしいですか。
1:11:52	音声Φ5の内容も含む。
1:11:56	申請書自体では、
1:11:58	その申請書自体には粉末缶自体の記載が経年変化ではなくて、
1:12:08	病院に、外観等で確認できて交換できるものっていう扱いなんで、当初は評価対象に含めてなかったという、
1:12:19	寄生虫イシイですけどそうした審査会合の説明の準備が不十分っていうことですよ。そうですね。そうですね。
1:12:27	うん。
1:12:33	うん。規制中止ですねもちろんそのもう中の16条を超えて使われたらそれはもう駄目って出すしかないんですけども、大体の見積もりでも本当どのくらいになるのかが、
1:12:44	この中では言えないんですか。
1:12:49	確認しないと。
1:12:53	8節、
1:12:56	市中央機関がですか。今もしない。
1:13:01	使用期間は規制中心作る主要期間を見越して、累積照射量が幾つになるっていうことですよ。そこが、
1:13:08	使用期間が、敷地ではなくて、累積照射量が敷地ですよ。
1:13:13	はい。そうです。
1:13:16	何かの、どんだけ多くても3倍程度がされないかなと思います。
1:13:24	なんで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:27	11 乗ぐらいにしかないってことですか。
1:13:30	そうですね。十一番。
1:14:12	K J cですけど、考えても、
1:14:15	始まらないのであれば、どうしたいのかをちゃんと整理した上で、
1:14:21	ああいう方針を決めてもらわないといけないってということだと思うんですけど。
1:14:28	はい。小路島下。
1:14:32	なかーに関してはちょっと。
1:14:36	何年の主要期間を、
1:14:39	をするかというところ。
1:14:41	再度設定しまして、
1:14:47	それに応じた評価っていうのをちょっと追加が必要かなと考え、
1:14:53	追加するところは増し放射線
1:14:56	関わる場所ですね。
1:14:58	放射線のところのみかなと考えますが、
1:15:04	適切に追加する必要があるかなと考えます。
1:15:12	規制庁石井ですけど、それをやってもらわなきゃいけない状況であるの わかりそうしたいというのはそうなんですけど。
1:15:20	それーを行うということは他のものをもう1回相談して本当に、
1:15:26	この設定が間違っていないかっていうのを含めて評価して、
1:15:33	説明を求めることになると思いますけど。
1:15:41	はい。兼子さん承知しました。
1:15:45	今日明日とかで大丈夫です。
1:15:56	はい。剣持さん承知しました。
1:16:02	規制庁一緒ですけど。だからどういうふうな方針にして、
1:16:08	資料としてもどうされるのかっていうのを含めて、来週に検討してもら っていいですかね。
1:16:14	あと、どういう。
1:16:16	水平展開で確認したかっていうのも含めて、
1:16:27	を受領しました。
1:16:40	うん。
1:16:41	規制庁浜島ですけども。
1:16:45	石井さんは、一応、
1:16:48	指摘は非常によろしい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:51	規制庁イシイです私は以上です。はい。若井。
1:16:54	鳥居です。
1:16:55	はい。
1:16:57	東さん何かありますか。
1:17:04	天田。場所的に、
1:17:07	すいません。はい。はい、ありがとうございます
1:17:11	原燃工側からは、すいませんマシモですね等、原燃工側から、
1:17:17	以上。
1:17:19	ヒアリングを踏まえて何か、或いは
1:17:23	20年後負担する特にございません。
1:17:27	はい。規制庁真下です。
1:17:32	とりあえず、はい。
1:17:35	今日のヒアリングを終わりにしたいと思います。本日はありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。