

令和4年度原子力規制委員会年度業務計画

令和4年3月23日
原子力規制庁

1. 趣旨

原子力規制委員会は、原子力規制委員会マネジメント規程第14条に基づき、原子力規制委員会年度業務計画を定めるものとしている。

令和3年度マネジメントレビューの結果を踏まえ、令和4年度原子力規制委員会年度業務計画を別添のとおり決定することを諮るもの。

2. 今後の予定

決定した年度業務計画に基づき業務を進め、令和4年度のマネジメントレビューにおいて達成状況の評価を行うことを通じて、継続的な改善を進める。

<資料一覧>

- | | |
|-------|--|
| 別添 | 令和4年度原子力規制委員会年度業務計画（案） |
| 参考資料1 | 第2期中期目標との対応における令和4年度原子力規制委員会年度業務計画（案）検討表 |
| 参考資料2 | マネジメントレビューでの指摘事項と対応方針 |

(別添)

令和4年度原子力規制委員会 年度業務計画

令和4年3月
原子力規制委員会

<まえがき>

原子力規制委員会は、原子力規制委員会マネジメント規程に基づき、中期目標を定めるとともに、それを達成するため、毎年度、原子力規制委員会年度業務計画を策定するものとしている。

令和4年度原子力規制委員会年度業務計画は、令和2年2月に新たに策定した第2期中期目標（令和2年4月から令和7年3月まで）を踏まえ、令和4年度において重点的に取組む事項について定めるものである。

本計画を構成する各施策は、その性格に応じて以下の3つの区分に分類している。年度末に各施策の実施状況を評価する際には、これらの区分も考慮するものとする。

- (Ⅰ) 既定の方針に基づき確実に実施するもの
- (Ⅱ) 改善事項等一定の新規性のあるもの
- (Ⅲ) 新たな規制の導入等新規性が高く挑戦的なもの

なお、本計画と行政機関が行う政策の評価に関する法律（平成13年法律第86号）に基づく政策評価に用いる政策体系を整合させた統合的なマネジメントを実施する観点から、当該政策体系についても、本計画とともに、別紙のとおり定める。

目次

1. 独立性・中立性・透明性の確保と組織体制の充実	1
(1) 原子力規制委員会の組織理念を具体化する規制活動の実践	1
(2) 規制業務を支える業務基盤の充実	3
(3) 職員の確保と育成	6
2. 原子力規制の厳正かつ適正な実施と技術基盤の強化	9
(1) 原子炉等規制法に係る規制の実施	9
(2) 安全研究の推進と規制基準の継続的改善	10
(3) 改正原子炉等規制法の着実な施行	12
(4) 規制活動の継続的な改善及び新たな規制ニーズへの対応	13
3. 核セキュリティ対策の推進と保障措置の着実な実施	15
(1) 核セキュリティ対策の推進	15
(2) 保障措置の着実な実施	16
(3) 原子力安全、核セキュリティ及び保障措置のインターフェースの強化	16
4. 東京電力福島第一原子力発電所の廃炉の安全確保と事故原因の究明	17
(1) 廃炉に向けた取組の監視	17
(2) 事故の分析	17
(3) 放射線モニタリングの実施	18
5. 放射線防護対策及び緊急時対応の的確な実施	19
(1) 放射線防護対策の推進	19
(2) 放射性同位元素等規制法に係る規制の実施及び継続的改善	19
(3) 原子力災害対策指針の継続的改善	19
(4) 危機管理体制の整備・運用	20
(5) 放射線モニタリングの実施	22

別紙

令和4年度政策体系	23
-----------	----

1. 独立性・中立性・透明性の確保と組織体制の充実

(1) 原子力規制委員会の組織理念を具体化する規制活動の実践

【業務計画】

(独立性・中立性・透明性の確保)

- ・ 独立性、中立性を堅持し、科学的・技術的な見地から意思決定を行うとともに、国内外の多様な意見に耳を傾け、孤立や独善に陥ることなく業務を行う。(I)
- ・ 独立した立場で科学的・技術的な見地から意思決定を行うとともに、規制に関わる情報の開示を徹底する。(I)
- ・ オンライン会議システム等の手法を活用した公開会合について、透明性確保の観点からインターネット配信の継続性の維持・品質向上を図る。(I)
- ・ 原子力規制庁職員と被規制者との面談内容の自動文字起こしについて、自動文字起こし結果をホームページに公開するとともに、公開対象の拡充を図る。(I)
- ・ ホームページ上での情報公開にあたっては、誰もが利用しやすいホームページとするために、ウェブアクセシビリティに配慮する。(I)
- ・ 原子力規制委員会アーカイブ検索システム「N-ADRES」について、次期システムの構築に向け、調査研究及び調達を実施する。(I)
- ・ 行政 LAN システム、行政文書の体系化の検討等と連携し、ホームページ及び「N-ADRES」に保存されている資料に固有番号及びメタデータ等を付与する仕組みの構築に向け、調達を実施する。(III)
- ・ 原子力規制委員会の結果概要及び決定・了承事項をホームページに掲載する等の取組や東京電力福島第一原子力発電所事故調査の映像公開等、原子力規制委員会の取組に関するコンテンツの作成・公開を行う。(I)
- ・ 情報公開法に基づく開示請求に対し、適切な情報開示を行う。(I)

(外部とのコミュニケーションの充実)

- ・ 記者会見及び取材対応を通じて、報道機関に適切な情報提供を行う。(I)
- ・ 国際アドバイザーとの意見交換のほか、二国間、多国間での議論や調整に適切に参画・情報収集する。(I)
- ・ CEO、CNO 等との意見交換、委員による現場視察及び関係者との意見交換を行う。特に、オンライン会議システムを活用し、短時間の CEO との意見交換を機動的に行う。(I)
- ・ 事業者の継続的な改善を維持発展させるため、被規制者向け情報通知文書 (NRA Information Notice (NIN)) を発出する。(I)
- ・ 原子炉安全専門審査会・核燃料安全専門審査会を随時開催する。(I)
- ・ 地方公共団体とのコミュニケーションに係る改善方策を継続的に検討し、必要に応じて実行する。(I)

(安全文化の育成・維持)

- ・ 新規採用職員が東京電力福島第一原子力発電所事故の教訓を学ぶための現地研修を実施する。また、新規採用職員向け研修及び中途採用職員向け研修の中で、東京電力福島第一原子力発電所事故対応経験者の講話を組み込む。(I)

- ・ 組織文化に係るアンケート調査の結果を深掘りし、問題点を明確化して具体的な改善策につなげていくため、庁内横断的に職員との対話を行う。(Ⅱ)
- ・ 核セキュリティ文化醸成に向けて、職員への研修の着実な実施及び事業者への必要な助言を行う。(Ⅰ)
- ・ 事業者の核セキュリティ文化醸成の取組の評価に資するよう、核物質防護における国内外の事例を用いたケース・スタディや議論を継続的に実施する。(Ⅰ)

【評価の視点】

(独立性・中立性・透明性の確保)

- 原子力規制委員及び原子力規制庁職員が厳格な服務規律に基づき行動するとともに、国内外の規制の実情を自ら確認するほか、原子力規制委員会で徹底した議論のもと、意思決定を行ったか。
- 原子力規制委員会の業務運営の透明性の確保のための方針に基づき、内容を公開する会議の公開割合を100%にすることができたか。
- オンライン会議システム等の手法を活用した公開会合について、インターネット配信の継続性の維持・品質向上を図ることができたか。
- 規制に関わる情報の適切な開示ができたか。自動文字起こし結果の公開対象を拡充できたか。
- ホームページについて、高齢者・障害者等配慮設計指針「JIS X 8341-3:2016」において、レベルA以上を達成できたか。
- 「N-ADRES」について、安定的に運用を行うことができたか。また、次期システムの構築に向け、調査研究及び調達が実施できたか。
- 資料に固有番号及びメタデータ等を付与する仕組みの構築に向けた調達を実施できたか。
- 原子力規制委員会の取組に関するコンテンツを分かりやすく作成し、公開できたか。
- 開示期限内に、基準に基づいた審査により、開示対象文書の特定・不開示情報の特定を適切に行ったか。

(外部とのコミュニケーションの充実)

- 原子力規制委員会の取組等について、適切に説明することができたか。また、問合せに適切に回答することができたか。
- 国際アドバイザーとの意見交換のほか、二国間、多国間の枠組みを活用して原子力安全に関する情報発信・情報共有や海外の知見の収集・施策への活用を行えたか。
- CEO、CNO等との意見交換、委員による現場視察及び関係者との意見交換を適切に行えたか。
- 被規制者向け情報通知文書を、迅速かつ柔軟に発出できたか。
- 原子炉安全専門審査会・核燃料安全専門審査会を開催し、調査審議事項の助言を得られたか。

- 地方公共団体とのコミュニケーションに係る改善方策を検討し、必要に応じて実行できたか。

(安全文化の育成・維持)

- 新規採用職員向けの東京電力福島第一原子力発電所における現地研修を実施できたか。また、同発電所事故対応経験者の講話を新規採用職員向け研修及び中途採用職員向け研修に組み込んだか。
- 庁内横断的に職員との対話を行う仕組みを構築し、具体的な改善につながる取組を検討できたか。
- 計画的に核セキュリティ文化醸成に係る職員への研修を実施するとともに、原子力規制検査等を通じて事業者に必要な助言ができたか。
- 核物質防護における国内外の事例を用いたケース・スタディや議論を実施できたか。

(2) 規制業務を支える業務基盤の充実

【業務計画】

(マネジメントシステムの定着)

- ・ 令和3年度のマネジメントレビューの結果も踏まえ、マネジメントシステムの適切な運用を行い、継続的改善に取り組む。(I)
- ・ 要改善事項等に関する活動から組織横断的に教訓をくみ取り、さらなる業務改善に活かすため、要改善事項に関する横断的分析や具体的事例の研修教材への活用などの取組を行う。(II)

(国際協力の推進)

- ・ 国際業務の改善の一環として、海外情報の共有等の業務について、全庁横断的な国際業務のサポート体制を確立し、継続的に実施する。(II)
- ・ 関連条約への対応、IAEA 安全基準の策定・見直しや共同研究への参画等を通じて、国際社会における原子力安全向上への貢献につなげる。(I)
- ・ 国際機関、二国間、多国間での議論や調整に適切に参画・情報収集するとともに、拠出金の適正な管理、重要度に応じて原子力規制庁内における情報共有、フォローアップを徹底する。(I)
- ・ IAEA や OECD/NEA 等による国際会合への参画等を通じて、我が国の知見を発信するとともに、我が国の制度の改善に資するよう、最新の動向や知見に係る情報を収集・共有する。(I)
- ・ IAEA の安全基準や ICRP 等の文書の翻訳を進め、ホームページで公開する。(II)
- ・ IAEA 安全基準の策定・見直しや国際会合への参画等を通じて収集・共有され得た最新の動向や知見について、我が国の原子力規制の継続的改善につなげる。(I)
- ・ 我が国の核セキュリティの継続的改善に資するため、改正核物質防護条約の妥当性を検討するための国際的な議論への対応、IAEA 核セキュリティ・シリーズ及び関連文書の策定・見直しへの参画等を行う。(I)

- ・ 緊急時の準備と対応に関する IAEA 等による国際会合への参画等を通じて、我が国の知見を発信するとともに、我が国の制度の改善に資するよう、最新の動向や知見に係る情報を収集・共有する。(I)
- ・ 保障措置に関する各種国際会議への参加や、IAEA に対する保障措置技術開発支援等を通じて、我が国の保障措置に対する国際社会の理解増進を図るとともに、国内外の保障措置の強化・効率化に貢献する。(I)

(管理業務の確実な遂行)

- ・ 行政文書管理に係る適切な人員配置を行い、共有フォルダにおける体系的管理及び電子決裁による意思決定、文書管理業務のシステム化の検討等により行政文書の電子的管理を推進する。(II)
- ・ 行政文書管理体系の理解促進、重要性の認識を深め適切な文書管理業務を実施するための研修等を適切に実施する。(I)
- ・ 適切な機構・定員要求等を通じ、中長期的な視点で、将来も含めた業務の必要に応じた原子力規制庁の組織構成及び人員配置等の資源配分の見直しを行う。(I)
- ・ 情報システムの安定的な運営を行う。(I)
- ・ 会計法令及び関係規程類に則って、予算の効果的かつ効率的な執行に努める。(I)

(訴訟事務及び法令審査)

- ・ 訴訟事務や不服申立て事務について、関係機関や関係部署と連携しつつ適切に対応するとともに訴訟や不服申立ての増加等の状況を慎重に見極め、業務の遂行体制や事務作業の効率化・見直しを図っていく。(I)
- ・ 訴訟及び不服申立てに適切に対応するため、継続的・組織的に新しい知見の収集・調査を行う。(II)
- ・ 所管行政が法的に適正に行われ、かつ、制度的な改善が弾力的かつ円滑に行われるよう、法令等の立案及び運用に係る改善すべき点を把握し、長官官房における審査等を通じて、各部署の着実な法令等の立案・運用を支援する。また、必要に応じてマニュアル等の作成及び見直しを行い、庁全体の立案技術の向上を図る。(I)

【評価の視点】

(マネジメントシステムの定着)

- 令和3年度のマネジメントレビューでの指摘も踏まえ、マネジメントシステムの改善に取り組んだか。
- 要改善事項に共通する課題や改善策の良好事例を抽出し、各課室での業務改善につなげる仕組みを構築できたか。また、課題の抽出・分析や具体的事例の研修教材への活用等を行ったか。

(国際協力の推進)

- 海外情報の共有等の業務に関する全庁横断的な国際業務の改善について体制を確立し、継続的に実施できたか。

- 国際社会における原子力安全に関する活動に貢献できたか。
- 国際機関、二国間、多国間の枠組みを活用して原子力安全に関する情報発信・情報共有や海外の知見の収集・施策への活用を行えたか。
- 拠出金の企画立案・実施管理を通じて、予算要求、国際機関への拠出手続きが適切に行えたか。
- 国際関係について原子力規制庁内への情報共有・施策への活用ができたか。
- オンラインによる参加も活用しつつ、国際会合等に出席し、我が国の知見の発信を積極的に行ったか。また、最新の動向や知見を収集し、関係者への共有・施策への活用を行ったか。
- IAEA の安全基準や ICRP 等の文書の翻訳を進め、ホームページで公開することができたか。
- 最新の動向や知見について、原子力規制へ反映すべきものがないか関係部署と情報共有を行い、検討を進めたか。
- 改正核物質防護条約の妥当性を検討するための国際的な会議への参加、IAEA 核セキュリティ・シリーズ及び関連文書の策定・見直しへの参画等を行い、また、二国間・多国間の枠組み等の活用等により、我が国の核物質防護に係る規制の継続的な改善につなげることができたか。
- 緊急時の準備と対応に関する国際会合等に出席し、我が国の知見の発信を積極的に行ったか。また、最新の動向や知見を収集し、関係者への共有を行ったか。
- 各種国際会議への参加や、保障措置技術開発支援等を通じて、国内外の保障措置の強化・効率化に貢献したか。

(管理業務の確実な遂行)

- 行政文書管理に係る体制整備、電子的管理の促進ができたか。
- 行政文書の管理に関するガイドライン等の改正が予定されており、これらを踏まえて、原子力規制委員会行政文書管理規則等を改正するとともに、新ルール、関係規程類・留意事項等の周知、業務の効率化等ができたか。
- 行政文書管理体系の理解促進、重要性の認識を深め適切な文書管理業務を実施するための研修等を適切に実施したか。
- 組織の機能が全体として中長期的に持続可能となるよう、組織構成及び人員配置等の見直しを行ったか。
- 情報システムの安定的な運営を実現したか。また、新型コロナウイルス感染症の影響下においても変化に適切に対応し、庁内業務の確実な遂行に寄与したか。
- 予算の適切な執行管理を行えたか。

(訴訟事務及び法令審査)

- 訴訟事務や不服申立て事務について、業務量の推移に応じて体制を構築し、関係機関や関係部署と連携しつつ適切に業務を遂行できたか。
- 訴訟対応及び不服申立て対応をより強化するために、有効な調査ができたか。
- 長官官房における法令審査及び法令相談等を通じて、各部署の法令等の立案・運用

- を着実に支援できたか。
- 必要に応じてマニュアル等の作成・見直しを行うことができたか。

(3) 職員の確保と育成

【業務計画】

(高い倫理観の保持)

- ・ 職員が国家公務員としての高い倫理観を保持し、規律を守るため、研修や幹部メッセージの発出等を引き続き行い、その効果や対応状況を把握し、個別対応が必要となる職員への指導監督を行う。(I)
- ・ 職員の仕事と生活の調和が図られるよう、ワークライフバランスに関する職員の世代別ニーズを把握し、ニーズに応じた説明会を開催するとともに、新行政 LAN システムを活用したワークライフバランスの各種施策のさらなる検討を実施する。(II)

(原子力規制人材の確保)

- ・ 人材の確保については、新卒採用の促進に資するよう積極的に説明会を行うとともに、新卒者・経験者採用等を適切に実施し、厳選して選考を行う。(I)
- ・ 原子力規制人材育成事業については、行政事業レビュー公開プロセスにおける指摘事項等を踏まえ、令和4年度の新規採択を行い、継続事業を実施するとともに、事業の実績を適切に把握する。(I)
- ・ 職員の多様性への配慮及びメンタルヘルスに関する研修の提供や、男女共同参画の機会の増進を図る。(I)

(原子力規制人材の育成)

- ・ 職員の国際活動に係る力量向上に全庁的に取り組む。なお、新型コロナウイルス感染症により海外機関等に派遣できなかった職員については、可能な限り派遣することができるよう調整する。(I)
- ・ 平成30年度に開始した検査官等の資格に係る教育訓練課程に係る研修等を着実に実施し、力量管理及び知識管理のさらなる推進を図る。また、研修の質の向上に向けた令和3年度の試行結果を踏まえ、可能なものから教育訓練課程にアクティブラーニングを取り入れる。また、講師のアクティブラーニングに係る指導力向上のための研修を実施する。(I)
- ・ 令和5年度の本格運用を目指し、力量管理シートを使用したバックオフィス系業務を担う職員の力量管理の試運用を開始する。(III)
- ・ 分散型訓練生のための講義の録画配信を開始する。(II)
- ・ 引き続き、職員が現に就いているポストで自己の能力が発揮できているかを調査し、任用に活用するためのデータベースを構築する。(I)
- ・ 令和3年度に策定した職員のキャリアパスイメージについて、説明会を夏の人事異動期前にも実施するとともに、より多くの参加者が得られるよう努める。(I)
- ・ 人事評価において、上司に加え、同僚や部下からも評価を受ける360度評価を試行する。(II)

- ・ 原子力規制事務所からのニーズ（問題点・課題）を収集し、類型化・担当部署の特定をするとともに、優先順位を付け計画的に課題解決を図る。（Ⅱ）
- ・ 研究系職員の人材育成及び研究環境整備のため、大学や JAEA 安全研究センター等の外部の研究組織／部門との人材派遣を含む人事交流や共同研究事業の推進を図る。（Ⅰ）
- ・ 安全研究の実施や研究人材の育成に当たり、研究倫理や研究者として基本的な姿勢について遵守する取組を行う。（Ⅰ）

【評価の視点】

（高い倫理観の保持）

- 研修や幹部メッセージの発出等の啓発活動を行った回数、政府が掲げる各種ワークライフバランス関連施策の達成度合（男性育休（2025年までに30%）等）等から、効果を確認できたか。
- 全職員について、月45時間を超える超過勤務月数が6ヶ月以内となることを達成し、達成できない職員については、健康上の配慮を適切に実施したか。
- ワークライフバランスに関する職員の世代別ニーズを把握し、ニーズに応じた説明会を開催したか。また、新行政 LAN システムを活用したワークライフバランスの各種施策のさらなる検討を進めたか。

（原子力規制人材の確保）

- 定数に対する実員数（95%）、新卒採用者に対する女性割合（35%）、障害者法定雇用率（2.6%）を確認しつつ、新卒者、経験者を適切に採用するとともに、再任用、特例定年等を最大限活用しポストを充足できたか。
- 行政事業レビュー公開プロセスにおける指摘を踏まえ、原子力規制人材育成事業の実績を把握するための指標を適切に設定し、実績を把握したか。
- 職員の多様性への配慮及びメンタルヘルスに関する研修の提供や、男女共同参画の機会の増進を図ったか。

（原子力規制人材の育成）

- 新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえつつ、国際機関等に着実に職員を派遣したか。
- 国際協力業務への資質のある人材育成のための機会を提供したか。
- 研修を適切に実施し、年間延べ受講者数2,500人以上を達成できたか。
- 規制実務を担うことができる人材を継続的に確保・育成するために、教育訓練課程を受講させる等して、任用資格を付与できたか。
- 令和3年度の試行結果を踏まえ、可能なものから教育訓練課程にアクティブラーニングを取り入れたか。
- 講師のアクティブラーニングに係る指導力向上のための研修を実施したか。
- 力量管理シートを使用したバックオフィス系業務の力量管理の試運用を行い、令和5年度の本格運用に向けて検討・改善を行ったか。
- 分散型訓練生のための講義の録画配信を開始したか。

- 年1回の希望調書で、職員が能力に応じたポスト任用をされていると感じているかなど、満足度の自己評価調査を実施できたか。また、調査結果を任用に適切に反映するためのデータベースを構築したか。
- 説明会を夏の人事異動期前に実施できたか。また、多くの参加者が得られるよう工夫したか。
- 360度評価を試行できたか。
- 原子力規制事務所からのニーズ（問題点・課題）について、データベース化し、課題の改善につなげることができたか。
- 外部の研究組織／部門との人事交流や共同研究事業の推進ができたか。
- 研究倫理や研究者として基本的な姿勢について遵守する取組を行ったか。

2. 原子力規制の厳正かつ適正な実施と技術基盤の強化

(1) 原子炉等規制法に係る規制の実施

【業務計画】

- ・ 申請に対し、実用発電用原子炉や核燃料施設等ごとの立地特性や施設の特徴・安全上の重要度を踏まえつつ論点等を明確にし、法令に基づき厳正かつ適切に審査を実施する。
(I)
- ・ 審査の段階に応じて、残された課題についての原子力規制委員会及び事業者双方の認識を共有するための一層の取組を進める。(II)
- ・ 法定の検査・確認を厳正かつ適切に実施する。(原子力規制検査については(3)で詳述)
(I)
- ・ 対応区分を4とした東京電力柏崎刈羽原子力発電所に対して、厳正な追加検査を行う。
(III)
- ・ 事業者による安全性向上評価の確認や、審査や検査などにおける事業者とのコミュニケーションを通じ、事業者の自主的取組を促進する。(I)
- ・ 安全性向上評価届出制度について、事業者との意見交換を行い、必要に応じて見直しの検討を進める。(II)
- ・ 核燃料物質及び核原料物質の使用者に対して、安全性向上に関する説明の機会を設ける。(I)
- ・ 事故トラブルについて、原子力安全上の影響の程度等に応じ適切に対応する。(I)

【評価の視点】

- 設置変更許可申請、工事計画認可申請、運転期間延長認可申請、廃止措置計画等の審査について「原子力施設に係る審査全般の改善策について」(令和2年2月原子力規制委員会了承)等に基づき、厳正かつ適切に審査を実施したか。
- 設置変更許可において審査の漏れを防止し、及び施設の特徴・安全上の重要度に応じた審査を適切に行うため、新規制基準適合性審査結果の取りまとめに際し、審査で確認した事項を整理し、以降の審査において活用したか。
- 審査に関する原子力規制委員会決定文書や了承事項等を審査担当者に正確に理解させるため、決定等の都度、当該文書を審査業務マニュアルに加えたか。また、審査担当者の異動時等において、マニュアルの内容を確実に周知したか。
- 審査会合の都度残された課題を確認し合うなど、審査の段階に応じて、残された課題についての原子力規制委員会及び事業者双方の認識を共有するための取組を一層進めることができたか。
- 原子力規制検査を所定のガイドを活用して計画どおりに実施し、特定した検査気付き事項を適切に評価できたか。その他の法定の検査・確認も、厳正かつ適切に実施できたか。
- 原子力災害対策特別措置法第10条による通報件数及び第15条による報告件数並びに公衆の被ばく、環境の汚染のおそれがある放射性物質の放出の件数はいずれも0件であったか。

- 東京電力柏崎刈羽原子力発電所への追加検査について、特別の体制を設け、検査の計画立案、実施など一連の検査活動を厳正かつ適時・適切に実施できたか。
- 事業者とのコミュニケーション等を通じ、事業者の自主的取組を促進することができたか。
- 安全性向上評価届出制度について、事業者との意見交換を行い、必要に応じて見直しの検討を進めたか。
- 利用者からの質問に対して、適切に対応することができたか。
- 事故トラブルについて、事業者等の原因究明、再発防止策等を適切に確認したか。事故トラブルから得た教訓を他施設も含め、適切に反映したか。

(2) 安全研究の推進と規制基準の継続的改善

【業務計画】

(最新の科学的・技術的知見の蓄積と国際共同研究の活用)

- ・ 実施した安全研究成果、学会活動への参加、国際会議への出席等により得られる最新知見を収集し分析する。(I)
- ・ 国外で発生する自然事象に関しては、必要に応じて関係国機関等と協力して情報収集・分析を行う。また、国内の自然事象に関しては、政府機関、研究機関の委員会、学会等に参加し情報収集・分析を行う。それらの結果、最新知見と判断される場合は技術情報検討会において検討する。(I)
- ・ 安全研究から得られる国内外の最新の科学的・技術的知見を審査検査等の規制業務に活用することを目的として、技術基盤グループから原子力規制部への情報提供(技術支援)を行う。(I)

(安全研究の積極的な実施)

- ・ 「今後推進すべき安全研究の分野及びその実施方針(令和4年度以降の安全研究に向けて)」(令和3年7月14日原子力規制委員会)等に沿って安全研究を実施する。(I)
- ・ 令和4年度に終了する安全研究プロジェクトについては、事後評価に向けて、年度内に安全研究成果報告の取りまとめを行う。また、新たに重要な成果が出たものは、随時、速やかに論文等に取りまとめる。安全研究の公表促進活動として、JAEA 安全研究センターと連携した研究成果の発表を行う。(I)
- ・ 6月をめどに令和3年度に終了した安全研究プロジェクトの事後評価を、1月をめどに令和5年度に開始する安全研究プロジェクトの事前評価を行う。(I)
- ・ 規制上の課題を踏まえ、原子力規制部等と連携して今後推進すべき安全研究の分野について検討を行い、7月に令和5年度以降の安全研究の分野及びその実施方針を策定する。(I)
- ・ 二国間(NRC、IRSN 等)又は多国間の研究に関する国際活動(OECD/NEA/CSNI 等)に積極的に参加する。(I)
- ・ 研究職職員の技術力向上にも資する共同研究を計画どおり推進するとともに、今後共同研究に参画する可能性のある若手研究者に向けて報告会を開催する。(I)

- ・ 令和 4 年度からの技術基盤グループの組織改編に合わせ、新たに実施する放射線防護研究を滞りなく開始するとともに、リスク評価研究の強化や原子力規制庁内外との連携強化を行う。(Ⅱ)

(規制基準の継続的改善)

- ・ 電磁両立性に係る規制対応について、令和 3 年度に引き続き ATENA から意見を聴取し、制度改正の要否等についての検討を行う。(Ⅱ)
- ・ 令和 4 年度の、民間規格の技術評価の計画に基づき、技術評価に関する検討チームを設置し、検討チーム会合の議論を踏まえ、技術評価書の策定及び関連する規則解釈等の改正を行う。(Ⅱ)
- ・ 最新知見の規制対応要否の検討に資するため、国内外原子力施設の事故・トラブル情報及び海外規制動向に係る最新情報を収集・分析し、適切にスクリーニングする。(Ⅰ)
- ・ 技術情報検討会を定期的開催し、収集・分析した国内外の原子力施設の事故・トラブルに関する情報、最新の科学的・技術的知見(自然ハザードに関する知見を含む)等について、規制に反映させる必要性の有無を検討し、必要性のあるものは作業担当部署を定め、規制基準への反映状況等の進捗状況を確認する。また、必要に応じて検査官会議で事例紹介する。(Ⅰ)
- ・ 技術情報検討会の検討結果について、原子力規制委員会で速やかに報告を受けるとともに、原子炉安全専門審査会・核燃料安全専門審査会へ報告し助言を受ける。このうち、自然ハザードに関する最新知見については、火山部会、地震・津波部会に報告し、規制上の対応の要否について助言を受ける。(Ⅰ)
- ・ 事故トラブルから得た教訓を規制に反映させる必要性の有無を検討し、必要に応じて規制への反映を行う。(Ⅰ)
- ・ 実用発電用原子炉の新規制基準適合性審査の実績を踏まえた規制基準等の記載の具体化・表現の改善について、令和 4 年度の計画に基づき改正作業を進める。(Ⅱ)
- ・ 「東京電力福島第一原子力発電所事故の調査・分析に係る中間取りまとめ」から得られた水素防護に関する知見の規制への反映に関して、事業者及び ATENA との意見交換を行うとともに、不確かさの大きな現象に対する規制の考え方を検討し、規制上の対応を検討する。(Ⅱ)
- ・ 水素防護以外の知見についても、優先度を考慮した上で、知見の収集を進めるとともに規制上の対応を検討する。(Ⅱ)

【評価の視点】

(最新の科学的・技術的知見の蓄積と国際共同研究の活用)

- 最新知見を収集し分析することができたか。
- 国内外で発生する自然事象に関し、必要に応じて関係機関等と協力して情報収集・分析を実施したか。
- 技術基盤グループから原子力規制部への情報提供(技術支援)を行ったか。

(安全研究の積極的な実施)

- 実施方針等に基づき定めた計画に沿って安全研究業務を達成できたか。
- 安全研究成果報告を取りまとめたか。積極的な成果の公表ができたか。JAEA 安全研究センターと連携した研究成果の発表を行ったか。
- 事前、事後評価が計画どおりに実施できたか。
- 令和 5 年度以降の安全研究の分野及びその実施方針を策定したか。
- 研究に関する国際活動に積極的に参加し、調査・分析で得られた結果等を積極的に情報発信できたか。
- 共同研究を計画どおりに進めることができたか。研究報告会が開催できたか。
- 放射線防護研究を計画どおり開始し、またリスク評価研究の強化や原子力規制庁内外との連携強化などの安全研究に係る実効性のさらなる確保を行ったか。

(規制基準の継続的改善)

- ATENA からの意見聴取結果を踏まえ、制度改正の要否等について検討を進めたか。
- 技術評価書の策定及び関連する規則解釈等の改正を行ったか。
- 国内外原子力施設の事故・トラブル情報及び海外規制動向に係る最新情報を収集・分析し、適切にスクリーニングしたか。
- 技術情報検討会において、規制に反映させる必要性の有無を検討し、進捗状況を確認したか。また、必要に応じて検査官会議で事例紹介したか。
- 技術情報検討会の検討結果について、原子力規制委員会で速やかに報告を受けるとともに、原子炉安全専門審査会・核燃料安全専門審査会、火山部会、地震・津波部会で報告し、助言を受けることができたか。
- 事故トラブルから得た教訓を必要に応じて規制への反映が行えたか。
- 規制基準等の記載の具体化・表現の改善について、改正作業を進めたか。
- 水素防護に係る知見の規制への反映に関し、事業者及び ATENA との意見交換を行うとともに、不確かさの大きな現象に対する規制の考え方を検討し、知見の不確かさを踏まえた規制上の対応を検討することができたか。
- 水素防護以外の知見の規制への反映に関し、事業者等が保有する知見を含め収集を進めるとともに、規制上の対応を検討することができたか。

(3) 改正原子炉等規制法の着実な施行

【業務計画】

- ・ 原子力規制検査を着実に実施するとともに、引き続き、原子力規制検査に係る各種教育訓練、研修及び実運用での経験を積み重ねる。(Ⅱ)
- ・ 実運用での経験を踏まえ、制度の改善を継続的に行う。(Ⅰ)
- ・ 令和 3 年度に発覚した設置変更承認申請書の添付書類漏れを踏まえ、同様の事例がないか確認を行うとともに、再発防止策を講じる。(Ⅰ)

【評価の視点】

- 着実に原子力規制検査を実施できたか。原子力規制検査に対する検査官の理解が進んだか。原子力規制検査の教育訓練、研修を計画どおり実施できたか。
- 検査の実施及び検査指摘事項の評価にリスク情報を活用したか。
- 検査官からの意見聴取や事業者との意見交換等、運用の継続的改善に向けた取組を行い、ガイド類の見直しなどの改善策を講じたか。
- 令和3年度に発覚した設置変更承認申請書の添付書類漏れを踏まえ、同様の事例がないか確認を行うとともに、再発防止策を講じることができたか。

(4) 規制活動の継続的な改善及び新たな規制ニーズへの対応

【業務計画】

- ・ 審査進捗状況表の整備などを通じ、原子力施設の審査状況・課題の明確化を図る。(I)
- ・ 「原子力施設に係る審査全般の改善策について」(令和2年2月原子力規制委員会了承)及び各課・部門で策定した知識管理年度計画に従って、業務マニュアルの整備等審査の継続的改善に取り組む。(I)
- ・ バックフィット制度について、「継続的な安全性向上に関する検討チーム」における検討を踏まえ、これまでのバックフィット事例の分析を通じ、バックフィットについての考え方を整理した文書を作成する。(III)
- ・ 審査・検査における合理性・客観性を向上させるため、リスク情報を活用する手法等の検討・準備を進め、可能な分野からリスク情報の活用を進める。(III)
- ・ これまでグレーデットアプローチを適用してきた核燃料施設等の審査実績も踏まえた上で、施設の特徴・安全上の重要度に応じた、より実効的なグレーデットアプローチを検討しつつ、核燃料施設等の審査を行う。(I)
- ・ 廃止措置が安全・確実に進められること、また、進められていることを審査、検査等によって確認していく。(I)
- ・ 東海再処理施設について、リスクの低減が早期に達成できるよう、廃液のガラス固化及び外的事象への防護を並行的に進めるため、必要な監視等を行う。(III)
- ・ 中深度処分に係る審査ガイドの整備を行う。(II)
- ・ IRRS の指摘等を踏まえ、廃止措置の終了確認基準に関する判断基準の整備を行う。(II)
- ・ 閣議決定された特定放射性廃棄物の最終処分に関する基本方針に基づき、概要調査地区等の選定時に順次示すこととしている安全確保上少なくとも考慮されるべき事項について、調査の進捗に応じ、検討を進める。(III)
- ・ 原子炉等規制法(核セキュリティ、保障措置関連を除く)について、関係部署と必要な連携を図り、3S のインターフェースを図る。(I)

【評価の視点】

- 審査進捗状況表の整備などを通じ、原子力施設の審査状況・課題の明確化を図れたか。
- 業務マニュアルの整備等審査の継続的改善に取り組めたか。

- バックフィット制度について、事例分析を行い、原子力規制委員会で議論を行い、バックフィットについての考え方を整理した文書を作成することができたか。
- 原子力規制検査においてリスク情報の活用を促進するため、事業者のPRAモデルの適格性確認を行ったか。
- これまでグレーデットアプローチを適用してきた核燃料施設等の審査実績も踏まえた上で、施設の特徴・安全上の重要度に応じた、より実効的なグレーデットアプローチを検討しつつ、核燃料施設等の審査を行ったか。
- 廃止措置の状況を審査、検査等によって確認ができたか。
- 東海再処理施設について、監視チーム会合等を通じ、廃止措置の実施状況の監視を適時適切に実施したか。
- 中深度処分に係る審査ガイドを整備したか。
- 廃止措置の終了確認基準に関して、必要な判断基準等を整備したか。
- 特定放射性廃棄物の最終処分に関する基本方針に基づき、調査の進捗に応じ、必要な検討を進めたか。
- 原子炉等規制法（核セキュリティ、保障措置関連を除く）について、関係部署と必要な情報共有等を行い、3S各々の審査を適切に進めたか。

3. 核セキュリティ対策の推進と保障措置の着実な実施

(1) 核セキュリティ対策の推進

【業務計画】

- ・ 核物質防護に係る原子力規制検査及び核物質防護規定の審査を厳格かつ適切に実施する。(I)
- ・ 原子力規制事務所への核物質防護対策官の配置を踏まえ、原子力規制事務所による日常的な現場の監視を定着させる。また、この定着を踏まえ、本庁チーム検査と効果的な連携を実施していく。(III)
- ・ 放射性同位元素等規制法に基づく防護措置に係る検査、登録特定放射性同位元素防護管理者定期講習機関が行う定期講習の監督等を通じて、放射性同位元素等の防護規制の着実な実施及び定着を図る。(I)
- ・ 核物質防護に係る現行の審査基準の規定に関して、国内外の動向等を踏まえつつ、規定すべき内容や記載の粒度等の見直しに向けた検討を行う。(II)
- ・ 実用発電用原子炉施設及び再処理施設の情報システムセキュリティ対策強化に資する審査基準改正を踏まえ、検査に必要なガイド等の作成や体制整備を行う。(II)
- ・ 核物質防護に係る審査及び検査について、確認すべき内容の整理を行うとともに、柔軟な運用について検討を行う。(II)

【評価の視点】

- 核物質防護に係る原子力規制検査及び核物質防護規定の審査を厳正かつ適切に実施したか。
- 検査及び審査の実績を踏まえて、核物質防護に係る規制の継続的な改善につなげることができたか。
- 原子力発電所等における特定核燃料物質の盗取及び妨害破壊行為による同物質の漏えい事象の件数を0件に抑えたか。
- 原子力規制事務所による日常的な監視を通じて把握した核物質防護上の気付き事項を踏まえ、本庁チーム検査等を効果的に実施したか。
- 放射性同位元素等規制法に基づき、防護措置に係る検査等を着実に実施しているか。
- 放射性同位元素等規制法に基づき、登録特定放射性同位元素防護管理者定期講習機関が行う定期講習が適切に実施されるよう、必要な監督指導をしているか。
- 核物質防護に係る現行の審査基準の規定に関して、国内外の動向等を踏まえつつ、規定すべき内容や記載の粒度等の見直しに向けた検討を行ったか。
- 実用発電用原子炉施設及び再処理施設の情報システムセキュリティ対策強化に資する審査基準改正を踏まえ、検査に必要なガイド等の作成や体制整備を行ったか。
- 核物質防護に係る審査及び検査について、確認すべき内容の整理を行うとともに、柔軟な運用について検討を行ったか。

(2) 保障措置の着実な実施

【業務計画】

- ・ IAEA、関係機関等と適切に連携し、日・IAEA 保障措置協定及びその追加議定書、二国間原子力協定並びに原子炉等規制法等の国内法令について、誠実に履行する。(I)
- ・ 原子炉等規制法等の国内法令に基づき、指定保障措置検査等の実施及び情報処理機関の指導・監督を適切に行う。(I)
- ・ 我が国の保障措置に係る取組について、国際会議や国際トレーニング等を通じて国際的に発信する。(I)

【評価の視点】

- 日・IAEA 保障措置協定及びその追加議定書、二国間原子力協定並びに原子炉等規制法等の国内法令について、誠実に履行したか。
- 指定保障措置検査等の実施及び情報処理機関の指導・監督を適切に行ったか。
- 我が国の保障措置に係る取組について、国際的に発信したか。

(3) 原子力安全、核セキュリティ及び保障措置のインターフェースの強化

【業務計画】

- ・ 原子力安全、核セキュリティ及び保障措置のインターフェースの強化について、これらの調和を図るとともに審査等及び検査等の業務を適切に行いつつ、適宜改善を図る。(I)
- ・ 原子力規制事務所による日常巡視等を通じた核物質防護上の気付き事項の把握が円滑になされるよう、本庁と原子力規制事務所との連携をより緊密なものとする。(II)
- ・ 核物質防護訓練のあり方に関する検討等により、セキュリティ事案発生時における原子力安全とのインターフェースの強化を図る。(II)

【評価の視点】

- 原子力安全、核セキュリティ及び保障措置の調和を図り、審査等及び検査等の業務を適切に行えたか。また、必要な改善を図れたか。
- 核セキュリティ部門以外の検査官に対する核物質防護に関する教育の継続的な実施等、原子力規制事務所における核セキュリティへの理解をより深めることができたか。
- 核物質防護事案を模擬した訓練において、セーフティとの連携や情報連絡等の視点を取り入れたか。関係部署間で効果的な連携を図ることができたか。

4. 東京電力福島第一原子力発電所の廃炉の安全確保と事故原因の究明

(1) 廃炉に向けた取組の監視

【業務計画】

- ・ 中期的リスクの低減目標マップに示した一つ一つの事項が早期に達成されるよう規制当局として取り組む。これまでの進捗を踏まえつつ、重点的な取組が求められると特定されたリスクが着実に低減されるよう、東京電力の廃炉の実施状況を監視するとともに、必要な助言等を行う。(I)
- ・ 東京電力から提出される実施計画の変更認可申請について、審査を厳正かつ着実に実施する。また、関連部署との調整及び原子力事業者からの情報収集を滞りなく行うとともに、実施計画の遵守状況について厳正かつ適切な検査等を実施する。(I)
- ・ 実施計画の記載事項の見直し方針を踏まえて、実施計画に記載すべき事項について文書化する。(II)

【評価の視点】

- 東京電力福島第一原子力発電所の中期的リスクの低減目標マップ(2022年3月版)に示した事項について、遅延なく進められるよう監視・指導することができたか。特に、本マップにおいて令和4年度内の主要な目標全てについて、東京電力に対し、特定原子力施設監視・評価検討会等の場において必要な指摘を行い、その指摘に対する取組状況等を確認できたか。
- 実施計画の変更認可申請に対する審査について、東京電力福島第一原子力発電所における廃炉作業の円滑な進捗の律速とならないよう、厳正かつ適切に実施できたか。また、実施計画の遵守状況の検査を適切に実施できたか。
- 実施計画に記載すべき事項について文書化できたか。

(2) 事故の分析

【業務計画】

- ・ 令和2年度に取りまとめた事故分析に係る中間取りまとめや、廃炉の進捗等を踏まえ、令和3年度に方針決定した今後の事故分析の進め方に基づき、必要な現地調査、検討会等により事故分析を進め、事故調査・分析の検討内容について報告書に取りまとめる。(II)
- ・ 事故調査・分析の検討内容について、積極的に国内外に発信する。(I)
- ・ 東京電力福島第一原子力発電所廃炉及び事故分析に係る連絡・調整会議等において、関係機関との調整を行い、事故分析のための調査と廃炉作業の整合を図り、事故分析及び廃炉の円滑な進捗に資する。(II)

【評価の視点】

- 決定した方針に基づき、必要な現地調査、検討会等により事故分析を進めることができたか(東京電力福島第一原子力発電所における事故の分析に係る検討会を5回以上開催)。

- 事故調査・分析の検討内容を報告書に取りまとめることができたか。
- 積極的に事故調査・分析の検討内容について、国内外に発信することができたか。
- JAEA との協働により事故調査・分析で収集・蓄積した情報のデータベース化の取り組みを進めることができたか。
- 国内外への発信として、国内学協会等又は海外規制機関等の会合に参加できたか（会合に 3 回以上参加）。
- 連絡・調整会議等において、関係機関との調整を行い、事故分析のための調査と廃炉作業の整合を図り、円滑な進捗に資することができたか。

(3) 放射線モニタリングの実施

【業務計画】

- ・ 総合モニタリング計画に基づく福島県を始めとした陸域・海域の環境放射線モニタリングを確実に実施し、その結果を国内外に分かりやすく遅滞なく公表する。(I)

【評価の視点】

- モニタリング調整会議の下、関係省庁と連携し、ALPS 処理水に関する海域モニタリングその他の陸域・海域の環境放射線モニタリングを実施し、その結果を遅滞なく公表したか。
- 福島県を中心に整備しているリアルタイム線量測定システム及び可搬型モニタリングポストについて、事業の継続性に留意しつつ維持・管理を実施したか。

5. 放射線防護対策及び緊急時対応の的確な実施

(1) 放射線防護対策の推進

【業務計画】

- ・ 原子力規制庁は、放射線審議会の事務局として、放射線審議会の議論・指摘を踏まえ、新しいICRP勧告の反映等に係る審議の調整を行う。また、関係省庁との連携を適切に行うため、関係省庁連絡会等を利用して審議状況や結果等を適宜共有する。(I)
- ・ 放射線審議会の審議結果を踏まえて、岩石等に含まれる天然の放射性核種のうち濃度の高いものからの放射線防護の在り方についての検討を進める。(III)

【評価の視点】

- 放射線審議会の調査審議の取りまとめに貢献するとともに、関係省庁との適切な情報共有に努めたか。
- 岩石等に含まれる天然の放射性核種からの放射線防護の在り方について検討を進めたか。

(2) 放射性同位元素等規制法に係る規制の実施及び継続的改善

【業務計画】

- ・ 放射性同位元素等規制法に基づき、審査・検査を厳正かつ適切に実施する。(I)
- ・ 審査ガイド等の整備を着実に進めることにより、RIに関する規制体系とその運用を継続的に改善する。(I)
- ・ IRRSフォローアップミッションの指摘等を踏まえ、引き続き必要な対策を進める。なお、厚生労働省との連携については、厚生労働省の担当部署との間で文書化を行った上で、各々の規制現場における気付き事項等の共有を令和4年度から開始する。(II)

【評価の視点】

- 放射性同位元素等規制法に基づき、審査・検査を厳正かつ適切に実施しているか。
- ガイド整備を着実に進めたか。
- IRRSフォローアップミッションの指摘等を踏まえ、必要な対策を実施できたか。各々の規制現場における気付き事項等の共有等、厚生労働省との連携を実施できたか。

(3) 原子力災害対策指針の継続的改善

【業務計画】

- ・ 原子力災害対策指針に関する各種の課題について検討を進め、必要に応じて指針又は関連文書の充実を図る。(I)
- ・ 原子力災害時の防災業務関係者の防護措置について、原子力災害対策指針の改正を行う。(I)
- ・ 原子力災害対策指針の甲状腺被ばく線量モニタリングに関する改正に伴い、技術的解説・運用に係る事項を整理し、実施マニュアルを作成する。(III)

- ・ 「原子力災害時における避難退域時検査及び簡易除染マニュアル」について、最新の知見等を踏まえた改正を行う。(Ⅱ)
- ・ モニタリングの技術的事項について、引き続き検討し、放射能測定法シリーズの改訂、平常時モニタリング・緊急時モニタリングに係る原子力災害対策指針補足参考資料の改訂等を適切かつ遅滞なく行う。(Ⅰ)
- ・ 令和2年9月16日第26回原子力規制委員会において指摘のあったEALに係る中長期的課題(原子力災害対策指針でのEAL判断基準の記載内容等)のうち、特重施設等を考慮したBWRのEALの見直しについて、事業者と見直しを検討するEAL会合を立ち上げ、同会合での議論を通じてEAL見直し案を策定する。(Ⅰ)

【評価の視点】

- 原子力災害対策の円滑な実施を確保するため、原子力災害対策指針等の見直しに係る検討を行ったか。
- 防災業務関係者の防護措置について、原子力災害対策指針の改正を行ったか。
- 甲状腺被ばく線量モニタリングの実施に係るマニュアルについて、最新の知見等を踏まえた検討を行い、実施マニュアルを作成したか。
- 「原子力災害時における避難退域時検査及び簡易除染検査マニュアル」について、最新の知見等を踏まえた改正を行ったか。
- モニタリングの技術的事項について有識者及び自治体の意見を取り込みつつ、引き続き検討し、放射能測定法シリーズの改訂、平常時モニタリング・緊急時モニタリングの補足参考資料の改訂等を計画的に実施したか。
- EAL会合を立ち上げ、必要回数(回数)の会合を開催するなど、計画的に検討を進め、十分な議論ができたか。
- EAL会合の議論を通じてEAL見直し案を策定できたか。

(4) 危機管理体制の整備・運用

【業務計画】

- ・ 次期(第4次)統合原子力防災ネットワークシステムの仕様書案に係る意見招請等、令和5年度からのシステム更改に向けた準備を確実に実施する。(Ⅰ)
- ・ 緊急時対策支援システムについて、現行システムを適切に維持・管理するとともに、原子力事業者側の設備更新に合わせてシステムの機能改良を進める。また、令和6年度のシステム更改にむけた準備を確実に実施する。(Ⅰ)
- ・ 事象の進展が遅い場合に想定され得る防護措置の継続・切替え・解除等、緊急時に判断が求められるオフサイト対応の課題について検討を継続する。(Ⅲ)
- ・ 放射線モニタリング情報共有・公表システムの適切な運用ができるよう、必要な調整等を実施していく。(Ⅰ)
- ・ 緊急時対応に係る訓練基本方針を踏まえ、令和3年度に引き続き、各機能班に共通する訓練・研修を示すとともに、各機能班要員に自身が参加する訓練・研修を明確化させる。

管理職員は、緊急時対応業務に関する業務目標の設定（業務全体の 5%）及び人事評価等の必要なマネジメントを行う。（Ⅰ）

- ・ オンサイトとオフサイト間の組織的連携の強化に係る問題意識を明確にし、これに対応した訓練を実施する。（Ⅱ）
- ・ オフサイト系の対応について、あらかじめ整理した設問に関する高度な意思決定能力を養成するための訓練を実施する。（Ⅱ）
- ・ 緊急時対応能力の維持・向上のため、危機管理体制について、関連するマニュアル等の整備・見直しを行う。また、令和 3 年度の放射性物質の輸送時の緊急時対応訓練を踏まえ、必要な改善を図る。（Ⅰ）
- ・ 原子力事業者防災訓練については、緊急時対応に係る訓練等のあり方検討において訓練のあり方や規制当局の関与について整理を進める。また、この結果を踏まえた対策を適宜講じつつ、令和 4 年度の原子力事業者防災訓練の実施・評価を行う。（Ⅰ）
- ・ 原子力事業所における応急対策及びその支援に関する関係省庁、原子力事業者等との連携を図るため、原子力災害対策中央連絡会議及び原子力災害対策地域連絡会議を開催する。（Ⅰ）
- ・ 原子力災害医療体制の充実・強化に向けた取組を引き続き進めるとともに、原子力災害時の医療体制で必要となるマニュアルについて、所要の改正等を図る。（Ⅰ）

【評価の視点】

- 危機管理用通信ネットワーク設備・システムの強化に向けて、着実に設備整備を進めたか。
- 緊急時対策支援システムを適切に維持・管理し、原子力事業者側の設備更新に合わせたシステムの機能改良ができたか。また、令和 6 年度のシステム更改に向けた準備を確実に実施できたか。
- 緊急時に判断が求められるオフサイト系対応の課題について検討を行ったか。
- 放射線モニタリング情報共有・公表システムについて、安定的な運用を行うとともに、運用を通じて顕在化した課題の解消に向けた改修等を着実にを行ったか。
- 緊急時対応に係る訓練基本方針を踏まえ、各機能班に共通する訓練・研修を示せたか。
- 各機能班要員は、自身が参加する訓練・研修を明確化したか。
- 緊急時対応業務に関する業務目標の設定（業務全体の 5%）及び人事評価等必要なマネジメントを行ったか。
- オンサイトとオフサイト間の組織的連携の強化に資する訓練を、四半期に一度程度実施したか。
- あらかじめ設問を整理した上で、それに関するオフサイト系の対応について高度な意思決定能力を養成するための訓練を、四半期に一度程度実施したか。
- 緊急時対応能力の維持・向上のため、危機管理体制について、関連するマニュアル等（防護措置の判断に資するための「緊急時対応技術マニュアル」（仮称）を含む。）の

整備・見直しを実施できたか。また、令和3年度の放射性物質の輸送時の緊急時対応訓練で抽出された課題について検討を行ったか。

- 令和4年度原子力事業者防災訓練を全39事業所において実施できたか。
- 原子力事業者防災訓練については、緊急時対応に係る訓練等のあり方検討において訓練のあり方や規制当局の関与について整理を進めたか。また、この結果を踏まえた対策を適宜講じつつ、令和4年度原子力事業者防災訓練の実施・評価を行うことができたか。
- 原子力災害対策中央連絡会議及び原子力災害対策地域連絡会議を適時開催し、関係省庁、原子力事業者等との連携を強化できたか。
- 各支援センターへの各種支援を行うとともに、原子力災害医療体制の充実・強化に向けた取組を行ったか。また、必要に応じてマニュアルの改正等を行ったか。

(5) 放射線モニタリングの実施

【業務計画】

- ・ 47都道府県及び原子力施設等周辺の平常時モニタリングや、原子力艦寄港地の放射能調査を確実に実施するとともに、それらの測定結果等を遅滞なく公表する。(I)
- ・ 緊急時モニタリングの実効性向上のため必要な研修・訓練の実施、原子力規制庁及び地方公共団体におけるモニタリング資機材の整備等を通じて緊急時モニタリング体制の強化を図る。(I)

【評価の視点】

- 47都道府県における環境放射能水準調査の結果を、365日分遅滞なく公表することができたか。
- 放射線監視設備・資機材について、適切に配置の見直し、更新及び修繕等を行うことができたか。
- 原子力規制庁及び地方公共団体職員に対する研修・訓練を効果的に行うことができたか。
- [再掲] 放射線監視設備・資機材について、適切に配置の見直し、更新及び修繕等を行うことができたか。

令和4年度政策体系

政策目標（組織目標）：原子力に対する確かな規制を通じて、人と環境を守ること

施策目標	PDCA 管理番号
1. 独立性・中立性・透明性の確保と組織体制の充実	
(1) 原子力規制委員会の組織理念を具体化する規制活動の実践	1. (1)
(2) 規制業務を支える業務基盤の充実	1. (2)
(3) 職員の確保と育成	1. (3)
(4) その他	1. (4)
2. 原子力規制の厳正かつ適正な実施と技術基盤の強化	
(1) 原子炉等規制法に係る規制の実施	2. (1)
(2) 安全研究の推進と規制基準の継続的改善	2. (2)
(3) 改正原子炉等規制法の着実な施行	2. (3)
(4) 規制活動の継続的な改善及び新たな規制ニーズへの対応	2. (4)
(5) その他	2. (5)
3. 核セキュリティ対策の推進と保障措置の着実な実施	
(1) 核セキュリティ対策の推進	3. (1)
(2) 保障措置の着実な実施	3. (2)
(3) 原子力安全、核セキュリティ及び保障措置のインターフェースの強化	3. (3)
(4) その他	3. (4)
4. 東京電力福島第一原子力発電所の廃炉の安全確保と事故原因の究明	
(1) 廃炉に向けた取組の監視	4. (1)
(2) 事故の分析	4. (2)
(3) 放射線モニタリングの実施	4. (3)
(4) その他	4. (4)
5. 放射線防護対策及び緊急時対応の的確な実施	
(1) 放射線防護対策の推進	5. (1)
(2) 放射性同位元素等規制法に係る規制の実施及び継続的改善	5. (2)
(3) 原子力災害対策指針の継続的改善	5. (3)
(4) 危機管理体制の整備・運用	5. (4)
(5) 放射線モニタリングの実施	5. (5)
(6) その他	5. (6)

※1. 「その他」については、必要に応じて年度業務計画に定めるものとする。

※2. 政策評価実施単位は、1. ～ 5. とする。

第 2 期中期目標との対応における令和 4 年度原子力規制委員会年度業務計画（案）検討表

※各施策の中期目標との対応及び（Ⅰ）～（Ⅲ）の区分については、評価の際の目安として設定しているものである。

中期目標	年度業務計画（案） （Ⅰ）：既定の方針に基づき確実に実施するもの （Ⅱ）：改善事項等一定の新規性のあるもの （Ⅲ）：新たな規制の導入等新規性が高く挑戦的なもの	評価の視点（案） ○：定量指標 ・：定性指標
1. 独立性・中立性・透明性の確保と組織体制の充実		
(1) 原子力規制委員会の組織理念を具体化する規制活動の実践		
<ul style="list-style-type: none"> ・独立性、中立性を堅持し、科学的・技術的な見地から意思決定を行う。中立性を確保するために定めた各種の行動規範を厳格に運用する。 	<p>(独立性・中立性・透明性の確保)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・独立性、中立性を堅持し、科学的・技術的な見地から意思決定を行うとともに、国内外の多様な意見に耳を傾け、孤立や独善に陥ることなく業務を行う。(Ⅰ) 	<p>(独立性・中立性・透明性の確保)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制委員及び原子力規制庁職員が厳格な服務規律に基づき行動するとともに、国内外の規制の実情を自ら確認するほか、原子力規制委員会で徹底した議論のもと、意思決定を行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・透明性を確保するため、ホームページで発信する情報の整理や検索性の向上に取り組むとともに、意思決定のプロセスを含め、規制に関わる情報の適時・適切な開示を徹底し、説明責任を果たす。 	<ul style="list-style-type: none"> ・独立した立場で科学的・技術的な見地から意思決定を行うとともに、規制に関わる情報の開示を徹底する。(Ⅰ) ・オンライン会議システム等の手法を活用した公開会合について、透明性確保の観点からインターネット配信の継続性の維持・品質向上を図る。(Ⅰ) ・原子力規制庁職員と被規制者との面談内容の自動文字起こしについて、自動文字起こし結果をホームページに公開するとともに、公開対象の拡充を図る。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> ○原子力規制委員会の業務運営の透明性の確保のための方針に基づき、内容を公開する会議の公開割合を100%にすることができたか。 ・オンライン会議システム等の手法を活用した公開会合について、インターネット配信の継続性の維持・品質向上を図ることができたか。 ・規制に関わる情報の適切な開示ができたか。自動文字起こし結果の公開対象を拡充できたか。

	<ul style="list-style-type: none"> ・ ホームページ上での情報公開にあたっては、誰もが利用しやすいホームページとするために、ウェブアクセシビリティに配慮する。(I) ・ 原子力規制委員会アーカイブ検索システム「N-ADRES」について、次期システムの構築に向け、調査研究及び調達を実施する。(I) ・ 行政 LAN システム、行政文書の体系化の検討等と連携し、ホームページ及び「N-ADRES」に保存されている資料に固有番号及びメタデータ等を付与する仕組みの構築に向け、調達を実施する。(III) ・ 原子力規制委員会の結果概要及び決定・了承事項をホームページに掲載する等の取組や東京電力福島第一原子力発電所事故調査の映像公開等、原子力規制委員会の取組に関するコンテンツの作成・公開を行う。(I) ・ 情報公開法に基づく開示請求に対し、適切な情報開示を行う。(I) 	<p>○ホームページについて、高齢者・障害者等配慮設計指針「JIS X 8341-3:2016」において、レベル A 以上を達成できたか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 「N-ADRES」について、安定的に運用を行うことができたか。また、次期システムの構築に向け、調査研究及び調達が実施できたか。 ・ 資料に固有番号及びメタデータ等を付与する仕組みの構築に向けた調達を実施できたか。 ・ 原子力規制委員会の取組に関するコンテンツを分かりやすく作成し、公開できたか。 ・ 開示期限内に、基準に基づいた審査により、開示対象文書の特定・不開示情報の特定を適切に行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・ 国際アドバイザーとの意見交換などにより国内外の多様な意見に耳を傾けるとともに、事業者や地方公共団体等のステークホルダーとのコミュニ 	<p>(外部とのコミュニケーションの充実)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 記者会見及び取材対応を通じて、報道機関に適切な情報提供を行う。(I) 	<p>(外部とのコミュニケーションの充実)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力規制委員会の取組等について、適切に説明することができたか。また、問合せに適切に回答することができたか。

<p>ケーションを継続的に改善する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・国際アドバイザーとの意見交換のほか、二国間、多国間での議論や調整に適切に参画・情報収集する。(I) ・CEO、CNO等との意見交換、委員による現場視察及び関係者との意見交換を行う。特に、オンライン会議システムを活用し、短時間のCEOとの意見交換を機動的に行う。(I) ・事業者の継続的な改善を維持発展させるため、被規制者向け情報通知文書(NRA Information Notice(NIN))を発出する。(I) ・原子炉安全専門審査会・核燃料安全専門審査会を随時開催する。(I) ・地方公共団体とのコミュニケーションに係る改善方を継続的に検討し、必要に応じて実行する。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・国際アドバイザーとの意見交換のほか、二国間、多国間の枠組みを活用して原子力安全に関する情報発信・情報共有や海外の知見の収集・施策への活用を行えたか。 ・CEO、CNO等との意見交換、委員による現場視察及び関係者との意見交換を適切に行えたか。 ・被規制者向け情報通知文書を、迅速かつ柔軟に発出できたか。 ・原子炉安全専門審査会・核燃料安全専門審査会を開催し、調査審議事項の助言を得られたか。 ・地方公共団体とのコミュニケーションに係る改善方を検討し、必要に応じて実行できたか。
<p>・東京電力福島第一原子力発電所事故の教訓を、知識としてだけでなくその危機意識まで確実に次世代の職員に継承する。これにより前例主義に陥らず、常に問いかけ続ける組織文化を育成・維持する。</p>	<p>(安全文化の育成・維持)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新規採用職員が東京電力福島第一原子力発電所事故の教訓を学ぶための現地研修を実施する。また、新規採用職員向け研修及び中途採用職員向け研修の中で、東京電力福島第一原子力発電所事故対応経験者の講話を組み込む。(I) 	<p>(安全文化の育成・維持)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新規採用職員向けの東京電力福島第一原子力発電所における現地研修を実施できたか。また、同発電所事故対応経験者の講話を新規採用職員向け研修及び中途採用職員向け研修に組み込んだか。

<ul style="list-style-type: none"> ・組織の各階層で安全のためのリーダーシップを発揮し、安全文化及び核セキュリティ文化の育成・維持に係る取組を進め、その現状を自己評価する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・組織文化に係るアンケート調査の結果を深掘りし、問題点を明確化して具体的な改善策につなげていくため、庁内横断的に職員との対話を行う。(Ⅱ) ・核セキュリティ文化醸成に向けて、職員への研修の着実な実施及び事業者への必要な助言を行う。(Ⅰ) ・事業者の核セキュリティ文化醸成の取組の評価に資するよう、核物質防護における国内外の事例を用いたケース・スタディや議論を継続的に実施する。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・庁内横断的に職員との対話を行う仕組みを構築し、具体的な改善につながる取組を検討できたか。 ・計画的に核セキュリティ文化醸成に係る職員への研修を実施するとともに、原子力規制検査等を通じて事業者に必要な助言ができたか。 ・核物質防護における国内外の事例を用いたケース・スタディや議論を実施できたか。
(2) 規制業務を支える業務基盤の充実		
<ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制委員会がその責任を果たし、その職員及び組織の能力を維持・向上させ、その安全文化を育成・維持するため、マネジメントシステムを組織全体に定着させる。その際、IRRSの指摘なども踏まえ、職員が活用しやすく実質的な業務の改善につながるよう、継続的改善を進める。 	<p>(マネジメントシステムの定着)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和3年度のマネジメントレビューの結果も踏まえ、マネジメントシステムの適切な運用を行い、継続的改善に取り組む。(Ⅰ) ・要改善事項等に関する活動から組織横断的に教訓をくみ取り、さらなる業務改善に活かすため、要改善事項に関する横断的分析や具体的事例の研修教材への活用などの取組を行う。(Ⅱ) 	<p>(マネジメントシステムの定着)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和3年度のマネジメントレビューでの指摘も踏まえ、マネジメントシステムの改善に取り組んだか。 ・要改善事項に共通する課題や改善策の良好事例を抽出し、各課室での業務改善につなげる仕組みを構築できたか。また、課題の抽出・分析や具体的事例の研修教材への活用等を行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・国際機関との協力、多国間の協力、二国間の協力を通じ、国内外における原子力安全、核セキュリティ、放射線防護の 	<p>(国際協力の推進)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国際業務の改善の一環として、海外情報の共有等の業務について、全庁横断的な国際業務のサポート体制を確立し、継続的に実施する。(Ⅱ) 	<p>(国際協力の推進)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・海外情報の共有等の業務に関する全庁横断的な国際業務の改善について体制を確立し、継続的に実施できたか。

<p>向上や保障措置の着実な実施に貢献する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 関連条約への対応、IAEA 安全基準の策定・見直しや共同研究への参画等を通じて、国際社会における原子力安全向上への貢献につなげる。(I) ・ 国際機関、二国間、多国間での議論や調整に適切に参画・情報収集するとともに、拠出金の適正な管理、重要度に応じて原子力規制庁内における情報共有、フォローアップを徹底する。(I) ・ IAEA や OECD/NEA 等による国際会合への参画等を通じて、我が国の知見を発信するとともに、我が国の制度の改善に資するよう、最新の動向や知見に係る情報を収集・共有する。(I) ・ IAEA の安全基準や ICRP 等の文書の翻訳を進め、ホームページで公開する。(II) ・ IAEA 安全基準の策定・見直しや国際会合への参画等を通じて収集・共有され得た最新の動向や知見について、我が国の原子力規制の継続的改善につなげる。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 国際社会における原子力安全に関する活動に貢献できたか。 ・ 国際機関、二国間、多国間の枠組みを活用して原子力安全に関する情報発信・情報共有や海外の知見の収集・施策への活用を行えたか。 ・ 拠出金の企画立案・実施管理を通じて、予算要求、国際機関への拠出手続きが適切に行えたか。 ・ 国際関係について原子力規制庁内への情報共有・施策への活用ができたか。 ・ オンラインによる参加も活用しつつ、国際会合等に出席し、我が国の知見の発信を積極的に行ったか。また、最新の動向や知見を収集し、関係者への共有・施策への活用を行ったか。 ・ IAEA の安全基準や ICRP 等の文書の翻訳を進め、ホームページで公開することができたか。 ・ 最新の動向や知見について、原子力規制へ反映すべきものがないか関係部署と情報共有を行い、検討を進めたか。
----------------------------	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> ・我が国の核セキュリティの継続的改善に資するため、改正核物質防護条約の妥当性を検討するための国際的な議論への対応、IAEA 核セキュリティ・シリーズ及び関連文書の策定・見直しへの参画等を行う。 (I) ・緊急時の準備と対応に関する IAEA 等による国際会合への参画等を通じて、我が国の知見を発信するとともに、我が国の制度の改善に資するよう、最新の動向や知見に係る情報を収集・共有する。(I) ・保障措置に関する各種国際会議への参加や、IAEA に対する保障措置技術開発支援等を通じて、我が国の保障措置に対する国際社会の理解増進を図るとともに、国内外の保障措置の強化・効率化に貢献する。 (I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・改正核物質防護条約の妥当性を検討するための国際的な会議への参加、IAEA 核セキュリティ・シリーズ及び関連文書の策定・見直しへの参画等を行い、また、二国間・多国間の枠組み等の活用等により、我が国の核物質防護に係る規制の継続的な改善につなげることができたか。 ・緊急時の準備と対応に関する国際会合等に出席し、我が国の知見の発信を積極的に行ったか。また、最新の動向や知見を収集し、関係者への共有を行ったか。 ・各種国際会議への参加や、保障措置技術開発支援等を通じて、国内外の保障措置の強化・効率化に貢献したか。
<ul style="list-style-type: none"> ・適切な公文書の作成及び整理等を行い、厳格な公文書管理と業務の効率性をともに実現する文書管理方法を構築し、定着させる。 	<p>(管理業務の確実な遂行)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・行政文書管理に係る適切な人員配置を行い、共有フォルダにおける体系的管理及び電子決裁による意思決定、文書管理業務のシステム化の検討等により行政文書の電子的管理を推進する。(II) 	<p>(管理業務の確実な遂行)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・行政文書管理に係る体制整備、電子的管理の促進ができたか。 ・行政文書の管理に関するガイドライン等の改正が予定されており、これらを踏まえて、原子力規制委員会行政文書管理規則等を改正するとともに、新ルール、関係規程類・留意事項等の周知、業務の効率化等ができたか。

	<ul style="list-style-type: none"> 行政文書管理体系の理解促進、重要性の認識を深め適切な文書管理業務を実施するための研修等を適切に実施する。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> 行政文書管理体系の理解促進、重要性の認識を深め適切な文書管理業務を実施するための研修等を適切に実施したか。
<ul style="list-style-type: none"> 各地の原子力規制事務所等を含めた原子力規制委員会全体として、組織の持つポテンシャルを最大限に発揮し、かつ、組織の機能が全体として中長期的に持続可能となるよう、組織構成及び人員配置等の資源配分を不断に見直す。 	<ul style="list-style-type: none"> 適切な機構・定員要求等を通じ、中長期的な視点で、将来も含めた業務の必要に応じた原子力規制庁の組織構成及び人員配置等の資源配分の見直しを行う。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> 組織の機能が全体として中長期的に持続可能となるよう、組織構成及び人員配置等の見直しを行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> 情報システムの利用による効率化等を通じ、管理的な業務に係る機能の充実を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> 情報システムの安定的な運営を行う。(I) 会計法令及び関係規程類に則って、予算の効果的かつ効率的な執行に努める。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> 情報システムの安定的な運営を実現したか。また、新型コロナウイルス感染症の影響下においても変化に適切に対応し、庁内業務の確実な遂行に寄与したか。 予算の適切な執行管理を行えたか。
<ul style="list-style-type: none"> 訟務対応を関係機関と連携しつつ適切に行うとともに、所管行政が法的に適正に行われ、かつ、制度的な改善が弾力的かつ円滑に行われるよう、法的な判断を適切に行う。 	<p>(訴訟事務及び法令審査)</p> <ul style="list-style-type: none"> 訴訟事務や不服申立て事務について、関係機関や関係部署と連携しつつ適切に対応するとともに訴訟や不服申立ての増加等の状況を慎重に見極め、業務の遂行体制や事務作業の効率化・見直しを図っていく。(I) 訴訟及び不服申立てに適切に対応するため、継続的・組織的に新しい知見の収集・調査を行う。(II) 	<p>(訴訟事務及び法令審査)</p> <ul style="list-style-type: none"> 訴訟事務や不服申立て事務について、業務量の推移に応じて体制を構築し、関係機関や関係部署と連携しつつ適切に業務を遂行できたか。 訴訟対応及び不服申立て対応をより強化するために、有効な調査ができたか。

	<ul style="list-style-type: none"> ・所管行政が法的に適正に行われ、かつ、制度的な改善が弾力的かつ円滑に行われるよう、法令等の立案及び運用に係る改善すべき点を把握し、長官官房における審査等を通じて、各部署の着実な法令等の立案・運用を支援する。また、必要に応じてマニュアル等の作成及び見直しを行い、庁全体の立案技術の向上を図る。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・長官官房における法令審査及び法令相談等を通じて、各部署の法令等の立案・運用を着実に支援できたか。 ・必要に応じてマニュアル等の作成・見直しを行うことができたか。
(3) 職員の確保と育成		
<ul style="list-style-type: none"> ・職員は、組織理念にのっとり、その使命を実現するため、国家公務員としての高い倫理観を保持し、規律を守り、職務に専念するものとし、これを継続的に確保するため、組織を挙げて、職員の指導監督を厳正に行う。 	<p>(高い倫理観の保持)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・職員が国家公務員としての高い倫理観を保持し、規律を守るため、研修や幹部メッセージの発出等を引き続き行い、その効果や対応状況を把握し、個別対応が必要となる職員への指導監督を行う。(I) ・職員の仕事と生活の調和が図られるよう、ワークライフバランスに関する職員の世代別ニーズを把握し、ニーズに応じた説明会を開催するとともに、新行政 LAN システムを活用したワークライフバランスの各種施策のさらなる検討を実施する。(II) 	<p>(高い倫理観の保持)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・研修や幹部メッセージの発出等の啓発活動を行った回数、政府が掲げる各種ワークライフバランス関連施策の達成度合(男性育休(2025年までに30%)等)等から、効果を確認できたか。 ・全職員について、月45時間を超える超過勤務月数が6ヶ月以内となることを達成し、達成できない職員については、健康上の配慮を適切に実施したか。 ・ワークライフバランスに関する職員の世代別ニーズを把握し、ニーズに応じた説明会を開催したか。また、新行政 LAN システムを活用したワークライフバランスの各種施策のさらなる検討を進めたか。
<ul style="list-style-type: none"> ・新卒者、経験者を適切に採用し、組織運営の安定性を確保する。また、原子力規制を志す 	<p>(原子力規制人材の確保)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人材の確保については、新卒採用の促進に資するよう積極的に説明会を行うとともに、新卒者・経験者 	<p>(原子力規制人材の確保)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○定数に対する実員数(95%)、新卒採用者に対する女性割合(35%)、障害者法定雇用率(2.6%)を確認し

<p>者の裾野を拡大するための取組を行う。</p>	<p>採用等を適切に実施し、厳選して選考を行う。(I)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制人材育成事業については、行政事業レビュー公開プロセスにおける指摘事項等を踏まえ、令和4年度の新規採択を行い、継続事業を実施するとともに、事業の実績を適切に把握する。(I) ・職員の多様性への配慮及びメンタルヘルスに関する研修の提供や、男女共同参画の機会の増進を図る。(I) 	<p>つつ、新卒者、経験者を適切に採用するとともに、再任用、特例定年等を最大限活用しポストを充足できたか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・行政事業レビュー公開プロセスにおける指摘を踏まえ、原子力規制人材育成事業の実績を把握するための指標を適切に設定し、実績を把握したか。 ・職員の多様性への配慮及びメンタルヘルスに関する研修の提供や、男女共同参画の機会の増進を図ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・日々のOJTに加え、国際会議等への積極的な参加、国際機関や海外の規制機関への職員派遣、研修の体系的整備、知識管理等により職員を育成する。職員の育成に当たっては、行政事務能力(法令事務、国際業務等)と原子力規制に必要な専門技術的能力(技術知識、緊急事態対応等)とのバランスを念頭において進める。 	<p>(原子力規制人材の育成)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・職員の国際活動に係る力量向上に全庁的に取り組む。なお、新型コロナウイルス感染症により海外機関等に派遣できなかった職員については、可能な限り派遣することができるよう調整する。(I) ・平成30年度に開始した検査官等の資格に係る教育訓練課程に係る研修等を着実に実施し、力量管理及び知識管理のさらなる推進を図る。また、研修の質の向上に向けた令和3年度の試行結果を踏まえ、可能なものから教育訓練課程にアクティブラーニングを取り入れる。また、講師のアクティブラーニングに係る指導力向上のための研修を実施する。(I) 	<p>(原子力規制人材の育成)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえつつ、国際機関等に着実に職員を派遣したか。 ・国際協力業務への資質のある人材育成のための機会を提供したか。 <p>○研修を適切に実施し、年間延べ受講者数2,500人以上を達成できたか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・規制実務を担うことができる人材を継続的に確保・育成するために、教育訓練課程を受講させる等して、任用資格を付与できたか。

	<ul style="list-style-type: none"> ・令和5年度の本格運用を目指し、力量管理シートを使用したバックオフィス系業務を担う職員の力量管理の試運用を開始する。(Ⅲ) ・分散型訓練生のための講義の録画配信を開始する。(Ⅱ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・令和3年度の試行結果を踏まえ、可能なものから教育訓練課程にアクティブラーニングを取り入れたか。 ・講師のアクティブラーニングに係る指導力向上のための研修を実施したか。 ・力量管理シートを使用したバックオフィス系業務の力量管理の試運用を行い、令和5年度の本格運用に向けて検討・改善を行ったか。 ・分散型訓練生のための講義の録画配信を開始したか。
<ul style="list-style-type: none"> ・職員に適切なキャリアパスを提供し、その専門性や職責に応じた処遇を行うことにより、その能力を最大限に発揮させるよう努める。 	<ul style="list-style-type: none"> ・引き続き、職員が現に就いているポストで自己の能力が発揮できているかを調査し、任用に活用するためのデータベースを構築する。(Ⅰ) ・令和3年度に策定した職員のキャリアパスイメージについて、説明会を夏の人事異動期前にも実施するとともに、より多くの参加者が得られるよう努める。(Ⅰ) ・人事評価において、上司に加え、同僚や部下からも評価を受ける360度評価を試行する。(Ⅱ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・年1回の希望調書で、職員が能力に応じたポスト任用をされていると感じているかなど、満足度の自己評価調査を実施できたか。また、調査結果を任用に適切に反映するためのデータベースを構築したか。 ・説明会を夏の人事異動期前に実施できたか。また、多くの参加者が得られるよう工夫したか。 ・360度評価を試行できたか。

<ul style="list-style-type: none"> ・業務上の相談や助言が効果的に実施できるよう、技術的・専門的なアドバイスが実施できる部署・職員を明確にしつつ、柔軟で円滑な職員相互のコミュニケーションを実現するための環境の整備を進める。 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制事務所からのニーズ（問題点・課題）を収集し、類型化・担当部署の特定をするとともに、優先順位を付け計画的に課題解決を図る。（Ⅱ） 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制事務所からのニーズ（問題点・課題）について、データベース化し、課題の改善につなげることができたか。
<ul style="list-style-type: none"> ・「原子力規制委員会における安全研究の基本方針」を踏まえ、外部の研究組織との人事交流や共同研究等を通じ、研究環境の整備を図るとともに、研究職員の人材育成を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> ・研究系職員の人材育成及び研究環境整備のため、大学や JAEA 安全研究センター等の外部の研究組織／部門との人材派遣を含む人事交流や共同研究事業の推進を図る。（Ⅰ） ・安全研究の実施や研究人材の育成に当たり、研究倫理や研究者として基本的な姿勢について遵守する取組を行う。（Ⅰ） 	<ul style="list-style-type: none"> ・外部の研究組織／部門との人事交流や共同研究事業の推進ができたか。 ・研究倫理や研究者として基本的な姿勢について遵守する取組を行ったか。

中期目標	年度業務計画（案） （Ⅰ）：既定の方針に基づき確実に実施するもの （Ⅱ）：改善事項等一定の新規性のあるもの （Ⅲ）：新たな規制の導入等新規性が高く挑戦的なもの	評価の視点（案） ○：定量指標 ・：定性指標
2. 原子力規制の厳正かつ適切な実施と技術基盤の強化		
(1) 原子炉等規制法に係る規制の実施		
<ul style="list-style-type: none"> ・法定の審査及び検査を厳正かつ適切に実施することにより、規制対象の施設において、安全上重大な事象を発生させない。（核セキュリティ及び保障措置に係る目標は3. を参照） 	<ul style="list-style-type: none"> ・申請に対し、実用発電用原子炉や核燃料施設等ごとの立地特性や施設の特徴・安全上の重要度を踏まえつつ論点等を明確にし、法令に基づき厳正かつ適切に審査を実施する。（Ⅰ） ・審査の段階に応じて、残された課題についての原子力規制委員会及び事業者双方の認識を共有するための一層の取組を進める。（Ⅱ） 	<ul style="list-style-type: none"> ・設置変更許可申請、工事計画認可申請、運転期間延長認可申請、廃止措置計画等の審査について「原子力施設に係る審査全般の改善策について」（令和2年2月原子力規制委員会了承）等に基づき、厳正かつ適切に審査を実施したか。 ・設置変更許可において審査の漏れを防止し、及び施設の特徴・安全上の重要度に応じた審査を適切に行うため、新規制基準適合性審査結果の取りまとめに際し、審査で確認した事項を整理し、以降の審査において活用したか。 ・審査に関する原子力規制委員会決定文書や了承事項等を審査担当者に正確に理解させるため、決定等の都度、当該文書を審査業務マニュアルに加えたか。また、審査担当者の異動時等において、マニュアルの内容を確実に周知したか。 ・審査会合の都度残された課題を確認し合うなど、審査の段階に応じて、残された課題についての原子力規制

	<ul style="list-style-type: none"> ・法定の検査・確認を厳正かつ適切に実施する。(原子力規制検査については(3)で詳述)(I) ・対応区分を4とした東京電力柏崎刈羽原子力発電所に対して、厳正な追加検査を行う。(III) 	<p>委員会及び事業者双方の認識を共有するための取組を一層進めることができたか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制検査を所定のガイドを活用して計画どおりに実施し、特定した検査気付き事項を適切に評価できたか。その他の法定の検査・確認も、厳正かつ適切に実施できたか。 ○原子力災害対策特別措置法第10条による通報件数及び第15条による報告件数並びに公衆の被ばく、環境の汚染のおそれがある放射性物質の放出の件数はいずれも0件であったか。 ・東京電力柏崎刈羽原子力発電所への追加検査について、特別の体制を設け、検査の計画立案、実施など一連の検査活動を厳正かつ適時・適切に実施できたか。
<ul style="list-style-type: none"> ・事業者による安全性向上評価の確認や、審査や検査などにおける事業者とのコミュニケーションを通じ、事業者の自主的取組を促進させる。 	<ul style="list-style-type: none"> ・事業者による安全性向上評価の確認や、審査や検査などにおける事業者とのコミュニケーションを通じ、事業者の自主的取組を促進する。(I) ・安全性向上評価届出制度について、事業者との意見交換を行い、必要に応じて見直しの検討を進める。(II) ・核燃料物質及び核原料物質の使用者に対して、安全性向上に関する説明の機会を設ける。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・事業者とのコミュニケーション等を通じ、事業者の自主的取組を促進することができたか。 ・安全性向上評価届出制度について、事業者との意見交換を行い、必要に応じて見直しの検討を進めたか。 ・使用者からの質問に対して、適切に対応することができたか。

<ul style="list-style-type: none"> ・原子力施設のトラブルに関し、原因究明、再発防止策の評価等の対応を厳正かつ適切に行う。 	<ul style="list-style-type: none"> ・事故トラブルについて、原子力安全上の影響の程度等に応じ適切に対応する。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・事故トラブルについて、事業者等の原因究明、再発防止策等を適切に確認したか。事故トラブルから得た教訓を他施設も含め、適切に反映したか。
<p>(2) 安全研究の推進と規制基準の継続的改善</p>		
<ul style="list-style-type: none"> ・2.(4)に掲げる規制上の課題を踏まえた安全研究を行い、最新の科学的・技術的知見を蓄積する。また、国際共同研究を積極的に活用する。 	<p>(最新の科学的・技術的知見の蓄積と国際共同研究の活用)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・実施した安全研究成果、学会活動への参加、国際会議への出席等により得られる最新知見を収集し分析する。(I) ・国外で発生する自然事象に関しては、必要に応じて関係国機関等と協力して情報収集・分析を行う。また、国内の自然事象に関しては、政府機関、研究機関の委員会、学会等に参加し情報収集・分析を行う。それらの結果、最新知見と判断される場合は技術情報検討会において検討する。(I) ・安全研究から得られる国内外の最新の科学的・技術的知見を審査検査等の規制業務に活用することを目的として、技術基盤グループから原子力規制部への情報提供(技術支援)を行う。(I) 	<p>(最新の科学的・技術的知見の蓄積と国際共同研究の活用)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・最新知見を収集し分析することができたか。 ・国内外で発生する自然事象に関し、必要に応じて関係機関等と協力して情報収集・分析を実施したか。 ・技術基盤グループから原子力規制部への情報提供(技術支援)を行ったか。
	<p>(安全研究の積極的な実施)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「今後推進すべき安全研究の分野及びその実施方針(令和4年度以降の安全研究に向けて)」(令和3年7月14日原子力規制委員会)等に沿って安全研究を実 	<p>(安全研究の積極的な実施)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・実施方針等に基づき定めた計画に沿って安全研究業務を達成できたか。

	<p>施する。(I)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・令和4年度に終了する安全研究プロジェクトについては、事後評価に向けて、年度内に安全研究成果報告の取りまとめを行う。また、新たに重要な成果が出たものは、随時、速やかに論文等に取りまとめる。安全研究の公表促進活動として、JAEA 安全研究センターと連携した研究成果の発表を行う。(I) ・6月をめどに令和3年度に終了した安全研究プロジェクトの事後評価を、1月をめどに令和5年度に開始する安全研究プロジェクトの事前評価を行う。(I) ・規制上の課題を踏まえ、原子力規制部等と連携して今後推進すべき安全研究の分野について検討を行い、7月に令和5年度以降の安全研究の分野及びその実施方針を策定する。(I) ・二国間(NRC、IRSN等)又は多国間の研究に関する国際活動(OECD/NEA/CSNI等)に積極的に参加する。(I) ・研究職職員の技術力向上にも資する共同研究を計画どおり推進するとともに、今後共同研究に参画する可能性のある若手研究者に向けて報告会を開催する。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・安全研究成果報告を取りまとめたか。積極的な成果の公表ができたか。JAEA 安全研究センターと連携した研究成果の発表を行ったか。 ・事前、事後評価が計画どおりに実施できたか。 ・令和5年度以降の安全研究の分野及びその実施方針を策定したか。 ・研究に関する国際活動に積極的に参加し、調査・分析で得られた結果等を積極的に情報発信できたか。 ・共同研究を計画どおりに進めることができたか。研究報告会が開催できたか。
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> ・令和 4 年度からの技術基盤グループの組織改編に合わせ、新たに実施する放射線防護研究を滞りなく開始するとともに、リスク評価研究の強化や原子力規制庁内外との連携強化を行う。(Ⅱ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・放射線防護研究を計画どおり開始し、またリスク評価研究の強化や原子力規制庁内外との連携強化などの安全研究に係る実効性のさらなる確保を行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・国内外の最新知見を収集し、安全上重要なものを、適時、規制基準に反映する。 	<p>(規制基準の継続的改善)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・電磁両立性に係る規制対応について、令和 3 年度に引き続き ATENA から意見を聴取し、制度改革の可否等についての検討を行う。(Ⅱ) ・令和 4 年度の、民間規格の技術評価の計画に基づき、技術評価に関する検討チームを設置し、検討チーム会合の議論を踏まえ、技術評価書の策定及び関連する規則解釈等の改正を行う。(Ⅱ) ・最新知見の規制対応可否の検討に資するため、国内外原子力施設の事故・トラブル情報及び海外規制動向に係る最新情報を収集・分析し、適切にスクリーニングする。(Ⅰ) ・技術情報検討会を定期的を開催し、収集・分析した国内外の原子力施設の事故・トラブルに関する情報、最新の科学的・技術的知見(自然ハザードに関する知見を含む)等について、規制に反映させる必要性の有無を検討し、必要性のあるものは作業担当部署を定め、規制基準への反映状況等の進捗状況を確認する。また、必要に応じて検査官会議で事例紹介する。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ATENA からの意見聴取結果を踏まえ、制度改革の可否等について検討を進めたか。 ・技術評価書の策定及び関連する規則解釈等の改正を行ったか。 ・国内外原子力施設の事故・トラブル情報及び海外規制動向に係る最新情報を収集・分析し、適切にスクリーニングしたか。 ・技術情報検討会において、規制に反映させる必要性の有無を検討し、進捗状況を確認したか。また、必要に応じて検査官会議で事例紹介したか。

	<ul style="list-style-type: none"> ・技術情報検討会の検討結果について、原子力規制委員会で速やかに報告を受けるとともに、原子炉安全専門審査会・核燃料安全専門審査会へ報告し助言を受ける。このうち、自然ハザードに関する最新知見については、火山部会、地震・津波部会に報告し、規制上の対応の要否について助言を受ける。(I) ・事故トラブルから得た教訓を規制に反映させる必要性の有無を検討し、必要に応じて規制への反映を行う。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・技術情報検討会の検討結果について、原子力規制委員会で速やかに報告を受けるとともに、原子炉安全専門審査会・核燃料安全専門審査会、火山部会、地震・津波部会で報告し、助言を受けることができたか。 ・事故トラブルから得た教訓を必要に応じて規制への反映が行えたか。
<ul style="list-style-type: none"> ・新規制基準適合性審査により得られた経験等をもとに、規制基準等について、具体化や明確化を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> ・実用発電用原子炉の新規制基準適合性審査の実績を踏まえた規制基準等の記載の具体化・表現の改善について、令和4年度の計画に基づき改正作業を進める。(II) ・「東京電力福島第一原子力発電所事故の調査・分析に係る中間取りまとめ」から得られた水素防護に関する知見の規制への反映に関して、事業者及びATENAとの意見交換を行うとともに、不確かさの大きな現象に対する規制の考え方を検討し、規制上の対応を検討する。(II) ・水素防護以外の知見についても、優先度を考慮した上で、知見の収集を進めるとともに規制上の対応を検討する。(II) 	<ul style="list-style-type: none"> ・規制基準等の記載の具体化・表現の改善について、改正作業を進めたか。 ・水素防護に係る知見の規制への反映に関し、事業者及びATENAとの意見交換を行うとともに、不確かさの大きな現象に対する規制の考え方を検討し、知見の不確かさを踏まえた規制上の対応を検討することができたか。 ・水素防護以外の知見の規制への反映に関し、事業者等が保有する知見を含め収集を進めるとともに、規制上の対応を検討することができたか。

(3) 改正原子炉等規制法の着実な施行		
<ul style="list-style-type: none"> 原子力規制検査について、円滑な立ち上げと早期の定着を図り、検査の効果及び効率を向上させる。 	<ul style="list-style-type: none"> 原子力規制検査を着実に実施するとともに、引き続き、原子力規制検査に係る各種教育訓練、研修及び実運用での経験を積み重ねる。(Ⅱ) 実運用での経験を踏まえ、制度の改善を継続的に行う。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> 着実に原子力規制検査を実施できたか。原子力規制検査に対する検査官の理解が進んだか。原子力規制検査の教育訓練、研修を計画どおり実施できたか。 検査の実施及び検査指摘事項の評価にリスク情報を活用したか。 検査官からの意見聴取や事業者との意見交換等、運用の継続的改善に向けた取組を行い、ガイド類の見直しなどの改善策を講じたか。
<ul style="list-style-type: none"> 事業者における品質管理体制等を強化するために改正した各種許認可制度を円滑に施行し、厳正かつ適切に運用する。 	<ul style="list-style-type: none"> 令和3年度に発覚した設置変更承認申請書の添付書類漏れを踏まえ、同様の事例がないか確認を行うとともに、再発防止策を講じる。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> 令和3年度に発覚した設置変更承認申請書の添付書類漏れを踏まえ、同様の事例がないか確認を行うとともに、再発防止策を講じることができたか。
(4) 規制活動の継続的な改善及び新たな規制ニーズへの対応		
<ul style="list-style-type: none"> 原子力施設の審査状況・課題の明確化を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> 審査進捗状況表の整備などを通じ、原子力施設の審査状況・課題の明確化を図る。(Ⅰ) 「原子力施設に係る審査全般の改善策について」(令和2年2月原子力規制委員会了承)及び各課・部門で策定した知識管理年度計画に従って、業務マニュアルの整備等審査の継続的改善に取り組む。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> 審査進捗状況表の整備などを通じ、原子力施設の審査状況・課題の明確化を図れたか。 業務マニュアルの整備等審査の継続的改善に取り組めたか。

<ul style="list-style-type: none"> ・バックフィット制度について、これまでの実績を踏まえ、円滑かつ効果的に制度が運用できるよう、改善点を抽出し、制度の体系化を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> ・バックフィット制度について、「継続的な安全性向上に関する検討チーム」における検討を踏まえ、これまでのバックフィット事例の分析を通じ、バックフィットについての考え方を整理した文書を作成する。(Ⅲ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・バックフィット制度について、事例分析を行い、原子力規制委員会で議論を行い、バックフィットについての考え方を整理した文書を作成することができたか。
<ul style="list-style-type: none"> ・審査・検査における合理性・客観性を向上させるため、リスク情報を活用する手法等の検討・準備を進め、可能な分野からリスク情報の活用を進める。 	<ul style="list-style-type: none"> ・審査・検査における合理性・客観性を向上させるため、リスク情報を活用する手法等の検討・準備を進め、可能な分野からリスク情報の活用を進める。(Ⅲ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制検査においてリスク情報の活用を促進するため、事業者のPRAモデルの適格性確認を行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・リスク情報を活用したグレーデッドアプローチの積極的な適用により、安全上の重要度に応じて規制要件などを見直す。 	<ul style="list-style-type: none"> ・これまでグレーデッドアプローチを適用してきた核燃料施設等の審査実績も踏まえた上で、施設の特徴・安全上の重要度に応じた、より実効的なグレーデッドアプローチを検討しつつ、核燃料施設等の審査を行う。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・これまでグレーデッドアプローチを適用してきた核燃料施設等の審査実績も踏まえた上で、施設の特徴・安全上の重要度に応じた、より実効的なグレーデッドアプローチを検討しつつ、核燃料施設等の審査を行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・廃止措置が安全・確実に進められること、また、進められていることを審査、検査等によって確認していく。 	<ul style="list-style-type: none"> ・廃止措置が安全・確実に進められること、また、進められていることを審査、検査等によって確認していく。(Ⅰ) ・東海再処理施設について、リスクの低減が早期に達成できるよう、廃液のガラス固化及び外的事象への防護を並行的に進めるため、必要な監視等を行う。(Ⅲ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・廃止措置の状況を審査、検査等によって確認ができたか。 ・東海再処理施設について、監視チーム会合等を通じ、廃止措置の実施状況の監視を適時適切に実施したか。

<ul style="list-style-type: none"> ・事業者において様々な放射能レベル・核種の廃棄物の処理・処分やクリアランスを円滑に進めることができるよう、規制上の対応を進める。特に、ウラン廃棄物の処分については、実効的な基準等を整備する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・中深度処分に係る審査ガイドの整備を行う。(Ⅱ) ・IRRS の指摘等を踏まえ、廃止措置の終了確認基準に関する判断基準の整備を行う。(Ⅱ) ・閣議決定された特定放射性廃棄物の最終処分に関する基本方針に基づき、概要調査地区等の選定時に順次示すこととしている安全確保上少なくとも考慮されるべき事項について、調査の進捗に応じ、検討を進める。(Ⅲ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・中深度処分に係る審査ガイドを整備したか。 ・廃止措置の終了確認基準に関して、必要な判断基準等を整備したか。 ・特定放射性廃棄物の最終処分に関する基本方針に基づき、調査の進捗に応じ、必要な検討を進めたか。
<ul style="list-style-type: none"> ・IRRS で受けた勧告・提言について、規制の改善に取り組む。 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子炉等規制法（核セキュリティ、保障措置関連を除く）について、関係部署と必要な連携を図り、3S のインターフェースを図る。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子炉等規制法（核セキュリティ、保障措置関連を除く）について、関係部署と必要な情報共有等を行い、3S 各々の審査を適切に進めたか。

中期目標	年度業務計画（案） （Ⅰ）：既定の方針に基づき確実に実施するもの （Ⅱ）：改善事項等一定の新規性のあるもの （Ⅲ）：新たな規制の導入等新規性が高く挑戦的なもの	評価の視点（案） ○：定量指標 ・：定性指標
3. 核セキュリティ対策の推進と保障措置の着実な実施		
(1) 核セキュリティ対策の推進		
<ul style="list-style-type: none"> 改正原子炉等規制法に基づく核物質防護に係る原子力規制検査について、円滑な立ち上げを図るとともに、核物質防護規定の審査及び当該検査を厳正かつ適切に実施することにより、規制対象の施設において、核セキュリティ上重大な事象を発生させない。 	<ul style="list-style-type: none"> 核物質防護に係る原子力規制検査及び核物質防護規定の審査を厳正かつ適切に実施する。（Ⅰ） 原子力規制事務所への核物質防護対策官の配置を踏まえ、原子力規制事務所による日常的な現場の監視を定着させる。また、この定着を踏まえ、本庁チーム検査と効果的な連携を実施していく。（Ⅲ） 	<ul style="list-style-type: none"> 核物質防護に係る原子力規制検査及び核物質防護規定の審査を厳正かつ適切に実施したか。 検査及び審査の実績を踏まえて、核物質防護に係る規制の継続的な改善につなげることができたか。 ○原子力発電所等における特定核燃料物質の盗取及び妨害破壊行為による同物質の漏えい事象の件数を0件に抑えたか。 原子力規制事務所による日常的な監視を通じて把握した核物質防護上の気付き事項を踏まえ、本庁チーム検査等を効果的に実施したか。
<ul style="list-style-type: none"> 放射性同位元素等の防護規制について、着実な実施及び定着を図ることにより、規制対象の施設において、核セキュリティ上重大な事象を発生させない。 	<ul style="list-style-type: none"> 放射性同位元素等規制法に基づく防護措置に係る検査、登録特定放射性同位元素防護管理者定期講習機関が行う定期講習の監督等を通じて、放射性同位元素等の防護規制の着実な実施及び定着を図る。（Ⅰ） 	<ul style="list-style-type: none"> 放射性同位元素等規制法に基づき、防護措置に係る検査等を着実に実施しているか。 放射性同位元素等規制法に基づき、登録特定放射性同位元素防護管理者定期講習機関が行う定期講習が適切に実施されるよう、必要な監督指導をしているか。

<ul style="list-style-type: none"> ・国内外の動向等を踏まえ、核セキュリティ対策に係る規制を継続的に改善する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・核物質防護に係る現行の審査基準の規定に関して、国内外の動向等を踏まえつつ、規定すべき内容や記載の粒度等の見直しに向けた検討を行う。(Ⅱ) ・実用発電用原子炉施設及び再処理施設の情報システムセキュリティ対策強化に資する審査基準改正を踏まえ、検査に必要なガイド等の作成や体制整備を行う。(Ⅱ) ・核物質防護に係る審査及び検査について、確認すべき内容の整理を行うとともに、柔軟な運用について検討を行う。(Ⅱ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・核物質防護に係る現行の審査基準の規定に関して、国内外の動向等を踏まえつつ、規定すべき内容や記載の粒度等の見直しに向けた検討を行ったか。 ・実用発電用原子炉施設及び再処理施設の情報システムセキュリティ対策強化に資する審査基準改正を踏まえ、検査に必要なガイド等の作成や体制整備を行ったか。 ・核物質防護に係る審査及び検査について、確認すべき内容の整理を行うとともに、柔軟な運用について検討を行ったか。
<p>(2) 保障措置の着実な実施</p>		
<ul style="list-style-type: none"> ・日・IAEA 保障措置協定等を誠実に履行することにより、保障措置拡大結論を維持する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・IAEA、関係機関等と適切に連携し、日・IAEA 保障措置協定及びその追加議定書、二国間原子力協定並びに原子炉等規制法等の国内法令について、誠実に履行する。(Ⅰ) ・原子炉等規制法等の国内法令に基づき、指定保障措置検査等の実施及び情報処理機関の指導・監督を適切に行う。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・日・IAEA 保障措置協定及びその追加議定書、二国間原子力協定並びに原子炉等規制法等の国内法令について、誠実に履行したか。 ・指定保障措置検査等の実施及び情報処理機関の指導・監督を適切に行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・我が国の保障措置に係る取組を発信することにより、国際社会の信頼を獲得し、国際的な原子力の平和利用の確保に貢献する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・我が国の保障措置に係る取組について、国際会議や国際トレーニング等を通じて国際的に発信する。(Ⅰ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・我が国の保障措置に係る取組について、国際的に発信したか。

(3) 原子力安全、核セキュリティ及び保障措置のインターフェースの強化		
<ul style="list-style-type: none"> ・安全対策、核セキュリティ対策、保障措置は、それぞれが相互に干渉する可能性があることから、業務上のルール策定等に継続的に取り組む 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力安全、核セキュリティ及び保障措置のインターフェースの強化について、これらの調和を図るとともに審査等及び検査等の業務を適切に行いつつ、適宜改善を図る。(I) ・原子力規制事務所による日常巡視等を通じた核物質防護上の気付き事項の把握が円滑になされるよう、本庁と原子力規制事務所との連携をより緊密なものとする。(II) ・核物質防護訓練のあり方に関する検討等により、セキュリティ事案発生時における原子力安全とのインターフェースの強化を図る。(II) 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力安全、核セキュリティ及び保障措置の調和を図り、審査等及び検査等の業務を適切に行えたか。また、必要な改善を図れたか。 ・核セキュリティ部門以外の検査官に対する核物質防護に関する教育の継続的な実施等、原子力規制事務所における核セキュリティへの理解をより深めることができたか。 ・核物質防護事案を模擬した訓練において、セーフティとの連携や情報連絡等の視点を取り入れたか。関係部署間で効果的な連携を図ることができたか。

中期目標	年度業務計画（案） （Ⅰ）：既定の方針に基づき確実に実施するもの （Ⅱ）：改善事項等一定の新規性のあるもの （Ⅲ）：新たな規制の導入等新規性が高く挑戦的なもの	評価の視点（案） ○：定量指標 ・：定性指標
4. 東京電力福島第一原子力発電所の廃炉の安全確保と事故原因の究明		
(1) 廃炉に向けた取組の監視		
<ul style="list-style-type: none"> ・実施計画の審査及び施設の検査を厳正かつ適切に行うとともに、規制当局として東京電力を指導して中期的・計画的にリスク低減を促進する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・中期的リスクの低減目標マップに示した一つ一つの事項が早期に達成されるよう規制当局として取り組む。これまでの進捗を踏まえつつ、重点的な取組が求められると特定されたリスクが着実に低減されるよう、東京電力の廃炉の実施状況を監視するとともに、必要な助言等を行う。（Ⅰ） ・東京電力から提出される実施計画の変更認可申請について、審査を厳正かつ着実に実施する。また、関連部署との調整及び原子力事業者からの情報収集を滞りなく行うとともに、実施計画の遵守状況について厳正かつ適切な検査等を実施する。（Ⅰ） ・実施計画の記載事項の見直し方針を踏まえて、実施計画に記載すべき事項について文書化する。（Ⅱ） 	<ul style="list-style-type: none"> ・東京電力福島第一原子力発電所の中期的リスクの低減目標マップ（2022年3月版）に示した事項について、遅延なく進められるよう監視・指導することができたか。特に、本マップにおいて令和4年度内の主要な目標全てについて、東京電力に対し、特定原子力施設監視・評価検討会等の場において必要な指摘を行い、その指摘に対する取組状況等を確認できたか。 ・実施計画の変更認可申請に対する審査について、東京電力福島第一原子力発電所における廃炉作業の円滑な進捗の律速とならないよう、厳正かつ適切に実施できたか。また、実施計画の遵守状況の検査を適切に実施できたか。 ・実施計画に記載すべき事項について文書化できたか。

(2) 事故の分析		
<ul style="list-style-type: none"> ・ 事故の分析を継続的に実施し、得られた知見を規制に反映させるとともに、海外にも積極的に発信し国際的な原子力の安全性向上に貢献する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 令和 2 年度に取りまとめた事故分析に係る中間取りまとめや、廃炉の進捗等を踏まえ、令和 3 年度に方針決定した今後の事故分析の進め方に基づき、必要な現地調査、検討会等により事故分析を進め、事故調査・分析の検討内容について報告書に取りまとめる。(Ⅱ) ・ 事故調査・分析の検討内容について、積極的に国内外に発信する。(Ⅰ) 	<p>○決定した方針に基づき、必要な現地調査、検討会等により事故分析を進めることができたか(東京電力福島第一原子力発電所における事故の分析に係る検討会を 5 回以上開催)。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 事故調査・分析の検討内容を報告書に取りまとめることができたか。 ・ 積極的に事故調査・分析の検討内容について、国内外に発信することができたか。 ・ JAEA との協働により事故調査・分析で収集・蓄積した情報のデータベース化の取り組みを進めることができたか。 <p>○国内外への発信として、国内学協会等又は海外規制機関等の会合に参加できたか(会合に 3 回以上参加)。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・ 関係機関と積極的に連絡・調整を行い、廃炉作業と事故分析のための調査の整合を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 東京電力福島第一原子力発電所廃炉及び事故分析に係る連絡・調整会議等において、関係機関との調整を行い、事故分析のための調査と廃炉作業の整合を図り、事故分析及び廃炉の円滑な進捗に資する。(Ⅱ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 連絡・調整会議等において、関係機関との調整を行い、事故分析のための調査と廃炉作業の整合を図り、円滑な進捗に資することができたか。

(3) 放射線モニタリングの実施		
<ul style="list-style-type: none"> ・ 事故後の対応として、総合モニタリング計画に基づく福島県を中心とする陸域・海域の放射線モニタリングを着実に実施し、国内外に分かりやすく情報提供する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 総合モニタリング計画に基づく福島県を始めとした陸域・海域の環境放射線モニタリングを確実に実施し、その結果を国内外に分かりやすく遅滞なく公表する。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ モニタリング調整会議の下、関係省庁と連携し、ALPS処理水に関する海域モニタリングその他の陸域・海域の環境放射線モニタリングを実施し、その結果を遅滞なく公表したか。 ・ 福島県を中心に整備しているリアルタイム線量測定システム及び可搬型モニタリングポストについて、事業の継続性に留意しつつ維持・管理を実施したか。

中期目標	年度業務計画（案） （Ⅰ）：既定の方針に基づき確実に実施するもの （Ⅱ）：改善事項等一定の新規性のあるもの （Ⅲ）：新たな規制の導入等新規性が高く挑戦的なもの	評価の視点（案） ○：定量指標 ・：定性指標
5. 放射線防護対策及び緊急時対応の的確な実施		
(1) 放射線防護対策の推進		
<ul style="list-style-type: none"> IAEA、国際放射線防護委員会（ICRP）等の最新の基準、安全研究の成果、放射線審議会の意見具申等を踏まえ、それらの知見の法令等への取り入れを進める。 	<ul style="list-style-type: none"> 原子力規制庁は、放射線審議会の事務局として、放射線審議会の議論・指摘を踏まえ、新しいICRP勧告の反映等に係る審議の調整を行う。また、関係省庁との連携を適切に行うため、関係省庁連絡会等を利用して審議状況や結果等を適宜共有する。（Ⅰ） 	<ul style="list-style-type: none"> 放射線審議会の調査審議の取りまとめに貢献するとともに、関係省庁との適切な情報共有に努めたか。
<ul style="list-style-type: none"> 岩石等に含まれる天然の放射性核種のうち濃度の高いものからの放射線防護の在り方について検討する。 	<ul style="list-style-type: none"> 放射線審議会の審議結果を踏まえて、岩石等に含まれる天然の放射性核種のうち濃度の高いものからの放射線防護の在り方についての検討を進める。（Ⅲ） 	<ul style="list-style-type: none"> 岩石等に含まれる天然の放射性核種からの放射線防護の在り方について検討を進めたか。
(2) 放射性同位元素等規制法に係る規制の実施及び継続的改善		
<ul style="list-style-type: none"> 法定の審査及び検査を厳正かつ適切に実施することにより、規制対象の施設において、安全上重大な事象を発生させない。（放射性同位元素等規制法に関する核セキュリティに係る目標は3. を参照） 	<ul style="list-style-type: none"> 放射性同位元素等規制法に基づき、審査・検査を厳正かつ適切に実施する。（Ⅰ） 	<ul style="list-style-type: none"> 放射性同位元素等規制法に基づき、審査・検査を厳正かつ適切に実施しているか。

<ul style="list-style-type: none"> ・国内外の最新知見を収集し、安全上重要なものを、適時、規制基準に反映する。また、グレーデッドアプローチの積極的な適用などにより、規制体系とその運用を継続的に改善する。 	<ul style="list-style-type: none"> ・審査ガイド等の整備を着実に進めることにより、RIに関する規制体系とその運用を継続的に改善する。(I) ・IRRS フォローアップミッションの指摘等を踏まえ、引き続き必要な対策を進める。なお、厚生労働省との連携については、厚生労働省の担当部署との間で文書化を行った上で、各々の規制現場における気付き事項等の共有を令和4年度から開始する。(II) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ガイド整備を着実に進めたか。 ・IRRS フォローアップミッションの指摘等を踏まえ、必要な対策を実施できたか。各々の規制現場における気付き事項等の共有等、厚生労働省との連携を実施できたか。
<p>(3) 原子力災害対策指針の継続的改善</p>		
<ul style="list-style-type: none"> ・東京電力福島第一原子力発電所事故の教訓、日頃の防災訓練における反省点、最新の知見等を踏まえ、原子力災害対策指針を継続的に改善するとともに、内閣府(原子力防災担当)等と連携して、それらのマニュアル類等への反映を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力災害対策指針に関する各種の課題について検討を進め、必要に応じて指針又は関連文書の充実を図る。(I) ・原子力災害時の防災業務関係者の防護措置について、原子力災害対策指針の改正を行う。(I) ・原子力災害対策指針の甲状腺被ばく線量モニタリングに関する改正に伴い、技術的解説・運用に係る事項を整理し、実施マニュアルを作成する。(III) ・「原子力災害時における避難退域時検査及び簡易除染マニュアル」について、最新の知見等を踏まえた改正を行う。(II) 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力災害対策の円滑な実施を確保するため、原子力災害対策指針等の見直しに係る検討を行ったか。 ・防災業務関係者の防護措置について、原子力災害対策指針の改正を行ったか。 ・甲状腺被ばく線量モニタリングの実施に係るマニュアルについて、最新の知見等を踏まえた検討を行い、実施マニュアルを作成したか。 ・「原子力災害時における避難退域時検査及び簡易除染検査マニュアル」について、最新の知見等を踏まえた改正を行ったか。

	<ul style="list-style-type: none"> ・モニタリングの技術的事項について、引き続き検討し、放射能測定法シリーズの改訂、平常時モニタリング・緊急時モニタリングに係る原子力災害対策指針補足参考資料の改訂等を適切かつ遅滞なく行う。 (I) ・令和2年9月16日第26回原子力規制委員会において指摘のあったEALに係る中長期的課題(原子力災害対策指針でのEAL判断基準の記載内容等)のうち、特重施設等を考慮したBWRのEALの見直しについて、事業者と見直しを検討するEAL会合を立ち上げ、同会合での議論を通じてEAL見直し案を策定する。 (I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・モニタリングの技術的事項について有識者及び自治体の意見を取り込みつつ、引き続き検討し、放射能測定法シリーズの改訂、平常時モニタリング・緊急時モニタリングの補足参考資料の改訂等を計画的に実施したか。 ・EAL会合を立ち上げ、必要回数 of 会合を開催するなど、計画的に検討を進め、十分な議論ができたか。 ・EAL会合の議論を通じてEAL見直し案を策定できたか。
(4) 危機管理体制の整備・運用		
<ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制委員会の危機管理体制について、緊急時に対応する職員を適切に配置するなど即応態勢を維持するとともに、関連するマニュアル、通信ネットワーク等の設備を整備・運用する。複合災害、シビアアクシデントを含む様々なシナリオによる防災訓練を企画・立案・実施し、地方公共団体主催の訓練に積極的に参加することにより、緊急時対応 	<ul style="list-style-type: none"> ・次期(第4次)統合原子力防災ネットワークシステムの仕様書案に係る意見招請等、令和5年度からのシステム更改に向けた準備を確実に実施する。 (I) ・緊急時対策支援システムについて、現行システムを適切に維持・管理するとともに、原子力事業者側の設備更新に合わせてシステムの機能改良を進める。また、令和6年度のシステム更改にむけた準備を確実に実施する。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・危機管理用通信ネットワーク設備・システムの強化に向けて、着実に設備整備を進めたか。 ・緊急時対策支援システムを適切に維持・管理し、原子力事業者側の設備更新に合わせたシステムの機能改良ができたか。また、令和6年度のシステム更改に向けた準備を確実に実施できたか。

<p>能力の維持・向上に努める。また、IRRS の指摘を踏まえ、放射性物質の輸送時の緊急時対応訓練を関係省庁と連携して実施し、輸送に係る緊急時対応能力の向上に努める。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事故事象の進展が遅い場合に想定され得る防護措置の継続・切替え・解除等、緊急時に判断が求められるオフサイト対応の課題について検討を継続する。 (Ⅲ) ・ 放射線モニタリング情報共有・公表システムの適切な運用ができるよう、必要な調整等を実施していく。 (Ⅰ) ・ 緊急時対応に係る訓練基本方針を踏まえ、令和3年度に引き続き、各機能班に共通する訓練・研修を示すとともに、各機能班要員に自身が参加する訓練・研修を明確化させる。管理職員は、緊急時対応業務に関する業務目標の設定(業務全体の5%)及び人事評価等の必要なマネジメントを行う。(Ⅰ) ・ オンサイトとオフサイト間の組織的連携の強化に係る問題意識を明確にし、これに対応した訓練を実施する。(Ⅱ) ・ オフサイト系の対応について、あらかじめ整理した設問に関する高度な意思決定能力を養成するための訓練を実施する。(Ⅱ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 緊急時に判断が求められるオフサイト系対応の課題について検討を行ったか。 ・ 放射線モニタリング情報共有・公表システムについて、安定的な運用を行うとともに、運用を通じて顕在化した課題の解消に向けた改修等を着実にを行ったか。 ・ 緊急時対応に係る訓練基本方針を踏まえ、各機能班に共通する訓練・研修を示せたか。 ・ 各機能班要員は、自身が参加する訓練・研修を明確化したか。 ○緊急時対応業務に関する業務目標の設定(業務全体の5%)及び人事評価等必要なマネジメントを行ったか。 ・ オンサイトとオフサイト間の組織的連携の強化に資する訓練を、四半期に一度程度実施したか。 ・ あらかじめ設問を整理した上で、それに関するオフサイト系の対応について高度な意思決定能力を養成するための訓練を、四半期に一度程度実施したか。
---	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> ・緊急時対応能力の維持・向上のため、危機管理体制について、関連するマニュアル等の整備・見直しを行う。また、令和3年度の放射性物質の輸送時の緊急時対応訓練を踏まえ、必要な改善を図る。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・緊急時対応能力の維持・向上のため、危機管理体制について、関連するマニュアル等(防護措置の判断に資するための「緊急時対応技術マニュアル」(仮称)を含む。)の整備・見直しを実施できたか。また、令和3年度の放射性物質の輸送時の緊急時対応訓練で抽出された課題について検討を行ったか。
<ul style="list-style-type: none"> ・原子力災害対策特別措置法に基づく事業者防災訓練の実施に加え、審査において想定していた事故シナリオにとらわれない多様な事故シナリオによる対応訓練の実施等により、事業者の緊急時対応能力の維持・向上を促す。 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力事業者防災訓練については、緊急時対応に係る訓練等のあり方検討において訓練のあり方や規制当局の関与について整理を進める。また、この結果を踏まえた対策を適宜講じつつ、令和4年度の原子力事業者防災訓練の実施・評価を行う。(I) ・原子力事業所における応急対策及びその支援に関する関係省庁、原子力事業者等との連携を図るため、原子力災害対策中央連絡会議及び原子力災害対策地域連絡会議を開催する。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ○令和4年度原子力事業者防災訓練を全39事業所において実施できたか。 ・原子力事業者防災訓練については、緊急時対応に係る訓練等のあり方検討において訓練のあり方や規制当局の関与について整理を進めたか。また、この結果を踏まえた対策を適宜講じつつ、令和4年度原子力事業者防災訓練の実施・評価を行うことができたか。 ・原子力災害対策中央連絡会議及び原子力災害対策地域連絡会議を適時開催し、関係省庁、原子力事業者等との連携を強化できたか。
<ul style="list-style-type: none"> ・原子力災害時の医療体制の一層の強化を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力災害医療体制の充実・強化に向けた取組を引き続き進めるとともに、原子力災害時の医療体制で必要となるマニュアルについて、所要の改正等を行う。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・各支援センターへの各種支援を行うとともに、原子力災害医療体制の充実・強化に向けた取組を行ったか。また、必要に応じてマニュアルの改正等を行ったか。

(5) 放射線モニタリングの実施		
<ul style="list-style-type: none"> ・ 環境中の放射線及び放射性物質の水準を監視するとともに、関係者と連携して測定結果に関する情報提供を行う。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 47 都道府県及び原子力施設等周辺の平常時モニタリングや、原子力艦寄港地の放射能調査を確実に実施するとともに、それらの測定結果等を遅滞なく公表する。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ○47 都道府県における環境放射能水準調査の結果を、365 日分遅滞なく公表することができたか。 ・ 放射線監視設備・資機材について、適切に配置の見直し、更新及び修繕等を行うことができたか。
<ul style="list-style-type: none"> ・ 緊急時モニタリングに係る訓練等を通じて、立地地域の緊急時モニタリング体制の強化を図る。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 緊急時モニタリングの実効性向上のため必要な研修・訓練の実施、原子力規制庁及び地方公共団体におけるモニタリング資機材の整備等を通じて緊急時モニタリング体制の強化を図る。(I) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 原子力規制庁及び地方公共団体職員に対する研修・訓練を効果的に行うことができたか。 ・ [再掲] 放射線監視設備・資機材について、適切に配置の見直し、更新及び修繕等を行うことができたか。

マネジメントレビューでの指摘事項と対応方針

項目	指摘事項	対応方針	年度業務計画（案）（評価の視点（案））
1. (1) HP	<ul style="list-style-type: none"> ・HPの改善については、対象に応じて対策が変わる。庁内職員向けについては、文章検索性を上げること、専門家向けについては、項目立てを工夫すること、一般の方向けには、規制活動の中身を分かりやすく示すことなどが考えられるが、リソースと優先順位を考え対応して頂きたい。 	<p>HPの改善にあたって、各施策を実施する中で優先順位等を考慮しつつ対応。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ホームページ上での情報公開にあたっては、誰もが利用しやすいホームページとするために、ウェブアクセシビリティに配慮する。(I) ・原子力規制委員会アーカイブ検索システム「N-ADRES」について、次期システムの構築に向け、調査研究及び調達を実施する。(I) ・行政LANシステム、行政文書の体系化の検討等と連携し、ホームページ及び「N-ADRES」に保存されている資料に固有番号及びメタデータ等を付与する仕組みの構築に向け、調達を実施する。(III) ・原子力規制委員会の結果概要及び決定・了承事項をホームページに掲載する等の取組や東京電力福島第一原子力発電所事故調査の映像公開等、原子力規制委員会の取組に関するコンテンツの作成・公開を行う。(I)
1. (1) 安全文化	<ul style="list-style-type: none"> ・問題を深掘りし、今後の改善を抽象的にならず具体的、実践的な方法で行っていくことが重要。 ・“文化”については、具体的な行動に繋がりにくいことが期待されているというようなことはないだろうか。いずれの“文化”についても、行動に繋がらない議論に多くの時間や努力を費やすことは避けたいと思う。例えば、それぞれの文化が劣化するときに現れる兆候をリストアップし文書化する活動を一定程度の期間を設けて進めてはどうか。 	<p>業務実施にあたって留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・組織文化に係るアンケート調査の結果を深掘りし、問題点を明確化して具体的な改善策につなげていくため、庁内横断的に職員との対話を行う。(II)
1. (1) 安全文化 アンケート	<ul style="list-style-type: none"> ・職員アンケートについては、ベースとなる調査項目がほぼ固まったと考えられる。これを継続して変化を捉えるとともに、特定の課題・視点に関する調査項目を適宜組み合わせ、改善につなげることが重要である。 ・アンケート、インタビューを実施することは、大変有用であると考え。組織文化などの分析経験のある機関に依頼をされたと聞いているが、専門家にアンケートやインタビューの 	<p>アンケート実施にあたって留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・組織文化に係るアンケート調査の結果を深掘りし、問題点を明確化して具体的な改善策につなげていくため、庁内横断的に職員との対話を行う。(II)

	結果の分析を行って頂き、具体的な組織の現状把握と改善方法を提案してもらってはどうか。		
1. (1) 核セキュリティ文化	<ul style="list-style-type: none"> 核セキュリティ文化の醸成については形式的、表面的な対応にならず、原子力安全文化との違いを理解し具体的な対応が必要。そのとき、原子力安全と核セキュリティ、保障措置とのインターフェースについての理解が重要。 	業務実施にあたって留意する。	<ul style="list-style-type: none"> 核セキュリティ文化醸成に向けて、職員への研修の着実な実施及び事業者への必要な助言を行う。(I) 事業者の核セキュリティ文化醸成の取組の評価に資するよう、核物質防護における国内外の事例を用いたケース・スタディや議論を継続的に実施する。(I)
1. (2) マネジメントレビュー	<ul style="list-style-type: none"> マネジメントレビューに対する委員会の関与について議論を深めた方が良いのではないかと。長官の下でマネジメント委員会が運営されているが、委員会は過程に関与せず結果にコメントするというかたちで良いのかどうか。 (評価結果の) この数年間の傾向を示すことによって、今後のとるべき対応がより明確になるのでは。 職員個人からの改善提案は重要である。この位置づけを明確にするとともに、もっと改善提案があるようなシステムを考えることが必要か。 	令和4年度のマネジメントレビューの実施の際に留意する。	<ul style="list-style-type: none"> 令和3年度のマネジメントレビューの結果も踏まえ、マネジメントシステムの適切な運用を行い、継続的改善に取り組む。(I)
1. (2) 内部監査	<ul style="list-style-type: none"> 良好事例が8例あり、他の部門に参考になることが多いので共有して、各部門の特徴を踏まえて反映することが大切。 次年度以降のテーマとして「独立性と透明性は確保されているのか？規制機関として東京電力福島第一原子力発電所事故以前に戻っていないか？」のなどを取り上げて、設立の初心を忘れていないかどうかを検証して欲しい。 	業務実施にあたって留意する。	<ul style="list-style-type: none"> 令和3年度のマネジメントレビューの結果も踏まえ、マネジメントシステムの適切な運用を行い、継続的改善に取り組む。(I)
1. (2) 要改善事項	<ul style="list-style-type: none"> ケアレスミスが目立つことについては、マネジメントシステム改善の機会と捉えるべきであり、その意味で要改善事項に関する横断的課題の抽出・分析は重要である。共通する根本原因の存在が疑われる場合、個別の是正処置の妥当性を再検討するとともに、効果を検証する方法・指標を適切に設定した上で根本的な是正処置を展開すべきである。 ホームページに関係する要改善事項が多くある。「公開」の重要な一面であるのでしっかりと対応願いたい。 是正処理実施中のものの中で、そのものを是正した方が良いものとしてルールを変えた方が良いものがあるように思われる。 	要改善事項に関する横断的分析や具体的事例の研修教材への活用などの取組を行う。	<ul style="list-style-type: none"> 要改善事項等に関する活動から組織横断的に教訓をくみ取り、さらなる業務改善に活かすため、要改善事項に関する横断的分析や具体的事例の研修教材への活用などの取組を行う。(II)

1. (2) 国際協力	<ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍の状況は国際協力にも大きな影を落としており、「国際協力の推進」の部分にもその状況への言及があるべき。 	<p>国際協力にあたって、オンラインによる会合参加も活用する旨を記載。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・IAEA や OECD/NEA 等による国際会合への参画等を通じて、我が国の知見を発信するとともに、我が国の制度の改善に資するよう、最新の動向や知見に係る情報を収集・共有する。(I) (・オンラインによる参加も活用しつつ、国際会合等に出席し、我が国の知見の発信を積極的に行ったか。また、最新の動向や知見を収集し、関係者への共有・施策への活用を行ったか。)
1. (2) 人的資源 配分	<ul style="list-style-type: none"> ・必要な資源については今後対象とする業務は変化していくものとする。中期的にみて将来の変化に対応し得るような資源の確保が問題なく行えるように俯瞰的な対応が必要。 ・人的資源に関して「全体としては資源の著しい不足は生じていないと考える」と評価されている一方で、職員アンケートで「課室の人員数は、過不足なく適切である」と回答した者の割合は、所属・役職に拘わらず 30%未満であり、放射線防護グループに至っては 11%である。職員の主観としての人員不足の実態を掘り下げ、中長期的な対処方針を考えるべきではないか。 ・改善が望ましい事項(横須賀原子力艦モニタリングセンター)について、具体の実行可能な対応が必要か。 	<p>業務実施にあたって留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・人材の確保については、新卒採用の促進に資するよう積極的に説明会を行うとともに、新卒者・経験者採用等を適切に実施し、厳選して選考を行う。(I) ・適切な機構・定員要求等を通じ、中長期的な視点で、将来も含めた業務の必要に応じた原子力規制庁の組織構成及び人員配置等の資源配分の見直しを行う。(I)
1. (3) Gender Equality	<ul style="list-style-type: none"> ・原子力規制委員会も参加する Impact Group on Gender Equality in Nuclear Regulatory Agencies を通じて、他国の規制機関の取り組みについて学び、今後の目標設定や施策に反映することが望まれる。 	<p>業務実施にあたって留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・職員の多様性への配慮及びメンタルヘルスに関する研修の提供や、男女共同参画の機会の増進を図る。(I)
1. (3) 人材育成	<ul style="list-style-type: none"> ・具体的なアンケート、インタビュー結果から、若手職員の満足度の向上は、出来るだけ早く取り組む必要がある。キャリアアップへの不安と仕事への大きなストレスは、昨年度の対話の中でも非常に沢山意見として頂いた。若手に不安がある状態は、入庁者が少ないという指標と直接リンクしていると考え。若手職員と委員、幹部との対話や、若手の能力向上 (transferable skills、高度汎用力) のための人材育成が解決の方法の一つのように思う。 	<p>業務実施にあたって留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・令和 3 年度に策定した職員のキャリアパスイメージについて、説明会を夏の人事異動期前にも実施するとともに、より多くの参加者が得られるよう努める。(I) ・平成 30 年度に開始した検査官等の資格に係る教育訓練課程に係る研修等を着実に実施し、力量管理及び知識管理のさらなる推進を図る。また、研修の質の向上に向けた令和 3 年度の試行結果を踏まえ、可能なものから教育訓練課程にアクティブラーニングを取り入れる。

			<p>また、講師のアクティブラーニングに係る指導力向上のための研修を実施する。(Ⅰ)</p> <ul style="list-style-type: none"> 令和5年度の本格運用を目指し、力量管理シートを使用したバックオフィス系業務を担う職員の力量管理の試運用を開始する。(Ⅲ)
2.(2) 安全研究	<ul style="list-style-type: none"> 課題が多くある中で必要性や優先度を考慮して検討されることが重要。 	<p>実施方針の策定にあたって留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 規制上の課題を踏まえ、原子力規制部等と連携して今後推進すべき安全研究の分野について検討を行い、7月に令和5年度以降の安全研究の分野及びその実施方針を策定する。(Ⅰ)
2.(2) 安全研究	<ul style="list-style-type: none"> 共同研究等のあり方について、更なる改善の必要がないか検討してもいいのでは。 	<p>今後の計画策定の際に留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 研究職職員の技術力向上にも資する共同研究を計画どおり推進するとともに、今後共同研究に参画する可能性のある若手研究者に向けて報告会を開催する。(Ⅰ)
2.(2) 1F事故分析の規制基準への反映	<ul style="list-style-type: none"> 調査、分析にそのものについては、良くやっていただいたと考えている。それを規制基準へ反映するなど、その後の検討の迅速性が不足しているように思う。 	<p>業務実施にあたって留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 「東京電力福島第一原子力発電所事故の調査・分析に係る中間取りまとめ」から得られた水素防護に関する知見の規制への反映に関して、事業者及びATENAとの意見交換を行うとともに、不確かさの大きな現象に対する規制の考え方を検討し、規制上の対応を検討する。(Ⅱ) 水素防護以外の知見についても、優先度を考慮した上で、知見の収集を進めるとともに規制上の対応を検討する。(Ⅱ)
2.(3) 添付書類漏れ	<ul style="list-style-type: none"> KUCA設置変更承認における申請書の添付書類漏れは注視すべき事象であり、緊張感を持って必要な是正処置を行うこと。 	<p>事案の水平展開を行い、是正措置を進める。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 令和3年度に発覚した設置変更承認申請書の添付書類漏れを踏まえ、同様の事例がないか確認を行うとともに、再発防止策を講じる。(Ⅰ)
2.(4) バックフィット制度	<ul style="list-style-type: none"> バックフィットするもの、しないものの判断基準などを考えることも重要。 	<p>バックフィット制度の考え方を整理した文書を作成する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> バックフィット制度について、「継続的な安全性向上に関する検討チーム」における検討を踏まえ、これまでのバックフィット事例の分析を通じ、バックフィットについての考え方を整理した文書を作成する。(Ⅲ)
2.(4) グレーデッドアプローチ	<ul style="list-style-type: none"> 核燃料施設等の審査についてはグレーデッドアプローチを考慮してこれまで多くの施設について審査が行われてきたが、一度整理して置くことは意味がある。 	<p>業務実施にあたって留意する。</p>	<ul style="list-style-type: none"> これまでグレーデッドアプローチを適用してきた核燃料施設等の審査実績も踏まえた上で、施設の特徴・安全上の重要度に応じた、より実効的なグレーデッドアプローチを検討しつつ、核燃料施設等の審査を行う。(Ⅰ)

2. (4) 地層処分	<ul style="list-style-type: none"> ・地層処分に関する基準の検討を遅くない時期に開始することが大切。 	業務実施にあたって留意する。	<ul style="list-style-type: none"> ・閣議決定された特定放射性廃棄物の最終処分に関する基本方針に基づき、概要調査地区等の選定時に順次示すこととしている安全確保上少なくとも考慮されるべき事項について、調査の進捗に応じ、検討を進める。(Ⅲ)
4. (1) 1 F リスク低減目標マップ	<ul style="list-style-type: none"> ・リスク低減目標マップで記載されている目標の達成状況を監視するとともに、目標が達成されるよう関連機関と必要な協議を行うことも重要。 	業務実施にあたって留意する。	<ul style="list-style-type: none"> ・中期的リスクの低減目標マップに示した一つ一つの事項が早期に達成されるよう規制当局として取り組む。これまでの進捗を踏まえつつ、重点的な取組が求められると特定されたリスクが着実に低減されるよう、東京電力の廃炉の実施状況を監視するとともに、必要な助言等を行う。(Ⅰ)
4. (3) ALPS 処理水に関するモニタリング	<ul style="list-style-type: none"> ・福島沖海底土中の Sr-90 の分析仕様の不整合が要改善事項に挙げられているが、今後アルプス処理水の海洋放出に係る測定においてもしっかりと測定評価方法や結果を確認することが重要。 	ALPS 処理水に関するモニタリングも含め、確実に実施することとしており、業務実施にあたって留意する。	<ul style="list-style-type: none"> ・総合モニタリング計画に基づく福島県を始めとした陸域・海域の環境放射線モニタリングを確実に実施し、その結果を国内外に分かりやすく遅滞なく公表する。(Ⅰ) (・モニタリング調整会議の下、関係省庁と連携し、ALPS 処理水に関する海域モニタリングその他の陸域・海域の環境放射線モニタリングを実施し、その結果を遅滞なく公表したか。)
5. (4) オンサイト・オフサイト連携訓練	<ul style="list-style-type: none"> ・評価がCであったが、評価軸の設定が問題であったと考える。実現可能な努力目標にすべき。 ・防災の実行性を高める訓練を立案し、実行していただきたい。評価Cは、厳しいような気もするが、次年度の頑張りを期待して、このままで。 ・当初の目標である月に1回の訓練を実施することができなかったことが理由でC評価とするのは、コロナ禍の状況もあるので、評価が厳しすぎるようにも思う。 	より現実的な目標設定に見直す。	<ul style="list-style-type: none"> ・オンサイトとオフサイト間の組織的連携の強化に係る問題意識を明確にし、これに対応した訓練を実施する。(Ⅱ) (・オンサイトとオフサイト間の組織的連携の強化に資する訓練を、四半期に一度程度実施したか。)