

1. 件名：新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（女川原子力発電所2号炉工事計画）（225）
2. 日時：令和3年9月22日 13時30分～17時30分
3. 場所：原子力規制庁 8階A会議室（一部TV会議システムを利用）
4. 出席者：（※ TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

名倉安全規制調整官、忠内安全管理調査官、江寄企画調査官、  
藤原主任安全審査官、三浦主任安全審査官、伊藤安全審査官、  
杉原技術参与、谷口技術参与

東北電力株式会社：

原子力本部 土木建築部 課長、他2名

原子力本部 土木建築部 副部長、他8名※

## 5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

なお、本面談については、事業者から対面での面談開催の希望があったため、「緊急事態宣言を踏まえた原子力規制委員会の対応の変更について」（令和3年4月28日 第6回原子力規制委員会配付資料3）を踏まえ、一部対面で実施した。

## 6. その他

提出資料：

- （1）女川2号工認 指摘事項に対する回答整理表（土木耐震）（O2-他-F-19-0011\_改12）
- （2）基本設計方針に関する説明資料【5条／50条 地震による損傷の防止】（O2-工-D-01-0010\_改7）（令和3年9月15日提出資料）
- （3）VI-2-1-1 耐震設計の基本方針（O2-工-B-19-0003\_改4）（令和3年9月10日提出資料）
- （4）VI-2-1-9 機能維持の基本方針（O2-工-B-19-0014\_改3）（令和3年9月16日提出資料）
- （5）VI-2-2-5 復水貯蔵タンク基礎の地震応答計算書（O2-工-B-19-0119\_改2）
- （6）VI-2-2-6 復水貯蔵タンク基礎の耐震性についての計算書（O2-工-B-19-0120\_改2）

- (7) VI-2-2-7 海水ポンプ室の地震応答計算書 (O2-E-B-19-0089\_改1)
- (8) VI-2-2-8 海水ポンプ室の耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0090\_改1)
- (9) VI-2-2-9 第3号機海水ポンプ室の地震応答計算書 (O2-E-B-19-0161\_改2)
- (10) VI-2-2-10 第3号機海水ポンプ室の耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0162\_改2)
- (11) VI-2-2-11 原子炉機器冷却海水配管ダクト (水平部) の地震応答計算書 (O2-E-B-19-0155\_改1)
- (12) VI-2-2-12 原子炉機器冷却海水配管ダクトの耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0156\_改1)
- (13) VI-2-2-13 軽油タンク室の地震応答計算書 (O2-E-B-19-0163\_改1)
- (14) VI-2-2-14 軽油タンク室の耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0164\_改1)
- (15) VI-2-2-15 軽油タンク室 (H) の地震応答計算書 (O2-E-B-19-0165\_改1)
- (16) VI-2-2-16 軽油タンク室 (H) の耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0166\_改1)
- (17) VI-2-2-17 ガスタービン発電設備軽油タンク室の地震応答計算書 (O2-E-B-19-0167\_改1)
- (18) VI-2-2-18 ガスタービン発電設備軽油タンク室の耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0168\_改1)
- (19) VI-2-2-19 軽油タンク連絡ダクトの地震応答計算書 (O2-E-B-19-0157\_改1)
- (20) VI-2-2-20 軽油タンク連絡ダクトの耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0158\_改1)
- (21) VI-2-2-27 排気筒連絡ダクトの地震応答計算書 (O2-E-B-19-0159\_改3)
- (22) VI-2-2-28 排気筒連絡ダクトの耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0160\_改3)
- (23) VI-2-10-4-1 非常用取水設備の耐震性についての計算結果 (O2-E-B-19-0169\_改1)
- (24) VI-2-10-4-2 貯留堰の耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0170\_改1)
- (25) VI-2-10-4-3 取水口の耐震性についての計算書 (O2-E-B-19-0171\_改1)
- (26) VI-2-10-4-4 取水路の耐震性についての計算書 (O2-E-

- B-19-0121\_\_改2)
- (27) VI-2-10-4-5 海水ポンプ室の耐震性についての計算書(O2-工-B-19-0091\_\_改1)
  - (28) 補足-610-20 屋外重要土木構造物の耐震安全性評価について(O2-補-E-19-0610-20\_\_改16)
  - (29) 補足-600-41 基礎地盤の安定性評価について(O2-補-E-19-0600-41\_\_改0)
  - (30) 補足-600-4 下位クラス施設の波及的影響の検討について(O2-補-E-19-0600-4\_\_改6)(令和3年9月8日提出資料)
  - (31) 補足-600-32 前面護岸の耐震性についての計算書に関する補足説明資料(O2-補-E-19-0600-32\_\_改1)(令和3年9月8日提出資料)
  - (32) 工認図書におけるCCb工法等の適用条件の記載方針(O2-他-F-01-0084\_\_改1)(令和3年9月8日提出資料)
  - (33) 原子炉機器冷却海水配管ダクト(鉛直部)の照査用せん断力について(O2-他-F-24-0021\_\_改0)

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	規制庁浮上ですじゃあ、ちょっと時間になりましたヒアリングの方始めたいと思います。ちょっと説明のほうをお願いします。
0:00:09	はい、東北電力の斎藤でございます。それではまずはじめにですね
0:00:17	海水ポンプ室のコメント回答ということで、そうなんですけども、コメント整理表資料の
0:00:26	資料の一番のコメント整理表の
0:00:34	20 ページをお開きいただきたいというふうに思います。
0:00:53	資料番号の 64 番でございますが、こちらに関する回答させていただきたいというふうに思います。コメントの内容といたしまして、補機ポンプエリアに設置されるか区域について要求事項及び設計の考え方を説明することということでコメントをちょうだいしてございます。それに対しまして今回の回答内容なんですけど。
0:01:13	もうまず要求事項といたしましたポンプエリアにバーの解析補記補機冷却海水ポンプ等の機器の破損により、
0:01:23	がありまして、そちらの破損により生じる溢水が系統他の系統のほうに流入することを防止するというふうな観点がありましてその系統分離するための隔壁等が設置されております。各機器の損傷に伴う
0:01:40	溢水のの最大水位に対しまして、取水機能がちゃんと満足できることということを確認いたしました。またクリックとしまして、耐震性確保の観点から基準地震動Ssに対して十分な構造強度を有するということを確認した。
0:02:00	資料でございます。資料番号といたしまして、
0:02:06	本日の資料の
0:02:08	資料 28。
0:02:15	資料の 28 番。
0:02:19	その中の
0:02:23	4 かねます。
0:02:34	本日の予定の資料 28 の中の資料 9 の
0:02:43	改正ポンプ室関係の資料 9 の参考資料 11 番。
0:03:23	土させていただいている資料の 5 分の 4、
0:03:27	がんの
0:03:32	担保
0:03:35	資料 28 のうちの資料 9 そんなこの参考 11、
0:03:43	なりますはい。
0:03:45	ちょっと複雑で申し訳ございません。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:04:05	はい。議長。はい、じゃあ、進めさせていただきます。こちらの資料ですがけれども、表題といたしまして海水ポンプ室補機ポンプエリアの隔壁等の設計についてということで、まず概要を1ページに示してございます。
0:04:21	こちら、今ほど申しました通り、8ポンプエリアには、
0:04:26	沖へ復帰冷却海水ポンプ等の設置されておりました、これらの系統について、安全設備の多様性とか独立性とか核のために、コンクリート部材の買入壁隔壁が設置されております。
0:04:42	これ、これらのエリアにつきましては、椅子事象というものが想定されますので、その核兵器などが溢水時に止水機能を損なわないことを確認しますんでまた耐震性確保の観点から、
0:04:57	基準地震動Ssに対して十分な構造強度を有することをあわせて確認しますというようなことを以降説明させていただきます。
0:05:06	2ページ目をお開きください。
0:05:14	2ページ目が、こちら回戦ポンプ室の平面図が2-12図の2-1にありまして、その下に国庫の拡大図になりますのでこちらのポンプエリアの平面図ということで、こちらに核兵器の位置から、
0:05:30	23456と確実な6枚とあとトレンチと123というふうな、少し
0:05:40	字が小さくて少し凝縮な
0:05:43	これなんですけども、こちらはこのような
0:05:47	平面状の形状してまして、これらで系統分離しているというようなことになってございます。3ページ4ページに関しまして3ページが断面図、4ページが上段が
0:06:04	断面サイトウ断面図と、その下の絵が系統分離しているエリア図というような形になってございますので、この青
0:06:20	青の色で色が図にありますけど、青があのかのポンプとして[ ]がある部屋でやっていく場所でCAQ緑が[ ]が存在する場所と、あとピンクが
0:06:36	[ ]がありましたと四角い正方形のところ、[ ]があるというような構造になってエリアになってございます。
0:06:50	11-5ページから7ページまで概略排気人数を示しております、各駅に関しては厚さ40cmの壁となっております、
0:07:01	左右対称の廃棄方法。
0:07:04	有してございます。
0:07:15	11-8ページのトレンチの概略排気筒でございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:07:38	続きまして参考資料 11-9 ページから評価方針を示してございます。評価方針ですけれども、こちら
0:07:48	1 行目からになりますけれども、補機ポンプエリア内の機器は、基準地震動Ssに耐震性確保されているので、地震に化に起因する機器の破損に生じる溢水は阿蘇考慮せず水源は内部溢水ガイドに基づきまして、
0:08:05	単位つきの破損に基づくもうとしてについての評価を行うこととしてございます。このため想定する事象としては、単一機器の破損を仮定した溢水時、それに加えまして基準地震動Ss地震時の二つの独立事象と。
0:08:23	いうことを基本方針といたしまして
0:08:28	曲げせん断系の部材の健全性を確認するというような流れになってございます。(1)で溢水時なんですけれども、溢水時の状態といたしましては、機器の破損による溢水の静水圧に基づきまして、出席機能を確認すると。
0:08:45	ということです。各駅に関しましては、壁部材を線形シェルでモデル化しまして許容応力度法により設計を行ってございますが、トレンチに関しましては、試験結果あり音によってひずみ照査を行って出席の損なうことを
0:09:01	の機能限界を下回ることを確認してございます。
0:09:06	一方、地震時に関しましては、
0:09:10	海水ポンプ室の経緯地震応答解析なありの結果を用いましてその後土地をもちまして、構造強度を有することを確認してございます。掛け金に関しましてはモデルは五つ同様に線形シェルで
0:09:28	協力どこにより設計を行ってございますが、トレンチに関しましても同様椅子維持と同様に梁要素によって二次元載せてくれてよくなってひずみ照査を行い、構造強度を有することを、見解を、
0:09:45	今日限界を下回ることを確認すると。
0:09:47	ことを
0:09:49	してございます。
0:09:50	そのフローが受 1011-10 ページから 11 ページにかけまして、
0:09:57	記載してございまして 11 ページ、10 ページのほうが溢水時 11 ページのほうが、地震時のをフローを記載してございます。
0:10:06	12 ページから
0:10:08	は適用規格 13 ページは、材料の特性ということで、以降 10、
0:10:15	14 ページ、15 ページに材料の諸元、Aがアートを記載してございます。16 ページは、荷重の組み合わせを記載してございます。
0:10:28	17 ページにちょっと具体的にある溢水時のまず荷重の条件広報記載してございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:35	(1) 躯体の自重配管自 10
0:10:39	あと 3 といたしまして、込込後段のポイントっていうかの設計条件の支配的な設計条件になります水圧に関して、(3) で記載してございますのでこちらの単一機能破損に伴う溢水時の最大水位
0:10:54	制水圧分布として考慮しております。各駅につきましては、壁の壁によって系統が分離されますので、壁の両側で設計水位が異なるということからご指摘に高い側の水圧のみをかけて設計をしてございます。
0:11:14	一方トレンチに関しましては、各系統によりまして、流れてくることにスイッチすることのそのケースが、別途、異なりますので、それぞれ後程ご説明させていただきますけれども、
0:11:29	溢水のケースを元別々に各部材に水圧を作用させてそれぞれのパターンに対して設計をして最大値を拾い出しているというような説教なのかなってございます。
0:11:43	18 ページをお願いいたします。
0:11:46	それではいつ維持の採用概念図でして、これが例えばトレンチ位置なんですけれども、
0:11:55	これについてに関しては二つのパターンがありまして、このような上が ASPS Wポンプの溢水時の方で下が別のパターンなんですけれども、このような二つのパターン。
0:12:10	どちらかを両方計算しまして大きいほうを採用するという座席が字として用いているというような状況でございます。
0:12:20	19 ページですけれども、
0:12:22	地震時の荷重、こちらに関しましては、
0:12:30	(3) 慣性力、こちらが
0:12:34	将来的な赤字っていうか
0:12:37	まず盃過剰になるんですけれども、荷重のかけ方として、まず慣性力に関しましては、各海水ポンプ室のモデルの各接点の応答加速度から算定いたしまして、
0:12:52	基準地震動に整数 7 に加えまして、水平位相反転した 14%。
0:12:58	を包絡させた
0:13:01	応答加速度を包絡させた応答加速度を保守的に作成しまして、そのうちさらにへの一番最も大きい加速度。
0:13:11	ほぼ震度換算して保守的に対全体に D <sub>t</sub> 必要に再開させるというような手法をとってございます。
0:13:23	もう一つ、11-20 ページ、次のページなんですけれども、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:29	トレンチに関しまして、
0:13:32	はボックスカルバート苦情の構造になってございますけれども、その弱軸断面の構造検討断面と改正ポンプ室の
0:13:43	当高度化経費が重要でありますので、保守突っ込むコスト的に再開ポン室の掛け金の強制変位を
0:13:55	加えた設計を行っております。具体的にはここも
0:14:04	先ほどの地震の波とまた別な観点。
0:14:08	どうか、
0:14:09	で、それぞれ 14%のうちで最大変位、一番最も大きな変位のな。
0:14:18	最大変位を取る並みのものを使って強制変位として 5.26 したものを設計荷重としているというような設計をしております。
0:14:29	続きまして 21 ページめくつ荷重の組み合わせですって、投票表の 3.72、溢水時の解析ケースがございます。これ先ほどもちょっともう外し申し上げました通り掛け金に関しては、架空両側の 2 ケース。
0:14:47	dトレンチに関しては、各系統から入る。鈴木不採算あたり複雑に
0:14:54	ので、4 パターンがあるんですけども、それぞれに対して解析を行っていくというような状況でございます。
0:15:02	XIの順に 12 ページは、これ地震時の検討ケース。
0:15:09	11-23 ページ、構造解析はこちらから、これから構造解析のことを記載してございます。
0:15:18	これちょっと一つ御誤記がありまして大変申し訳ございませんよと。
0:15:23	23 ページの(1)の各論点 1 解析方法の確立核兵器の風コードCOMⅢというふうに記載していたんですか。これ嘘そういう形で、大体、
0:15:37	いうものを使ってございますので、定数申し訳ありませんけども次回修正させていただきますというふうに思います。申し訳ございませんでした。
0:15:49	続きまして 11-24 ページからは
0:15:55	トレンチの線形解析に用いますところの非線形材料の特性を記載してございませんで、25 ページは 20 入力荷重ということで、
0:16:07	記載してございます。
0:16:10	26 ページ以降許容限界がいまして、5-1 で隔壁こちら許容応力度法になりますんでこのに当 27 ページはトレンチで、こちらは前にに関して、
0:16:26	はこの表の 5-3 にありますような許容限界を用いております。
0:16:32	それと 11-28 ページはせん断破壊あのトレンチに関してのせん断破壊を今日限界なんですけどこちらはませ。
0:16:44	SERENAタイプ式とそれで

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:16:47	許容にならない場合は材料非線形まで行って
0:16:53	確認しているというような状況でございます。
0:16:57	続きまして 29 ページ以降が評価結果になりまして、平成 29、いずれもすべてに関して、企業庁満足しているというふうな結果になってございます。11－29 ページの隔壁の溢水時、
0:17:12	に関するもので表の 6－1 がコンクリートのコンクリート表の 6－2 が鉄筋になります。
0:17:22	11－30 ページには一番厳しい各駅さんの時の断面力図を示してございます。
0:17:32	32 ページ、こちら核兵器の溢水時のせん断破壊の
0:17:39	表評価結果になってございます。
0:17:43	すいませんこも沸点すみません誤記がありまして、表の 6.3 の
0:17:49	隔壁 5
0:17:52	発生せん断力、
0:17:54	ですが、これ 53 というふうに記載して、
0:17:58	おりますがこれで 73 の誤記です。大変申し訳ございません。それと照査値は 0.45 になります。
0:18:07	ませんでした。
0:18:10	続いて 33 ページからは、隔壁の大地震時の評価結果が続きまして、
0:18:19	こちらも許容値は満足しているというような状況です。
0:18:25	11－35 ページは隔壁の地震時のせん断力の評価結果になってございます。
0:18:34	36 ページはトレンチのほうの溢水時の評価結果になってございましてこれひずみ照査を行いますので、行ってますので、
0:18:46	一番厳しい状態、状態の総最大照査値をこちらの表－6 表、表の 6－7 表の 6－8 のほうに記載してございます。
0:18:58	続きまして 38 ページ。
0:19:01	こちらトレンチ。
0:19:03	溢水時のせん断に対する評価結果がこちらのほうに記載してございます。
0:19:14	39 ページはトレンチの地震時の評価結果でええと。
0:19:22	40 ページがトレンチの地震時のせん断のほうの調査結果になってございませす。
0:19:29	すみません。
0:19:30	もう一つご協議話してすみません表 6－11 なんですけど、のトレンチさんの有価の一番照査用せん断力が 2.3 となっているところが 3、
0:19:47	数字の 3。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:48	の動きです。せん断耐力が 3.9 となっておりますところがへと 13 の動きでございます。
0:19:57	そういったと称さちいは 0.59 となっておりますところが 0.24 の動きでございます。大変申し訳ございませんでした。
0:20:07	この表で個目層せん断耐力食うのところの数字に※を打ってあるところが材料非線形解析まで行ってせん断耐力を行った部材と、
0:20:22	というようなことでございます。解禁を見ますと肺菌せん断力が
0:20:30	すいません残金が入ってないような歌言いいになってございましてせん断耐力は安全非線形解析を怠ってせん断耐力を確認したというような
0:20:43	結果になってございます。
0:20:46	11-42 ページに今ほど申しましたことをまとめてございます。説明は以上になります。
0:20:59	それとえっと海水ポンプ室関係で、
0:21:05	水防
0:21:09	聞いて欲しいです。ちょっと今なんかマスキング箇所に関する政党発言があったようですのでその件は、また文字起こしの中で、
0:21:19	好きにさせていただきます。
0:21:49	大変申し訳ございませんでした。
0:21:58	次、もう一つだけよろしいでしょうか。
0:22:03	はい。
0:22:04	系統。
0:22:10	コメント整理表のですね。
0:22:20	こちら前回位、
0:22:25	海水ポンプ室のコメント回答の中でloss移動の評価をした 7 月 28 日にヒアリングをさせていただいたときの
0:22:38	と聞いたんで他のコメント、
0:22:43	と海水ポンプ室の漏水量評価の位置付け、
0:22:49	対津波設計のほうの
0:22:53	への関連付けというようなことコメントを受けてございました。それに関して関しまして、海水ポンプ室の漏水量評価につきましては、苦渋の評価としましては、フロー水量の算定までヨウ素濃度、
0:23:11	ポンプエリアに波とかというようなところまでは記載しないで、
0:23:17	水量の算定までを記載して、それ以降も、補機ポンプエリアの漏水量の影響耐津波への
0:23:23	設計漏水量のロスに対する

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:29	影響につきましては、対津波設計法の資料のほうに示すということで位置付けを整理させていただきたいというふうに思います。この津波設計の説明に関しましては、次回 7 月の
0:23:45	末に確認します。
0:23:47	末のアイザワ設計のヒアリングのほうでご説明をさせていただきたいというふうに思います。
0:23:55	説明は以上です。
0:23:59	規制庁不要です。説明以上ということで質疑に入りたいと思います。ちょっと私の方がまず前提として今回、その参考 11-1 で示した資料の中のなんてすかね。壁が持つって評価はされていらっちゃって、
0:24:17	ですけども、そもそも論としてこれが何の要求に対してどういった起因事象に対して何を守らないといけないのかとか、そこら辺がちょっとあんまりはっきりしてないんですね、
0:24:32	資料上ですね、例えば資料 P-参考-11-9
0:24:38	どう見たときにですよ。
0:24:40	この評価方針のところ、2 パラ目書いてますので、想定する事象は、
0:24:48	単一機器の破損を仮定した溢水時に加え整数による二つの独立事象としてっていうふうに書かれてちょっとこの海水ポンプ室をおさらいなんですけども、そもそもその個々の
0:25:03	ですかね。
0:25:06	この参考 11-2 ページをちょっと開いたときに、
0:25:09	この 11-2 ページの平面図の価格でホテルこん中にも対象であって、その中でその下の図のように隔壁がイトウ 1 から 6 までありますと、トレンチもあるというんで。
0:25:22	これまでのその耐津波とかの説明以上隔壁とか特に何かあまり関係なかったと。
0:25:30	要はこんなこの中に入ってる施設は S クラスのものだったり、或いはその Ss 機能保持をする C クラスでしたっけ。時のがあったりして、基本的に実施んじゃあ壊れませんよだから、津浪が 9000 水はそもそもきません。あと溢水上も、
0:25:50	当然推進基金する溢水割れとで 1000 飛んで、
0:25:55	まずそれをきっちりまず書かないとですね、何を加圧の強みで交付説明書な形にこっちでいろいろ書いているのがちょっとなぜこの溢水が発生し出すんだっていうふうになりますので、そこをちょっと多分もし概要のところですかね、この 11-1 ページのところですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:14	そもそもです今回行う評価の主たる目的っていうのがようやくそういった個々の核としてはそういったSs機能保持があるけども、何かいろいろやるっていうのをちょっと
0:26:25	書いた方がよかろうと思うんですそういった上で、じゃあこの 11-9 ページのような事象については、
0:26:32	ちょっと今回この壁の建設ビルということになったときにですね。それでもうちょっとやっぱちょっとわからないのか、そもそも単一機器の単一破損か。
0:26:45	っていうのと、あとSSっていうことなんですけど。
0:26:49	要はこれの対応条文点使っ声はあれですよ。
0:26:55	本店ですかね。
0:26:57	要は
0:27:00	機器の単一故障の資料がこの耐震のところに出てくるとすごい違和感があるので、
0:27:08	次に、溢水側で、
0:27:10	16 あれですねこの溢水例えばこの単一箇所を
0:27:17	単一故障で何か配管とか、壊れましたと。
0:27:21	水がそこに出ましたと。
0:27:23	水垣。
0:27:25	データときに対して、じゃあ、
0:27:28	そのときに守らないといけない施設は何なのか、それに対して壁が何か役割を果たしているってことなんですよ。
0:27:38	ということはこれが前津波とか耐震上、定量的な溢水の話なんですよ。
0:27:44	なのでそこもきちりと
0:27:47	何か対応スルー図書、
0:27:50	例えば溢水のほうの図書でこういったふうな単一故障の仮定したときに、
0:27:56	故障時にもちゃんと防護できるという仮定でこの壁を期待してるのであれば、
0:28:01	Esの記載があるはずですよ。いや、もしかしたらないかもしれないですよ。でも、ただ損ねのパソコンのリンクが張れるはずですよ。
0:28:10	なのでこの
0:28:12	この参考 11-9 においてこのいいす。THAI溢水時に関しては、
0:28:20	ある図書でちゃんとこういった評価をやってるものをついこの壁の健全性についてはここで一応確認したというふうな、一応一応月を書いた上で、ここで何やりたいかっていうのをちょっと整理いただいたほうが多分、よりよいのかなと思います。
0:28:38	まず溢水に関してはそうなんですけど、ここ、この件はいかがですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:45	はい、東北電力の斎藤です。フジワラさんのおっしゃる通り、今回の目的としてはその単一機器の系統を分離しているというか部に関して、帯磁率機器の
0:29:01	故障によって、それが他系統に被水しないというようなことを、まず、説明するというようなことがまず一つの目的でありますので、そこが目的がそういう法的になりますんで。
0:29:17	内部溢水側云々っていうところに関しましてなんですけれども、
0:29:23	このダクトにもですね壁云々って直のか、海水ポンプ室は、本当か。
0:29:34	掛け金を海水ポンプ室の一つの構造になってございますので、
0:29:41	前の溢水に関しましては、ガイドに関してはそこまでちょっと書いてあったかどうかとか、はなかったような気がするんですけども、いずれそちらのほうの関連もあると思うので、ちょっとそちらのほうは
0:29:57	内部溢水側とちょっと
0:30:03	ちょっと別途検討したいと思います。
0:30:07	規制庁別内部溢水側の資料になにがしかリンク、
0:30:13	ちょっとリンクをこの 11-9 に書けば済むのか、或いは内部溢水が、
0:30:20	の方に何か記載を書くということまでは私申し上げますそれだけ御理解いただけますかね。
0:30:26	サイトウです。そちらの方からのリンクをこちらのほうにあるような
0:30:32	というふうな理解でよろしいですか。
0:30:34	規制庁としてですね、何が言いたいかというところの溢水時という評価をこの資料 11-9 でやってるんですけども、そのときに、名どういうふうな要求事項化っていうのはこの図書ないで、ここのリンク先の要求を見るという観点から、
0:30:51	この 11-9 に該当箇所のリンクをさせていただきます。
0:30:56	そういうことを言ってるだけですので、
0:30:59	リースからいやこの図書で、
0:31:02	要は要求事項によってその評価の内容って当然変わりますよね。だからこの溢水時の評価ではどこまでごろに評価を確認するのかっていうローンについては、そういった数としないでこの
0:31:17	例えばリンク先を溢水を貼るとリンク先を見ればそういった要求がように見えますので、そういったことから申し上げます。よろしいですか。はい、東北電力の斎藤です。内要所理解しました。承知いたしました。
0:31:33	そうです。
0:31:36	東北電力の山なんですがよろしいでしょうか。
0:31:40	補足させていただきますと内部溢水のほうにつきましてはフジワラさんおっしゃられてご理解いただいております通り、あの地震によって壊れるとかではなくて、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	溢水の評価の中で1ヶ所壊したらどうなるかというところを評価しているものでございまして、
0:31:58	内部溢水側のほうで、評価ガイドに従って評価をしているという、そちらについては、いつものほうの補足説明資料ですとか今後の説明書のほうに評価の考え方ですとか評価結果のほうをまとめてございますので、
0:32:13	こちらの参考の11のほうにはそこのリンクがわかるような形で記載をすることというような御指摘で理解しました。
0:32:22	はい。補足です。以上です。
0:32:25	規制庁野崎ですが、例えばですね、この隔壁①とか④、
0:32:31	というのは補機冷ポンプのすぐそばなんで。
0:32:35	波及影響という観点も一つわかりません。
0:32:40	部材の要求として、
0:32:42	そもそもそれが一つ、一番最初の基本として設計計算のほうがいいのは全然変わらないんだけど、たてつけ
0:32:49	部材の部位の役割とか要求機能っていうふう考えると、まず、
0:32:56	あと、そのポンプについてる電気ケーブルとか、
0:33:01	というのが各駅に合わせてませんか。
0:33:05	そうするとそれが話してるとしたら完成しということになるから、いや、僕としてはね、普遍が基本として、通常とそれがあって、今回の規制基準の中で、この網を溢水っていう話が出てくるので、そういう御プラスアルファなるんじゃないかなと思っていて、
0:33:23	その辺を綺麗にちょっと整理していただきたいんですけど、よろしいですかはそういったこと間違っればそれでいいんですけど、例えば早期
0:33:32	Sクラスのケーブルを間接支持していたり、こう別クラスのポンプ室をどう波及影響という観点で見なきゃいけないんだったら多分それが従来の目的じゃないかなと思うんですよ。
0:33:46	入ってるには建設時から投票されてる。
0:33:50	基本的な性能であって、それに今回新たに規制基準
0:33:56	の要求が加わってますか、追加されてるんですよ。
0:33:59	溢水だとか、
0:34:00	そういった話でそれがわかるように整理してもらおうと。
0:34:04	ヨガ付するかなと。
0:34:06	と思いますし、ここの図書、どこに置かれてるって位置付けもはっきりしてくるような気がします。これいかがでしょうか。
0:34:22	はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:43	東北電力の斎藤です。
0:34:47	隔壁波及影響という今のお話に関しましては、ここ、海水ポンプ室の一部としてのほぼ子供育てないんですけども、あの海水ポンプ室の一部として今にあるものですので、
0:35:04	実際対浸水
0:35:08	同時に株価もそういった海盆中にあるということで、来機器、
0:35:14	に関しましては波及影響構造物では該当しないのかなというふうにまず思っております。おりました。
0:35:24	おりました。
0:35:40	規制庁エザキです。基本的にそもそも建設当時には、
0:35:45	これ自身が解説Cであろうとなかろうと波及影響としてそれが倒れたらポンプに影響を受けちゃうので、例えば
0:35:55	上位の地震に対して、
0:35:58	波及影響を及ぼさないような強度を持つように白金とかしてるはずなんですよ。それがもともとの基本概念だと思うんですよ。それは何故かっていうそういう要求性能があるからそういう設計してるわけですよ、機器のリスクもあるから、
0:36:13	リスクがあるからそういう要求性能があるわけで、
0:36:16	これ自身は
0:36:19	計算上は3事業の中にモデル化されてないですよ。
0:36:23	だから、ある意味、ミウラ無いっても私も思っているのは、これはそん中に入ってこないけど細部のものとするとして、
0:36:32	耐震要求がかかるものなので、
0:36:36	確認しているっていうのが普通計算書に規制基準で建設当時だったらそうそれ社内設計としてやっていてそこまでは多様性がないから説明してなかったかもしれないけども、実際細かくやろうとしてはそういうことだと思うんですよだから
0:36:51	御社が例えばどっかの建設会社に対して計算書であれば、それは付随して、そう。
0:36:57	耐震性として整理されて、付録か不許可に入ってきているものとか、
0:37:03	目で、今回は
0:37:07	こちらが言うように、ほかの
0:37:10	条文で要求性能要求が追加されているので規制基準が不具合追加要求されているわけですね、溢水とか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:19	あまり従来中心でなかったものが、そういったものから出てきたのを追加されているわけですよ、急性のが、だから従来ある要求性能とプラスしてた部分をつくる規制基準で追加された要求性能の
0:37:37	二つを組み合わせてみると、こういう今日応力度でこういうような設計法でいいんだという説明になるんだと思うんですよ。中身はいいんだけど、決算計算書としてはだけど食べつけがちちょっと違って、溢水のものだけに該当してこれを
0:37:52	作るとお話をおかしくなるんじゃないかと。従来あるべきもの。
0:37:58	それと、追加要求、規制基準で追加要求されている部分をピックアップしてちゃんと資料の位置付けを変えていただければすっきりすると思いますよっていうことなんですけど、いかがでしょうか。
0:38:14	はい、東北電力の齋藤です。たくさんの方の
0:38:20	御ご意見
0:38:23	理解いたしました。はっきり既往
0:38:26	次の新しい今どき基準というか、そういうものに対してのはっきり今日そしてともとして該当するんじゃないかというようなことに関しましては、ちょっと検討させていただいて、ちょっと位置付けを再整理、整理させていただきたいというふうに
0:38:45	思います。
0:38:49	本店のほうで何か
0:38:52	特にき電さんとかかもしれおられた何かありますですかね。
0:39:01	こちら本店です。こちらから追加の説明等ございません。以上です。
0:40:00	例えば資料確認抽選少々お待ちください。
0:40:05	今日限界としては、今、概ね弾性範囲ということで、いわゆるそれは止水せ、
0:40:11	ということで縛りで、ここで降伏以下に抑えてるわけですよ。
0:40:16	なので、基本的には問題ないわけですよ。かせる強いて言うと完全褶曲 0からなきゃいいって話になっちゃうわけなんで波及影響をはけ凸者、
0:40:26	そういうことから考えると、全部考え合わせた上で一番厳しい今日限界でやっていますっていうシナリオになるんだと僕は思ってますそれが今ここ当初なってるんだけど。
0:40:37	結果論はいいんだけど、そこまで行き着くそのフローがちゃんと書いてないので、そこはしっかりかけましょうっていうそういうだけの話ですけど。
0:40:46	はい、登録東北電力の齋藤です。承知いたしましたのちょっと説明の中での株に関しては表現低応力度法なんですけど、トレンチに関しては今共同一番マイクロしかまだ見てないので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:41:01	そこを非常に応じて
0:41:05	変えとか、そういう
0:41:08	それこそ基本的にこれざくっと見ているところによると、
0:41:13	儲け関係。
0:41:15	スミに関しては、ひずみ等で見ていて、鉄筋降伏いただけると確認しているところで、いわゆる被水性を阻害する損なうようなひび割れが生じないことを確認していくと、せん断に関して他の
0:41:29	もう施設またはコンポスト部位と同じで、基本的には終局限界厚さ褶曲なので、
0:41:38	いわゆる終局限界になれば当然そのせん断ひび割れが、
0:41:43	カウントするので。そこに至らないことを確認しているというストーリーじゃないすか全体がすべてがすべてと矛盾が取水性を担保するための部位に関しては、
0:41:56	貯留性もそうですけどね、そういうことなんか観点からすれば、今、そういう計算になってますよね。だから、問題なくて、
0:42:04	いわゆる
0:42:06	基本的に言えば恣意性のより保守若干保守的なんです主鉄筋降伏に至らないという褶曲ダテ金庫超えてもいいので。
0:42:18	そうですね。
0:42:20	だから、そういったことでツーツーへんは普通意思がなければもうちょっと全部ミウラ出していただいて、図全体はそういうような局から後任に行き着いた内容としてはそういう内容になってるはずなんで、その辺をちょっと頭が整理していただいて、
0:42:36	そう。
0:42:38	従来ある。
0:42:39	要求性能と追加された要求くどいんですけど、それを買いかえていただいて関係する条文の図書等は紐付けしていただくのと、ここにあるべきか、位置付けとしては、従来あるものが、
0:42:55	あるわけですから、それも含めてちゃんと整理していただければいいと思いますが、この検討の趣旨をですね。
0:43:04	はい、東北電力の斎藤です。沢山のコメント準備して趣旨理解いたしましたので、対応させていただきたいというふうに思います。以上です。
0:43:34	汚染規制庁の三浦です。今エザキのゆとりしっかりその辺の整理が要るんじゃないかなと思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:40	とにかく自身のチェック、これは全部しなきゃいけないなくなっちゃいますよね、ここだけあえてしてるっていうのはなかった理由があるからがたと思うんです。
0:43:49	えっとするとちょっと中身についてちょっとお伺いをしたいのが、
0:43:56	11-20 ページ。
0:44:00	これ答弁値を線材でモデル化してますよということで、
0:44:06	11-8 ページに書かれている 8 ページの上ですね、図の 2-5 のなら、この状態を潜在に置き換えている。
0:44:15	というふうに私は理解しました。
0:44:17	それで、
0:44:19	ここの端部に最大変位を入れる。
0:44:22	というふうにしてますよね。
0:44:24	そうするとこの最大変位がいるのはまず一つ、この変位は恐縮側の動的解析から得られるものを入れてるんですか。
0:44:33	これ何の能動的地震応答解析モデルの最大応答変位を入れてるのかちょっと教えていただけますか。
0:44:44	サイトウです。すいませんこちらの資料にちょっとなかったんですが皆さんのおっしゃる通り、渠海盆のですね、強軸方向の
0:44:56	断面図から出ている変位を用いてます。はい。教授方向ということになると思うんです。その時入れてる変位っていうのは、
0:45:07	ピース+3.0
0:45:10	ましよう板上部の+6.35 でレベルがあるので、
0:45:16	ここでの最大変位区の絶対に無理点数が相対変位を入れてるんですか。
0:45:30	そ兜端部のスプレット相対変位を創造できない。
0:45:35	わかりました。ちょっとここもう少し説明を加えていただけますか、どこにもちょっと表現がないので、地震応答解析結果が今日直方向の地震応答解説結果を入れてるんだと、あと最大変位っていうのは、
0:45:51	層間変形を入れてるんだ。
0:45:54	というようなことはちゃんと記載をしておいたほうがいいと思いますのでお願いします。
0:46:03	調査。
0:46:07	はい、東北電力の斎藤です。その辺ちょっとわからない部分が記載が書いてなかったのでちょっと充実したいと思います。以上ですはいお願いしますと規制庁の三浦ですが、11-23 ページ。
0:46:25	ここで構造物のモデル化として核兵器は 3. 固定断面の形状を呈してるんでそういう戻るとりますよってということが記載されているんですが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:37	実際に紙請求される時の
0:46:43	そのモデルもないんだけど 3 辺固定版っていうのは、
0:46:48	同項 3 辺固定にしているんですか。
0:46:54	最近、
0:46:56	何ページでしたっけ。
0:47:08	そうですね。これちょっとその辺のわからないんですよ。具体的に 3 編底盤の形状を呈して、モデル上、下で書かれてもすごく核兵器 1 法令でこれは直交壁があるからこういうふうにして底面は、
0:47:26	ton-U 効果があるからそうしてるのかなと思うんですけど、各壁に対してこれ全部 3 辺固定だっていうんですか。
0:47:35	各壁に対して簡便工程なんですけども
0:47:40	ただ唯一か空隙 6 番って 11-7 ページ。
0:47:46	もう一番下のところ、
0:47:50	図 7 細い図の 2-5 の(6)。
0:47:56	なんですけども。
0:48:05	もう一度なっています。参考 11-7 ページの
0:48:09	一番下の図
0:48:11	何がそこは一部 Kakehi 記録というところが左側の図の上の部分は接してないので、一部そこはフリーになってますけれども、基本的には
0:48:27	3 編が固定されている。
0:48:30	一番として設計をしてございます。
0:48:35	はい。
0:48:59	そう。
0:49:01	規制庁エザキですと多分ですね。これ⑤も⑥番の左側があって、
0:49:07	鎖線が途中で消えているので、1000、
0:49:11	100 ミリよりちょっと下回った 0202 と書いてあるんや周辺でその辺が止まっているかどうかっていうのがちょっとこれわかりにくいですよ。
0:49:20	こういったところはちょっとわかりにくいなどは思いますね、すみません
0:49:26	ちょっとその辺ホテルの概念はわかるんだけど、実態としてどうしてこうなってるかとかというのが多分、
0:49:34	頂部に関しては断面を
0:49:38	段目には特に書いてあるんで頂部がフリーなんだなっていうのは、
0:49:43	断面図見るとわかるんだけど、側部が多分どこかで円を
0:49:49	水平、水平断面で、いわゆる

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:53	ウエキとか景気が直交したり、そういうとこで固定点とってるんでしょけども、その辺がちょっともう少し、
0:50:00	比較的わかりにくいのかなとそう高さ関係、そう。
0:50:06	意欲を平面図だけだと思うんです。
0:50:09	底部から調和で
0:50:12	で、クロスしてるっていうか交差している接続してるのかなと思うけれども、多分、
0:50:17	腰壁のようなものがあったり、機器いろんなタイプがあるのかなと思うんですけど、その辺がちょっとわかりとは情報としては変わらないかもしれないですね。はい。
0:50:28	ちょっと僕もいいかとか、
0:50:31	あさぎりずっと
0:50:35	わかりにくいっていうのもそうなんですよ。で、多分、資料で6ページから斜線が引いた分の固定たんだ使ってるっていうことですよ。
0:50:46	その工程タンにしているっていうものの考え方ってどういう考え方で固定単にされてますフリーはFujiiなんで全然構わないんですけど。
0:50:56	表判断基準固定にした。
0:51:00	単に直交壁がありますようだけでも、
0:51:05	通常工程たんで、スラブ南国あるのはかなり剛性が高いものと接するとき固定型にするんですけど、同程度の壁程度だったら前工程担当企画はしないでむしろピンクはないかと思うんですかってのが普通だと思うんですよ。これ皆さん皆こう接点部分に関して全部肯定たんですかねてるんでその販売。
0:51:25	基準っていうのがどういうふうにされてるのかなっていうのがよくわからない。
0:51:30	その判断基準を例えば壁がついてるっていうっていうことに
0:51:35	ついていけば向こう停滞するんだっていうんだったら、じゃあ本当に工程単にその状態はなってるのかな。
0:51:43	ということをちょっと説明をしていただきたくになります。
0:51:49	よくわかりませんが、よろしいですか。
0:51:53	はい、統合電力の斎藤です。まず固定ターンとしては残っ隔壁と、今回のか解補機ポンプエリアの壁の厚さがあった40cmで、これに土地取りついているか、隔壁、
0:52:11	クーポン体の核兵器が1.5mぐらいは店長も音速長いので、その後節がありますので、固定たんで、
0:52:22	よろしいのかなというふうなとしかも抽象度についてついてるん規制庁の三輪ですけど、それは例えば本来のほうのポンプ室の壁が厚い。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:34	あと、床は当然暑い
0:52:37	そこはもう完全構成固定たんで扱って構わないと思うんですが、
0:52:42	これ見てると、その 400 トン 400 の壁の取り合いも固定単にしているような気がするんですよ。
0:52:49	まず、掃引されたのかなと。
0:52:52	なぜそれが妥当なのかなっていうところですよ。
0:52:57	ちょっと説明がいろいろ何とかモデル化をした時 3 辺固定という形でモデル化しとしての考え方。
0:53:06	あとそれで妥当なんだということを何らかの形で、
0:53:11	資料として入れていただきたいなと思うんですがいかがですか。
0:53:18	東北電力の斎藤です。例えば、いや今、皆さんおっしゃるとか、隔壁 1 と 2 の
0:53:27	間とかというところでもですけども、
0:53:30	考えとしては各駅さんが同じような壁なんですけども、
0:53:37	名街のほうに
0:53:41	荷重があったときに押さえ壁みたいなですね、状況になりますので、そこを逆に固定、
0:53:51	に
0:53:53	したほうが壁にとっては十分保守的な設計になるのかなというふうな、そんなのもありまして、その取付け時同一てる壁の部分に関しては、固定点にしているというような設計の考え方でございます。
0:54:08	規制庁のですね、今から片方が固定であるものは今の説明でもよくわかってますんで今 1.2。
0:54:16	1 と 2 とかいうところに関しては、むしろピンたんでおくのが普通じゃないかなという気がするんですけど。
0:54:23	来それが保守側の評価になっているんだっていうことになれば、そういう説明をちょっとここに入れていただきたい。
0:54:34	はい、東北電力の斎藤でございます。
0:54:37	商事いたしました。その辺追記してみたいと思います。以上です。
0:54:45	それとですね、先ほどの
0:54:49	申し訳なかったか景気 4 と 6 の高さの違いで一部欠け記録が不設置上端がフリーになっているというような形のものに関しては Co-参考 11-2 ページをちょっと
0:55:06	平面でしかなくて、説明をすると非常にボイリングソフト申し訳ございませんけれども、
0:55:14	この

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:16	11-4 ページ。
0:55:18	その方が、
0:55:20	出ますね 11-4 ページの
0:55:23	上の図、の 2-3 の(3)の
0:55:29	○
0:55:30	3 段目っていうことを見てもらうと 4 ブロックの高さが若干違って、一部が固定というふうな形になって一部が何も屋根フリーになっているというようなちょっと
0:55:45	ちょっと三次元的なというか、
0:55:49	アベの形状になっているところは先ほどのちょっと状況です。
0:56:00	図が非常に見にくくて申しわけ午前もちょっと鮮明にわかるような形にさせていただきたいというふうに思います。
0:56:18	規制庁の谷口です。
0:56:20	結局このモデル化したときの高さ関係がよくわからないので、結局、この図面の中で、せっかく各駅どう地方
0:56:31	あと押さえてる押さえようとして帰ってはいるんですけど、それが片手落ちなのでよくわからないんですでかの確認して両方見ていったら、こうなってるなあというのは確かにわかったんですけども。
0:56:46	せっかくモデルルームのモデルもないので、モデルのさっきの、最近ずてようやくわかったっていう状況なのでモデル化したモデルの形状もをきっちり全部書かないといけないかと思います。
0:57:03	そうそう、そうしていただいたら、まあ明らかになるかなと思います。それを見ていったらまた余計さっきのPdしたほうがいいのかそういう判断もそれを見ればある程度判断もできるかと思いますので、
0:57:18	ぜひその辺の見直しをしていただければと記載の見直しをしていただければと思います。
0:57:26	はい、東北電力の斎藤です。ちょっとあのえっと図面のほうと充実してわかりやすいような高さ関係も含めまして、図面のほうの施設として、
0:57:39	補充したいと思います。はい、以上でお願いします。
0:57:42	あとそれから
0:57:45	今この中でとかく閉機能評価と
0:57:50	とトレンチの評価が混乱して書いてあるので、結局モデルも全然違うわけですよねイメージとしてトレンチと書く人はホテルモデルに違い、通り評価の仕方も違ってるので。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:05	その辺も少しクリアにして分けるなりそれがしていかないしていただいたほうがいいんじゃないかなと思いますんで、箇条のところだけ強制変位てますけれども、ミウラの方からも話ありましたけど、
0:58:21	その強制変位っていうのは、荷重としては書いてあるんですけど、何を入れたかわからないっていうのはその通りだと思いますので、アノン書き方を見直していただければと思います。
0:58:34	基本的には、全体の答え自身は全然問題なくて、弾性範囲にも入っている話ですから、あまり問題にならないんじゃないかと思いますがけれども、その辺をクリアにしていいただければと思います。
0:58:53	それからあと、評価結果のところ隔壁のところで、
0:59:01	断面力の分別が書いてあります。
0:59:04	これは、
0:59:05	それを一体として最大照査値となる。
0:59:09	部分の断面力の分布図を書いたと書いてあるんですけども。
0:59:14	基本的にいろんな条件が全然バラバラのところについて、
0:59:21	全面各府省隔壁を全部この形で書くならまだしも、一部だけこれだけ取り出して、色づけしたものを書く。
0:59:33	意味。
0:59:34	同一系列これてるのかなとちょっと思ったんですけど、いかがですか。
0:59:42	東北電力の斎藤です。各駅に関しましてはそれぞれの調査の結果に関しまして、一番創設の厳しい壁に関して、一部ええと。
0:59:58	結果断面力の
1:00:02	記載したというような今立て続けにさせていただきます。
1:00:07	そうです。
1:00:09	一番厳しい照査値を
1:00:13	壁を載せているというようなことです。一番いいのは、
1:00:19	当モデル化してる所タイマー隔壁が、
1:00:25	ヶ所あるとすれば、
1:00:27	6ヶ所について、
1:00:29	個別に書くか。
1:00:33	もう
1:00:35	書かないかの方がいいかなと私は思ったんですけど。
1:00:38	結局これは一番最大値、最大となってる部位がこの部位で最大になってますっていうことを示したっていうことですね。そうすると、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:49	東北電力の斎藤です。そうです。その通りでございまして、とか区域の中でのすべて並べた結果、この部分が一番書育ちが一番厳しい、
1:01:05	そこの部分をお見せしていたというような
1:01:12	JKのとことせん断系のところではまた場所が全然違ってきちゃうので、当然せん断では、この商品がこの隔壁が厳しいということがわかるようにしてやるってということですね。イメージ。
1:01:25	わかりました。趣旨はわかりました。
1:01:30	あと、
1:01:33	一番については、あそこひずみの最大値の
1:01:37	記載をしていますんで。
1:01:40	ここは最大のところすぐひずみの数字が 123 とか、具体的な数字が書いてありますけど。
1:01:48	この辺は、それ以外のところのひずみがどうなってるのかっていうのは、
1:01:53	記載は、
1:01:55	表表現の仕方はないですか。
1:02:00	東北電力のサイトウ水ハットリこちらのページを今今は流域の 37 ページ、はい、すいません、11-30。
1:02:13	こちらの 11-37 ページに関しても、36 ページにあります表のこれコンクリートの圧縮ひずみ等集金ひずみあの二つさせてるんですけども。
1:02:29	その最大となるトレンチのところの
1:02:35	圧縮ひずみを出しているとしていると。
1:02:39	状況です。結局イメージとしては、どこがそうなってるかってのは出てるのはわかるんですけども、それ以外のちょっと例えばこれ以外のところでは非圧縮ひずみの分布がどうなってるかとかそういうのは全然わからないわけですね、これでは、
1:02:56	先ほどの断面でござまだ、まだコンタになってるか、それ以外のところはこうなってるっていうのは大体わかるんですけど。
1:03:03	このトレンチの圧縮ひずみの最大値はここですって書いてある数字が書いてあるんですけど、じゃあそれ以外のところはどういう分布になってるのかっていうのはわからないわけですね。
1:03:16	東北電力の斎藤ですけども、最大 1 だけではなくて、だめ力っていうか、そういうものということで理解しましたが、よろしいですか。
1:03:29	規制庁だけ私もここをですね、ひずみだけじゃせん断力を照査しますし、
1:03:35	実際そもそも荷重を組み合わせもちょっとわかりにくい組み合わせ型トレンチされております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:03:40	実際荷重としてそう変位の方向等過疎部分を方向はどのようなふうに書けているのか、最大された値で時刻は無視はしているんだけどそうすると、
1:03:53	うん構造部材として多分不利な方向にかけられないんじゃないんじゃないかと思うんですね、保守的な方向に
1:04:01	そういったものが、そう。疑問符が書いてあると疑問を持ってると変形図って一体何でどのようなイメージで計算されていることが、
1:04:12	意見としてわかるんですね。
1:04:14	実際にあと、38 ページにはせん断力の照査をしているので、
1:04:20	せん断力都合要と思うんですね。
1:04:23	実際にそういと分布図とかがないと、ひずみ箇所だけこういう数字ですという言葉われても、さっきの
1:04:30	版解析は、
1:04:33	比較的そのコンターで変えてやっていく傾向ができるんで、担当計算をされてるなんていうのはわかるんだけど、これに関してはどのような計算してこういう結果がちゃんとした計算が、
1:04:46	されてるのか、いわゆる
1:04:48	骨組み構造解析モデルを組んで、それが 2 手から安全側の荷重をかけて不適切姫路実際の
1:04:56	シンチの変形から考えてみてもおかしくないような荷重の組み合わせとかその変形の仕方をしているのかどうかというのは我々見ているんですけど、それらの兆候がないので、
1:05:09	ただ、一国だけに関して言うと、何とか許容限界に
1:05:13	に対して一番厳しい発生応力度が小さくなるとかそういったことしかわからなくて、しかも
1:05:22	地震、
1:05:23	カード度の組み合わせの結果一番厳しいのかもわからないし、この辺ちょっとよく考えていただいたほうがいいかなと、確かにさっきタニグチが言うようにですねコンター図とか全部書くのは大変でしょうから、少なくともせん断力と鈴そういった表について、
1:05:39	してもらって、発生値がどのぐらい取ってるっていうのがわかるようにしてもらって実際に一応、
1:05:45	計算結果としては漏れなくちゃんとい条件通り計算結果計算をしているんですけどということも確認するのが我々の職場でもあるので、表とかで、そのケースでわかるようにしてもらおうとかですね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:00	その中で一番大きいやつをせん弾力選んでますとわかるようにしてもらおうとか、ちょっとその辺ちょっと工夫していただかないと。
1:06:07	実際にそう多面力通話フレームの部分はないと我々としても、
1:06:13	適切に計算されてるか否かは、通信う解釈できないので審査がちょっとできないのでそこはフォローしていただきたいと、さっき言った連結もろ的にやることがわかるように、何か工夫していただきたいと思っておりますが、いかがでしょうか。
1:06:29	はい、東北電力の斎藤です。党首承知いたしましたの線がわかるような図です。せん断応力図とかの定める数をつけているような形でわかりやすいような対応します。
1:06:45	それとあと係数につきましてもこれ代表ケースしか、それだけでしかいっすEPZとかはいろんな人事もありますので、増えたっていうふうじゃなくて、地震時です。ね、三重目変形できておりますので、
1:07:01	その辺日経その辺の話もわかるような形で規制したいと思えます。以上です。規制庁エザキです。できるとですね、できればトレンチに関しては、変位と加速度慣性力と入りますよね。
1:07:18	JAず、
1:07:20	稼ぐ出てんでしょか。
1:07:22	言ってる給与んだけど、仮定下流で作ってくださいと思ったんだけど、慣性力入ってくるよね。
1:07:32	電力のサイトウですが、慣性力全部 14 とSsの最大ほら食うの
1:07:43	最大の波のスッ事前遅刻最大歯をまず作りまして、その
1:07:53	最大値を一律掛けてるっていうのは保守的なやり方を
1:08:08	当トレンチに関しては、時曲線平易に加えて慣性力もあつたりということで、
1:08:26	東北電力のキクチですが、三坑注 1 の 22 ページをちょっとお開きいただくと良いと思うんですが、
1:08:39	はい、えっと、ここの 11-22 ページの表の 3-8 ということで、地震時の解析ケース整理してございます。この中のトレンチのほうが下側で 4 行書いておりまして、水平の慣性力と鉛直の慣性力それぞれ右向き下向き
1:08:56	右上北と左向きの上向き下向きということで組み合わせて、それぞれの水平慣性力入れたときに厳しくなる方向に強制変位を合わせて入れているというようなやり方でトレンチについては実施してございます。
1:09:12	規制庁見直す終わっておりますことはもう基本的にダムを出しているみたいなどころもあるわけですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:21	本来の従属部材なので、変位だけでいいかなというふうになんかちょっと私思ったんですけども、慣性力入れてるっていうことで、
1:09:28	ある意味、保守側にダブらせて入れてるっていうふうには理解をしました。
1:09:33	あと先ほど言ってますけど、ちょっと兆候量がね、断面力図の話もそうだし、今関が言ったように、具体的にどうじゃ力をかけてるのかとかね、そういうものがちょっと丘の計算書とちょっと比べていただいて、
1:09:49	足りないものは全部補給しておいていただけると良いと思います。
1:10:07	はい、東北電力の斎藤でございます。
1:10:11	資料ちょっと結果の図駄目力ですかですねその辺、資料充実したいと思いません以上です。
1:11:04	9とフジワラですと、1点だけ確認なんですけども資料9参考11の
1:11:11	444じゃなくてもいいんですけど。
1:11:15	平面図を見たときにですね。
1:11:19	これ全部何か壁がどんとてああいうような水密扉とかなんかが一部あったような記憶もありましては、要は、水密扉等のその開口部ですか、それを実際どこにあって、
1:11:35	どれくらいの大きさで、それを解析上どう評価して白金上どうそれを開口の補強やってるかっちゃうのは何か。
1:11:44	あんまりこの資料になんかちょっと書いてなかったんですけど、少なくとも、内部溢水用のストッパ水密扉どっかにあった記憶があり、このへんて。
1:11:53	どこになってるかちょっと説明いただけますか。
1:12:04	統合電力の斎藤です。水密扉のそれ通り、
1:12:10	一部の壁についてでございます。それをちょっと確認してまた別途お示ししたいというふうには思います。以上です。
1:12:18	時柱状水密扉の位置はちょっと確認いただいた上で、例えばですねこの核兵器の4、
1:12:27	川或いは1でもいいんですけど、この実施参考11-5の断面図見たときに、この3辺固定で一応モデル化されてはいるんですけども、水密扉これのどこに来るかによって固定条件っていうのが、本当に今成立しているものであと性が成立したとしてもそれに対する
1:12:47	補強が適切にちゃんとなされているかどうかですね、その辺ちょっと今後整理いただくようお願いします。
1:13:12	はい。特に5サイトウです。承知いたしました。以上です。
1:13:19	その他、公共について確認等ございますでしょうか。
1:13:26	よろしい。そうですね、はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:29	説明に移っていただけますか。
1:13:34	電力の斎藤でございます。続きまして本店のほうから
1:13:41	原子力切れて加えていただくとの説明をお願いします。
1:13:46	はい、東北電力ホリミです。建設機器冷却改正ほとんど鉛直分布について御説明いたします。
1:13:54	それでは資料のほうにすれば、資料 28。
1:13:58	独自の体制の評価についてのうち、資料 5 をお願いいたします。
1:14:07	資料のほうは、原子炉機器冷却海水管ダクト鉛直分を補足説明資料になりますが、ドイツ耐震計算書については資料は作成しますので少々お待ちください。 あ、はい。
1:14:20	。
1:15:12	規制庁以上です。はいいつ説明をお願いします。
1:15:17	はい。申し訳ございませんでした。では入力値冷却海水管ダクトの補足説明資料にて御説明いたします。耐震計算書につきましても、どういう時今回説明させていただきますのでについて記載してございますが、補足説明資料の考案されますので、
1:15:32	補足説明資料について御説明をさせていただきます。
1:15:37	今回、原子炉機器冷却海水管ダクト I 区分につきましては、格段につきまして、施工性等を踏まえまして、北側と面もでございます。新設する補強体コンクリート
1:15:50	こちらのはいつ排気んやったり、配置間隔であったり鉄筋径といったものの一部の不祥出ます。それを踏まえまして、今回再度計算をすべてやり直してございますので、その内容について各部材の照査結果を再整理してございますので、そちらについて御説明させていただきます。
1:16:09	また底盤捜査結果を追加及び地方版と底版につきましては、回り込みコメント。
1:16:16	を考慮した調査結果を説明して示してございますので、そちらについて御説明をさせていただきます。
1:16:23	それでは、10 ページをお願いいたします。
1:16:32	10 ページにその平均
1:16:36	よろしいでしょうか。
1:16:40	踏査説明続けてください。
1:16:43	10 ページに平均図を 10 ページから 11 ページまでかけて記載してございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:16:49	こちらにつきましては、前のページ、9 ページ 8 ページに一般の行動で示して ございますが、前のページの赤枠部の代金について検討してございます。
1:17:01	具体的には断面①③につきましては、適用は変わらないんですが、配置間隔 を見直しております。それ断面 4 号につきましては、鉄筋径
1:17:13	その変更と鉄筋本数及び配置間隔、そういったものの変更を行ってございま す。
1:17:20	続きましてh. 7 ページをお願いいたします。
1:17:27	17 ページは耐震評価フローを示してございますが、こちら今回一部見直しを 行っております。
1:17:34	左側に一番下、県地震度Ss1による地震の算定と、左がございまして、その下 に側壁と町伴及び底盤の結合部における局所の業務とどうも回り込む考慮し た耐震評価と
1:17:49	ということで、二次元構造解析で考慮してございます。詳細につきましては、すで に御説明済みの参考資料 5 に記載のありますが、町版と底版の面部材の結 合部に局所のアベのもと増分の回り込みで考慮してございます。
1:18:06	具体的には今日版と底版の改善により生じる曲げモーメントと側壁と眺望持っ たら底盤協会生じる曲げモーメントを比較しまして、保守的に寄付のMO設計 のあるものとして評価を行うということを行ってございます。
1:18:21	はい。
1:18:22	それでは審査結果について御説明させていただきます。173 ページをお願い いたします。
1:18:33	はい。
1:18:40	113 ページには格段の照査結果を示してございます 173 ページから 189 ペー ジにかけて、各部門の曲げの照査の結果、
1:18:52	190 ページから 196 ページにかけて、仙台する照査結果をそれぞれ示してご ざいます。
1:18:59	すべてにすべての構造部材におきまして、各級原料下回っていることを確認し ております。
1:19:05	また残念①につきましてはもういいコメントも考慮することで、照査値が厳しく なる傾向がございましたら照査値は影響限界を下回っていることを確認してご ざいます。思った断面 2 から断面 5 につきましては 1 人の一部出資お手元で 影響検討しましては、
1:19:24	MMRについては最大でも照査値 0.03 程度の影響ということでほぼ影響がな いことを確認してございます。
1:19:32	剪断につきましては、断面 5 で一番最大 00.1 より少し大きい宛の文章二つ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:40	異動がございましたが、その他の断面につきましても、ほぼ照査値には影響がないと、最大でも 0.03 程度の影響ということで、
1:19:51	地盤面から二階につきましても、
1:19:55	債券変更による影響がないことを確認してございます。
1:20:00	についてもどうかの事業の内容としまして、回り込んの面との交流ってという観点で、
1:20:06	御説明させていただきます。参考資料同資料の参考資料 1 をお願いいたします。
1:20:26	その功績日よろしいでしょうか。
1:20:33	まず、
1:20:36	はい、江藤大丈夫です。
1:20:38	説明いたします。
1:20:41	参考資料 1 につきましても、津波に対する施設水位機能有する施設の評価について記載してございます。当位置に設置されるの当番あるんですが、津波防護施設の管理としまして、頂部の浸水防止蓋、
1:20:58	ございます。こちらにつきましても地震実の時に於けるの市政機能要求される設備でございまして、頂部についても浸水防止蓋と同様に止水機能を維持する必要があることから、津浪の強度評価というものを行ってございます。
1:21:15	続いて 3 ページをお願いいたします。
1:21:20	3 ページに耐震評価フローを示してございますが、左側にご確認いただきたいんですけども、弾性設計用地震動SD靴を用いまして、要するに考慮します。紙面議は、
1:21:35	に記載のように思いますが、二次元構造解析を行うにあたり、浸水詰める荷重と余震荷重の算定して、もちろん構造解析に考慮しておりました。
1:21:46	今回、アベ測定値からの盛り込む意図ということで、耐震評価の左側の一番下でございますが、
1:21:55	側壁と帳簿の結合部における極論を上げる云々と増分を考慮した耐震強化、
1:22:02	ということで、これを反映して結果を示してございます。
1:22:10	続いて、結果について御説明いたします。17 ページをちょっとします。
1:22:19	キクチ
1:22:23	17 ページにば照査結果を示してございます。17 ページに示しますように、
1:22:32	今回追加でいろいろと考慮いたしました。発生応力では、今日現在、
1:22:37	下回っていることを確認してございます。言葉の津波と余震上余震を重ねに加えて見込むと、こうしたことと思いますが、そういったことをするとそういうことを踏まえましても、市政器もそのことを確認してございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:53	えっ。
1:22:54	ご承知については以上でございまして、続いて、
1:22:58	資料変わりました、資料 3003 番をお願いいたします。
1:23:09	ちょっとこれはちょっと待ってもらえますか。
1:23:11	承知しました。
1:24:03	じゃあ、説明ください。
1:24:05	資料 33 番、原子炉機器冷却海水管ダクトの詳細をセンターについて今回追加で御説明させていただきます。
1:24:13	当該坑道等につきましては、戦略部会に対する照査におきまして、センゲン耐力式により算定基礎そんなに体力を上回る場合は、材料非線形解析を行いまして、調査の評価を行ってございます。
1:24:27	その際、
1:24:29	規制庁評価結果の 1 例を 1 ページ目のスタートの表に示してございますが、
1:24:35	目次が二つありますが、左側線源耐力式に行った評価にバーが腺癌耐力式 NG の東部全体として、
1:24:46	厳しいのはに対して出る非線形解析を行った結果、
1:24:50	を示してございます。
1:24:51	こちらを
1:24:54	この両者確認いただきますと、ぜひドイ富無償でさせせん弾力対応が異なる場合がありますと。
1:25:01	ことから、そういったものをどういった要因かを今回整理をしてございます。こちらについて今回御説明させていただきます。
1:25:09	下の表に各
1:25:13	着色をしてございます。まず一つ目がケース 1 として赤枠部分がありますが、
1:25:19	左側右側ともに消火 1、
1:25:22	これは、
1:25:23	その詳細を 1400 の値は大きく異なると。
1:25:27	ところがケースの一つ目。
1:25:29	二つ目に対象部材が異なります。
1:25:33	詳細せん断面の方が異なるというのが青枠、
1:25:37	三つ目に緑枠でございまして、評価位置は一緒ですが、調査を 1000 分の値は若干異なるというこの 3 ケースが大きく三つにおいてられて、
1:25:49	違いがあるというところでございます。ちょうどについて御説明いたします。次のページをいたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:59	次のページには、各ケースの説明になりますが、まずケース1について御説明いたします。下に表がございますが、せん断体力と材料非線形解析を詳細位置、
1:26:13	商品力耐力照査値をそれぞれお示してございます。
1:26:17	計算値の場合におきましては、腺癌耐力評価式の結果、一旦都税飛んだわ。両方。
1:26:25	トモニの1.0を上回る結果となっており、小児稼ぎでございますが、1.54ということで、Jターンが厳しい結果となっております。その結果につきまして、それぞれ線形解析の照査を行いましたら、アイザワJターン両方やったんですが、相対を厳しくなりましたと。
1:26:43	いう結果がございます。
1:26:45	そのホストへ照査結果の取りまとめ表には、最も厳しい結果を規制するというので整理してございますので耐力式と材料非線形解析入所され、採泥照査質問の位置が異なると、そういったリレーションそーせいグループのポスターが生じたと。
1:27:03	ものでございますが、こちらはケース1赤枠部分の御説明になります。
1:27:08	続いていただきまして、ケース2について御説明して御説明いたします。
1:27:15	次の所再違う。
1:27:18	異なって創生センターの方にも困るといものになります。
1:27:22	同様に、表2表でまとめてございます。
1:27:27	こちらにつきましては、まず昨日部材強化1338というものもございまして、
1:27:33	こちらは専門耐力式で最も厳しい部材が338と。
1:27:39	もうでございました。
1:27:41	で、一方で材料非線形解析による照査を各駅東西も幾つかあるんですけども、詳細地域0ハザード対象に実施した結果、
1:27:52	泥質の境界線の中では境界堤さんさんが最も厳しい照査値となりました。
1:27:58	／柿木東西の幾つかございまして、最大照査値を取りまとめるに当たりまして、せん断耐力照査と材料非線形解析の照査で最初だ進める一丸となったため、そうそう戦略の探傷了承した。
1:28:14	というような整理でございますが、こちらは給水の二つ目。
1:28:18	次のページをお願いいたします。
1:28:22	続いて計算ということで、三つ目でございまして、
1:28:27	いう
1:28:29	金庫1はどう違うんですが、調査の戦略の場合は少しだけ異なると。
1:28:34	ところでございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:28:38	下に表がございますが、統一部材で少し当庫等ということで、せん断耐力式につきましては、下の図を示してございますが、赤い位置、
1:28:48	赤い位置で2分離の照査範囲
1:28:52	考慮した位置で照査を行ってございます。
1:28:55	ここで消費地がもう1.34ということで整理を線形解析を等倍まで残っているんですが、低信号解析では操作位置がいわゆる戦力をキープドイ飛んでございますので、せん断力が弱震米を使うと。
1:29:12	いうところで、材料非線形解析等耐力式で詳細違う。
1:29:17	異なることから調整専門力に対する照査という結果が三つございますが、こちらにつきましては先ほどの補足説明資料の
1:29:26	照岸に対する照査の補足の説明でございます。
1:29:33	続きましてあの地域をまた戻る形によって大変恐縮なんですけど、先ほどの資料28のうちの資料、
1:29:43	先ほどの補足説明資料に戻っていただきまして、
1:29:47	そのうち参考資料3申し訳ございませんが再度戻りいただいて、お開きください。
1:30:17	そう。
1:30:19	少し説明をお願いします。
1:30:21	参考資料3、そこに新設部と既設の接合方法。
1:30:26	ということで整理をしてございます。1ページ目ですが、新設と既設を一体化するための説明方法について今回取りまとめている。
1:30:35	ありがとうございます。
1:30:37	1ページ目の機能した場合に、平面図でございますが、赤6ヶ所を今回新設で側壁として構築するわけですが、既設の開催項目とも鉛直部の側壁が応答
1:30:52	海水ポンプ室系企業にも接続するという項目を鉄筋コンクリート構造。
1:30:58	ございますが、こちら側の新設部の構造はいわゆるございます。
1:31:03	続いて5ページをお開きください。
1:31:08	5ページの接合方法について説明をしてございますが、その1ということで、既設部と接合部の接合方法の概要を示してございます。
1:31:19	紙面右側は既設紙面左側が新設を示してございますが、
1:31:26	既設部にの新設分の資金と透視用の鉄筋を適切に定着させます。
1:31:33	昨日来て新設部側に機械式継ぎ手
1:31:37	つけまして、申請設備の資金と一体化させると。
1:31:41	専用の時都合の方を考えてございます。
1:31:46	それを復旧可能なことを踏まえまして一方、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:49	記載してございますが、まず初めに、この 0 基金の 13 日の赤で示した。
1:31:56	定例的について御説明いたします。
1:31:58	こちらの定着近傍既設部の
1:32:02	今ございますので、これをもとに、既設の排気監視をさせて、一応この計画としてございます。
1:32:10	今回のケースとしまして、ヶ月平均となる可能性がある。
1:32:17	新設部での資金の本数が多くて鉄筋径が大きい多分付近でも代表で確認をしてございます。その図を 6 ページ 7 ページに
1:32:28	季節が音速閉機構の定着器具設置位置とかイトウ 5 の側壁の定着※1 ということで、通算を移送の際に示してございます。
1:32:38	来綿密ということもありまして、鉄筋がキリュウ非常に小さいというところもございまして、こちらにつきましては既設部との取り合いをきちんと
1:32:50	そこに持っていくためにも鉄筋探査を手のこのまして、既設鉄筋等の監視を避けながら慎重に施工もって対応していくというふうを考えてございます。
1:33:00	続いて 8 ページをお願いいたします。
1:33:04	8 ページには、定着長の考え方を示してございますが、こちらは海水ポンプ室の耐震安全性評価、
1:33:12	御説明させていただいてございますが、こちら 4 月等々を行えませんので、それに示してございます方針に基づき算定行い定着長を考慮してございます。
1:33:24	土 3.3 ということで、その設備の堰至近と定着金についてでございますが、
1:33:31	注 3 に
1:33:34	新設というとの位置関係等と示してございますが、
1:33:42	紙面左から右上側に新設部のコンクリートはありますが、7 割分ということで、こういったところの形状を考慮しましてき海水についてを使って定着金と
1:33:57	新設に必要なのし、
1:34:00	金をつなげるということで考えてございます。こういったことでこれらの内容に基づき規制すると新設の一体化を図ることとしてございます。
1:34:09	駆け足でしたが、2 手順コンスタント原子炉機器冷却海水管楽天直売に関する説明は以上といたします。
1:34:17	以上です。
1:34:21	規制庁潜在質疑のほうに入りたいと思います。はい。
1:34:46	規制庁エザキです。特にコメントはないんですが、
1:34:50	いわゆるダブル込むとほぼ向け、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:54	実際の手計算レベルと思うとのせん断力の違っているのはちょっと説明いただきましたのでそれを理解しました。
1:35:01	で、実態的にですね、ほかの構造物に関してもですね、同じように、結構そう発生せん断力は、その手計算レベル。
1:35:11	の状態と。
1:35:13	だっけ。
1:35:14	だぶり込む要は材料非線形の場合と異なっているところも結構大きく異なっているところもあるので、同じようにですね、それは大光からですねちょっと間違いがないかどうかはヒ素
1:35:28	品質保証活動の関係で、活動一環としてですねそれはちょっと確認いただければと思います。私からは以上です。
1:35:37	はい、答弁アプリです。
1:35:41	品質を高めるよう、きちんと確認方向に立ったと思います。以上です。
1:35:55	規制庁フジワラですね今のこの資料 33 の件で、使用私どもちょっとさらっと内容を他の施設ですか、それはちょっと見た上でちょっと確認。
1:36:08	なんですけれども、この材料費非線形の解析における先輩緑化
1:36:16	に対して何か計数を上訴するか乗じるとか、
1:36:21	確か何かあったと思うんですけど。
1:36:54	規制庁店確か苦渋の一番前しょっぱなの方針のところになんか体力を中で上訴するか。
1:37:05	乗じる荷重を記述乗じるとかいうのがあって、
1:37:16	はい。
1:37:17	そうですね。要は今のこのせん断耐力にはそういった係数を乗じた形が入っているのか、それとも荷重に何か後、要はダブル今回パブコメに与えるときに
1:37:33	断面力にそれ計装付加してあげているのかという誘いどちらかを今やっているのかちょっと知りたかったんですねあの要は私どもちょっと資料ざっと見たときに、何ですかせん断力が、
1:37:46	詳細の戦力化負荷あの手計算でやっているものとその材料非線形でやっているもので違うものがありましたので、
1:37:53	果たさ経営関空室は軽油タンク連絡ダクトから、
1:37:59	であれを見ると、大体、
1:38:02	何かの材料非線形がちょっと手計算のやつで、1.2 割か。
1:38:06	1 分 1.3 割ちょっと中身が違ってたんですね、それは何がしかの係数が材料費非線形の方のその体力にかかっているのかなてちょっと今思ったんですけども。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:19	ちょっとお伺いしたいのは、そういった今のその材料費非線形の解析において、そういった安全係数をどちらに乗じているのか。
1:38:30	というのがちょっと今資料上わかるはずですので、今わかれば説明いただけますか。
1:38:35	はい。
1:38:38	委員長。
1:38:41	東北電力ホリミです。腺癌登録式と食ベコミュニティのオプションの違いの部材係数がBITSトップも載せて、このBPOの 14. のキャリブレーションを行いまして、算定すと後勝訴一つ未満体力の所する形で、
1:38:59	安全評価というふうなことを行ってございますかと思っておりますでしょうか。
1:39:06	規制庁除熱わかりますけど今のこの表中に出てきてる材料非線形におけるせん断耐力についてはその安全結図で除した辺りが入ってるという理解でよろしいですね。
1:39:20	はい、答弁ホリミです。層厚認識の通りでございます。以上です。はい、わかりました。そしたらですねちょっとお伺いしたいの経営関空連絡ダクトかあちらのほうで何か水用せん断
1:39:34	詳細をせん弾力側の材料非線形等、通常の
1:39:39	手計算のほうのやつが若干地層が1点なり課金さわりぐらい違うんですよ。いやさっきと体力じゃなくて、せん断力のほうですんで、その違いというのは、今回その説明学科三つのケースの値ドイに該当するのかわかるといまいちわからず、もしそれが今、
1:39:57	わかればちょっと。
1:39:59	説明いただきたいんですけども。
1:40:06	少々お待ちいただいてよろしいでしょうか。
1:40:09	時間からデータがまだ後で結構ですので、はい。
1:40:19	分岐
1:40:22	ちょっと確認事項としまして、後程でよろしいでしょうか。
1:40:27	規制庁実はそのでお願いします。はい、申し訳ございません。はい。
1:40:33	ちょっと私のほうからつって、ほかにも確認なんですけども、
1:40:40	今日は説明のところいきますと、資料 5-参考 3-6
1:40:48	開いていただいて、
1:41:14	当設備ですこの資料 5-3。
1:41:19	寒く幅言うと、三つな排気所に定着金をどこに入れるかというところで鉄筋の空気が最初でも、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:29	18.5ということでは理解しまして、ちょっとだけうかがいたいのが、
1:41:33	重ね継ぎ手のなんかところがこの図の 3-2 の
1:41:38	何ていいですかね、赤い縦線がちょっと薄いんですけど。
1:41:42	それについてなんですけど、こういったところでもやっぱちゃんと秋っていうのは確保できるような
1:41:49	府なんですかって言うだけちょっとお伺いさせていただきます。もちろんできなくても何か何がしかの方法によって何かちゃんとできるっていうことがやればいいと思うんですけど。はい、その点御説明いただけますか。
1:42:03	はい、答弁の通りです。当ほどお話ありましたところは、のももとの既設の火災についてとなりますが、そういったところは踏まえまして現状の考え、
1:42:15	中操のを示しますように、一番厳しいの 50 ミリとなっておりますので、/50 に増えたところの的なキーワード値 8.5 というところですので、FA側に高さについてもございますが、あそこ左
1:42:31	今は引抜というところもございますので、投与に
1:42:38	5 分と。
1:42:41	確保できるのか。
1:42:44	被告できるとあとの的な差を踏まえまして、きちんとそういったところに干渉がないようなファイルを行っていきたいというふうに考えてございます。
1:42:53	以上です。
1:42:54	はい。
1:42:56	はい、わかりました。はい。均等化きちんとやられて実際に分けて今もし難しかったり、いろいろ調整されるということだろうと思いますので、はい。
1:43:07	ねえ。
1:43:08	ちょっと今日の説明とちょっと違うところかも説明をちょっと 1 点だけ、資料 5-157 ページをちょっと開いていただいて、
1:43:18	資料 5-157 ですね、
1:43:24	ちょっとお伺いしたいのが何だろう。
1:43:30	ここで示されているのは旋盤配達所作の実施ケース、照査値っていうところで、要はここで言うと①の基本計算基準地震度に対してやるに加えて②③④というのは、どっかのせん断がきついEと部材Eのところについて、
1:43:49	なされるという整理だと思ってまして。
1:43:53	三番については
1:43:57	そんなことで書いてないんですけど、資料 5-161 回ここで一番最も厳しい値の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:04	それと地震動がそれに対して一応やるっていうのははい、理解してですから、ここで一番厳しいやつをほかの部材にも展開していると。
1:44:13	そこまでわかったんですけどちょっとお伺いしたいのが、
1:44:17	要は砂堆フローチャートで中の一番大きいものを選定するというフローチャート化。
1:44:27	ございますですよとか、
1:44:30	その中で、
1:44:34	何ですかね。
1:44:36	計算レベルの数字が一番でっかいものをこの絵と資料 5-161 のほうでピックアップしているのか、それともなど、括弧内の数字の
1:44:52	課長から材料費非線形の出したものの中の一番でっかいものでこの赤く囲っているのか、それとも、
1:45:00	この鍵括弧で書いてあるCCbのやつでの最大照査値の層で借り入れのこの赤い枠を超えているのが資料の 161 ですね。
1:45:10	そこら辺がちょっと今今まで説明受けた方針の中の水ですね、これは実際どうやっているのかっていうのと、あとその内容なんかもちょっと何か方針めいたところで書いたほうがいいんじゃないかと思ったんですね、特に
1:45:28	原子炉機器冷却配管ダクトの地下部っていうのは、手計算のものもあるし、材料非線形もあるし市民もあるという三つが混在して、どれを半島のベースにおけるかちょっとわかりづらい。
1:45:44	わかりづらいっていうだけなんですけどね。
1:45:46	その点について何か実際ということだと、フロー図の中もちょっと明確できなかったということをちょっと説明いただけますか。
1:45:55	はい。当グループリリースとまずばらつき選定の考え方につきましては、すいませんおっしゃりいただいた通りで、せん断耐力式と強い非線形解析二つのステップを挟んでございます。腺癌耐力式で厳しかったものより線形解析を行ってございませんので、
1:46:12	より差材料非線形解析が選択肢も厳しいというような判断をしてございますので、
1:46:18	材料非線形行ってるのうち厳しい泉南創設ばらつき系として選定してございます。ちょっと整理をそういった整理でございまして、こういったところをちょっと記載をきちんと記載することというところがありますので、
1:46:34	ちょっと記載を確認しますけれども、そういったことをよりよい配慮ということで電子化等を図ることを検討せいと思います。
1:46:44	以上です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:47	規制庁以上です。ダテ計算レベルのやつは努力専決は今の説明の通りということですが、ただCCbについては、たまたま中補強しているところがあったらそこを制度みたいにならんと今、
1:47:02	私はちょっと今その説明を聞いてそう感じたんですけど、二相だとしても、やっぱり厳しいところについては何か
1:47:11	例えばこの資料の 161-④で二つやってる自身のやつあるじゃないですか要はきついやつはまた特別評価をやりますので、どこですか。
1:47:22	それと特別評価をやるんかもやるってうかねそういうものについても何かナグラしか来これこれこういったものなんかはちょっとルートとしてまた上げていってやるってことは可能ですかね。
1:47:38	私どもの方針のところにもそういった量
1:47:42	活用ということですね。
1:47:45	北電ホリミす 161 ページの表 6-5 の(5)でございますが、
1:47:51	STPTプロPRAの 0.7 というものを食べるクリーム最大照査値でございましたので、こちらばらつき行っております。設立前PRAのこの④というところに操作値を記載してございますが、
1:48:07	これはさらなるばらつきの評価ということで、STPTの 0. 何に対して 0.05 未満というところで、よりばらつきケースを考慮する等厳しい分出てこようかという観点での評価を行ってございますので、SSPつまりPRAの④と、
1:48:25	今の追加で行ってございます。また冒頭の手法の下のかぎ括弧のCC了承された値につきましては、
1:48:32	損傷浸水の最大照査値が 0.8。
1:48:36	に対して、どういう値を示しているかというものがわかりやすいように、こちらも取り組まに求めているものでございます。
1:48:44	以上でございます。
1:48:45	推進留学とか、
1:48:48	SsTMIプロの④につきましては、鍵括弧を記載してございませんが、
1:48:55	こちらにつきましてはさらなるばらつきとセーフティーとマイプラントをやってございますが、一番厳しかった部材 0.7-6 に対するこの部材は、CCbシステムございません。
1:49:08	ということで靴を指針補強してございませんので、④の設定値のエプロンところに、
1:49:15	そのばらつきの結果バッファとしてないというところでございます。
1:49:20	そう。
1:49:22	規制駐車台数今のは 161 の設立前プランのやつを、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:29	止まれ校しかわかったんですけども、一方でCCbでドイやってるとこで一番きついでところがバックアップが本当になされてるかっていうのがちょっと今の説明といますかちょっとよくなかったんですけど、これは何かCCbすべて8ぐらいあるやつが、
1:49:48	何か別途やっているっていう話でしたっけ。もう一つCCbに限定して説明いただけますか。
1:49:58	当グループにですね、心身につきましてを、
1:50:04	専門店浮力式による、
1:50:07	評価を行った結果を今後取り組みかぎ括弧で記載してございますので、各
1:50:14	地震に対して最大値を示した係数を0.8未満であることを確認すると思うCCbの照査値を記載してございます。
1:50:24	今回でいきますと、協カゴム格好のSTつい
1:50:29	アップガー④計数が0.71という値でございますがこちらはCCbのスタイルで示した値を示してございます。
1:50:40	以上です。
1:50:48	規制庁フジワラです。わかりイオンとするとわかりませんよCCbっていうのは基本0.8未満に抑えるっていうのが原則であるので。ここでは0.8月を示している。
1:51:00	あくまでここで例えば161だか枠囲いでしてるのは、トレスカね、
1:51:10	もう
1:51:11	計算レベルでの最大じゃないんですよ。
1:51:15	多分これはアベコミュニティの結果一番厳しい。
1:51:20	いい結果を赤枠で示してございます。
1:51:26	メインゾーン。
1:51:31	ちょっと一括更新のところちょっと部分がないようにちょっと分かんないんで材料非線形っていう手計算レベルってこのままピックアップの仕方ですか、そこはきちっと整理方針ミナカワちょっと何か、わかりやすいようにちょっと書いていただけたらと思います。注記が気になるかもしれないですけどね。
1:51:49	はい、そのばらつき係数の選定の考え方を記載するようにいたします。以上です。
1:51:54	はい。
1:55:36	今視力について少々お待ちください。
1:55:42	規制庁で妥結今
1:55:46	審査官防水ちょっと意見を交わしていましたが、
1:55:52	まずこれですね

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:55:56	部位が多分、多少操作位置によって多少違ってきてるっていうことが、ちょっとこの表では理解しにくいいわゆるCCbで補強しなきゃいけないところと材料非線形で戻せる部位と
1:56:12	それがわかるか恐れがあって、それで1個票なってるかわかりにくいっていうのもちょっとあると思うんですけど、そもそも言うと、
1:56:20	対流質点系で、
1:56:22	決めるというよりはどちらかというCCbで決まるのかな。
1:56:27	九州は厳しいケースじゃないかなっていう気もするんですよねCCbに関しては、9は、
1:56:33	複合構造物として最も厳しいところなんで、補強までしなきゃもたないというケースがCCbがケースなんでそうケースが一番厳しいように普通感じられますということが、
1:56:47	我々としてはあるので、その辺を踏まえてですね、その給付ガスということじゃなくて、どういうふうに整理して数ば今ケースがちゃんとだとみんなが納得できるような説明があるかというともう一つは考えていただいたほうがいいかなという気がします。
1:57:04	いわゆる材料非線形がアズイズなんてアズイズまで考えればもちますよって言うてるのが、材料非線形
1:57:11	それを越えたことが多分CCbなってると思うんですよね。もう材料非線形まで
1:57:20	では、お隣のCCbをでほぼ行く構造補強しますと云ってるように普通は考えられるので、
1:57:28	それが正しいのであればそれで一番厳しいケースになるので、なぜそういったケース選ばれないのかっていうことがあるのであれば、それをちゃんときちっと説明したほうがいいと思います。
1:57:40	以上です。
1:58:07	答弁見込みです。今さっき参加いただいたものにつきまして検討していただきたいと思っております。以上です。
1:59:21	規制庁の三浦です。それと私のほうから幾つか確認をさせていただきます。
1:59:26	まず資料33照査値が一番クリックなどをやってるので発生応力照査発生応力が、
1:59:34	線量が変わるっていうのはよく理解できました。どの資料どうもありがとうございました。
1:59:41	あと資料5-189ページ。
1:59:47	ちょっと確認だけですけど、これ評判とか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:59:53	通番の断面検討やってる時っていうのは、MAXIっていうのは等価注力を入れてます。
2:00:01	それとも、
2:00:03	入れてないどちらでしょうか。
2:00:06	答弁フリーレッスン線形シェルで計算してございますが、OMXにつきましては、絶対値を組む設定軸力のほうに、確かに毀損してコンクリートのに厳しい農林海への基礎工仕事出ます味浮力に考慮してございます。
2:00:24	わかりました。ほかのあれですね、土木構造物と同じように、NOxというオーダーが等価軸力で絶対値で超え足し引きしてるって入れてるっていう理解をしましたそれよろしいですね。
2:00:36	ホリミですか、その後、皆さん御理解の通りでございます。はい。によりますますそれと、
2:00:42	あとさっきちょっとフジワラのほうからもう話があったんですけど資料を御参考の3-6
2:00:49	借金のところなんですけど。
2:00:56	ここで言っているんだと。
2:01:00	パッキン通ってるのは、これはあるんですか。
2:01:05	既設の部分も鉄筋等今度の定着金の9ってるんですか。
2:01:14	東電のPULiMSのポツで示してございませませんが、これから新設で、
2:01:22	設置する鉄筋になります。
2:01:26	すみませんP-18.5とか20っていうのはどう何と似たなわけですが、これ。
2:01:33	整理としましては、
2:01:36	ここで示してございますのは、既設の縦金かオレンジで示してございますが、そこと緑のポツ新設する鉄筋のポツ口頭鉄筋の機器を示してございます。わかりました。要するに過程金とのはPなんですね。
2:01:52	この間にだから配慮金既設の報告品が入ってくるわけですか。
2:01:58	そのときは十分にとれてる。
2:02:03	はい。その通りです。最も厳しいところは気をチェックしてございます。わかりました。ふうん。
2:02:10	それで、今の話があったんですが、そうするとその前のページで参-5で。
2:02:17	これ機械過ぎて道営ん定着査定金をちょっと出しといてそこで機械でつないでやるわけですね新設について
2:02:27	この機械継ぎ手っていうのは、今までありますものまであります。
2:02:36	1
2:02:39	キョウデンホリミです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:43	そのつけます。
2:02:50	一部容易になる可能性もありますが、そのSA機器を使うですとか、そういった配慮で対応したいと考えてございます。
2:02:58	そうですか。これできるだけ
2:03:01	今までいたほうがいいんですよね。だから全くまで取れないところについてはもう今でもしょうがないかなっていう気がするんですけどそういう配慮されてるって理解でいいですか。何もこだわってるかっていうと、
2:03:14	今まで定期決議と野鳥等をそのものの剛性ものすごくなっちゃって、結局そこご意向ケースしちやったりするんですよね。あまり正常になる場合と一般的に言われてることなので、基本的には沼でやることをお考えになって投入物のところ今までやるっていうふうに理解したんですかそれよろしいですか。
2:03:36	プレス可能限りごとにならないような配慮を心がけたいというふうに考えてございます。はい。ちょっとすぐ関西これかなり混んでるんですねこすごい大変だと思ってるんですけど、そういうところもちょっと気を使っただければいいかなと。
2:03:50	いうふうに思います。
2:03:52	あと、今日の説明範囲ではなかったんですが回り込みモーメントに対してチェックしなさいよってということで、回り込みモーメントを考慮しても大丈夫ですって話だったと思うんですね。
2:04:08	具体的に回るコメント回り込みのモーメントと評価したかというのが、資料 5-参考-5-1 から記載されてる。
2:04:18	1 月だと思っんですが、
2:04:21	そう。資料 5-参考-5-1 と記載されている内容でちょっとから幾つか確認をしたいんですが、
2:04:30	5-3 ページの図の 2-2 定検討箇所 4 のシェルモデル図でありますよね、これで
2:04:39	すげえ 3 編工程一遍 10 でこれどこ工程にしてあって、どこのチームにしてるんですか。
2:04:47	。
2:04:49	はい、イトウぐらいのホリミですね都庁版 1 市民上だろうとわき即年度を追う固定とんとしてます。これちょっと先ほどの話でも同じような話になってくるんですが、
2:05:03	右側損図 2-2 で見れば右側には隔壁があるんでそこを工程短どう言っていて、左側を見て左側もかけ協力部分は工程単位でいいんだけどその辺の工程にした理由って何ですか。
2:05:17	。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:17	失礼いたしましたの補足の2ページにも随分1ご覧なられてる持ってるんですが、
2:05:24	次1をご覧いただきますと、紙面上ドアカということにしておるんですが、こちらの赤で続いておりますので、この側壁については、
2:05:37	壁がございませんので、5号というようなモデル化を行ってございます。ズーム一時は
2:05:45	次の1点目で見るところもう少し下側の諮問北側、
2:05:51	回答になるところがあります通りでございますので、壁が一番よくなってございます。規制片のみならずわかりました壁連続しているので、両サイドと底面を固定において頂上部は自由にしていたという理解をしました。
2:06:08	それで、
2:06:12	資料5の項目6いて、
2:06:17	ここであまりコメント、
2:06:21	MAXI
2:06:23	はやぶさMy不安ですか。がTMIつうの回り込む円とよりも小さい場合はMAXIがMy不安が設計曲げになるんだっていう、要するにスラブと壁で見たときに、
2:06:40	すげえスラブをベントのほうの工程単語聞いときにはそれを持ってくればいいという考え方なんだろうと思うんですが、これ逆に側壁のMI注がMI湾よりも大きい場合ってのは側壁等を考慮されたんですか。
2:07:06	ただ、
2:07:10	東北電力ホリミです。
2:07:12	すみません、もう一度よろしいでしょうかくれとどうもそれええと、このA4の1、これを見てくると。
2:07:22	そこへ来の曲げモーメントM怖いIIが頂上部で発生したマグマと読むわいわいより小さい場合、
2:07:31	それからアベセンチほど発生した部分というのが大きいっていつきですねそれは加算せずにMAXIがMIS5案が積極面となるって言うふうを書いて今回はそういう状態だから、それでチェックされているのかな。
2:07:48	ごめんなさい。
2:07:51	測定器のもめてOMX
2:07:54	専務はいつがMY不安読む大きいから、今回のMI IIを設計マグマモーメントとしましたっていうことが書かれてますよね。実際そういうことで証左されてるっていう理解をしています。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:08:09	それでちょっとこの書きになったのが確かにちょっと上の文章の部分でMy IIがMI湾よりも小さい場合っていうのはMiF案で接客もってしていいと思うんですが、これ逆の場合、
2:08:25	それから歩合 II がMI湾より大きいときでは側壁の回り込みっていうのを観測AP2 回り込みも考えなきゃいけない。
2:08:34	というふうに理解したんですからそれでいいですか。
2:08:40	はい、答弁含めその側壁は何かウエキからの曲げモーメントはいつどうき度合いを町盤側にも言わんと比較して大きいほうを、
2:08:51	一応設計の部分としてこうしてます。それぞれですね。
2:08:57	故障場の設計に関しては、MI II を設計を曲げモーメントにされてるんですね今。
2:09:04	はい、おっしゃる通りでございます。わかりました。
2:09:08	これあれですか。先ほどちょっと言い過ぎてNi通話MiFMIワンルーム動き媒体のどっかにあるんですこれ。
2:09:21	今回はMI版とMI II を比較しまして、いろんな通報が大きかったのでは五つを設計用曲げモーメントとして今回考慮しまして、耐震計算書取りまとめてございますそこそこそうかごめんなさい勘違いしましたMIツールが大きかったんですね、側壁のまでの5 かったんで。
2:09:41	経営層、頸部頂部の短曲げを使わずに1 兼務はいつを用いて、断面検討されたっていうことでよろしいですか。
2:09:53	はい、おっしゃる通りでございます。わかりました。ちょっと私勘違いしました。そういう結構です。十分な答えです。はい。私からは以上です。
2:10:11	。
2:10:12	はい。
2:10:14	続いて確認等ございますでしょうか。
2:10:18	町長。
2:10:20	よろしいですかね。
2:10:23	はい。
2:10:24	ちょっと開始からと時間が時間以上経過した上でちょっと十分程度休憩を挟みたいと思います。
2:10:40	規制庁フジワラですね、ヒアリング再開いたします。説明のほうへと願います。
2:10:48	はい、東北電力ホリミです。先ほど少し確認させていただきますと、このさせていただきますおりました系統木質連絡ダクトの層せん断力の件につきまして確認をとりましたので、御説明をさせていただきます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:11:02	資料議事キリュウ発言を資料に、
2:11:09	うちの資料 2-123 ページをお開きください。
2:11:23	うん。
2:11:37	続けていただいて結構です。はい。資料 2-123 ページ、こちら表 5-9 の確保することで 1000 万借り評価結果ということでせん断耐力式による結果を示してございます。これこれと次によるものとしまして、同じ資料の 149 ページの
2:11:54	兵庫 14 の(1)、こちらのW込むまで実施した結果についてお示してございます。
2:12:02	こちら二つの表を見比べていただきますと、小せん断面は同じようなことを思っている箇所がございます。
2:12:09	例えば一番上の解析ケース①Ss低温トラップ盲腸版の貯槽せん断力で 123 ページで言うところの 162kNというところは貯蔵その他ございますが、
2:12:22	こちらが見込みのところでは 149 ページ、小 5-14(1)におきましては創生戦略 280 というところで与えが異なりますが、こちらは先ほど資料 33 でお示しましたケース 3 に該当します。
2:12:38	いわゆるせん断照査 1 の 2 分の 1 と部材等の位置の違いにより差異があることというところがございます。
2:12:45	以上です。
2:12:48	規制庁以上です。説明理解いたしました。先ほどの資料 33 の中に沿っているということでは理解しました。
2:12:58	じゃあ、
2:12:59	ください。
2:13:01	東北電力の菊地です。続きまして、資料 1 の回答整理表に戻っていただきまして、
2:13:10	回答整理表の 28 ページになります。
2:13:17	はい。
2:13:30	はい、資料 1 回頭整理表 28 ページのNo.93. 94 の回答のほうをさせていただきます。No.93 のコメント内容の方が全面護岸において波及影響を及ぼす施設について不明確するとともに、明確にするとともに、
2:13:47	選定根拠を説明すること、94 番が隣接する構造物の解析法を踏まえて有効応力解析の実施の容器を説明することとなっております。
2:13:58	まず回答内容としましては記述につきまして、前面 5 について、たまに變形したとしても取水口の通水断面をふさがないことを確認し、悪影響を及ぼす対象として攻め護岸背面の改良地盤及び加工であるということに記載のほうしております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:14:15	また 94 の回答としましては、
2:14:17	解析手法につきまして選定フロー③に分類しまして、有効応力解析による評価結果のほうを資本記載してございます。こちらの説明についてですが、今回の資料でいうとこの資料 30 をお願いします。
2:15:11	はい、資料 30 が補足 604-4 下位クラス施設の波及的影響の検討についてという資料になってございますが、こちらのページ数で言うところの添 6-1 というページをご覧ください。
2:15:38	6-1 からが原子炉補機冷却海水系通水機能への下位クラス施設の波及的影響の検討についてということで添付資料でまとめている資料になってございます。
2:15:49	まず、前回の 6 月 16 日のヒアリングにおきまして波及的影響を及ぼす施設を明確にという御指摘踏まえまして、こちら補足説明資料の上位文書に当たります。この下位クラス施設の波及的影響の検討において一部修正整理してございます。
2:16:08	a. 6-2 ページの黄色い部分のハッチングの部分。
2:16:13	今回追記してございます。読み上げますが、全面護岸のうち、海側の超えたにつきましては、海底面より下方に 10 メーター以上十分深く整理されておりますので、
2:16:25	港湾の荷重が作用しても海側へ折れ曲がった可能性はあるか、面内方向への変位は生じずしていこう閉塞する変形は生じない。
2:16:34	ただし超えて折れ曲がった場合、全面護岸の初めにする改良地盤たいと取水口前面の土砂分が海側へ露出するため、改良地盤対応及び当社分について、通水断面の閉塞の可能性を検討するということでしております。
2:16:51	これを踏まえまして添付 6-4 ページの
2:16:54	評価対象スクリーニング結果のほうもあわせて記載を修正しております。
2:17:01	キリュウ. 6-4 ページの部分で修正してございまして、前後内超えたにつきましては、海側の変形したとしても通水断面を継続しないと、あともともと規制としましてそもそも市政酵素工面の土砂流出しても通水断面を閉塞しないということをこの資料の中で確認してございます。
2:17:20	三つ目のポチの前後は、
2:17:23	背面の地盤改良体について、今回基準地震動Ssに対する安定性評価を実施したという流れで前提条件のほうを整理してございます。これを踏まえまして、資料 31 のほうを、改めて御説明させていただきます。
2:17:38	資料 311 のほうをお願いします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:17:49	資料 31 ということで、こちらが補足 600 の 32 全面護岸耐震性についての経営センス計算書に対する補足説明資料になります。こちらの 1 ページ目の部分になりますが、今ほどの資料 30 で
2:18:06	お示したところの内容のほうを追記し、評価対象としましては、改良地盤タイト置き換えてこうということで整理してございます。
2:18:17	続きましてこちらの資料のした資料 31 年、13 ページをお願いします。
2:18:31	13 ページが地震応答解析手法になりますが前回全応力解析でという御説明させていただいてましたが、今回こちらの地震応答解析手法としましては 14 ページのフローを修正しまして、隣接する取水口の評価も踏まえまして、
2:18:48	前後につきましては、地下推進の森と旧表土分布することを考慮しましてフロー③有効応力解析による評価
2:18:56	ということで解析のほうやり直しております。
2:18:59	評価結果についてお示したいと思しますので 53 ページをお願いします。
2:19:14	53 ページからが評価結果ということで、まず 53 ページが
2:19:20	表 5-1 で、改良地盤の滑り安定性に対する解析ケースと照査値ということで構成を示してございます。
2:19:28	こちら地盤物性のばらつきを考慮したとしても、最初の滑り安全率 SN 案のプロペラで 3.9 ということで、評価基準値 1.2 を十分満足する辺りというふうになっております。
2:19:41	また、次の 55 ページ、g2Ah 観光の滑りのほうもあわせて確認しております、こちらについてもばらつきを考慮しても安全率は 17.6 ということで同じく基準値の時 1.2 を十分満足してございます。
2:19:56	合わせて 56 ページの一番強度のばらつきを考慮した滑り安全率につきましても、
2:20:05	改良地盤で 3.6 ということで十分。
2:20:08	安全率があるという状況です。
2:20:11	これらによりまして、全面護岸の背面にする改良地盤と置換こん滑りにより上位クラス施設の取水口に閉塞は生じないこととを確認してございます。
2:20:23	回答整理表の 93 番、94 番の回答は以上になります。
2:20:31	続きまして、資料 1 回頭整理表について引き続き御説明いたします。31 ページの No.104 番でございます。資料 1-4 ページ、資料 1-31 ページをお願いいたします。
2:20:55	はい。
2:20:56	はい、ナグラも含めすべての No.104 番に関するコメントの読み上げます LOT 基礎について東城変更及び設計方針を説明する。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:21:08	ことで、こちらにつきましては、近接事務系タンク室というのが側壁の位置では非常に露出した地下式構造でございましたが、kAタンクの外部火災や竜巻火山等の自然現象の観点から地下化を行うと。
2:21:23	改造を行ってございます。それともへの核兵器及び長盤を設置し、地下構造としたことを今回追記をしてございます。
2:21:32	また、既設部と新設部を一体化として施工及び耐震評価を実施していることを追記してございますが、こちらにつきましては経営託送審査チームのほうに記載してございます。詳細は割愛させていただきます。
2:21:45	続きまして同ページのほうから、
2:21:48	整理表の 102 番。
2:21:51	構造材ます。
2:21:54	今年度内を読みます。
2:21:57	こちらにつきましては、海水ポンプ室も地震の運動はちょっと遠い 3 号機海水ポンプ室の地震時増分炉圧を比べると、
2:22:05	等厚の分布が異なること及び取水口を等価剛性モデルにおける設定の区分けと異なることから整理して代表構造物の説明の妥当性を説明すること。
2:22:16	ございます。
2:22:18	こちらにつきましては、
2:22:21	回答整理表の一番の回答を記載してございます。等価剛性モデルの設定を区分におきましては、構造物の断面の奥行き方向の部材の配置がドイ使うのかという観点で分類をしてございます。
2:22:34	証左地獄の選定の妥当性確認の構造物につきましても、この方針と整合するように、取水口区分を見直しまして、後継事業というのは、海水ポンプ室 3 億 3 号機海水ポンプ室と同じものに見直しを行ってございます。
2:22:52	回答整理表をナンバー102 番 104 番の回答は以上でございます。
2:22:58	以上です。
2:23:08	東急逐条ですと一旦これでいいということで、
2:23:12	人質疑のほうであればお願いいたします。
2:24:12	規制庁の三浦です。今
2:24:16	回答で剥ぐと構造物を三つの分類に分けてるっていう
2:24:22	話がありますよね。照査時航空の妥当性確認方針で、
2:24:28	三つに分けているときに丁番が一番上の丁番があるなしっていうのは一つの分類区分にしてるんですけど、それはあれですけど上部の壁が励起されるような所の照査時刻が出てくるんでそこで
2:24:43	分けたというふうを考えてよろしいですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:51	と、
2:24:54	と、
2:24:55	これもEs申し上げますが、日本の家よろしいでしょうか。申し訳ございません。すいません、うまく先ほどちょっとご説明あった照査時刻の妥当性確認方針っていうのがありますよね。
2:25:08	それで箱型構造物を三つのものに分類されてますね、その分類の施設の区分として丁番があるかないかっていうことを一つのボンベ区分のポイントにしてるんですけど、その理由というのは、
2:25:24	丁番がないことによって側壁と隔壁は上部の部分で励起してしまう、そういう事象があるとのでそこで分類したというふうに理解したんですがその理解は正しいでしょうか。
2:25:43	はい。
2:25:45	東部電力の意味です。
2:25:48	ちょっと
2:25:50	丁番付すると側壁は連動して動く手帳盤内と、いわゆる開口すると聴盤側壁が単独で動く。
2:25:59	曲げモーメントに着目しても大きくなるというところの整理をさせていただきます。
2:26:06	規制庁ミウラです。わかりました。する詳細事項テックするときに、頂部がないことによって、隔壁なる側壁っていうのが励起されるような時間をとらえる必要があるんで、そこに分類区分として入れたというふうに理解しました。それでよろしいですね。
2:26:24	東電含み損皆さん御理解の通りでございます。以上です。ありがとうございます。私からは以上です。
2:26:37	東急上でその確認等ございますでしょうか。
2:26:44	いいですか。はい。
2:26:46	そしたら、次の説明に移ってください。
2:26:53	はい。東北電力佐藤先生。続きまして、回答整理表の案の内容ではないんですけども、解析結果についてであったりとか、資料の追加であったりとか、修正しているもの等で今女の変更の箇所についてご説明いたします。
2:27:11	それがまず配りしている資料資料 28 補足 620-22 の資料のうち、資料 3 不 適当連絡ダクトが補足説明資料、
2:27:23	この中の参考資料の 6 えて軸力変化の資料がございます。こちらをお開きください。
2:28:02	はい。
2:28:04	はい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:28:28	東電の斎藤です。本店の方をお願いします。
2:28:32	それではご説明いたします。こちら前回の資料として作成しておりましたが、今回先行サイトの評価を参考にしまして、時空力変動の影響検討を示しております。
2:28:48	影響検討をしている火山につきましては、届かアプリ荷重を分担する鉛直部材である側壁と、一般的な上手く経営構造と異なるようなアーチ部を対象にNmインタラクションカーブが先行と同様にMaインタラクションカーブを用いて、
2:29:06	事務局変動の影響検討を行っている書類となりますが、こちらの資料の4ページ目をお開きください。
2:29:15	こちら評価結果となりますが、次の3-1-3-2の評価結果に記載の通りに熟読変動の利益を置かないということを確認している書類となります。
2:29:29	続きまして、こちらの説明は終わりました、次に静的地震力の評価について御説明します。定期的に事務局につきましてはお配りしている。資料28 補足610年20の中
2:29:44	資料9 海水ポンプ室の中で、参考資料4ということで静的地震力の評価を説明させていただきますので、こちらをお開きください。
2:30:00	詳細は御説明初診待ちください。
2:30:03	はい。
2:30:32	うん。
2:30:47	説明をお願いします。
2:30:50	はい。それは説明いたします。こちらAと海水ポンプ室の静的地震力評価につきましては、当基金で評価していたものでありますので、当初評価省略等考えておりました。一方で、
2:31:06	日本の海水ポンプ室につきましては補強であったりとか、また竜巻防護ネットよりということで、コミュニティの補強したからといって評価結果が楽になると、限らないということで、こちらの資料を追加しております。
2:31:20	また、今回提出している書類の中で、原子炉機器冷却海水配管ダクト鉛直別に鉛直につきましても、こちらの既工認で評価を行っていないものですので、こちらについては静的地震力評価の資料を追加させていただいております。
2:31:36	本日は、代表としまして、こちらの海水ポンプ室というの説明を行います。
2:31:43	撤回する物質の静的地震力の評価方法につきましては、こちら資料9の応答参考4-1ページのII-1-1のフローに記載している通り、二次元FEMモデルに対して静的地震力を作用させまして、これ算出した動圧、それと慣性力を三次元を
2:32:01	構造解析入力して強化を行うという、ちょうどっております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:32:06	こちらの資料の中の 13 ページをお開きください。
2:32:10	はい。
2:32:13	13 ページ以降は断面力分布図を示しております。こちら三次元構造解析モデルにこちらのためのけども図から得られた発送断面力を採用させまして、部材厚ごとに発生した能力の最大値、
2:32:29	取り組みの結果を用いて評価を行っております。でその評価結果につきましては 43 ページ以降 43 ページに記載しております。
2:32:43	こちらの 48 のページの右側のほうには、曲げの評価結果が記載しております、一番照査値が厳しい値となっておりますが、こちら 43 ページのせん断破壊に対する評価結果となっておりますのでこちらの御説明をいたします。説明に当たりまして、まずこちらは評価結果について少し記載の誤り
2:33:03	おります。申し訳ございません。こちらの衝突評価結果の間違いなんですけれども、通常ほかの耐震評価を行うものについては、こちらの発生応力度と創設につきましても、保守的に運営切り上げの処理をしておりますが、
2:33:20	今回の提示させていただいているこの結果っていうのは町の野っておりますので、やって計算のこと自体、計算自体が間違っはいけないんですけれども最後そこの処理のほうが間違っております。大変申し訳ございませんでした。
2:33:35	こちらにつきまして切り上げしているものなので、照査値は最大で 0.02 程度、結局 0.0 され 0.0 に大きくなるものになっておまして、例えばこん中で一番照査値が厳しいものになっている途中償還て板厚が 1m のものにつきまして、
2:33:54	現在の記載が 0.996 となっておりますが、少しを聞きますみますと 0.997 ということで、いずれにせよ、短期許容応力度以内となるようになりますので、評価結果には影響はないものとなりますが、こちら記載が誤っているものであります。
2:34:11	こちらの評価結果になりますと、いずれも照査値についても照査値が 1 以下になっております。また一番厳しいものにつきまして照査値 1 何個持たいたいものとなっておりますが、こちら対応への評価ということでコンクリートの当評価としております。
2:34:28	こちら括弧書きで鉄筋を考慮した表層、
2:34:33	示しておりますが、こちらの的に考慮しますと 0.084 ということで、一番厳しい無罪ダメも照査値が大分余裕があるということで、静的地震力の評価を実施しましても、当会等の時に問題ないことを確認しております。
2:34:51	こちらの A と静的地震力評価の説明は以上となります。
2:34:55	続きまして、配りしている資料 28 補足 610 年 20 年の中の絵と資料 1 の説明を行います。資料 1 の中の参考の 4 を 3 ページをお開きください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:35:10	こちら断層になります。
2:35:31	はい。
2:36:09	はい。
2:36:10	説明をお願いします。
2:36:13	はい、透析も含めると、資料の 4、ページ 4-3 ページということで、こちら、以前のヒアリング説明のときには、敷地全体のレイアウトに対してフランスを伺う改正点としての下にこのような県にしておりましたが、
2:36:30	今回当敷地全体のレイアウトにつきましてはピント整合するように、海水ポンプ室の直下に微粉断層閣僚のを積むの 1-1 に示しておまして、一方、そこを拡大したやつの 1-2 ページの作成しまして、こちら海水ポンプ室として不用額が 4 名。
2:36:50	その点しておまして、その理由としまして中期向きで先ほどテーマスケッチにおいて及びボーナスが確認されていないことから、介するポンプ室の底面位置も、その断層を記載していないということで、EPDMを記載事項を
2:37:06	nanoDot上で、今回CPのときには、実際にこういうことなので、オフイオ断層評価対象外ということでわかるような記載に修正しております。
2:37:19	断層の説明につきましては以上となります。
2:37:22	続きまして推進類に関しても、御説明を行います。同じく資料 1 の中の資料のほうに行っていっていただきまして、参考 6、CCbの説明の中で、
2:37:37	添付 8 ということで、CCbの確認結果の添付書類 3 つけておりますが、こちらをお開きください。
2:38:03	キクチ
2:38:55	はい。
2:39:19	御説明をお願いします。
2:39:22	はい。
2:39:23	こちらCCbの各適用条件の確認結果という書類でこちらの中にはこれまでヒアリング等々で所心理的な部材の照査値が 0.8 を超えるものはどういったものかということで、聞かれておりましたので、こちらの書類の中にこの内容を追加させておると。
2:39:42	おりますページで見ますと、この中のAと 8-15 ページをお引きください。
2:39:50	8-15 ページに表 3-1 ということで、CCb工法を適用する部材における戦略に対するしよっ評価照査結果ということで、こちらCCb適用している構造物に対する調査中照査値とどの部材かということで一覧としてまとめております。掃気設備です。
2:40:09	ちょっとお待ちください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:40:12	はい、別途措置いたしました。
2:40:16	資料一番すごい今何か資料 30 ニュートンをもって違うんですね。
2:40:21	21 の資料 1 の
2:40:25	すみません資料が資料 1 の参考 6、CCbに関する補足説鉄塔参考資料の中の添付の 8 になります。
2:40:51	お父さん資料 20 今日の資料 28 の中の参考 1 の
2:41:00	ですよ。
2:41:03	知りえと資料 28 の中の補足 610 年 20 年夜間の資料を 1 系統を中の参考資料の 6 はい。
2:41:15	朝の戦闘 8 です。参考 6—添付—8 です。
2:41:21	はい、はい。その通りです。
2:41:52	説明をお願いします。
2:41:54	はい。こちらA棟発の 15 ページのところに表 3 についてということで、CCb工法を適用する部材におけるせん断破壊に対する照査、あと照査結果ということで、CCb適用部材の幸を一覧にしてまとめております。
2:42:12	こちら見ていただく。
2:42:15	続きますと、照査値 0.8 を超えるものにつきましては、取水の全国というええと海水ポンプ室で 3 号海水ポンプ室としたということで、一番照査値が大きくなっているものにつきましては、全停等の御説明したかと思いますが海水ポンプ室の、83 というような形と、
2:42:33	おります。こちらの説明については以上となりますして、続きまして、同じく、資料 1—参考資料の 7 をお開きください。
2:43:04	。
2:43:13	説明をお願いします。
2:43:15	はい。こちら参考資料 7 ということで、こちらもともと土木学会マニュアルの記載の通り、鉛直動の影響が目次についてはありませんよということで記載していく形になります。今回土木学会マニュアルもいわゆる規制ダテ庁の規定をナグラ構造物
2:43:34	に対して鉛直動の判定に影響の検討を実施しましたので、その検討結果を追加しているものとなります。こちらの 7—6 ページをお開きください。
2:43:51	今回評価対象評価対象としての構造物につきましては、ともに 6 ページの右側の中身に記載しておりますが、都とかぶり圧が小さい常時荷重の軸力の当発生が小さくて、鉛直の位相反転の影響が構造物に対して大きいと考えられる。
2:44:09	kAタンク連絡ダクト、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:44:12	対象に影響検討を行ったというものになっております。
2:44:15	こちら評価結果が次のページ7ページに記載しておりますが、命じる記録計の破壊それとせん断破壊に対してもやった評価結果を記載しております。
2:44:26	検討の結果、鉛直動の判定の影響というのは概ね同等ということで、つとくらい鉛直動の反転影響があるという結果とはなっておりません。その結果を示している書類となります。
2:44:39	続きまして、次へと参考。
2:44:43	参考資料の8ということで、後ろの方にめくっていただきまして、等価剛性モデルにおける鉛直方向の床応答への影響検討の書類をと八つ追加しておりますので、こちらに御説明をいたします。
2:45:01	説明よろしいでしょうか。
2:45:06	説明をお願いします。
2:45:08	はい。こちら8-1ページということで、こちらなぜ行うかということで温泉人工構造物に関しましては、ええと等価剛性モデルを用いております低で等価剛性モデルにつき
2:45:24	まして水平変位等々しくなるように、補正係数の $\beta$ を設定しております。2段落に記載しておりますが、補正とすべてにつきましては、二次元の等価剛性モデルの平面要素に対して設定提出しているものですので、水平と鉛直方向で
2:45:41	評価の設定と思います。そのため方向について構成の変更はできない。
2:45:48	となっていることから、この当初の中で、通す標高で構成を載せておりますが、鉛直方向の床応答に影響がないことをこちらの資料で確認しているものとなっております。
2:46:01	検討になっている内容といたしましては、2ポツ検討方法の一段落目、2段落に記載しております。定期戦略につきまして検討方法として、二次元地震応答解析によって水平方向の剛性を合わせた場合、 $\beta$ 調整。
2:46:17	と合わせない場合で対抗立地の絵と床応答について応答加速度スペクトルの比較を行います。
2:46:25	②で検討の対象の構造物につきましては補正係数 $\beta$ の調整量が小さいものと、最大のものを選定しておりまして、一番小さいにつきましてはペーパーが0.49とモデルがSTARの発電設備の経営断定しちまっPWダムで調整量が一番ネットマークスなるものにつきましては、オペレーターが1.1になる。
2:46:45	キリュウたく質問のHの建設断面でこちらの二つの構造物を用いて影響検討を行っております。
2:46:52	影響検討結果につきましては3ページ目に示しておりますのでお開きください。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:47:00	まず、次 3-1 ガスタービン発電設備軽油タンク室で、こちら運用に凡例が記載しておりますが、赤線のデータの調整ということで、こちら 00.4 件のときの値となっております。もう一つの青線という事 $\beta$ のもととなっております。
2:47:17	こちらあの $\beta$ を 0.
2:47:19	49 ということで、半分程度に調整した場合でも、こちらの絵を見ていただくとわかるように、役務軽微となります。
2:47:28	また、データを下げること、保守的な休暇音となっていることがこちらの結果であります。
2:47:36	次に、次の 3 に継続して設置しておりますが、こちらオペレーターの調整した河川につきましては、1.12 となっております、もう一つ、青線が別途移行率となっております。こちらベターを 1.12 ということで、多少の調整している程度でありますので、こちらベター調整前後。
2:47:54	途方ほぼ結果が変わっていないということで、当結果となっております。
2:48:01	こちらの説明についても以上となります。
2:48:06	続きまして配りしてる資料変わります、資料 32A 棟工認図書における Ccb 工法等の適用条件の資料をお開きください。
2:48:43	この
2:48:45	はい、説明お願いします。
2:48:48	はい。こちら表紙から 3 枚めくっていただいたところにズーム 1-1 ということで Ccb 工法における整備対象とするということで、フローをトーマツを作成しております。こちらをお開きください。
2:49:05	前回までこの一番上の赤枠のそういったそれ以下のところの御説明をしておりますが、前回ヒアリング等を踏まえまして、一番上の基本保証の基本設計方針、あと投与目標ましてと。
2:49:20	適用基準及び適用規格について、追加で整理いたしましたので、こちらの御説明をいたします。
2:49:27	1 枚めくっていただきまして、右下にページ 1 と記載しているところをお開きください。
2:49:35	今後近隣のタイトルとなっておりますが、まず、基本設計方針について選考の記載等を確認いたしました、選考に増し厚であって Ccb のときゃについて基本設計方針なことを確認しております。
2:49:50	また、女川でも同様に
2:49:53	こちらの増し厚とか Ccb の記載をする必要がないということで今回比較表の作成は省略しております、基本設計方針にこちら Ccb であっております四つの記載を行わないことということで整理しております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:50:07	次に、ページめくっていただきまして、2 ページ目をお開きください。
2:50:13	2 ページに本文の中の適用基準適用規格になります。こちら先行サイトと同様に個別の添付書類シーリング技術審査と鉄道標準の適用基準を追加していることから、こちらの
2:50:30	今後につきまして適用基準適用規格、
2:50:34	その時に引き取ら二つの
2:50:37	基準を追加することといたします。
2:50:41	続きまして、1 ページ目をお開きください。
2:50:46	4 局になります。
2:50:49	今回等ございまして、通行及びCCb保険について 4 協議記載事項に変更がないってということ、先行サイトもCCbに当たりましてやつについての記載をしていないことを確認いたしましたので、
2:51:07	なおにおいても、こちら部材増し厚CBについて 4 目標の反映事項ではないということ整理しております。
2:51:17	こちら以降の耐震設計の基本方針から都会の図書につきましては、本日提出の資料 3 をお配りしてる資料の 3 でやって資料 4 本に反映しているような形となります。
2:51:34	私の説明はちょっと急ぎとなりましたが以上となります。
2:51:39	東北電力の菊地です。ちょっとあともう 1 点追加で説明させていただきます。本日の資料資料 28 のうち、資料 10 の
2:51:57	資料 10-76 ページをご覧ください。
2:52:19	資料 10-76 ページになります。
2:52:40	こちら資料 10-76 ページに表 3-11 ということで耐震評価における解析係数を、こちら取水口の例になりますが載せてございます。こちらの中のアスタリスクの 2 番ということで、
2:52:56	ケース④とケース⑨実強度に基づく圧縮強度を実施するルールについて記載してございますが、こちらはもともと曲げ軸力系の破壊、せん断破壊ないし基礎地盤の支持力照査において、基本ケースの①と⑥の
2:53:13	照査値の最大値を比較しまして、その最大照査長示す解析表について、平日強度を考慮したケースということでケースもあるような出血⑨のほうを実施するというルールで実施しておりました。今回当期保管網羅性という観点で黄色部分のルール、ちょっと今回追記した上で、各評価について、
2:53:33	結果反映させていただいてます。黄色類になりますが、ケース①とケース⑥の曲げ軸力系の破壊、せん断破壊へ広く調査において照査値の最大値の差が

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	0.05 未満の場合は、こちら了解さえ了解設計推定実強度を考慮した解析ケースをやると。
2:53:53	ケース④及びケース⑨どちらも実施するというで結果のほう反映してございます。その結果としまして、
2:54:00	例えば取水口になりますが、こちらの資料 10 の 153 ページに
2:54:08	今回⑨ケース⑨を実施した結果、最大照査値と示す係数が変わってきたような結果にもなっておりますので、結果の網羅性という観点でこちらのルールのほうを追記してございます。帰した構造物としましては資料 10 の取水口資料 11 の取水量標準部、
2:54:28	資料 14 の 3 号機海水ポンプ室ということで、こちらの
2:54:32	実強度のケースは両両方のケースであるということで実施いたしました。
2:54:38	以上になります。
2:54:44	説明は以上ということで質疑に入りたいと思います。
2:55:24	規制庁非常にちょっと私のほうから幾つかですね、
2:55:31	付箋 28 の資料の資料 9 の
2:55:35	参考の 4-2。
2:56:02	イトウ、これ。
2:56:04	あれですねさっき言った静的地震力に対して海水ポンプ室の評価をやったっていうところの機器酸素地震荷重の話ですね。
2:56:16	今Aと地震荷重は静的地震力KH=0.16 を考慮するんで、算定用の基準面は地表面骨子と地震層せん断力係数を用いて実施式によって算出するであって、
2:56:33	その次の 4-3 ですか。
2:56:35	資料 9 参考の 4-3 においてそのままこれこれこれの
2:56:40	力をかけます。そこで私はちょっとわかんなくなったらその次なんですけども、静的解析の中モデル図が載って今の振動、
2:56:53	そうなんですかね。
2:56:57	ですけど、さっきの意思参考の 4-3 の第何層に生じる。
2:57:02	水平地震力をまだしているんですけども、それを何とかこの解析モデルで使うの周原子炉建屋とか、或いはこういうことにかけて解析をやっているとそういう理解で
2:57:16	ですから追っかける地震力の作用の場所っていうのは、このモデルの海水ポンプ室にだけを開けている。
2:57:26	ということです。ちょっと忘れたところ、よく理解できなかったんですけど。
2:57:30	解析によるとですね、時間の関係ですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:33	はい、東北電力佐藤です。こちら振動を入れることになってKH0.一六入れることになっておりまして、最終的にこの
2:57:45	次に、解析のモデルで出した後は津波時間戦力を三次元モデルに見える形になっております。まず行為するポンプ室自身に発生している信販の慣性力＝深度になりますが、二次元の絵と地震応答解析に入れて足しても、直接、
2:58:04	参考 4-6 ページに示すような線状構造解析モデルに入れても結果は同じものを入れるので変わらない形となっておりますので、こちらまず 6-1 に示している人間に入力する振動点は、
2:58:22	と地盤等へと周辺構造物等に振動入れることで、海水ポンプ室に作用するルート圧を算出する目的に入力しておりますと、こちらの都民雰囲気から算出した。
2:58:36	等々圧を圧をそっちに構造解析モデルに入れる定期 3000 構造解析モデルの中で構造物自体に発生する慣性力は直接0.一六を震度として考慮するというような評価の仕方をしております。以上です。
2:58:54	説明は以上です。理解しました参考 4-4 の静的解析とあくまでもどう扱う常時の動圧を出してるといっただけですね、理解しました。
2:59:05	はい。その通りです。
3:00:03	規制庁のエザキでちょっと今審査官の方でちょっと迷いが生じてるんではそう確認しますが、参考 4-4 の図の 6-1 ページ。
3:00:16	今、両括弧 1 でこれがどちらでもいいポンプエリアでもですね。
3:00:23	基本的には
3:00:26	まず、1 次上から下へ
3:00:30	そういうさせますよね、自重解析をして、
3:00:34	次のステップに
3:00:37	なんだ。
3:00:38	水平方向 0.2 という水位振動を入れた解析同時に入れてもいいのかもしれないですけど、そう解析をして、一応、地震予と増資の両方の増厚を出してどう扱う炉圧ですね、出してそれを三次元に作用させると。
3:00:55	で三次元の躯体慣性力とか、あと実際のあと、機器利用に関しては、もともとモデル化に入れているので、それは震度として制定に、または、
3:01:09	理事 10 としては一部
3:01:14	上から下作業させて計算して、さっきの二次元の
3:01:18	出てきた常時と時々ちょっと圧を
3:01:24	そのときと同じように採用させて解析している、そういうような理解でよろしいでしょうか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:01:32	。
3:01:50	初層お待ちください。
3:02:06	国民の草等ですけど、積算のご認識の通り二次元費用の中から、常時と地震時の動圧を算出して、構造解析のほうで、構造物の上旬と地震時の慣性力を入れてあげてやって評価している。
3:02:22	という御認識通りです。以上です。
3:02:27	規制庁の三浦ですけど、ちょっと質問なんですけど、性的な今のエザキウインドウ導通地震動その止めるときに、例えばリワーク等の
3:02:39	上部の慣性力とかっていうのは静的地震力とかっていうの入れてるんですか、それを入れてない。
3:02:50	東北電力佐藤すべてリアクターの上部の慣性力というのが、
3:02:56	すいません。頂部ことよりも、リアクター地震を隣接構造物として透過性ポンプ3モデル化しておりますので、そのモデルリッカー
3:03:07	ちょっとエルム海水ポンプ室にガドリ化しているReactorに対して静的震度を入れているので、
3:03:21	こちらちょっとすみません、Reactorに対して静的振動力っていうのは、静的地震力を入れてるんですか。
3:03:31	当期能力妥当性と静的地震力などでKH-0.16入れておりますので、Reactor自身も増幅効果等は考慮はしておりません。以上です。わかりました。その辺ちゃんと書いといていただいたらいいですね。
3:03:48	なんかこれだけ読んでみると、Reactorもう静的地震力入れてるように見えるので、
3:03:56	東北電力佐藤です。一律の0.16を考慮しているということがわかるように記載を等の適正化を図りたいと思います。以上です。
3:04:17	規制庁スギハラです。
3:04:19	インターネット
3:04:21	思い出せないんですけども
3:04:24	今日御説明の中で資料32号をところですね抗原当初におけるCCb工法等の適用条件の記載方針というところで、
3:04:36	増し厚補強部に用いる規格基準類についてですね。
3:04:42	トンネルの領収証から鉄道構造物のほうの
3:04:46	もう標準に変更されてますよね。
3:04:50	これ
3:04:52	どういう理由でしたっけ。
3:04:54	あと、御説明いただけますか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:05:03	東北電力さ訂正と変更したりにつきましては、元は一緒というか、
3:05:11	Aとトンネル標準示方書にもとをたどって投票するのでもともと書ということで、
3:05:18	鉄道標準にへと変更したという形になります。
3:05:23	わかりました内容的には同じものだということなんですね、
3:05:28	そうですねとか認識の通り内容としては一緒のものとなります。以上です。はい、わかりました。
3:05:37	規制庁じゃないですねちょっと今、32 ページのとこいった阿蘇資料 32 の話が出たんでちょっとCCbの適用条件の記載のほうでそこはちょっと私、
3:05:47	そういう幾つか確認なんですけども、この室資料 32 のですね 9 ページ。
3:05:57	開いていただいて、今これはそうですね。
3:06:03	添付書類の耐震方針の結構上位のほうの機能維持の設計方針のところですかね、ここに一応記載があって、
3:06:12	黄色い。
3:06:16	ところの下から米三だと止水機能の維持が要求されるんですけど、概ね弾性
3:06:24	誤差そっか、これとCCbに対するあれですね、制限のやつはここでは、
3:06:32	この妥当性確認の協議会を設定するか、ここにちょっと書いてあるんですね、ちょっと私、もう 1 個確認しなきゃいけないのは名。
3:06:42	多分この※2 の内容としては迷うひずみを概ね弾性内に抑えるか。
3:06:50	って言うのだったり、あと、
3:06:55	せん断ひずみを 750 マイクロに抑えるっていうのも確かあったかと思うんですよ。
3:07:02	で、
3:07:03	そのあたりの記載、この機能維持の方針が多分書かなくてよくいいかなと思うんですよ。多分まだ後段の添付書類にそういった 750 ちゅう記載がどこかあるのかなと思って見たところあんまりその辺の記載がないんですね。
3:07:20	多分、添付書類ベースだと思う。個別の計算書とこれと 11 ページか、それと海水ポンプ室の耐震性についての計算書があって、
3:07:30	ここでめくっていったときに 14 ページか。
3:07:34	これより海水ポンプ室の添付計算書の中のこの両括弧にせん断対する許容限界をここで、
3:07:40	750 マイクロというその制限の中で書いているかなと思ったら、これも数あんまり書いてないんですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:07:49	上のほうで表の中で鉄筋のコンクリートのひずみっていうのは、ここで示されて思い出せっていうのはこれでわかるんでしょうけども、やっぱりみんな言っと下面ひずみの 750 名ぐらい書いてない。
3:08:05	じゃあどこに出てくるかっていう、まあ、ページをパラパラめくったときに、補足説明資料では 23 ページか。
3:08:15	23 ページの中で
3:08:18	23 ページ目、これは、
3:08:23	この店舗
3:08:26	23 ページ、添付ですか。添付でも面内せん断に対する協議会が
3:08:31	2000 マイクロになってて、これはあれですね、CCbチーム関係の 2000 マイクロの話か。
3:08:38	なんですね、これも 750 マイクロちょっと前回行けない。
3:08:43	補足にいわゆるその次のページからいくと 26 ページから 26 ページのこの
3:08:51	。
3:08:52	協議会の 6 ポツのところの真ん中辺のポツポツのところ初めてこの辺 50 マイクロ買ってくるんですね。
3:09:01	これって 750 名けどもちょっと何か重要な気がするんで、何か耐震計算するか何かどっか記載が
3:09:09	必要そう思ったんですけど、この件、いかがでしょうか。ご見解をお聞かせください。
3:09:16	東北電力佐藤です。まず常銀の機能維持の基本方針を記載からになります
3:09:24	が、
3:09:24	もともと
3:09:26	当方の適用条件として変更収入マイクロの話。
3:09:30	とか読めるようにしようかと思っていたところがあったんですけども、前回ヒアリング際にナグラしたんだとかと思うんですけども、いわゆる添付書類も添付書類向けクローズできるようにということで、いろいろな休日の基本方針としては許容限界を設定するような
3:09:50	話にしたほうが全体説明員じゃないかという話を含めまして、月に 1 の基本方針の中ではCCb不安等に今日原点設定するという記載にしております。それを受けまして、添付書類につきましても、この共用機器設定した許容限界に対して、
3:10:09	問題あるかないかというふうな評価を添付書類をしたんで、説明しているような形になっております。適用条件、今話されました 250 マイクロ等につきましては、あくまでも耐震計算書の中で、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:10:24	当評価を行うものというより、750 分黒印であることを確認する適用条件を
3:10:32	内容っていますので、添付書類ということではなく、別途補足説明資料の中で 50 マイクロの記載が入ってくるというような整理を行っております。以上です。
3:10:47	あと、既設の非常に精度まずナグラアベってのはまあ機能維持の方針のほうにはそこまで書かなくてもよいだらうという添付です多分そこまでは確かにナグラでない、いいかと思うんですけども、一応、東北電力さんとしては、
3:11:04	さっき言った。
3:11:06	14 ページですか、この海水ポンプ室の耐震計算書の中では、
3:11:13	適用条件、
3:11:17	そこが何か逃がし機構読めるで 700 万 50 って書かないにしろ中へと適用条件の範囲のみCCbを
3:11:30	行うとかいうようなのかどうか読める場所でございますか。
3:11:37	東北電力佐藤です。ええと添付書類の中で 750 マイクロは記載申請をちょっと適用状況をちゃんと確認しているっていうことを添付書類の中でも読めることができるようにする必要があると思いますので、添付書類の中に、
3:11:53	CCbの適用条件を見て満足していることを確認するといったようなものを注記させていただきたいと思います。以上です。
3:12:04	規制庁示すはいわかりました。はい。
3:12:33	規制庁、もう 1 点だけ
3:12:37	付箋 28 の資料 1、
3:12:47	資料 1-3 項
3:12:50	6-
3:12:51	85
3:12:57	資料 1 の
3:13:00	参考の 6-
3:13:06	ベンノ 8-15。
3:13:36	ちょっとこれも確認だけなんですけども今回CCb工法っていうのは照査値が 0.8E間程度っていうことを目標とし、一部、そう措置を超えるものがありますので、
3:13:52	海水ポンプつうの隔壁と、第 3 号海水ポンプ室の通り駅から
3:13:57	これはモスこれ以前については聞いたと。
3:14:05	すでにもう設置されてる。
3:14:07	場所ですからCCb工法っていうのは何を引きたいかといったもともと中 0.87 か施行の精度とかいろんな条件はちょっともし施工できなかった場合とか何かよそも含めてちょっと

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:14:23	そういうのもあったんですけど、別にそれ今別求めてるわけですけど一応念のための事実確認だけなんですけど、ほぼ 0.8 を超えているところっていうのはもうすでに施工は進んでいるところか否か妥結説明いただけますかと思います。いかがでしょうか。
3:14:43	東北電力佐藤です。今フジワラさんからのコメントいただきましても照査値 0.8 を超えるところの施工を実施しているから指定のない期間につきましては、この申し訳ございませんが、整理を行っていないので、施工図面とか施工していないのかっていうのはちょっと今確認とれていない状況となります。以上となります。
3:15:05	途中中止ですそれガーン何かこの審査に導体わけじゃありませんが、それと今後またやっていただけてるかどうかは消してしまった。
3:15:16	個別に説明いただいて、
3:16:08	はい、ありがとう記述するそうですねの十分の施工精度はまたできると思いますので、想定。
3:16:16	すみません。
3:16:20	補助金はないんだよね。
3:16:22	規制庁のエザキです。多分この 0.8 を超えていますっていう説明で 0.8 を超えても大丈夫ですという説明にができてないので、多分、今話が出てるんだと思うんだから、東北電力としてそう 0.8 手始め決めたものはあるけれども、
3:16:39	それから 8 を超えたとしてもですね。そう聞いて Ss 機能維持に対してですね、問題ないんだっていう説明をちゃんとすればいいんだと思います。
3:16:51	多分データちょっとこういったところ幾つありますというこういうここだけですね。
3:16:56	こういったことがどうなんだっていうことがしっかりそこをさ
3:17:00	担保取れて安全性の担保はとれてるんですけどこれこういう理由でっていうふうにまとめてくれればいいんだと思うんだけど、ちょっとそうつけましたまとめ方なんで、あとは規制庁さん考えてくださいと増ってというような書き方だったとちょっと我々としても、
3:17:17	今、非常にいろいろ確認しなきゃいけない。これが出てきてしまうので、まずは
3:17:24	一つは、
3:17:26	試験施工を見られたように試験施工をした上でいただき出て 8 である必要はないという話も何か説明はいつあったっていう話なんですけど、あとフジワラが言おうとしていたのは、先行サイトでもそういう話があって、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



3:17:42	もうすでに作ってしまって、一定で手当っていうのはもともとこれからつくるものに対する施工精度を保守的に決めて0.8 掛けたデータ8 ぐらいに納めおさめましょうって話だけなんだけどもすでに作ってしまっているものに関しては、
3:17:58	ある程度ちゃんと制度的担保できてますよっていう説明があれば0.856 層保守性っていうのは異論なくなってくるはず。二つロジックはあるんですけど、とりあえず0.8 を越えたとしても特に問題ないんだという、ちょっとロジックはちょっと書いといていただきたいということだと思いますがよろしいでしょうか。
3:18:18	はい、東北電力佐藤です。こちら指針照査値に対しても担保できてるという説明が不十分で申し訳ございませんでしたと今の撮れ積算のお話にありましたような試験施工であったりとか予算にこっちの精度等を踏まえまして、
3:18:35	こちら照査値が0.8 を超えるものについても問題ないことについて記載を追加させていただきたいと思います。以上です。
3:18:45	規制庁ミウラですけど、その試験施工の話もあるし今見るところ、各ウエキのほうのCCb補強なので、横施工の方がもっと精度が十分出ると思うとか、そういうことも含めて少しまとめられたらどうですか。
3:19:02	はい、東北電力佐藤ですねと皆さんからのアドバイスもありまして、
3:19:09	一応整理して御説明したいと思います。以上です。
3:19:20	電力の斎藤です。今までの一通りちょっとその辺を整理して
3:19:26	それでは地上のものに対する扱いについて説明をさせていただきたいというふうに思います。以上です。
3:19:41	個々に確認等ございます。ただ、はい。
3:19:44	キリユウします。
3:19:49	規制庁の三浦です。ちょっと今日の説明と関係ないんですが、一つちょっと教えていただきたいことがあって、
3:19:54	せん断耐力をセブン体力を出すときに、棒部材式だけを用いている場合と、棒部材式とディーブーム式の基本とる場合、その2種類だったと思うんですが、その使い分けっていうのは何なのでしょう。
3:20:25	はい、東北電力の斎藤です。棒部材式せん断耐力式、にしましては二次元の構造物にしましては、きっちりせん断耐力の取り付けたりとか、確認できますので、
3:20:41	どちらか大きいほうの値をとると3000 構造物にしましては、どこ、その辺が難しいので、保守的に棒部材式を採用しているというような状況でございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:21:00	規制庁の三浦ですけどいわゆるあれですよ、線状構造物に対しては、ディープビーム式というものを包絡失注工期をとってで三次元の箱型構造物に関してはDPC外して全部方式でやってますよね。
3:21:16	その難しいっていう構造的な違いは何をもってそれを判断されたんですか。
3:21:25	それで、
3:21:26	線状構造物であっても三次元になっても入ってくるせん弾力の何とかメカニズムっていうのは変わらないと思うんですが、三次元に対して、
3:21:35	微分BCをとらないで、線状構造物が洗浄式だけを用いられたっていうのは、
3:21:45	ちょっとそこを教えてください。
3:21:48	東北電力のサイトウですと本店の報告でちょっと補足していただいてもよろしいですか。
3:21:57	そう。
3:21:59	これの見込みですという文献付け補足をさせていただきますとせん断耐力式を使うにつきましては、ベンノスパン比、MDが一つの要因になりますので、は医療構造物いわゆるも
3:22:15	/dが先発品明確なものにつきましては、部材とディープビーム式、それを使えば事務局におかれませので、以前構造物につきましては、専門耐力室旧姓はいろいろと部材を使うような形で清掃出ます。
3:22:32	差別 3060 億円程度をこのウエキセールスとかそういった工場につきましてお能力のある複雑っていうこと等の輪切り時方向のせん断スパンで明確でないところから、保守的に棒部材式による評価全般の明確でないところを踏まえまして、
3:22:51	こう部材式のみを保守的にさ選定すると、強制力を持ってございます。以上です。はい、規制庁の梅田です。その理解しました。うん要するに先端せん剪断始発プロフィールが明確ではなくなると思ひ浮かぶとかそういう影響もあつてことですね。
3:23:06	なので保守的に押し付け部材式だけをとったというふうに理解しました。それでよろしいですね。
3:23:12	売れ残りS波皆さん御理解の通りでございます。はい。以上です。ありがとうございます。私からは以上です。
3:23:26	その他確認等ございますでしょうか。
3:23:30	よろしいですか。はい。
3:23:32	そしたら、残りの説明を受けますかね。はい、お願いします。はい、東北電力の菊地です。歳以降に資料 29 ということでこちらコメント等ではないんです

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	が、基礎地盤の安定性評価についてということで説明させていただいています。
3:23:53	多分最後の冊子になるかと思います。資料 29 です。
3:24:14	はい、資料 29 で補足 600-41 基礎地盤の安定性評価についてということで御説明します。まず 1 ページ目の概要になりますが、こちら原子炉建屋の基礎地盤の安定性評価におきましては、設置許可段階におきまして、すでに原子炉建家の補強考慮
3:24:34	モデルを用いて評価の方実施してございます。本資料におきましては、設置許可変更設置許可以降に原子炉建屋について、設備の補強や追加等の補強資料のほうが確定しましたので、その重量増加を
3:24:50	踏まえまして基礎地盤の安定性評価について説明のほうするものでございます。
3:24:56	増加重量を考慮した補強反映モデルに対して現象建屋が基準地震動Ss1による地震力に対する基礎地盤の滑り、基礎地盤の支持力及び基礎底面の傾斜に対して、十分な安全性を有する有して設置許可段階の評価に変更がないということを確認します。
3:25:16	この資料構成につきましては先行の活用時に倣って作成してございます。続きまして 2 ページをご覧ください。
3:25:26	2 認証が解析条件になりますが、こちら評価につきましては、設置変更許可モデルにおきまして、基礎地盤の
3:25:34	滑り安全率の評価結果最も厳しい評価結果となりました原子炉建屋のEW断面を対象に実施しました。
3:25:42	A断面位置とメッシュ図につきましては 3 ページにお示しております。
3:25:47	以降の解析手法や物性等の条件につきましては、設置許可段階のモデルと同様になりますので、今回説明は省略させていただきます。
3:25:57	11 ページのほうをお願いします。
3:26:05	11 ページは、原子炉建屋を重量ということで、今回の重量の増加割合の方を表 2-4 にまとめてございます。
3:26:14	設置許可のモデルと今回の補強反映モデルの重量は重力といいますと 1.3% の微増ということでほぼほぼ同等の結果となっております、地盤の安定性に与える影響のほうは小さいと考えておりますが、今回以降で、
3:26:30	地盤の安定性に与える影響を定量的に確認する流れとしております。
3:26:35	12 ページをお願いします。
3:26:40	12 ページ参照が評価内容と結果ということで取りまとめてございますが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:26:45	原子炉建屋モデルを補強反映したモデルに載せかえまして基礎地盤の安定性評価の方実施してございます。
3:26:52	評価項目と対象断面及び深度につきましては表 3-1 に示します。設置許可の評価結果のうち、最も厳しい結果となった地震動
3:27:04	評価条件等を対象としております。基礎地盤の滑りと基礎地盤支持力に対してはSsNRのPRAPRAの結果に対して結果の比較。
3:27:14	あと基礎底面の傾斜に関してはSsN&マイプラントにより確認します、こちらが設置許可段階の結果として一番厳しい値となっていた状況になります。
3:27:26	以降 13 ページと 14 ページに、設置許可段階の結果を再掲しております。
3:27:32	続きまして 15 ページのほうをお願いします。
3:27:38	こちら評価結果になります。
3:27:40	表 3-3-6 に評価結果ということで設置許可段階の結果と補強反映モデルの結果を並べてお示しております。
3:27:51	基礎地盤の滑りがいずれも 1.6、基礎地盤の支持力に関してもいずれも変更がなく 3.9 基礎底面の傾斜に関しても変更がなく 1 万 5000 分の 1 ということで数段、
3:28:06	発電は多少変更があるものの設置許可に乗ってくるレベルでは基礎地盤の滑り支持力、底面の傾斜ともに、今回の重量増加によって、評価結果には変更がなかったということを確認しております。
3:28:20	以上より、建家の増加重要によりまして、
3:28:25	設置許可時の基礎地盤安定性評価への影響はないということをお資料のほうで確認したという結果になってございます。説明は以上になります。
3:28:37	規制庁質疑のほう入りたいと思います。
3:29:53	旧JNESこちらに資料はあれですかね、補足説明資料の地盤のほうの補足に入るとでしたけれども、廃止屋外重要度構造物の
3:30:05	補足でしたっけ。
3:30:16	東北電力のキクチですと本店佐藤さん。ちょっと補足いただいてもいいですか。
3:30:22	東北電力佐藤です。こちらの図書につきましては、先行の柏崎も同様なんですけれども、添付書類の 6 万円を人の
3:30:34	そう国に対しても、耐震設計についての補足説明資料という位置付けとっております。ですので、いわゆる地盤の申請のであったりとか、屋外重要土木構造物の補足説明資料にひもづくものではなく、
3:30:51	途上にも、6 号にですね、三つたりする補足説明という位置付けとなっております。以上です。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:31:07	すいません。サイトウなんですけども、ちょっとこちらのほうでもちょっとわか 6-2 というのを説明していただいてもいいですか。添付 6-2 というものか。
3:31:17	添付 6-2 というのは、添付 6-2 本を添付書類なお鑑の下に県と 6-1 は例えば耐震設計の基本方針であったりとか、添付 6-2 のちょっと幾つか忘れたんですけども。
3:31:34	休日の基本方針と 2m の個別のきっこええと基本設計方針。
3:31:40	ございますその上位の鏡と⑥の日程に対する決してひもづくものとなっております。またちょっと先行サイトで当木曽路での安定性評価というものについて、耐震設計の中で、直接費の図
3:31:58	経営られるものが頂部図書でうまく見つからなかったもので、耐震計算の空くとなるものに紐付けている、いたのではないかと思ひまして、弊社においても同様な整理とさせていただきます。以上です。
3:32:50	立て付けの方が今間かの規制庁さんとお話して柏崎同様今のままで結構結構だということをご理解いただきましたので連絡します。以上です。
3:33:05	その辺、極力一定ですけれども、ちょっと教えて心をさせていただきたいんですけれども、今回フジワラさんの方から宇徳柏崎同様のこの地盤の形成評価についての資料を予定は意見話し合っって今回作らせていただきました。
3:33:23	借上金融確認する限り、耐震性に関する補足説明資料だと我々理解をしているんですけれども、
3:33:33	一つはもう保証先については当 PT の結果、このときに、既存の新制度について傾斜が強調工程というのは、この衝撃の作って今このとっていたんですけれども、これ基本当行源でも、
3:33:50	燃料の確保をしていく位置付けのものがあるかということが一つと、今後です特重修正をするようデータの公開会合の結果と田茂ともですけど。
3:34:01	審査チーム共立申請書に書かれていけとご指導考えなかったんですけれども、所新鮮的に今後、
3:34:12	このようにしていく必要があるんでしょうかということをごちょっと教えていただきたいんですけれども、
3:34:22	東急フジワラですけど、今期今のこのヒアリングの審査は女川の本体の審査の話でございますので、特重の話につきましてはこの場で言及はできませんので、
3:34:38	規制庁いただきです。もともとです特重この
3:34:42	別の人間と別の話をしたんでちょっとイトウさんの話がちょっと聞きそびれてんだけど、関電話すると、いわゆる、こういうような建屋の強度でやった安定性、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:34:53	に対して、まだ工認で確認しなきゃいけないっていう行為は今後発生し得るのかということで、だから特重の話をしていて、何かフジワラはちょっと困っていたかをしていましたが、基本的に言うとですね我々として、やっぱり
3:35:08	今の
3:35:12	国とは基本的に
3:35:14	改造しない限りは、重量が変わらないはずなんですよね許可とも既知なんで5バックチェックする時代から変わってないはずなんで。
3:35:25	それは基本的には変わらないっていう宣言だけしてくれば問題は確認できればいいわけなんです、女川ちょっと改造っていうのは、耐震補強というのがあったんで、借入可能性があった。それと新設の場合ですね。
3:35:41	今までそういった話ってのは各あまりなかったんですが、今
3:35:47	言葉ちょっと濁しますが、イトウさんが懸念されてるような新設あって、特に新設ですね。
3:35:53	そうしたもって、だから、許可いて別の増分で引っかかって形状を大きく変えたという。
3:36:01	発電所があって、そうすると持った構造形状が今日許可から変わってしまっているんでそういった場合は、ある程度ですね。
3:36:10	流量確認をすることにはしてますんで新設の場合はですね。
3:36:14	大きく重量軽い要因がありますよね。
3:36:19	キクチ航空機衝突とかいろんな話があって、新しい要求の低詳細設計の段階でシビアに見るとちょっと足りない部分があると結構大きく構造形状変わったり、
3:36:35	重量画像なったりするので、その時に応じて確認しなきゃいけないっていう行為が出てくると思います。その時にですね購入の段階で、
3:36:45	初層だけの段階で計上はまたよう素重量がですね、決まってくるので、そこで再度もう一度確認することになります。その時重量とかですねこういう席はあまり変わらないとか安全側に
3:37:00	なってますよっていうことが説明できれば特にス我々としては計算はして、
3:37:05	簡易範囲な確認比較確認で十分かと思ってますが、だんだんしかを抜本的に変わっちゃうような場合が結構あったあつてですね。そうした場合はやっぱり計算してみないとわからないっていう話があつてですね、それをその場合はちょっと確認させていただいてます。
3:37:21	ただそれもですねご存知のように、技術基準というか、詳細設計の方の

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:37:28	Guide指針等を踏まえていくと、まだ安定設定出て安定っていう話はもう許可でやって進ませてしまってるんで、つくる人は出てこないのやっぱり納める先がちよっと、ちよっと厳しいかというのが出てくるんですけどそういう
3:37:45	それはその条文要求にかかわらずそれはご一読変わるんであれば確認。
3:37:52	いうことはさせていただいてます。
3:37:54	評価モデルにしてもですね、詳細設計の情報持って許可を取らないとできないでまた話がおかしくなりますよね。だから、基本的には今のところ詳細設計段階で大きく変わり得るといような許可の段階ではすべらないということを確認してるんで。
3:38:11	安全率がどうだっていうことよりも滑らない、またはその沈下しない地盤、
3:38:16	安全機能を損なわない地盤に設置してるってこと確認してますのでその大きな取りつけ変わらない限りは、結論は変わっていないということになりますんで、特に許可にはねることはないというふうに考えてはいます。以上です。
3:38:36	東北電カイトウでその予定でございます。
3:39:19	規制庁フジワラですよ
3:39:23	回答は以上ということによろしいですか。
3:39:26	はい、東北電力の斎藤です。今日の説明を内容は以上以上となります。以上です。
3:39:50	規制庁以上です。ちよっと1点
3:39:53	この辺が現地の方に確認した際に、ちよっとこの件についてはちよっと別途確認行為をずっとやったほうがいいのかというところをちよっと今からその他今から申し上げさせていただきます。
3:40:10	内容につきましては、
3:40:12	ちよっとここは屋外重要土木構造物ではないんですけども。ちよっと防潮堤防前面方多い掘削工事をすると思うんですよ多分期間コンクリートをつくるために、
3:40:25	その際にそういった委員防潮という事業今作ったやつを全部を掘削するという自立つうの自動ってなかなか確保できないと
3:40:40	状況がもしかしたら長期に及ぶかもしれませんので、そういった長期となっていることがあるような場合だったら、それがですね安定性、要は防潮堤外の安定性ですね、本体施設の
3:40:56	メーカー影響与えないか。
3:40:59	ということをどう配慮したか、施工計画を立てているか。
3:41:03	ということで、例えばその動圧とかで傾斜するような可能性もありますよね、そういったものをやったり、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:41:10	誰でそういった施工計画配慮として工事計画工事範囲のブロックはして施工をするだとかですね。
3:41:19	そういったその施工方法とか施工手順をちょっと説明をいただきたいと思ってます。
3:41:23	今の話を絵と総合して整理すると、防潮で全面の掘削工事が長期となっていることに対して、安定性を確認して施工する計画やることを説明すること。
3:41:38	ということなんですけども、葬祭施工方法が成功手順についても御説明いただけたらと思います。この点いかがでしょうか。
3:41:51	東北電力の斎藤です。
3:41:54	本店のほうで前防潮で関係者をこれだけお願いしたいんですけども。
3:42:01	説明をお願いします。
3:42:04	東北電力の田村でございます。
3:42:08	いただいたお話については改めて回答させていただきたいと思います。以上です。
3:42:15	求職者です。わかりました。
3:42:17	今日のヒアリングは以上ということによろしいですかね。
3:42:21	じゃあ、
3:42:22	ヒアリングを整理をいたします。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。