

1. 件名：新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（女川原子力発電所2号炉工事計画）（199）
2. 日時：令和3年8月24日 14時30分～18時15分
3. 場所：原子力規制庁 9階D会議室（一部TV会議システムを利用）
4. 出席者：（※ TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

名倉安全規制調整官、忠内安全管理調査官、江寄企画調査官、
藤原主任安全審査官、三浦主任安全審査官、伊藤安全審査官、
杉原技術参与、谷口技術参与

東北電力株式会社：

原子力本部 土木建築部 課長、他3名

原子力本部 土木建築部 部長、他11名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

なお、本面談については、事業者から対面での面談開催の希望があったため、「緊急事態宣言を踏まえた原子力規制委員会の対応の変更について」（令和3年4月28日 第6回原子力規制委員会配付資料3）を踏まえ、一部対面で実施した。

6. その他

提出資料：

- （1）女川2号工認 指摘事項に対する回答整理表（防潮壁）（O2-他-F-13-0001__改4）（令和3年8月18日提出資料）
- （2）補足-140-1 津波への配慮に関する説明書の補足説明資料（O2-補-E-01-0140-1__改22）（令和3年8月18日提出資料）
- （3）女川2号工認 指摘事項に対する回答整理表（防潮壁）（O2-他-F-13-0001__改3）（令和3年8月4日提出資料）
- （4）補足-140-1 津波への配慮に関する説明書の補足説明資料（O2-補-E-01-0140-1__改21）（令和3年8月4日提出資料）

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	はい規制庁藤野です。じゃあ時間ちょっと過ぎましたけどヒアリングの方始めたいと思いますが、説明のほうをお願いします。
0:00:12	はい、それでは
0:00:14	資料の一番ですかね、こちらの的的事項に対する回答整理表の 8 ページの 41 番になります。
0:00:25	こちらのほうで改善熱交換器建屋の上にあります防潮平均につきまして、改正熱交換器建屋の地震応答解析モデルが一軸のモデルになっておりますので、それに対してどう外周部にある傍聴平均に対して水平度のロッキングの影響について説明することというコメントをいただいております。
0:00:45	こちらに対する回答につきましては、別途資料を
0:00:49	2 番目で通しページがついていると思いますのでそちらの番号のほうで説明させていただきます資料の通しページで 4 ページ目。
0:01:01	こちらにタイトルでいきますと、5 ポツの 25 というところで改正熱交換器建屋の改定などの意見についてという資料がついてございますこちらのほうで回答させていただきます。
0:01:14	まずご周知 4 ページ目ですけど概要になってございますが、こちらにつきましては、その方にちょっと説明お待ちください。
0:01:22	はい。
0:02:11	説明再開をお願いします。
0:02:14	それから鬼塚委員。
0:02:17	はい。
0:02:19	通し番号で説明したほうがいいですか下のページのほうが見やすいでしょうか。
0:02:25	少しお願いします。
0:02:27	あと知り合い了解いたしました。それでは通し番号の 4 ページ目になります。こちらのほうの図の 1 ページ、図の 1-1 のほうに改正熱交換器建屋に記述しております設備について記載してございまして、
0:02:42	外注費の破壊兵器の周りのところに傍聴平気ですとか水密扉や透水被水防止蓋というものが設置してございますので、これらに対しまして、地震応答解析モデルのほうではネット中央部に失点設けまして評価しているという状況です。その影響のイメージとしましては、
0:03:01	次の通し番号 5 ページ目のところに古い図記載してございまして、モデルとしては中央に質点を集約した形になってございますので、回収部にある 1 につきましては、水平のロッキングによりまして、鉛直動が増幅するという可能性が

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ございますのでその影響について確認したというものがこの資料になってございます。
0:03:24	6 ページ目をお開きください。こちらのほうに検討方針記載してございます検討の中身といたしましては今回はイトウ地震観測記録を使った検討になってございますので、検討の内容といたしましては、下の図の 2-1 のところに地震計の配置図を記載してございますけども、
0:03:43	基本的には外壁の上のところに神経を設置してございますので、その観測記録と、あとはシミュレーション解析で得られていると解析結果を比較することによりまして、入力地震動、設計用地震力の妥当性というところを確認するというものになってございます。
0:04:03	3 ページた。
0:04:05	3 ポツの千葉 57 ページのところに検討方向記載してございますけれども、今ほど言った通りシミュレーション解析につきまして実施済みですというものですので、実際の配置位置としましては実線系は建物の南端のほうに設置してございます。
0:04:22	で、そちらの方向としてはNS方向を代表して検討するというものでございます。また検討方向の 2 段落目の下から 2 産業もですね、そういうことを記載してございますけれども、今回の施工行で代表して検討するんですけども。
0:04:38	建家の大きさとしてはNS方向で 43.5mのEW方向で 40mということで、大体同じ長さになりますので回転胴の影響としては両方向とも同程度であるということを考えまして今回はNS方向で代表して検討しているものになります。
0:04:57	通し番号 9 ページ目をお開きください。
0:05:00	早速結果になりますけども、こちらの方。
0:05:04	文章で記載してございまして、あと、通し番号の 10 ページ目、11 ページ目のほうにオートスペクトルの比較を記載してございます。10 ページ目が 3.11 地震へと 11 ページ目が、4 月 7 日の地震の結果になってございます。
0:05:20	こちらどちらも鉛直の応答を記載してございまして、今回と見ていただきたいのは、上のほうの図で 1 回のベンノを取りになります。こちら見ますと、
0:05:31	とシミュレーション解析のほうが悪化で
0:05:35	地震観測記録が黒の線になってございますけども、シミュレーション解析を使って行った支店系の応答のほうが大きい結果になっているというものでございます。それをちょっと定量的に示したものが 12 ページ目の
0:05:50	図の 4-1 を見ていただきたいんですけども。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:54	あと 3.11 地震ですと、1.3 倍程度、4 月とか地震ですと二倍程度ということで、シミュレーション解析のほうが保守的な応答結果を与えるというものでございます。
0:06:07	で通し番号 9 ページ目に戻っていただきまして、今回まとめになりますけども、一番下の段落ですね、医療の検討を行っているところになりますけども、
0:06:18	今回スピードを赤い検討の影響による鉛直応答というのは確認しておりますけれども、今回のここに設置してある防潮平気ですとか鎮静防止負担というのは、
0:06:31	設計対象設備につきましては、疾病系から用いてくれるか最大加速度を使いまして設計しているというところがありますので、今回の比較の結果から、設計を地震力の設定としては、失点系の応答を使うことが妥当であろうということで、結果としても、
0:06:49	まとめてございますし、回答としては以上になります。
0:06:57	説明以上ということじゃ質疑入りしたいと思います。
0:07:03	規制庁の三浦です。資料どうもありがとうございました。
0:07:07	観測のシミュレーションから話をしてくるっていうのはちょっと意外だったんですが、ここに書かれてる内容は理解しました。
0:07:15	資料のロジックなんですけども、ちょっと私が理解したのは、鉛直方向観測は平常方向シミュレーション解析モデルに入力しましたと。
0:07:28	でシミュレーション解析による床応答スペクトルとか、加速度は観測は上回っています。
0:07:35	観測ハードっていうのは、もともと建家の基盤についてるんで回転の影響を受けるということは任せきりにする含まれてると。
0:07:46	ということですね。その観測記録を種レーションモデルはカバーできているので、設計上回転の影響を考慮する必要はないというロジックで物が進んでると思うんですが、そういう理解でよろしいですか。
0:08:01	はい、特にこの定めてございますけど、今おっしゃっていただいた内容で問題ありません。以上です。はい。そこでちょっといくつか質問だけさせていただきます。これおそらくですね
0:08:14	側面の地盤がですね、鉛直方向の回転そのものを殺してしまってるっていうか、また側面地盤がの影響がない改造がシミュレーション解析などには取り入れられていないので、
0:08:30	でシミュレーション解析の鉛直方向の結果と観測が大きく上回ると。
0:08:35	いうふうな理解をしています。その考え方は正しいでしょうか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:40	はい、トップ電力の澤邊でございます。確かにへのSRモデルのほうには側面のばねつけてございませんで、そういう拘束効果っていうところが失点系のシミュレーション解析のほうに入っていないということになりますので、御理解としては正しいと思っておりますので、
0:08:58	設計としましてはその応答値を使っているんで今回としては問題ないだろうという結論にしたという位置付けでございます。以上です。はい。あともう一つ確認事項ですが、ここでシミュレーション解析のモデルと今回工認用の設計モデルっていうのはイコールでしょうか。
0:09:15	はい、東北電力の澤邊でございます。基本的にイコールなんですけども、
0:09:21	新しく追加した設備等の重量新しくえっと工認モデルのほうには追加したりしてございませんですけどもその影響は軽微というふうに考えてございませんで、ほぼほぼ一緒だという理解です。以上です。はい、わかりました重量増とかそういうのは考慮されてるっていうことですよシミュレーション解析ものから、
0:09:43	はいその通りでございます。政党んし、
0:09:47	ちょっと指摘に対する回答としてはこれで結構なんですけども、まとめの部分で、そのシミュレーション解析Pの本当戻るとですね、あと設計モデルとの関係、これはちょっと記載をしておいてください。
0:10:00	要するに、このシミュレーション解析から得られてる結果っていうのがその工認モデルほとんど重量差があつて、あまり近似されているものなので、この結果そのものは、設計にも反映できるというような内容を記載してください。それで1点と。
0:10:15	あと、ここでの最後の
0:10:19	結論なんですけども、最後、9ページの下から3行目以上の検討より、水平2方向の回転胴により生じる鉛直方向の応答の影響小さいというふうに聞いてるんですけども、ここの部分は回転動画の影響が小さいっていうよりは、
0:10:37	私文書解析モデルによるMW解析結果が水平方向の回転に生じる。
0:10:45	回転も含めたかな、鉛直方向の応答を十分にカバーできてるっていう方がどちらかっていうと、正しいんじゃないかな。要するに回転どう影響が小さいというよりは、回転を含めた鉛直方向の応答を十分にシビジョン解析の結果はカバーできていると。
0:11:02	いうロジックのほうがわかりやすいと思うんですけどいかがでしょうか。
0:11:06	はい、東北電力の澤邊でございます。まず1点目のほうのモデルの違いにつきましては追記させていただきたいと思えます。2点目のほうの絵と回転の影響が小さいって確かに書いてしまったんですけども、実際ここでやってることにつきましては、設計用地震力をカバーできてるっていうことが主眼でしたので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:25	今おっしゃっていただいた通りに文書の方修正したいと思います。以上です。はい、わかりました。それでお願いします。今サービスをやるとに回転胴が小さいということを直接的にこれを比較しているものではないので、回転胴含めた応答十分にカバーできているというロジックでお願いします。
0:11:45	はい、了解いたしました。どうもありがとうございます。はい。その部分だけ記載関係を修正、また追加していただければ、この資料私理解しましたので、これで結構です。
0:12:01	はい、承知いたしました。
0:12:48	はい、じゃあ、次の説明に移ってください。
0:12:58	はい、東北電力の松永ですと説明のほうをさせていただきます。
0:13:05	まず資料三番の回答整理表をお願いします。8月18分の指標になります。
0:13:18	その後、
0:13:19	御説明持ち越し。
0:13:22	資料番号塗布する部分が、
0:13:24	ずれているんですけど。
0:13:28	測線
0:13:36	前回の資料番号
0:14:02	はい。説明させていただきますと回答整理表のナンバー30番
0:14:09	をお願いいたします。6ページになります。
0:14:15	こちらにNo.30ですけれどもコメント内容としましてはフーチングの曲げによる影響変更熊毛による影響について説明してし説明することと、こととして今回回答としましては面外方向の曲げに対して生じる応力に
0:14:31	そのAと鉛直方向で2事例が生じた際の曲げ応力というのを足し合わせた場合の評価結果を今回示しております、その結果として原電低下保持されることを記載したという内容でございます。
0:14:44	こちらにつきましては、
0:14:47	8月18資料の
0:14:50	185ページのほうをお願いいたします。通し番号185ページになります。
0:15:03	185ページのほうに2次モーメントによる応力の算定方法、記載ございまして、下に式がございますけれども、こちらについてはどうろきょう示方書のコンクリート今日へんAに基づいた式となっております。こちらの試験の中でMpという部材に生じるねじりモーメントを
0:15:22	凍土壁動的解析のほうから各要素に生じる地震モーメントに対しましてこちらの式でCIGMASPCの前セル、こういった式でございますけれども、こちらで投

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	資金それから横方向鉄筋ということでせん断補強金方向の鉄筋こちらのそれぞれの
0:15:42	もちろん応力の算定式がございますので、これで求めた応力に対しまして
0:15:51	どうぞ。
0:15:52	それぞれの弁閉方向の
0:15:56	によって生じる応力を足し合わせた照査というものを実施してございます。
0:16:01	どうぞそちらの評価結果というのが 383 ページになりまして、
0:16:14	あと、383 ページのほうにフーチングのねじりに対する調査結果ということで、こちらあの資金方向に対しましてまだ面各断面に記載してございますけれども最大照査値を載せてございます。
0:16:31	表の真ん中辺にありますねじりモーメントによる応力度、それから曲げせん断によって生じる、資金生じ応力度、これを足し合わせた応力度が各鉄筋の危険応力度を許容限界のおさまってるということを
0:16:47	確認してございます。
0:16:50	一つ、
0:16:51	モーメントの説明については以上となります。
0:16:57	続きましてなんぼ回答整理表の
0:17:02	ナンバー33 番についてご説明させていただきますと回答整理表の 7 ページになります。
0:17:12	7 ページのナンバー33 でございますけれども、構成扉の開状態における実施地震を耐震評価の要否について説明整理説明することと、ことで回答の概要としましては開状態における採用の可能性を踏まえまして今回地震応答解析から
0:17:31	開き状態の評価を行いまして科医状態においても、そのSsが作用した場合でも健全性欲しい切るということを確認してございます。
0:17:42	こちらが 4000、
0:17:45	1008 月 18kmの 4632 ページをお願いいたします。
0:17:56	何ぶんさせ、
0:17:59	皆さん、
0:18:04	資料の方。
0:18:07	4632 ページになります。
0:18:23	はい、4632 ページというのが参考資料 5 番で構成扉の開閉運用についてということでこれまで説明していた資料になりまして、こちらのまず概要のところになお書きでございますけれども当会気体開放時における耐震性について別紙 1 に示すと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:41	ということで記載してございますと別紙 1 が 4647 ページになります 1647 ページになります。
0:18:54	どうぞ。
0:18:55	こちらの別紙 1 で開放時の耐震性についてということで
0:19:01	こちらの資料にまとめてございます。と評価方針に記載してございますけれども基本的な仕様ですとかそういった条件については 6.3. 4 ということで扉の耐震計算の資料を示す方針に準じて実施すると。
0:19:16	ことでございますのでこちらの第 2 段落目に記載してございますけれども、こちらは今回会議法人の評価を実施いたしますので基本的に照査項目についてはすべて本体の計算で示してる評価項目について実施しますけれども、
0:19:32	こちらの固定部側につきましては開き状態でございますので、市から荷重は作用しないということでそれを省略してそれ以外の項目について今回評価をしてございます評価項目が 4650 ページになりまして、
0:19:49	縦軸に所構成する部位ということで並べてございまして、閉止時と開放時ということで基本的にはすべて同様に評価するというので、固定部については評価を省略してございます。
0:20:05	4652 ページに評価方法ということで記載してございまして徳間解析モデルとしましては、扉が開いた状態ということでは左下に平面図でございましてけれども、こちらのヒンジから回転して開いた状態を想定して、
0:20:24	地震応答解析モデルを作成して実施してございます。
0:20:29	ええと 4653 ページに回転条件、説明聴取境界条件ということで示してございまして、固定ボルト開き方向は境界条件ございませぬけれどもヒンジ部側についてはえとヒンジの固定ということを今回考慮してございます。
0:20:46	こちらのモデル地震応答解析を実施いたしまして、4655 ページに加重の概要図ということで示してございますけれども、
0:21:00	地震時荷重の水平鉛直それからしたいの時圧面積に対しての風荷重を考慮した
0:21:10	静的解析というものを実施してございます。
0:21:14	設計振動応答記載してございますけれども今回鉛直方向の振動につきましては専担方向に対して進度が大きくなるということで、このようにセンター方向に振動が大きくなるような進度の与え方を実施してございます。
0:21:32	で、4657 ページ以降に、その水平荷重への対応時ということでプラスz方向ということで、と水平方向、水平方向のを開き機器の先端側に荷重が作用する場合、それから、マイナスで投稿ということで、
0:21:49	ヒンジに圧縮側に採用する場合、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:53	それから、鉛直動につきましても上下方向に評価を実施するということを実施しまして、それぞれにも出てきた荷重に対しまして照査した結果というのを、
0:22:05	4659 ページ以降に整理してございます。
0:22:10	時たいいいのですとかヒンジ部につきまして、当調査の結果を示してございまして、結論としましてはいずれのケースにおいても
0:22:21	開放時のを照査結果というのが協力の協限界値におさまるということを整理してございます。
0:22:28	なお先日からですね荷重の組み合わせの継続の組み合わせケースホンダと線については
0:22:37	御指摘いただいておりますのでそちらについては制定して今後御説明するという予定としてございます。
0:22:46	回答については以上になります。
0:22:54	はい、規制庁浮上ですと引き継ぎを入りたいと思います。私の方からこの構成扉の開放時の
0:23:02	耐震性についてちょっと確認でありまして、
0:23:05	よろしくなんかあんまりちょっと資料は、
0:23:09	もう1匹かもしれないんですけども、ちょっとモデルの話と4653 ページに置いていると。
0:23:18	梁で梁とはどんな固定条件とか、いろいろ書かれている中で、ちょっとわからなかったの構成取りだって今開いてる状態ですよっていうふうにしてて、
0:23:28	それがRCPの針等どういうふうな結合状態になってるんですか。要は開いてる時って何かなんてすかねこうY軸周りの回転モーメントってサマリー5 決状態でもないような気がして難しい私見しているところと違うかもしれないですけど。
0:23:45	これはどういうふうなモデルの扉とRCつちゅうのはそのヒンジブームの回転の何かこれがちょっと見えなかったんですね、ちょっと説明いただけますか。
0:23:59	東北電力の松川でございます正当化、
0:24:02	日失礼しました4653 ページに示してございまして今回のヒンジ部のところの境界条件につきましての記載と分岐部清聴いただきたいとRC支柱については拡大図ということでちょっと開園示してございますけれども期待のほり要素と市中の配慮と5 項を貼りれこう
0:24:22	決してるということで下に各方向それから会計方向に対して5 結ということで記載をしております、ヒンジ部につきましては実際回転
0:24:33	するところがございましてけれども今回の解析上の都合の部分もございましてけれども、ヒンジ部については回転しない状態、固定されている状態を仮

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	定して動的解析の実証いまして、それによってタブの拘束モーメント等が生じますので、当評価としては保守的になってるというふうに考えてございます。
0:25:36	規制庁非常にアイザワようだのんなりたいかという実際の構造の状態に対して仮定しているこのモデルの状態がどういうふうな影響をおよぼしている場合は保守的であるというのがその保守的な影響は
0:25:51	ちょっと説明は必要かなっていうのと、またその本当にそれが本当に保守的なんですかっていうのもちょっと今ちょっと私が
0:25:59	わからなかったので、例えば、
0:26:03	岩中こういった扉が開いてる状態っていう時に作用する等、地震応答っていうんですか。
0:26:11	今これ完全扉とRC支柱が向かって4月に固まってるような状態だったら、じゃあ、それに対して、鉛直の地震動とかっていうのは本当にそれで表現できているのかとかですよ。
0:26:24	例えば4656ページを開いた時に鉛直震度は確かに端っこに行けば確かに今おっきくはなろうかと思うんですけども。
0:26:35	これは
0:26:38	これ出し葛藤がもうおそらく何となく先端に行けば行くほど要は今変位というかよく揺れるかとか、
0:26:47	ていうのは何となく理解はするものの、
0:26:51	その詳細の出し方。
0:26:54	ていうものではこう書きなんですよね。うんですよね。
0:26:59	要は実際のモデルとそういった評価が整う前連続性ちの見えず、
0:27:06	ふうん鉛直震度そうですし、のほうは、こんなもんかもしれないなと思います。ただちょっと禁止というのは、要は、類似の評価をやっている水密扉とかは本当にこういう評価点でしょうかちゅうのはちょっと今わからずですね水密扉も開状態の評価となってますよね。
0:28:04	。
0:28:05	はいと本店の小坂ですけれども、
0:28:09	また3の回答今そちらの方からされておりますでしょうか。
0:28:16	それとあごめんなさい、ちょっとマイクが途切れてしまって恐縮ですと、訴訟と今の資料と読み込んでいますので少々お待ちいただけますか。
0:29:39	規制庁浮上させた資料を読み込んでいまして
0:29:43	うん。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:44	そうですね今回女川っていうのは、通常の建家に設ける水密扉と違って、こちらちょっとあるRCCの壁、局所的な壁に対しては設けるものだったりっていうところがあってちょっと若干、
0:30:00	水密扉の方たちと違うために、こういった地震応答解析吸い上げて必要なんだろうっていうふうに今回慣れてるんで理解はいたしますが、ただその実際のその評価の解析に用いるモデルの
0:30:15	保守性という考え方ですかね。そこでルートとって。
0:30:19	まだちょっとこれ妥当不足気味なところもあるのでそこはちょっと
0:30:23	整理いただきたいっていうところと、そうですね。
0:30:28	けんぽ補足のかつ別紙扱いにちょっとされているんで、そこを要はの添付書類として必要か否かっていうのがちょっとまだ今は整備中であると思うんですけども、そういうの位置付け次第によってはちょっとどこまで何を書くかっちゃうのはまた
0:30:46	ちょっと考えられることもできようかと思しますのでその辺ちょっとまた今後、
0:30:50	整理をいただきたいんですね。
0:30:55	あとというあとそうですね、これで評価対象は、
0:30:59	B
0:31:00	アベヒンジのところ、
0:31:03	この評価の具体的な評価の結果があんまり評価結果が出てるんですけども。
0:31:09	ヒンジの
0:31:12	評価方法ですか。
0:31:21	向性扉の私。
0:31:25	逆流防止設備とかのヒンジの
0:31:30	評価の内容とかを見たときにですね、この数字の結果を見ると、やはりここ困難でよかったんだk程度がすごく、ちょっと今気になっている次第ですね例えばですよ。
0:31:46	4658 ページとかを見たときに、
0:31:51	鉛直荷重が採用しました。
0:31:55	委員長数でこの市民いかにあるヒンジ部んところに、当然採用はするんですけども。
0:32:01	何か、どちらが出てくるものなんだろう。一般延長水平方向に張り出す片持ちばり的な挙動で要はヒンジの一番てっぺんのほうには、
0:32:12	もしその下から上に尋ね慣性力がかかったときには、一番なんか力がかかるし、或いはその下の図ところと圧縮の力がかかってそういうふうに

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:24	個別の企業一緒か踏まえたやつが本当になされている価値がちょっとわからなかったんですね。ですんで、
0:32:33	それは今補足レベルなのかそれとも添付レベルなのか、どこまでちょっと何をするかにもちょっといろいろとは思うんで、そこをちょっと逆流防止設備との横並び環境を踏まえてちょっと今後整理をいただけるようお願いしますと今の点、いかがでしょうか。
0:32:54	はい、東北電力の松永ですが、ちょっと整理のほう不十分ということでは承知いたしましたとなった方ですね 4658 ページ。
0:33:04	あと、4648 ページにちょっと構造関係、ちょっと御確認いただきたいんですが、48 ページに示してございまして鉛直荷重勝負と水平荷重処分というものを二つございまして
0:33:22	延長したの鉛直荷重処分につきましては仰らさんの報告をおっしゃられた通りですね等上向き荷重というのは上向き荷重伝達部ということで一番上のところで過剰受け受け持つとで下向き荷重については
0:33:39	この下に書いている支柱っていうこの一番下の通りですねマルで他の鉛直荷重勝負って困ってる部分と上向き荷重伝達ぶつかっているところで、実際へと鉛直方向の荷重を受けるというところで先日のヒアリングでちょっと先行実績等の御指摘いただいておりますけれどもも行動の
0:33:57	と設計の思想としましては個々の
0:34:00	下向きは一番下で上向きの一番上で受けるというところの置こうとしてございまして、4658 ページのモデル図のほうもですね下向きの荷重作用には下端分だけ高速で。
0:34:15	上向き荷重作用時には一番上端で
0:34:20	拘束するということで、それぞれに作用する荷重をちょっと取り出せるというところでございますけれども、少し横並びそれから、もう少し説明の充実という観点で少し説明のほう再考したいというふうに思います。
0:34:35	12 ます。
0:34:39	規制庁浮上ですが何となくソースの荷重をどういうふうに流してどこで受けるのかちゅうのが今のすぐ何となくわかりますのでこれ今御説明とかと一緒に作業をどこでどの荷重をちゃんと分担させてどこをどう設計しているか。
0:34:55	っていうのはちょっと整備をしていただくと多分よりよいのなっているところですね。
0:36:32	規制庁の三浦です。まずねじれのほうなんですけど。
0:36:38	先ほどちょっと御説明なられて、185 ページ。
0:36:47	資料 3-1 の 185 ページですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:54	ほぼ
0:36:55	ここで動力を手法書のねじりに対する
0:37:01	算定式ですね、これが示されているのですが、
0:37:05	ここでちょっと確認なんですけど、
0:37:10	CIGMAS4 で、
0:37:13	7名引張鉄筋の応力度っていうのがありますよね、これは一体何を示してるんですか。
0:37:23	はい、東北電力の松沼でございますこちらにつきましては
0:37:28	次のページにあります。赤枠で囲っております横方向鉄筋の部材軸に対して横方向に配置する鉄筋でございます戦略教育になりまして、こちらにせん断力が作用した際に生じる応力度を算定する。
0:37:47	式でございます、月中にS、
0:37:52	ちょっと記号が少しちょっと誤記がありましたけれども、1.15SSS失礼しました、Ssでございますその中に整地ということでも設計せん断力等、あとコンクリートの分担分を控除した分のせん断力から求まる。
0:38:10	適任の引張応力度を求める式となっております。
0:38:16	はい、規制庁の三浦です。7名引張鉄筋っていうのはその予防保全にフープ的なせん断補強金のことを示しているというふうに理解をいたしましたので、
0:38:27	これがもしもせん断だけがないとすればね事例だけに関しては、横方向の仮定均等水平禁煙直近とする平均っていうのは、同じストレスになるっていう理解でいいですか。
0:38:44	はい、同区電力のまっすぐなどはです。
0:38:47	はい金そうですね鉄筋諸元等同じでございますので、基本的には同じになるというふうに考えております。はい。続いてですね。
0:38:57	次をちょっと御説明こなれたのかな、257 ページ。
0:39:05	今日見ていただいて、
0:39:07	下のほうの表で表4こっち1の64の(2)っていうのがありますよね。
0:39:15	ここで横方向鉄筋の鉛直部の照査結果が出ていますよね。
0:39:20	で、
0:39:22	えっと次のページ、258 ページ、今度は横方向の水平鉄筋、
0:39:30	の照査結果出てますよね。これ全く同値になってるんですねというと、先ほどの式に戻ったときに、せん断に対してこの横方向鉄筋のストレスはほとんど入っていないという理解でよろしいんですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:46	東北電力の松川です。こちらについてはフォーミング間アベ分厚くてですねVCで受け持つ部分でもう賄えるということでその場合についてはS4のdについては0として計算してございますので、はい。どっちになってございます。
0:40:04	コンクリート等をすべてせん断で受け持ってしまうので、横方向的にせん断ストレス入らないということで、同じ値が横方向と水平方向、縦方向と水平方向に入ってるっていう理解でよろしいですね。はい、その通りでございます。はい、どうもありがとうございます。それとですね。
0:40:24	ありがとう扉のやつなんですけど、
0:40:28	1656 ページ。
0:40:32	これは単に記載なんですけど、
0:40:35	下に水平震度設定の概要ってありますよね。
0:40:41	そこを見てくると逃避隊実行方向が4.36とかっていう数字出てて、
0:40:52	上のほうではなんか
0:40:54	0
0:40:56	1 幾つとか数字で行くんですけど、これ、上のその上の表4 見るとね。
0:41:02	4.36 が 4.3 になっていて、
0:41:05	下のほうが 6.16 が 6.1 で、
0:41:11	なんかこう記述されてるような気がするんですけど、これはどうしてですか。
0:41:20	Geカウントしてるからそうどういう意味。
0:41:28	Gなんですけどこれ数字がワーカーリファーした後のやつは、
0:41:34	次なんです。
0:41:36	ごめんなさい。
0:41:41	ただ、ちょっとすみません、副事象についてなんです。
0:41:44	ごめんなさい。これ私ちょっと勘違いしました結果です。わかりました。
0:43:05	少々お待ちくださいちょっと今資料を準備します。
0:46:53	規制庁フジワラです。引き続き説明のほうをお願いします。
0:47:23	はい、東北電力の朝長です。
0:47:26	それでは説明を続けさせていただきますと、回答整理表の
0:47:33	No.23 番。
0:47:35	それから 35 番。
0:47:37	二つ分を御説明させていただきます。
0:47:46	はい。
0:47:47	8月4日のセイヒョーになります。
0:47:56	30

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:58	23 番が 5 ページになりまして、地震時の上部工の傾きいいによるその返信の影響について整理し説明することということでございましてその上部工が変形した際の返信の影響につきまして返信量を整理しまして、
0:48:17	その上で簡易的なモデルを用いましてその線形解析等をダイヘン系統の影響を考慮する幾何学的非線形解析というところの比較解析を実施しまして往査部分について影響がないというような差がないということを確認しましたので、こちらについては後程説明させていただきます。
0:48:36	それから 35 番が 7 ページになりまして、
0:48:42	地震応答解析にいいんで、その地盤の設定におきましてその系統等価線形解析の結果を用いることについて設計の影響等の観点を踏まえて整理し説明することということでございまして海峡等の概要ですが、
0:48:59	地震応答解析におきましては、その区域層を上部工USOLきっかけ基礎ことということで
0:49:04	建築のキャッチ、キャスク規程を参照してモデル等を通してございますけれども、設計体系について整理した上でそのパラメータスタディというものを実施したという結果について御説明させていただきます。
0:49:20	持つナンバー23 のほうが 8 月 4 日の資料の 648 ページをお願いいたします。
0:49:35	8 月 4 日の資料の 648 ページになります。
0:49:42	資料。
0:49:45	よろしいですか。
0:49:49	600
0:49:53	あと、
0:49:58	648 ページになりますけれども、参考資料 14 番で変形巡視の影響についてということでございます。
0:50:07	まず概要のところになりますけれどもまずみたいに段落目に示してございましてましたように解析モデルを示してございますけれども今回防潮平均につきましてはその杭ですとかフーチングそれから上部工についてその絵としてテント張り要素でモデル化をしまして、
0:50:24	各部材の通信位置で当モデル化した総合用水接合するということで上場を含めて返信等の影響を考慮するモデルとしてございます。一方で道路挙手保障の構成の橋脚うーん。
0:50:39	症等を参照しますと、非線形
0:50:45	になりますけれどもその返信等でその辺、変形が一方向に偏って大きくなるような場合についてはその必要に応じて幾何学的非線形の影響を考慮して影響

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	を考慮する望ましいとされているということで今回返信の影響軽減診療を整理した上で、
0:51:01	今比較解析というものを実施しまして
0:51:06	キリュウの影響がないことを確認してございます。649 ページにまず変形量の整理をしてございまして今回あの絵と止水ジョイントの評価に用いてる断面よってございましてそれぞれ
0:51:21	背のまずへ上部工の変形量というものを比較してございまして下に概念でございましてけれども、この構成しちゅうからその上端の最大変位量を抽出いたしまして
0:51:37	四つの断面の中で最大との統合が 107 ミリという相対変位がございまして、活動市中の O1 に落とすと、このように受振 1 から 107 ミリということでは、やはり性 458mm に対しまして 100 波ぐらいの
0:51:53	変形量だというふうな結果になってございまして。次のページに行きましてこちらの変形量を用いまして幾何学的非線形解析との比較ということを実施してございまして。
0:52:06	当県検証につきましてはこの構成市中央を模擬したこの片持ちばりのモデルを受けまして、このぐらいのに対して、船型の廃炉等の規格的影響を考慮した表層、
0:52:22	それぞれで解析を実施してございましてのでまずく結果になりますけれども下に表がございまして曲げモーメントとせん断力軸力を比較して特段優位な差がないというふうな結果となってございまして、
0:52:38	この返信の影響条項の変形量を最大変形量を考慮した場合の A. 1 の影響を考慮しても影響がないことを確認してございまして。
0:52:50	続きまして 653 ページなりまして、参考資料 15 番のこともう一つのコメント回答のほうの説明になりますので杭周地盤ばねの設定に用いる地盤の剛性についてという内容でございまして。
0:53:05	654 ページをお願いいたします。
0:53:09	まず設計体系の整理ということでキャスク規程と今回防潮駅で用いてる解析条件というものを比較してございまして。と縦軸三つ項目がございまして、入力地震動を地盤までの評価方法、それから非線形特性と三つございましてええと。
0:53:26	入力地震動におきましては却規定のほうの記載を抜粋してございましてけれども、一次元を使うですとか、成功用いることが多いんで、ただ、ひずみが大きい場合は大量非線形考慮すると。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:53:42	ところの記載がございまして今回の防潮平均につきましては、日ひずみ等を考慮しまして全応力の逐次非線形解析で地盤応答を算出しておりますので今回の一次元のモデルを使っておりますけれども、そちらについては参考資料 2 ということで、
0:53:57	二次元のFEMで有効応力解析との評価額というものを参考資料 2 のほうに示しております。
0:54:04	それから地盤ばね評価方法につきましても、そういう方法等をフランスのをそれぞれ記載いたしますけれども今回フランスのノ値を用いているということでございますが、変形特性につきましても基本的にキャスク規程に準じてございまして記載してございますけれども、
0:54:20	一番の収束剛性等価線形解析から求めた収束剛性を算定した上で、一井モデルで極限地盤反力を上限とした非線形特性をやっぱに与えているというふうな設計体系となっております。
0:54:38	656 ページに
0:54:41	当パラメータスタディの結果を示しております。
0:54:45	657 ページのほうに検討係数表ございましてABC3 ございますけれどもが現行の方法ということで、初期剛性は地域使いまして地盤応答は、本店応力の逐次非線形
0:54:59	とBが最小せん断剛性のG' ということで、せん断ひずみが電力、電力非線形の大間センターひずみが最大となった時刻の剛性ということで、さらにせん断剛性を下げた場合のパラメータを整理します。
0:55:17	°Cとしましてええとまあキャスク規程に記載されているベースケースということで、Dtを使った上で地盤応答については等価線形使うものということでこの三つのパラメータを実施しまして、
0:55:30	結果が 658 ページ。
0:55:33	以降に記載してございまして、まずあの絵と上部工の代表ということで清酒に対しましてその曲げ軸力系の破壊ということで比較をしまして、優位な差がないというふうな結果を確認してございます。
0:55:48	国に対しましてもを次のページございまして、前ABCということでが現行でございましてけれども日嚙有意な差がなくてないというところで、市については
0:56:01	よりも安全側の評価になってるというところを確認してございます。
0:56:07	まず、ナンバー23 と 35 の回答については以上になります。
0:56:15	規制庁フジワラです。質疑のほうに入りたいと思います。私のほうからそういった転落経営と。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:24	通しページの 650 のところで、あと返信の影響についてはあまりないということでありまして、ちょっと記載を取って来再稼働隠されてきたの。
0:56:37	上部工についてはわかりましたということであった下部工の方がつかまり記載がないので、下部今回生協特に高βのように上部工の延長に対して国の補正が少ないものと考えた医師の影響ですね、多分この様子が高まり、
0:56:53	影響はないかなかなと思いますけども、一応その辺の考察ですかね、すごく無駄だと広域経営いただけるようお願いしますとよろしいでしょうか。
0:57:06	はい、東北電力の松永です。はい、承知いたしました。今回どる今日の中でも構成橋脚に限定してちょっとこの幾何学的非線形とか偏心のところに記載があって変形量も大きく構成仕様代表に今回考察整理しております、RC可能焦げたですと、RCの上部工、
0:57:25	ここオガタございますけれどもRCの、
0:57:28	当上部工になりました変形量としてはこれよりも小さいというところでございますので、その辺を含めて網羅的にカバーできるような記載に整理したいという。
0:57:39	明日 10 なります。
1:00:15	うん。
1:00:16	規制庁のエザキですけども、そう、いわゆる今の
1:00:22	ねじ偏心による影響はその杭の検討等も含めて追加ということで、
1:00:29	コメントは以前から出てはいるんですけど、改めて今日またフジワラから出ましたけども、相当考えていただきたいのはその上部工の慣性力による並進、
1:00:42	向いておくと。
1:00:43	そうすると当然その地震時なんで整数
1:00:46	2 で起きている地盤の変位、
1:00:49	その組み合わせでは重畳をどう考えるべきかということ
1:00:54	多分いろいろな指針によっては構造物の特徴によって、組み合わせの考え方が変わってるはずなんですよね。ここを
1:01:03	施設の特徴から考えてどう考えるべきかということも含めてですね、そこはその整理していただいた上で、その考え方を
1:01:15	組み合わせるか組み合わせないかということも考えた上でですね、検討いただきたいんですか。よろしいでしょうか。
1:01:27	東北電力の
1:01:31	ちょっと正しい回答するために確認をさせていただきたいのですが、すみません、ちょっと資料が飛んでしまって恐縮なんですけど、8月18日の分厚いほうの資料になりますけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:49	よろしいですかね。
1:01:54	8月18日の資料の
1:02:02	772ページをちょっとお願いしたいんですけども。
1:02:13	172ページ目でちょっとここ1解析の結果でちょっと高地解析の説明の話をしたいわけではないんですけども、ちょっとイメージということでモデル図がありますので、このページで確認させていただきたいんですけど今回あのえっと上部
1:02:29	度胸仕様書の設計の考え方に準じてはおるんですけども／キャスクに仕上がってイトウをフーチングそれから上部工の延性でモデル化しておりますこれ時刻歴の地震応答解析を実施しておりますこの特イトウですとか、杭の
1:02:46	また各要素の全時刻の断面力を抽出して最大値に対して照査結果ということを示してございまして、努力ですと上部工だけモデル化して大物の慣性力等あと地盤変位の足し合わせてっていう設計。
1:03:03	ございますけれども、今回の時刻歴で地盤の変形等上部工の反力について相互作用を考慮して時刻歴照査を実施しているというところで基本的にはその上部工の影響等下部工の影響については公表した結果になってると。
1:03:20	規制庁エザキです。多分そういうことになってなくて多分この中に、
1:03:24	多分次。
1:03:25	いわゆるうちのモデル入ってないよね、一次元と教えてるだけだから、
1:03:30	私が言ってるのは、そのほうをちゃんとこう調べて欲しいんですけど、地盤の周期
1:03:38	そうですね、多分例えば建築基礎構造設計指針とか鉄道の推進。
1:03:45	に書いてあることは、
1:03:47	これはあくまでも区イトウ地盤のばねの相互作用として時へ指示ばねがついてるだけで、いわゆる構造物のモデル化で地盤の挙動を示してないんだよねっていう意味はわかりますよね。
1:04:01	地盤は地盤で解析してそれは入力条件として与えている。それでこういう条件だから、固有値箱高知解析だから入ってきてないわけですよ。
1:04:10	ね。だから、
1:04:11	これ政府でやってるとしたら、シェイク
1:04:16	その結果等、
1:04:17	もうこのモデルと
1:04:20	考えたときに、
1:04:21	その慣性力、
1:04:23	最大になるときと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:25	そう。
1:04:26	一番最大の原因が同じ時刻になるかどうか。
1:04:31	っていう話なんですけど、そもそもは、
1:04:33	で、
1:04:35	それは基準に二つの基準で書いてあることは、
1:04:39	周期が一緒だと非常に沿う教授時間、時間として最大値が変わるっていう時間として貯蔵する可能性は否定できませんよって書いてあるわけです。
1:04:53	だからそれを踏まえた上で、ちょうどさせるべきなのかしらないでいっかも考えていた設計として余裕があるのであれば、ちょうどさせてしまったほうが、
1:05:03	今の検討。
1:05:04	いわゆる
1:05:06	実際の曲げのモーメントの変位と、そのねじりで通じてきているときの応力を組み合わせ応力として区イトウとか、くいとかにに関して検討すれば一番安全側なんだよと答えがないと思うんですけど。
1:05:22	それが合理性がないということで考えるのであれば、今言ったようなものに
1:05:29	指針であるのであればそれも踏まえてですね、ここを女川のものとしてはどうあるべきかっていうのをちゃんと
1:05:39	設定した上で根拠を科学的根拠をもって設定した上で、検討してくださいねということを行っています。
1:05:49	うん。
1:05:50	最大値を成長させるのは調査してもいいんだけど設計ですからね、安全側ですから、ただそれがすごく合理的ではないという設計としていうことであれば、それなりの科学的根拠をもって説明すると、それに関しては、今私が言った二つの指針には書いてあるんで。
1:06:07	それをちゃんと日紐解いて合理性のある説明してくださいと言ってるわけです。
1:06:13	はい、東北電力尾崎でございます。はい。そういったように理解いたしまして、少しちょっと調べさせていただいた上であと主解析的にも調査して問題ないのかとか、ちょっと少しいろいろと検討させていただいて、
1:06:28	ちょっとそこはわかりました。そこちょっと見させていただく。
1:06:32	3
1:06:34	少し見させていただいて、次回回答させていただきたいと思いますので、施設ですレスも少し誤解がないような作業が起きないようにお話をさせていただくと。
1:06:45	先ほど言ったフジワラの話がフジワラかえがしてきた内容に関して、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:51	地盤変位の影響も考慮して説明を説明しないとまた2度手間になるので、そこはよく考えて説明検討してくださいということで補足しているだけです。
1:07:06	はい東北電力だけでございます。了解いたしました。
1:07:41	規制庁の三浦ですけど、今ちょっと御説明のあらわれた通し番号の154ページ。
1:07:51	赤いほうは、
1:07:53	赤いほうの600
1:07:55	54ページ
1:08:01	この表5、15-1で、
1:08:04	傍聴兵器の解析条件って右が書いてありますよね。
1:08:08	ここで、
1:08:09	2番目で地盤ばねで郡部効果を考慮して評価って書かれたじゃないですか。
1:08:14	確かに今までの御説明だとフランスプラント工夫の式を見るときに使うときにゴム効果考慮しないで、確かあろう位置にしたと思うんですけど、そこにいかがですか。
1:08:27	はい、東北電力の松永です。はい。
1:08:30	次のページに発生しました657ページ等に
1:08:37	雨の構造図で示してございましては、基本的に1列の杭が大半でしてそれについてALPHA1レグここ押せないんですけども、口径等の一部で2列の二目がございますが、そういった部分については件数としては、計算上考慮してございました。
1:08:53	ですから、それちょっと考慮して評価ですとちょっと書き過ぎの部分もありますので、少し下のほうは適正化したいと思います。
1:09:17	はい。
1:09:18	本件については
1:09:21	以上ということで、次の設備のほうに移ってください。
1:09:29	適宜コメント回答8月4日のコメント回答No.37番、仙台の方からお願いできますでしょうか。
1:09:38	はい、東北電力の永井です。
1:09:41	8月4日の資料を三番の回答整理表をお開きください。回答整理表の8ページにその辺のもう少し音量を挙げていただけますでしょうか。
1:09:55	失礼しました。東北電力の永井です。8月4日の資料3、回答整理表の37番の回答になります。
1:10:04	こちら放水立坑の損傷を考慮した

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:09	改良地盤の安定性確認につきましてコメントいただいております。改良地盤のですね底面の岩盤境界部の滑り評価について整理して説明することというコメントをいただいております。今回評価を実施して参りましたので御説明したいと思います。
1:10:27	2号放水立坑を3号放水立坑ともですね、改良地盤と。
1:10:36	地盤との境界部を通る滑り線の安全率につきましては、評価基準値である1.2を満足することを確認してございます。
1:10:46	簡単にですね資料のほうせっかく資料をもちまして説明させていただきます。資料の4番、8月4日の資料4のですね、615ページをお開きください。
1:11:04	600A15ページですけれどもこちらの2号側の改良地盤の管板部と改良地盤の境界部を通る滑り案の評価をしてございます。
1:11:16	こちらですね摺動改革は、また地方改革を考慮した地表部に受ける推薦を考慮しまして、全体滑りとして改良体の底面協会を通る評価をしてございます。
1:11:32	評価結果ですけれども次のページにまとめてございまして、
1:11:37	まとも厳しかったものでも1.70という評価結果になってございます。
1:11:43	続きまして
1:11:46	635ページをお開きください。
1:11:53	こちらの3号側の評価ですけれどもこちらの以前から御指摘いただいております西側のですね看板管板部の傾斜が最も厳しいところの評価を実施して参りましたこちらの2号をと同様の評価をしてございまして、
1:12:10	次の滑り安全率を評価結果をまとめてございまして、こちら、最も厳しかったケースで1.92という滑り安全率を確保することを確認してございます。こちらの説明は以上になります。
1:12:32	系統規制庁フジワラです。質疑に入りたいと思ひまして、ちょっと今回ポイントだけ示されたんで、ちょっとこれ確認だけなんですけどこれはですね、これ、改良地盤そのものが何か重要な施設局、これ。
1:12:48	これは何でしたっけ。
1:12:50	放水立坑うーん。
1:12:52	周辺の冒頭駅いいに対しても影響を与えたりないというそういう観点でしか評価したと思ひますがそういう認識であったんですよ。
1:13:04	はい、わかりました。はい、質疑に入りたいと思ひます。
1:14:15	はい。
1:14:15	じゃあ、
1:14:16	きちっとフジワラです。保険火災以上ということで次の
1:14:22	そう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:28	東北電力の松永です。本当続けさせていただきます。
1:14:32	8月4日のヒアリング資料のコメント回答整理表をお願いいたします。
1:14:39	8月4日のコメント回答整理機構でございまして、9ページにありますNo.44番。
1:14:50	こちらについては地震応答解析における込む書の物性ばらつきの影響を
1:14:56	一応御説明しておりましたけれども、下駄そのものに対する評価というところを、
1:15:04	問題がないことを整理し説明することということでコメントいただいております。今回このばらつきを考慮した場合の工芸単にに対する影響についても調査を実施いたしまして、その結果というのを、
1:15:20	ここで説明したいと思います。ちょっと説明合わせて48番、次のページの10ページになりますけれども、
1:15:28	当杭の引抜き斜め摩擦力の算定方法についてましょ代表性を持った値を使っているというところを説明することということで答えます回答としましては引抜き評価における締め摩擦力の算定については
1:15:46	同居仕様書の森と旧表土の解析用物性値から賛成者歓談N値というものをを用いております、今回の標準貫入試験、敷地に実施したNN値との関係性を整理して上で所達に対する影響、
1:16:02	そして、確認した結果というところを説明させていただきます。
1:16:06	まず44番のほうが8月4日の資料の方。
1:16:13	547ページをお願いいたします。
1:16:25	5497ページが8月4日の547ページになりますけれども、こちらは参考資料3ということで今後支承を用いておりませんその詳細保守管理についてまとめた資料でございまして、
1:16:40	これの後ろの558ページをお願いいたします。
1:16:51	557ページからですね試験を実施した指定られたばらつき報告を考慮した場合の大地震時の応答への影響評価というのを以前の資料で示してございまして、
1:17:08	ちょっと振り返りますと、表の3-3にせん断剛性のばらつきの設定ということで、ともかくいつも性試験を実施した結果を積算して
1:17:20	工程が硬い側とやわらかい側のそれぞれ2ケースを実施するというのがこの影響評価になってございまして、
1:17:29	今回次ぎの58ページ以降の黄色ハッチングしございましてけれども下駄について追加で調査した結果というのをまとめてございまして。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:41	早速結果になりますけども 561 ページなりまして、高上げたの照査結果というところで黄色ハッチングしてございまして、またその同じ 5%とした場合、マイナス 45%とした場合の結果を示してございまして、
1:17:56	562 ページに結果がございましてけれども、前要素の最大値を日抽出した結果基本係数等も一部若干上昇するとございましてけれども、最大限までばらつかせた場合でも、
1:18:12	江藤講堂の教育委員会におさまるということを確認してございまして。
1:18:22	続きましてと参考資料の 16。
1:18:25	ということで 661 ページをお願いいたします。
1:18:35	はい。
1:18:36	661 ページになります。
1:18:39	参考資料 16 で週目摩擦力の算定に用いるもいろんなN値ということでございましてまず一番に概要を記載してございまして
1:18:52	まず、第 2 パラグラフに記載してございましてけれどもまずこの押し目摩擦力の算定に当たりましては、下にイイダ表こたえますけれども、投資の式のプレボーリング候補。
1:19:06	受けるN値のを求めてこの下の式で高エネだったり、Cまたは 10Nというところで算定を実施してございまして。
1:19:14	ここで用いるN値につきましては次の 662 ページに式がございまして、
1:19:23	こちらも同士の式を参照してございましてけれども、
1:19:28	このIVAとかイトウNN値の関係式が示されてございまして、
1:19:36	こちらを用いて会議を使ってN値というものを求めて設定してございまして。
1:19:48	ですので今現行使ってるN値というのは千葉の解析用物性値例を示してるファイルを使って換算式で求めたN値ということになります。
1:19:58	664 ページが 3 ページ。
1:20:03	きまして
1:20:04	妥当性確認ということでまず敷地内標準貫入試験等の比較というものを示してございまして。
1:20:12	グラフが二つございましてけれども、左側が防潮平均の近傍のNN値それから
1:20:19	右側が②③全体ということで次のページに平面図ございましてけれども、
1:20:25	この赤で囲っている②③というのは、この防潮兵器が設置されるこの部屋②③という例えば初建屋等があるエリア全体と防潮近傍ということで黄色で囲っておりますけれども、黄色の丸でございましてけれども、
1:20:41	こちらからとったデータ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:45	それぞれを比較して、この黒線というのが同氏式から設定者管材の仕事で、こちらについては完成がフィートという拘束圧になりますので深度方向に一定のN値になってるということで、
1:21:01	若干深い方向でばらつきございますけれども全体平均としましょう、概ね
1:21:07	位置してるというところを確認してございます。
1:21:11	次の 665 ページに行きまして、所評価への影響というところを実施してございます。
1:21:20	引きの評価の項目として示しましては引拔が消雪として一番厳しい断面、それからこの周面摩擦力の影響検討をしているためこれも厳しい断面になりますけれども、理解して
1:21:35	665 ページに行きますと、系統間在日へののが現行の評価に用いているものでして、都市が実測のN値、
1:21:44	こう使って今評価した場合ということで、まず、引抜きの評価につきましては課題のうち、
1:21:53	その方が若干小さめに算定しているというところがございまして、と実測値を使った場合のほうが今日調達しては若干楽になる結果になったというところがございます。
1:22:05	666 ページにこの周面摩擦力ということで懇N値の使命は縦軸が厳しい側に聞くというところがございますけれども、
1:22:16	こちらについてもその杭の曲げ軸力と押し込みの支持力評価それぞれ示してございますけれども、この括弧のところ示してる不能周面摩擦力による軸力増分のところが、変動しますが
1:22:31	照査値レベルでは有意な差がないというふうな結果になってございます。
1:22:39	以上から現行の評価で問題ないというふうに整理してございます。
1:22:47	8 番の説明は以上になります。
1:22:56	説明
1:22:57	以上ということで、
1:23:00	質疑のほう入りたいと思います。
1:23:03	ちょっと私の交通さ。
1:23:07	資料の位置付けと 562 ページでこれは支障のせん断剛性のばらつきに対しても影響評価を踏まえたケースの結果が示されて当所のばらつきを考慮すると、基本ケースと比べて、
1:23:27	閉とちょっとキクチ
1:23:30	せん断応力とか、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:32	もう1というものがあれですか。一応これでなければいいっていうのであれば、レーティング流れての口になっているとか、
1:23:40	剛性応力がもっと上がってますね。
1:23:43	ちょっとこれナグラが先に行く前すばっと言ってんですけど、要は影響評価をやった中で、要は本当に影響あるものって沿って添付とかやっぱ持っていかなきゃいけないんじゃないのか、持っていけないけんなきにしても何か。
1:24:00	何がしかこういわ余りに保守的な評価をやり過ぎたがゆえにこう出てしまってるのも、
1:24:05	またそれはちょっとそういった事情も加味をされるんでしょうけど、ちょっと今関係っていうのは、
1:24:12	説明というのは病ちょっと今お伺いしないで、
1:24:15	要は、こういった影響評価をやったものについて、添付にどうもって価値のこれはまだ今検討中であると、そういう理解でよかったですでしょうか。
1:24:32	はい。東北電力尾崎でございますが、このばらつきの評価につきましては一つの協会でもアセット竜巻ネット側でも同じような評価を実施しているというふうに認識してございまして、
1:24:44	今そっちのほうにつきましては、こういった補足説明資料のほうに、
1:24:50	参考のほうで今整理してというのは聞いてございますので、今位置付け的にはこちらの補足参考資料を補足参考資料のほうで、
1:25:01	今日ご説明する。
1:25:04	どうも説明も説明していくものというふうに考えてございます。
1:25:25	すいません。特に5先でさんのほうを整理して、
1:25:29	次回御説明させていただきたいと思いますが、
1:26:51	規制と非常にですね、ちょっとSクラスということがあるのでちょっと一旦ちょっと考え方どうするかちょっと整理はいただきたいなっていうのはどう。
1:26:59	当間ゴム支承っていうのはそもそももうこれは設計。
1:27:06	4表に書いてあるやつでしたっけ、ゴム支承
1:27:10	ちょっと今、
1:28:15	救助用ゴム支承というもののその位置付けそのものにはちょっと
1:28:22	ちょっと載せどういうふうに施工をやるのかというちょっと確認しようかといいますがと思ったんですけども
1:28:28	ちょっとこれが相双ゴム支承自体はSクラスじゃなかったらそれはそこにもならないかもしれないですね。ただ委員も今私が言ったばらつきの影響をここですね、Sクラスの施設に対する評価っていう観点では、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:44	そういったSクラスとしてなぜ考えは必要ですよ。ただゴム書そのものはちょっと若干ちょっとランクがもしお知恵たそれなりの扱いですね中途ではい。
1:29:05	規制庁のエザキです。ここで今やってるのは管財主っていう求めるための、その平均値から
1:29:12	そう。
1:29:14	求めるか、どる挙手証書の式があって、求めた。
1:29:19	管財うちですよ。
1:29:22	今標記してるのは、
1:29:25	それで、一方で、あるエリアごとに出ているなんぼか物をかなり平均化したもの。
1:29:34	いわゆる
1:29:35	2種類ですか。
1:29:41	防潮て近傍の平均のものと今の②③全体9で
1:29:48	1616-3に書いてある、この
1:29:52	2種類平均化したものと対比
1:29:56	なんですよ。
1:29:58	はい。東北電力の松浦で生徒663ページの
1:30:04	防潮平気近傍というのが、そうですね、おっしゃる通り次のページの黄色でちょっと見づらくて恐縮黄色で丸が7個ぐらいあるんですけどその平均値とあと、この赤で囲ってる全体の平均値。
1:30:21	欠陥残N値っていうのは、補助ですか、防潮全部5N値を何か平均化した後から
1:30:31	管財後式応答を使っていた方ではないんですが、すいません管財ね値のほうにつきましては662ページに敷居がございまして関数としましてはノイトウ。
1:30:47	oVでございましてそれはわかるんですけど、そう。そこはね。
1:30:53	3の発展に仕切れているN値っていうのは、
1:30:57	何を入れたんですかって言うとあれなんですか。
1:31:00	そう。
1:31:04	防潮て近傍の予兆入れてるんですか。
1:31:06	②③全体のN値を使ってるそれともすべてのうち敷地内のN値のあれを入れてるんですか。
1:31:16	すみません、662ページの式でよろしいも式のN値は何ですか、別途すみません再編じゃなくて、右辺のほうです。すいません。これ同居し褒賞をそのまま引用しておりますし意識として私はこの

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:32	どの箇所中で ϕ を求める。
1:31:35	機能を使って ϕ を求める式が示されてございまして今回は ϕ が一応物性値として定義されているものがございましてので対応すみません
1:31:47	そうね一つここについて書いた企業で塗ったじゃないですか。これ標準貫入試験から得られるN値って書いてありますよねそれを代入されてるわけですよ。
1:31:56	すごく気の命は何ですか。
1:32:09	いわゆるここでやってる意図がよくわからなくて、比較論の意図が、
1:32:13	だから、
1:32:17	いわゆるこの設計論から人的に設計値としての余地っていうのは求めてるわけですよ。
1:32:23	ね。それで、
1:32:25	こういった努力拳手である程度有効な命を求めましょうっていうところ管財うちの考え方ですよ。
1:32:34	それと、
1:32:35	各
1:32:38	位置での
1:32:39	平均的な値と比較して何がわかるんですかってはっきり言うと、
1:32:44	初めてで何をしようとしているのかがよくわかんないんだけど。
1:32:50	東北電力の松浦でございます。
1:32:52	現行、
1:33:00	1 ページ目にですね文章で書いておるんですけども現調はですね内部摩擦角 ϕ せん断抵抗角 ϕ をも反対 2 パラグラフの
1:33:15	ところでございますけれども、
1:33:18	まず周面摩擦力を求めるために、Hを算定するということでございまして、このN値を管財に家を求めるために、662 ページにある式を返答細片化の
1:33:34	662 ページ $\phi =$
1:33:37	組織を前n= ϕ にしまして、ここに解析用物性値のせん断抵抗角 ϕ を代入して管材の 1 というものを求めて引抜き等の評価を実施してございます。
1:33:50	それが 660。
1:33:54	3 ページの黒線でございまして、これが設計に使ってる管財への小さいから求めた換算N値でございまして、
1:34:03	それと、標準貫入試験でもって、
1:34:07	られてる赤、赤いN値というものを全体の平均の

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:13	標準貫入試験のN値と、あと近傍だけのデータで整理した場合のN値というものを整理しまして、大きく返りがないということ、それから実際にその海里分を考慮した評価を実施した場合でも、
1:34:30	照査値としては、いう影響がなかったというところを今回整理してございます。
1:34:35	ます。
1:34:55	規制庁八木です。このグラフっていう送付そういう使い方をするんですけど。
1:35:00	あくまでもじゃないですか。
1:35:06	指揮官とすれば、ここに書いてあります。
1:35:12	標準貫入試験からALM地を
1:35:15	8号に介入しますよね。それで、
1:35:18	そこから背後入れるんじゃないですか。M&Aからφで、
1:35:23	接しφっていう関係があってその深いで
1:35:34	うん。
1:35:35	すべて公務止めるんですか。そうではない。
1:35:43	φを求めてφから
1:35:49	というのは、Mさんを決めている案からの値を決めている。
1:36:14	一方で、6-61もちよつと動きをちよつとひもといってみるとあれですけど。
1:36:21	表10表の12.12-4-5。
1:36:29	っていうのは、
1:36:30	そうはN値ですよ。
1:36:33	時粘性度の場合は周使ってもいいことまたは高くなってますよね。
1:36:40	このN値を使うのに
1:36:45	次のページ、図16-1。
1:36:49	お使いなさいっていうことんなってるんですけど了承
1:36:54	東北電力の松沼でございます。直接ロック61と662の
1:37:00	ところは直接結びついてる記載にはなってございませんけれども同じ
1:37:06	資料の中で、それぞれ適用されている。
1:37:11	一般的に道路挙手をその中で書かれているのは、単にその標準貫入試験から出たN値を使って、
1:37:19	最大周面摩擦力を計算していいよっていうふうになってるんですよ。
1:37:24	それは間違いありませんよね。
1:37:26	だけど、だめだと言ってるわけですよ。
1:37:29	事実確認ですかね、東部電力は別にもうここ多分支持力の
1:37:36	鉛直支持地盤の支持力のほうに書いてあるグラフだと思うんですけど。
1:37:41	直接基礎とか、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:43	そうですね。
1:37:46	違いましたっけ。ズーム 16-2 のっていうのは、
1:37:56	で、それを引用して
1:37:59	宇宙東北電力としては独自にこういうことを考えて、
1:38:03	出していると。
1:38:04	そういう解釈ですか。
1:38:07	そう。
1:38:10	いうことなんで。
1:38:12	実際の延焼を使ったものとして整理を分けて、
1:38:19	確認したところそんなに
1:38:21	結論ときには影響なかったという
1:38:24	検討内容にもよりますけど、それです。間違いないですか。
1:38:32	はい。その通りでございますが、この位置付けは何ですかって言うと、
1:38:37	今
1:38:39	整理すると。
1:38:41	設計時方が、
1:38:43	ある程度東北電力オリジナルなんで、その妥当性を確認した。
1:38:50	いう位置付け、
1:38:51	だから地盤の物性のばらつきとか、どこの話ではなくて、
1:38:56	実際に
1:38:57	東部電力をその度胸証書がある程度
1:39:04	それをもって説明は合理性が合理的に設計しようとしていて、オリジナルで
1:39:09	その部分を
1:39:11	いろいろ証拠で妥当性を確認した。
1:39:15	次ですよ。
1:39:21	地盤の物性のばらつきどうのこうのっていう話ではないという、あくまでも
1:39:25	それから、
1:39:27	設計結果に及ぼす影響としては、
1:39:30	妥当性確認ということで、
1:39:33	実際の設計としてあるばらつきとかということはちょっと違うんじゃないかな。
1:39:38	統合んですけどね。
1:39:40	整理すると思うんだから、工認記載、
1:39:43	そしてすべきかどうか、規制庁側の方。
1:39:47	それ、
1:39:48	どこまで書くのか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:50	ということでそれを不確かさとしてとらえて、ここまで書く必要があるかどうかというのがあると整理する必要があると思いますけど。
1:40:02	すいませんフジワラですね等、ちょっと今のコメント回答が二つあります一つがの講義の支障のばらつきの話と、あと、その後段に合った説明のNHのスマノフの話っていうのがあって、ちょっと私が話さつきバツから下の
1:40:19	口径の事象の話のほうですので、もうちょっと先に言いますと現地の後始末のほうは、これ時に私もこれでいいかなあやで今の事業者さんの説明というかなと思ってます計算結果の登用は有意な影響を与えるようなもんでも、
1:40:36	なので、これについては当然ばらつきとか、もう無関係に、多分一応こういうふうな影響の範囲内でよいと。いやそもそも今回、ミナカワ. 6 でそもそも書いてあったんすの物性値 α 、これをもとに、
1:40:51	歯科の事業者側の設計ができませんと前も止水許可で使ってない物を使ったら何がしか説明しているんですけど一応事業者兼六で書いてある ϕ をもとに負担の末松を逆算してやったところでそれが実際の
1:41:06	毎日周辺のN値とも比較してこれは養育これは理解しましたので、これはちょっとあの確認したの高 β の抗原え一つとですね 562 ページ。
1:41:30	この
1:41:32	げたの方が基本ケースと死傷剛性ばらつきケースがございまして、こいつがちよつといや基本ケースに比べてパーツ警察ちよつと大きめになってますと、
1:41:45	工芸整いチョイスクラスであるということを考えてちよつと
1:41:50	本場月に今日どこまでその添付に持っていかちゅうのはちよつともうちよつと整理したほうがよいのかなと思うので、
1:41:56	今何か尾崎さんの方が今規模との方も同様に支障を使ってますけど、そちらは今Sクラスでもなく、要は波及的影響の評価対象だから同列に多少横目で見えるかもしれないですけど。
1:42:11	そうですねその点についてもちよつとどこまでこれを考えかつちよつと前例がないのはちよつと整理が僕はいいいのかなというところこういったに対してはですね。
1:42:22	あと支承そのものがちよつとこれ津浪防護施設では多分イワダテ細胞機能ないんですね、多分支える機能しかないと思いますので、これについては、大きな、ちよつとそういったランク分けがあるのかなっていうところ。
1:42:37	すいません、ちよつとまた話がございまして申し訳ないです。
1:42:52	特にございですが、先ほど今ですねフジワラ様からもおっしゃっていただいております、この項別の市長のばらつき評価についてやはり今Sクラスを構

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	成する部材でございますので、そういったものを添付に入れるかどうか、繰り返しになりますけども整理させていただきたいと。
1:43:09	思います。次回以降回答させていただきたいと思います。以上です。
1:43:29	ちょっとすいません、これはちょっと確認だけです。
1:43:35	665 ページ。
1:43:39	ですね、表 66-1 で引き継ぎに対する
1:43:44	もし支持性能を評価してますよね。
1:43:47	まず発生断面力、杭等の軸力なんですけど、これはいわゆる点線モデルで解析した結果の杭頭部も引っ張り軸こう呼んでる。
1:44:01	いいですか。
1:44:03	これに対する許容限界あおるいうAっていうのは、まさにいろいろ位置のちょっと話がありましたけどN値換算して、その周辺摩擦力、
1:44:15	合計値でいいですか。
1:44:19	もちろんありますよね、熊本地震もありですね。
1:44:23	まずそれはそういう理解でよろしいですか。はい。その通りでございます。
1:44:28	そのときに、
1:44:31	発生断面力の区イトウの軸力っていうのは、解析から求まってくる軸力だっていうことなので、
1:44:39	これ話せる&工夫のバネだと鉛直ばねを
1:44:45	国に考慮してますよね。
1:44:48	そうすると、その鉛直ばねの影響っていうのが、
1:44:53	この発生断面力に入ってることになりますよね。
1:45:04	違いますか。
1:45:07	東北電力の松永でございます。
1:45:11	区域等で評価しているので主ダブルカウントになってないというふうには一応区域講じて評価してるからダブルカウントにはなってない区域トク以降っていうのは、
1:45:27	一番上の部分は当然そうですねはい。
1:45:30	そこで出てくる軸力っていうのは、
1:45:34	下の鉛直ばねの影響を受けてる熟読じゃないんですか。
1:45:41	イメージ的にはですね区域等でピークでそこから下に下がって行動、鉛直ばねの影響が入って軸としては、イメージ的には減ってきてくので一番上の、その分が入ってない部分ところでの区イトウもらう。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:01	そういうことですね。だから一番空間勢力上部構造の慣性力の影響を受けるところっていうポイントですね。そこから鉛直ばねの影響で杭はどんどん減ってくるから杭等でチェックしておけば、この周辺摩擦力を
1:46:15	今日限界としてチェックでいいってことですね。はい、わかりました。わかりました。ちょっとそれ、
1:46:25	鉛直今回は引き抜き機能評価でしたので
1:46:31	そうですねはいはい。
1:46:38	わかりました。モデルと教育委員会の関係わかりましたんで結構です。はい。私から。
1:46:52	はい。
1:46:53	ほかいいい。
1:46:54	よろしいですか。はい。
1:47:05	規制庁エザキです。今後、
1:47:08	どこで書くべきかってのは多分おまかせしますから参考 16-2 で言っていたそちらで説明した
1:47:14	φから薬剤師でN値、
1:47:17	それから持ってきてっていうのはどこかでそういう
1:47:21	プロセス。
1:47:22	書いてあります。
1:47:24	説明はどっかの章で説明がありますか。
1:47:31	今回の計算書の土地を許容限界の設定のところに一応同じような記載を 8 月 18 策定を実行気象庁だけです。今の書き方をちょっと全部予定はないけれども、
1:47:44	いわゆる逆算して求めるというプロセスですよ。そこがわかるようになってますかという話でそうしないと多分、
1:47:52	先ほど私が言ったように、ここの記号だけを読むと、
1:47:59	違うふうに読んでしまうと思うんで、いわゆる
1:48:03	表の 661-
1:48:06	表のほうを御ですよね、ここのN値はどのように求めた求めているかというプロセスをちょっと説明していただかないと出た解説とかないと。
1:48:18	多分方式だけ並べても、
1:48:21	記号の中では、標準貫入試験のNSとしか書いてないから。
1:48:26	多分、表 10 関連付けのN値から求めたんだろうと思うけど、結局表のところはどうやって後層へ行き着くのかってのがわからなくなってますよね。
1:48:36	逆に言うとφから 6 位要素を 8-1 から

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:42	ファイルに代入しているのは求めている湾からN注脚出してるっていうプロセスで
1:48:48	普通のある設計ではないから、そのちゃんとプロセスってフロー設計方法として、
1:48:55	ちょっと回答がないとわかんなくなりますよね将来ね、説明は将来わからなくならないように、どこでちゃんと書いといてくださいっていう書いてありますかっていうことを聞いてます。
1:49:07	はい、えっと側面の細かさです本体の計算書のほうを許容限界のところに一応同じような趣旨起債償還ですけれども、ご指摘踏まえて、しっかり明記したいと思います。
1:49:36	はい。そのφを使うとその理由といった部分も含めて記載のほうを充実させていただきたいと思います。
1:49:52	はい、規制庁フジワラですとヒアリング貸し方に時間が経過しましたので、10分ぐらい休憩をとりたいと思いますので、40分再開をお願いします。
1:50:07	はい、規制庁フジワラです。じゃあヒアリングのほうを再開したいと思います。説明のほうを再開してください。
1:50:16	東北電力の松永です。どうぞ説明のほうでいただきます。8月18日のヒアリング資料分に
1:50:26	います。
1:50:30	8月18日のヒアリング資料の回答を整理表をお願いいたします。
1:50:36	。
1:50:37	あと、
1:50:38	回答整理表の10ページ、右下10ページのナンバー49番について説明をさせていただきます。
1:50:48	ちょっと10ページ、回答生協10ページのNo.49ページになりますが、ここ、
1:50:56	フーチングに構成式中央を定例シール部分ペDESTAL部のところの設計について適用基準を明確にした上で鉛直荷重を受ける周到固定方法、荷重伝達等々について説明することということでコメントいただいておりますので今回
1:51:13	構成則の構成集との接合部につきまして土木学会方向で標準仕様書に基づく設計とそれからの設計体系ということで建築基準との整理を示した上で、現行の評価でそのだと性っていうところを整理した。
1:51:30	しておりますので、説明させていただきます。
1:51:33	資料が8月18日の
1:51:36	4683ページをお願いいたします。
1:51:41	46834683ページになります。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:46	83 ページでございます。
1:51:52	一番最後のところ、
1:51:56	4683 ページが参考資料 17 番。
1:52:01	うん。
1:52:08	はい。
1:52:09	4683 ページからの参考資料 17 番で構成支柱接合部の設計の考え方についてというものでございます。まず概要に記載してございますけれども、
1:52:21	こちらの構成者成績後半という形式でございますけれども、その鋼板等を
1:52:28	それを設置する収収をフーチングに 1 リレーをしましてそれで津波荷重に抵抗するということとしてございましてこの接合部については土木学会の空港で標準仕様書というものに基づいて意思部材接合部として設計を行ってございます。
1:52:47	この資料の中ではまずこの設計体系についてkAせ整理した上で同様の構造として建築学会で高構造設計部指針にございますので、こちらとの設計体系を比較してございます。
1:53:03	その上で曲げ及びせん断につきましては評価方法が建築と若干異なりますので、建築の評価手法を適用した場合の評価を行って健全性というものを確認してございます。4684 ページに構造がよということでふうキングと市長を
1:53:22	今来てるペデスタル部というところでございます。
1:53:26	4685 ページ以降にまず設計の概要ということで 2.1FO 行動標準仕様書の概要を示してございます。
1:53:35	ちょっと文章の割愛しまして 4686 ページから抜粋載せてございますけれども、医師部材接合部というところの設計としまして赤枠で囲っておりますけど橋脚とフーチングということでコンクリート部材に
1:53:50	交付税を入れてくれた形式ということでこちらについて下の表に
1:53:58	ありまして、伝達要素ということで始発摩擦、そういったものに対して曲げ軸力、せん断に対して確認するというのが示されてございます。
1:54:11	あと次のページにだめ破壊に対する照査の方法でございますけれども、評価の方法としましては火線記載してございますけれども曲げモーメントそれから軸力に対しましてスプレッドコンクリートし圧力を期待せずに求めた。
1:54:28	この埋め込み部の力のつり合い式から算定するというのが市債か答えませす。
1:54:34	それから 4688 ページ定着方法につきまして、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:40	三つこのいずれかの方法に定着しなければならないということでコンクリート中に見込んでコンクリートと鋼材に付着を考慮するパターンとそれからのずれ度目ですとか定着盤そういったものをつけて機械式的に定着すると。
1:54:56	三つのパターンが示されているということでございます。
1:55:00	棘 4689 ページに現行の設計内容について示してございまして、評価方法について、社員記載ございましてこの閉鎖部の照査としまして圧投資に機能せん断性標高処理まして評価方法としましては先ほどご説明しますか。
1:55:19	土木学会に高校と標準示方書における
1:55:23	方向を参照しまして構成週から伝達される曲げせん断によって生じる支圧応力それからせん断力に対し、今日限界以下であるということを確認をしております。
1:55:34	4690 ページに定着についてでございまして、こちらの定着については、先日御指摘ありましたけれどもとこう接種のためにはエンドプレートですとかベースプレートそういったものは設けずに 1 個、先ほどありましたコンクリートと鋼材に付着、
1:55:53	により、引抜き抵抗をいたしております、こちらに式を書いておまして
1:56:03	定着部の付着力と構台ので記録に対しまして、都市の文章に書いておりますけれども、十分に定着による効果がありますので、こちらで安全率は 20 ぐらいと自分の案でいうと有しているということでございます。
1:56:24	4691 ページから建築基準との比較を示してございまして、まず 3.1 に建築基準の Code 接合部設計指針の概要を示してございます。
1:56:36	建築のこの基準の中ではこのちゅ集客の説明がございまして、そん中に類似する設計としましたように期中計画、それから、埋め込み中期計画ということでこちらの
1:56:52	パターンが該当するというふうに考えてございます。
1:56:56	4692 ページから 94 ページまでそれぞれの設計の方法を抜粋で載せてございまして、
1:57:06	4695 ページに建築と土木の比較ということで整理してございます。
1:57:14	少し記載の縦軸としましては全体の設計体系それから b で接合部の照査、それから c で抗体のその定着の方法ということで展開してございまして、全体の設計体系につきましては記載の内容を異なりますけれども、
1:57:30	都市圧それから摩擦力、そういったものに対して照査をするというところで概ね概ね同じような内容というふうに
1:57:40	考えてございます。接合部の詳細につきましても、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:46	しきいですとかそういったものを記載の内容については異なりますけれども曲げ、それからせん断軸力に対して、また耐力を算定してそれと発生断面力で比較するというところで洞道用の設計の体系になっていると考えてございまして、
1:58:01	構台の定着につきまして建築基準の中では、とベースプレートを介して、或いはアンカーボルトそういったものを持って用いて時に来抵抗するというところございまして土木の中にそれに加えて、コンクリート中に埋め込んでコンクリートと鋼材の付着に期待するという方法を規定されていると。
1:58:19	でございます。
1:58:22	このさ、4695 ページの文書に記載してございまして、比較を示すということで、規定の違いがございましてそんな方向について概ね同様の設計体系というふうに考えてございます。
1:58:39	定着のところにつきましては異なる部分がございますけれども、先ほど安全率 20 ということで説明しましたが、今回の防潮金につきましては上部構造が軽量で作用荷重が主に水平方向に卓越すると。
1:58:53	ところで構台とコンクリート面の付着に
1:58:57	期待して設計で現行の評価、土木の期限をつくる現行の評価で問題ないというふうに考えてございます。
1:59:04	4695 ページから建築のほうでは 5 的な式が展開されておりますので、それをどう用いて、
1:59:14	調査をしてみたというふうな結果でございまして、種まきと埋め込みそれぞれ式がありますけれども、いずれの試験においても、照査値としては問題ないということを確認してございます。
1:59:30	こちらの資料の説明は以上になります。
1:59:37	じゃあ質疑のほうに入りたいと思います。
1:59:46	規制庁のエザキです。
1:59:50	参考 10 前提で言うと、4684 ページの図 7-1。
1:59:57	見ると、フーチングしても、実際のその弱軸方向、
2:00:01	こういうふうな電話機の状態。
2:00:06	なんですよ。
2:00:07	IV 内弁直を押し目方向っていうか、要はフーチングの中で方向は確かに。
2:00:14	ずっと続いているような状態でずっと続いているっていうどういう保険っていうと、
2:00:18	次のページの
2:00:22	図 17 号に
2:00:24	の

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:25	解説図の赤枠でかかっているような状態になってるんだけど、実態は、
2:00:31	到着時刻方向って、
2:00:34	17-1。
2:00:36	図のように、
2:00:37	いわゆる
2:00:40	ダテだろで分けしている高中を中核に対してそんな幅を持った方ではなくてあるある程度かなり
2:00:47	狭い範囲で囲っているような状態ですよ。だから、
2:00:52	状態としては、
2:00:53	イメージとしては、ベイズプレプレートの関係がないんあるなしの関係はあるけど、
2:01:00	イトウ商戦 691
2:01:04	ルールを
2:01:06	図の 17-6 の
2:01:09	ループ赤枠で囲って両括弧Bみたいな状態なんですよ。
2:01:14	状態としては、
2:01:16	そうしたときに、
2:01:18	今回ちょっとよくわからないのは、
2:01:20	土木学会の場合は単なるかなり剛なフーチングの中に入っていて、
2:01:25	組み込まれてるっていう評価ですよ。だから、
2:01:29	強軸方向つつたらおかしいですけど、そっちの方向に関しては、
2:01:34	土木学会のと同じような考え方に構造にはなるんだけど、実態的には、
2:01:40	建築に書いてあるような構造になりますよねそこでちょっと気になるのは、
2:01:47	昨日、
2:01:48	金を
2:01:50	木目細かないのかということから考えたときに不要性があるのかというと建築のほうは、確か。
2:01:59	日鉄筋と形かどうか書いてありますよね。4693 とか、
2:02:05	広告せん断耐力とかそういったところで、そこで多分コンクリートリーシングから鉄筋工褶曲向け足すような、要は水流抗力に対して
2:02:16	っていう、
2:02:17	ことを考慮していると思うんですよ。
2:02:20	それって、土木学会の中ではどのように評価されていて、今、実際の
2:02:29	中では、同様に評価されているのかなと。
2:02:32	というのがよくわからないんですけど。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:02:34	ある種、うん。
2:02:40	図 57-6 号 1 見るとそれぞれ鉄筋入ってるんで、福祉そいつそうした
2:02:46	ものを考慮されているのかなっていう気もしないでもないんですけど。
2:02:51	この考え方って単にコンクリートだけで、土木学会単にコンクリートだけで受け持つように 4 いる呼べるんですけど、建築のほうが、
2:03:02	鉄筋でもそう防護していて、
2:03:04	実際に添っコンクリートそのものが、
2:03:08	フーチングそのものが壊れない。
2:03:09	という話があるんですね。
2:03:13	その部分の部分っていうのは、建築土木の中でありが違うのか。
2:03:19	ということをかながみたときにどう考えて設計されたのかちょっと説明していただけますか。はい。特にこの真砂ございます。
2:03:29	4695 ページをお願いいたします。
2:03:34	ちょっと今ほどの作成、95 ページです。はい、その今程おっしゃられました通り時基本的に広がりのあるコンクリートに接続してるところ。
2:03:46	主に書いてるんですけども、この表 17-2 のほうP接合部の照査の土木学会父母仕様書のまたのところでございまして、この埋め込みちゅう表面から基礎構造物間までの距離が少ない場合には、主に埋め込み
2:04:03	肩を大きくするとともに、この周辺の深夜帯鉄筋をふやすことでもするとされているという、こういった記載がございます。従いましてこの 4684 ページの図面でございますけれどもこの
2:04:18	寝巻き部とベリサーブと呼んでいるところの周りに鉄筋ですとか、斜め方向に入っているような戦略教育員を配置しているというところでございます、
2:04:33	そういうふうな設計をさせていただきます。
2:04:38	規制庁のエザキです。例えば建築のスキーで考えたときに、この観点だろう。
2:04:46	適有効建築物設計してみて、実際に
2:04:52	例えばせん断補強金、
2:04:54	が
2:04:55	ヒロタニコンクリートだけが持つなら、
2:04:58	OKかなっていう気がするんですね。だから、何ていうんだらう。
2:05:03	フーチングの形状、
2:05:05	今もよるんじゃない。だからコンクリートで受け持つならコンクリート先で、
2:05:10	そう終局婦人部はね、
2:05:14	持つという
2:05:16	それだけの幅が要るんじゃないかなと思うんですけど、送変電で

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:05:21	なぜ建築はいるのかっていうと多分、
2:05:24	当然これ水量方向が結果があると、これだけ。
2:05:28	うん。
2:05:30	実際の形状及び見ますよね。情報十分 7-1 って 4684 ページ公布から見ると、実際にその深いといったとしても、父母保護するコンクリートのほうが、
2:05:45	せん断破壊ということなんですけど、壊れてしまうと。
2:05:50	4 月っていうことは手術を受けられるだけの幅がないといけないですよ、無限とは言わないですか無限に近いような
2:05:58	コンクリートの幅を持ってないと。
2:06:01	もう
2:06:02	おっしゃられている。
2:06:10	せん断破壊、
2:06:13	にはならないんじゃないかって気がするんですよ。そこでコンクリートだけで受け持てるということが、
2:06:20	見えるんですかね。
2:06:22	例えば、
2:06:24	基本的にはそう鉄筋を期待しなくても受け持つ
2:06:29	といえるか。
2:06:32	建築等そう土木のさ。
2:06:35	って言ってるけど、
2:06:36	そもそも
2:06:39	土木のものを適用土木の指針を適用できるような形状なのか、適用範囲なのかということがよくわからないんですけど、建築あそこ守るかって昔から含む桁主権みたいにしていて、その形状に近い
2:06:55	今回ね。
2:06:56	そこでは今、
2:06:59	今の説明が正しいと判断する上で判断がちょっとできないですよ。
2:07:05	今の説明聞いた上では、
2:07:12	東北電力の増永でZ等、
2:07:17	まずですね 4696 ページにですね評価結果を載せておまして、表 15 のあそこちょっと番号が重なって申しわけありませんし、下がせん断の照査の結果となっていてごさいまして検討ケースとしてね期中計画と
2:07:35	ということで実際の解析で出てきた断せん断力と、
2:07:40	この 9I 校区せん断耐力というのが 4693 ページの接合部設計指針のこの見方過酷せん断耐力というところで式を用いて一応そのせん断耐力を算定、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:57	最初最初のページで示した構造から求めたせん断耐力KYを求めまして、これと
2:08:06	発生せん断力を比較して時間余裕するということを確認してございます。
2:08:14	それから別途値実際の土木ベースでの評価としましては、
2:08:20	ちょっと耐震計算書のほうまで行ってしまいますが、8月18条の100通し番号186ページ。
2:08:31	もうになりまして、
2:08:37	186ページになります。
2:08:56	186ページに
2:09:00	これ局地ペDESTAL部の評価方向を耐震計算書の中で示してる部分がございます、当市庄等、それから押し抜きせん断に対して、当評価をするということで、
2:09:16	このちょっと赤線を書いてございますけれども、地震時荷重等で市中から決算に伝達することを斜め線が書いてるような部分の絵とコンクリートの4月とそれから懇斜め方向の荷重に対して先ほどコナミに配置し、
2:09:36	新駅せん断力に対して、
2:09:39	西縁補強金の前鉄筋で受け持つという部分のチェックというのをしているというところがございます。
2:09:51	踏査結果少々お待ちください。
2:10:02	同結果の方がですねと、約
2:10:06	ちょっと1例になりますけど、603ページをお願いいたします。
2:10:15	ちょっと直接同じ断面では、
2:10:19	ないので、あそこちょっと同じ断面、
2:10:25	ちょっとすみませんさっきの建築物側の重畳時でちょっと評価をしましてちょっと少々お待ちください。
2:11:04	お待たせいたしました。
2:11:08	全体の3297ページになりまして、
2:11:13	3297ページになります。
2:11:20	97ページになります。
2:11:36	3、
2:11:38	97ページの断面⑥というところで
2:11:43	先ほど求めた
2:11:46	そうですねとここで4月の調査等をしに来せん断の照査というのを示してございます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:51	規制庁エザキですけど、ちょっと事実確認ですけど、土木学会の複合指針の方で、構造細目とか、
2:13:00	書いてませんか。
2:13:02	想定金として、
2:13:04	必要最小
2:13:07	鉄筋比だと言われるじゃないですか、一般論でも、ここでこういったような脇の状態で一応人的だとか、そういったものっていう何か。
2:13:17	そう。
2:13:18	構造細目っていう履行ないですか。
2:13:21	東北電力の松川です。
2:13:24	さちょっと再度確認いたしますが聴確認した範囲ではセンイか 4695 ページにちょっと戻りますが
2:13:34	先ほど少し紹介させていただいたとの
2:13:37	それで 4695 ページの
2:13:43	表 17-2-B、こっこのまた以降の
2:13:48	設計的に配置するということその最小鉄筋量とかそういったものについては確かのコンクリート標準示方書に準ずるといような記載のみだったかなとちょっと
2:13:59	思います。
2:14:04	ちょっと事実確認として聞きたかったのは、まず、
2:14:08	ですから、鉄橋今考えて設計の時廃棄人数って、4694 出てるじゃないですか。
2:14:16	ここで言っても鉄筋っていうのは、あくまでもここでキーとして、
2:14:22	必要な的に入れているわけですね。
2:14:26	こう鉄筋っていうのは同様に決まったんですかってコンクリートだけで決まってるわけなんで。
2:14:33	その時もしかしたらこういう構造細目的に決まっているのかなと、例えば建築学会ではそういったある程度鉄筋を見て、
2:14:41	結局入れるような仕組みになっております形態計算式としては、それは例えばここ操作目的に、ある程度、
2:14:49	下部ブロックはカバーしている、いてそれが反映されて、こういう的になっているのか。
2:14:58	この辺がですねちょっと実際に安全率的にはそんなに土地を見ても遜色はないと理解したんですけども。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:15:08	実際にはそれで切れてるわけですよね。この鉄筋がどのようにして決まったのか。
2:15:15	この辺りをちょっと説明いただけますか。
2:15:19	はい、東北電力の松沼で窃盗
2:15:25	ちょっとその細目的な部分も今日再度確認いたしますが
2:15:35	このフーチングのペDESTAL部の設計についてはおっしゃる。
2:15:40	市コンクリート始発等を横方向の公庫とか人水平方向に足し得る戦略教育でございませけれども、この
2:15:49	査定の鉄筋については、ましてしたPRAの立ち上げ部分ですとかこのせん断補強金ん対して、組み立て上配置する的にもそういったものもちょっと含まれてたかと思うんですけれども、
2:16:05	ちょっとそういったものをちょっと確認して整理してはい説明したいと思います。規制庁エザキですね、特にですね、この図 17-1 のせん断補強付近のD20 区の
2:16:19	100mmピッチ
2:16:22	っていうのはなんかでは機器にも踏まえているような気がして、
2:16:26	なるんですけど。
2:16:28	3人なんか普通思う。
2:16:32	やはりとしてですね、長年引張鉄筋っていうか、せん断億金として、
2:16:37	入れているのかというと、どうもそういうような感じはしないような気がしていて、
2:16:43	なぜゆえにこれが決まっているのかと言うとなんかなし乾燥なまこの効果を見ているのかなっていう気もしたんですけど。
2:16:54	はい。
2:16:57	少々お待ちください。
2:17:41	特に力の強化。
2:18:02	すみませんイトウいたしまして、171 ページちょっと飛んでしまうんですけども。
2:18:08	はい、171 ページになりまして、
2:18:15	さっき、先ほどちょっと荷重の荷重側のちょっと説明をさせていただいたんですけども。
2:18:21	172 ページから 1 ページのほうに
2:18:25	この耐力側の算定式ございまして、ちょっと教えてせん断強度としましては
2:18:33	下にポチッございませけれども新聞Sy投影するということで
2:18:38	出てくるためにこう見てこのせん断補強金の携帯とか本数は 1 本計算してございまして、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:18:48	一応それでまず
2:18:51	最近の方は決めているというところが、
2:18:56	まず。
2:19:00	規制庁エザキです。この辺ですね、もう少し肺菌がそんなにですね、お互いの建築土木ともに死んだとしても、遜色ないというももとの式だとか考え方が、
2:19:13	配る違ってるわけなんでだとしても変わりはないという
2:19:17	ここのちょっと考察をですね。
2:19:19	加えていただけませんか。最後のほうに、
2:19:23	特にこのままで再副ちょっと整理して、はい。恒設を付け加えたいと思います。
2:19:45	規制庁の三浦です。
2:19:47	やり方そのものはマクロとしては減退するとり方 4 月で取ってくるってあんまり変わらない。
2:19:53	ですよ。あと、
2:19:55	せん断に対しては、どちらかという時注脚部っての柱の推計を通し建築出してくるので。
2:20:03	それに対して、せん断補強 9 含めたせん断耐力とかでチェックするっていうんで。
2:20:10	今ちょっと土木の平均とのリンクっていう話もありましたけど、建築の設計としても、多分私が見てて、一番大きな違いっていうのは、
2:20:20	軸力に対して引張グループに対して付着で土木はとるんだなっていうのが一番大きな違いで、建築蹴っコストコンクリートガラの付着通らないですよ。その分の自グループ固定ベースプレートを言ってアンカボルト等で取ってやるっていうのが基本的な考え方なんで。
2:20:38	多分そこが一番違うんだなと思ってみました。はい。
2:20:43	感想ですけど、
2:20:47	あとは何か今先ほど死ぬ計算で出金が増える。
2:20:52	だろうと思うんですけど、逆に言うと、
2:20:55	その鉄骨分の曲げ耐力を十分保証する積んで建築すごい柱とすくって至近で曲げ耐力を鉄骨以上のものを取るっていうやり方をするんですけども、大体肺菌的なイメージとすれば、
2:21:10	構造的な収量があるような廃棄になってないなんていうのが今日理解できました。どうもありがとうございます。
2:21:33	はい。
2:21:34	集中フジワラです。じゃあ今の件について、特にこちらのほうからはございませんので、じゃあ、次の説明のほうに移ってください。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:48	きまして8月181の資料の
2:21:56	No.53番。
2:22:01	かつ、
2:22:05	はい。
2:22:06	イトウ
2:22:07	31番と
2:22:10	53番ちょっとまとめて説明をさせていただきます。
2:22:21	結局、
2:22:22	No.31番、7ページになりますが
2:22:27	こちらについてはちょっと大分前にいただいたコメントですがもう定期の一部でフラップゲート補機冷却海水系放水の逆流防止設備を指示しているためがございますのでこの床応答評価で位相反転係数の影響について整理して説明することと、
2:22:43	ことで、金額でも同様のコメントをいただいておりますけれどもそれと同様に地震動の位相反転係数を考慮するというので解析ケースのほうに反映してございますので、その範囲結果というところは
2:22:59	当期冷却海水系の逆流防止設備側の方に今引き継いで評価のほうに反映すると、結論的には位相反転の影響がなくて設計進路については変わらないというところでございますけれども、夫婦な反映するというのを明記してございますが、こちらの技術、
2:23:18	セイヒョーでちょっと
2:23:19	はい、回答とさせていただきます
2:23:22	続きましてとNo.53番。
2:23:27	ましてNo.53番が10ページの一番下の段になりますけれども、
2:23:34	上部工の入力地震等の妥当性に関しまして以前ですね特徴を下がる断面の入力地震動の入れ方についても一度御説明したんですけれども、ちょっと再度コメントいただいたというものでございまして、
2:23:52	これについては前回地盤の応答ベースで比較してございましたけれども今回
2:23:59	実際に事象と解析まで入力して
2:24:04	した結果というところを整理してございます。
2:24:07	それが4675ページことで、
2:24:12	最後のほうになりますけれども、
2:24:18	4.6。
2:24:20	15ページです。
2:24:27	4675ページ参考資料6番でございまして、ちょっと断面⑤という

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:35	後半部分がございまして、こちらについては下に原因解析モデルがございまして報いが田んぼありまして、えっと次のページに地質図でございましてけれども、1本だけ長い
2:24:51	断面がありまして、これの入力を応答どういうふうに入力するかというところの妥当性確認ということでございます。
2:24:58	4677 ページに評価方針ございまして、黄色ハッチングしているところでポチ二つございまして、一つ目のポチというのが地盤応答ベースでの比較ということでこちらについては前回からお示しておりましてそれでちょっと
2:25:17	コメントいただいて、検討 2 というのが実際に解析モデル 2E 入力して地震を東海東海を実施して東京確認するというものでございます。
2:25:29	4678 ページにまず検討 1 でこの地盤の応答ベースでの比較で、前回杭の下端からとフーチングの底面まで引き上げたものでお示しておりましたけれども、実際モデルに入力するのが国の方ということで、
2:25:46	と杭の下端位置の応答スペクトルに入れ替えをございまして、結果としては、青いほうが一と杭の①ということで一番短い杭、
2:25:57	赤いほうが一と杭の③という一番長い杭でして解析に使っているものということでございます。
2:26:11	4680 ページから評価結果検討 2 ということで、実際に地震応答解析にをして照査値ベースで比較したというものでございまして、ケース A とケース B ということございまして、
2:26:26	ケース A というのが現行の照査値でケース B というのが杭一番短い杭の音を入れた場合ということでございまして、評価 VE ございましてけれども健康の方が
2:26:41	照査値ベースで保守保守的な照査値になっているところを確認を
2:26:49	してございます。
2:26:53	9、
2:26:54	概要についての説明については、
2:26:56	以上になります。
2:27:08	説明は以上ということで、質疑に入りたいと思います。
2:27:38	ちょっとすみません、フジワラですけど、ですね、88 ページ、ちょっとコメント回答のこれは、
2:27:45	31 に対応するものですかね。
2:27:50	土木の本あれですね水平位相反転を考慮するっちゃうのは、前のページですか。いや土前やった上で、なんかですかね、この一番厳しいケースについて、
2:28:06	ばらつきを考慮する必要は評価するものをやるとか、要はフローに沿って、
2:28:12	よるものでして、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:28:14	こっちの、要は鳥栖ページ 88 がこれは今土木とちょっと違ったような期限としてはこうやりますよっていうやつつまり今具体的にどうフラップゲートの評価ですわね。
2:28:26	ちょっと今わからなかったのがこの位相反転のケースのばらつきのやつが何かこうバーで引かれているのは、これはあれですかね、起電は全部こんな
2:28:38	ヤツ統一されているっていう理解でいいのか。
2:28:42	そうですか。
2:28:43	これだけ説明ください。
2:28:48	東北電力の数の中で正当。
2:28:52	今回ですね起電可能例えばのタンクの基礎とかそういったものについては移送判決もばらつきを評価していたとは思うんですけれども校区のアスタリスク 2 番に記載してございまして、
2:29:08	今回行動解析事象と解析についてはいわゆるベンゼンモデルを使って
2:29:16	の地盤ですとか構造的にも移送の多さというのがないような構造解析モデルになってございまして、マイプラントのケースにつきましては
2:29:30	影響確認の位置付けとしましてケース②から④については、PRAプランに対してのみ実施するというのでこちらの記載にしてございまして。
2:29:45	規制庁除熱困難化前ちょっとヒアリングでちょっとちらっと聞いたやつが、確かにその答えがいただいています。ちょっとさっきの話ですかってのがこの米 2 だけだとちょっとなかなかわかりづらいところがあってもちょっとそこは要は
2:30:01	ですから期限等を行う同じかと言われると多分違うと違うものなんですかっていうのをその次の質問になるんで、全体試算と説明性がわかるように、要はこういった構造解析のモデル化ゆえにまあそういった影響が小さいですよっていうのはちゃんと
2:30:17	その理由をちゃんときちっと書いていただきたいと思います。いかがですかね。
2:30:23	東北電力の松浦です。承知いたしました。
2:30:34	当期直上ですごいこの方 4675 のほうは検討。
2:30:41	これはあれですか。
2:30:45	9ヶ月の 4679 とかで、
2:30:49	立場からいろいろ中で赤と
2:30:53	グラフ上で赤と青履行をまず示してどっちがでかいから言って要は見えてると。
2:31:01	現行、
2:31:03	現行って書いてるのはこれが工認の

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:31:07	計算示してる値ってことですかね。
2:31:11	何が言いたいかっちゅうと
2:31:13	ともに公認計算するって書いてるのはやっぱりしたり何かちよっと内容はいわゆるいろんな補足説明資料の影響評価を見ていくと何か書き方がちよっと何かばらついているような気がするのでもちよっとお店がわかるように何かしら影響評価をちゃんとやったかとか、
2:31:30	ちよっとわかるようにしていただきたいと思います。
2:31:34	よろしいですか。
2:31:49	規制庁の三浦です。ほちよっと先ほどの杭の下端のやつなんですけど。
2:31:55	これもともと長いほうの杭の地盤応答を用いる杭さんの方の地盤応答を用いたってそういう積極的な判断って何だったんですが、結果としてやってみればね杭保守側になってるっていう結論をよくわかったんですけど。
2:32:11	もともと長いほうの旧福井の方も党派を入れるっていう判断をされたっていうのは何か。
2:32:19	根拠があったんですか。東北電力の松村で政党基本的に変位と加速度入れる断面そろえるべきだろうというところで短いですと長いところにくい変位がちよっとはいいられないというところもございますので変容変位かまを
2:32:38	もともと支配的というか、
2:32:41	考えで長い杭の変位を入れて、家族等についてもその加速度を入れるということで設計としては始まったんですけども、結果的にちよっと地盤改良、液状化対策と地盤改良するということで変位が主体ではないというところが、
2:32:56	ございますけれども、設計思想としては変容入れるところと加速度入れるところ。それはというところがございます。
2:33:05	それで結構です。はい。
2:33:20	規制庁フジワラです。この件については以上ということで、ちよっと次のコメント回答に移ってください。
2:34:08	特に黒松内で生徒何倍 54 番の説明についての概要の前回のコメントをいただいておりますけれども
2:34:18	資料の説明として、
2:34:20	仙台の方からお願いできますでしょうか。
2:34:27	東北電力の高見です。
2:34:30	こちらの音声聞こえておりますでしょうか。はい、大丈夫です。
2:34:34	御説明させていただきますと 8 月 18 日のヒアリング資料の回答整理表、
2:34:41	ー11 ページ。
2:34:44	11 ページをお開き願います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:34:48	回答No.54、通し番号であとお願いします。
2:34:53	それから、コメント回答整理標的と概要について説明をお願いいたします。
2:34:59	はい、承知いたしました通し番号 11 ページ。
2:35:08	コメントNo.54 でコメント内容が防潮低と防潮兵器の取合部のボーリング評価について実際の構造を踏まえて今後説明することというコメントを受けております。こちらのコメント回答につきましては、傍聴平気と防潮での取合部のボーリング対策について
2:35:27	不透水材料にてとりあえず尾根が試せる。計画等しております。この旨を参考資料の 4Aに記載して、その上でボーリングの評価結果について記載をさせていただきます。
2:35:46	具体的な資料をにつきましては、
2:35:50	イトウ、同じく 8 月 18 日のヒアリング資料の 4600 ページ、
2:35:56	4600 ページをお開き願います。
2:36:03	はい。
2:36:04	それから参考資料 4、ボーリング対策についての説明の資料になっております。
2:36:12	この説明の資料につきまして、
2:36:15	通し番号で 4605 ページ。
2:36:18	4605 ページをお開きいただけますようにいたします。
2:36:24	こちらはボーリング対策の場所を示しておりますが、4605 ページの 2 号海水ポンプ室のところに傍聴低と防潮駅の取り合い部を 2 ヶ所、また、
2:36:39	4600、7 ページ。
2:36:43	どうお開きいただけますようお願いいたします。こちら 3 号海水ポンプ室のところですが、こちらにも防潮堤防地域取合部の 2。
2:36:53	箇所を追記させていただいております。
2:36:56	4610 ページの黄色のハッチングの部分ですが、こちらのほうで評価モデルについて説明をさせていただきます、実際に評価のモデルについては、
2:37:12	4612 ページにSHOEI図で記載させていただいております。
2:37:18	こちらの評価モデルを用いて次のページ以降、同じように、母岩ボーリングの評価をしてございまして、結論的にボーリングは生じないという結論を 2 となっております。
2:37:38	回答につきましては以上となります。
2:37:49	はい。東北電力尾崎でございます。前回、今は説明させていただきますけれども、前回コメントとしまして、その不等沈下は今回、例えば 4618 ページで高潮との取り合い部ということでも土壤に

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:38:04	セメント改良が設置されていると。
2:38:07	いうことに対しての不等沈下ですとかこう、地震時の花までのときがあってその影響あるんじゃないかといったコメントをいただいております。それに対して、
2:38:17	次回以降ですねそういった境界条件によってテーマ不等沈下起こるといった形で起こるのか、その場合、
2:38:25	の方針を整理しまして対応を示したいと思っておりますので、今、これは検討中でございますけども、法人化については、その協会、様々なもう贈呈の下部には、
2:38:40	今まで地盤改良体でございますけども、そういったところの干渉とか取り合え関係を踏まえて、必要に応じて下部を地盤改良などすることによって、その対応を図りたいと思っております。詳細は次回以降示したいと思います。以上です。
2:39:08	90 フジワラ津波 4627 ページ以降で何かこう、いろいろ資料、ちょっとこれこれのヒアリングで若干言及はしたんですけど、ここはハーネスから説明するという後でされるんですけどもそれともう一応、
2:39:24	これはもうしないで一応いく形ですかね。
2:39:29	4000 円が別紙に当止水ラインについて値がですね。
2:39:35	4627
2:39:43	訓練の高木です。こちらの別紙につきましては別途改めてご説明させて別の識別資料で、今後説明させていただきます。以上となります。
2:39:57	。
2:39:59	東北電力尾崎でございますまず、国庫ノーですね、4627 今高木が申しました通り、もう少し詳細版はですね。
2:40:09	今、資料として遠田違う形で考えてございますコメントを踏まえましてそのような形を考えてございますが、まず今この資料自体をですね説明させていただきたいと思っておりますので、
2:40:20	仙台からちょっとアベさんお願いします。
2:40:27	はい、東北電力の高木です。簡単に別紙につきまして御説明させていただきます。
2:40:33	イトウ
2:40:34	藤野につきましては 2 号海水ポンプ室と 3 号海水ポンプ室の構造物間の質疑ラインについて御説明させていただきます。
2:40:45	4628 ページに図がございますが、浸水ライン①②③④と四つございます。当浸水ライン、①についてはフーチングと、海水ポンプ室の躯体、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:00	取水ライン②については2にT10mに来充当ええ。
2:41:07	フーチングの境界、A3号海水ポンプ室については、3号海水ポンプ室の躯体とフーチングの協会それぞれ止水ラインがございまして、それについて説明させていただきますので説明しております。
2:41:24	4629ページをお開き願います。
2:41:30	クラスⅢ図になってございますが、先ほど示したAと止水ラインマルA2Aのところへにつきまして代表して幸三説明させていただきますので説明しております。
2:41:41	当図4-16につきまして止水ジョイントAM型止水ジョイントとΩ型についてとりついておりますがそこから敷地南側にΩ型の止水ジョイントを構築して、
2:41:57	向性ブラケットを介して止水性を確保するという向性ブラケットを介してジョイント接続CA止水性を確保するという方針としております。
2:42:13	あと口頭で申し訳ございませんが、と止水ジョイントについて、他Ω型ジョイントについてはこの資料の付す
2:42:25	と地中まで構築する予定としております。詳細は別途の資料で説明次回以降説明させていただきます。
2:42:36	4630ページも同様の資料に
2:42:43	こちら構造的になっておりますフーチング方まで取水ラインが構築されていることを示しております。
2:42:53	また、
2:42:54	4600A31ページですけれどもこちら止水ライン③④3号海水ポンプ室の部分になってございますが、こちらにつきましては
2:43:08	あと防潮3号海水ポンプ室の躯体と3号海水ポンプ室のフーチングの間となっております、こちらにつきましても取水ライン、図のように、への浸水ラインを確保してるといような状況になってございます。
2:43:25	一つ、簡単でございますが説明は以上となります。
2:43:34	はい。規制庁フジワラです。ちょっと今追加で説明いただいた別紙については
2:43:40	4629年のやつは今こういった図でもってわかりやすさの努力をされていください大変いいことだと思いますが、
2:43:52	やっぱりこう資料見ると、
2:43:54	ふうん。
2:43:56	なんか本当にこれで止水できるのかってなかなかちょっと確認が得がたいところがございまして、
2:44:01	うん。ちょっと私がちょっとやっぱりわかんない4630ページとかあるんですよ見たときに、
2:44:10	黄色いラインが

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:44:14	これ、ゴムのジョイントの場所ですか。
2:44:19	ふうん。
2:44:21	そうですね。これよこし溢水ラインドイやすいラインっていうのは赤点線のライン。
2:44:32	手数料、
2:44:43	じゃあいいです言いたいのは、単純に日本語に惑わされて私がラインで書いてあると線で書いてるもんだと勝手に解釈したんですけど、こういうこれ痛いなラインとは言いつつも、この
2:44:55	仮称におけるあるごく一部のラインを示しているという多分言いたいんだろうというふうに今理解をしましたがただそもそもとして日本語としてもうちちょっと工夫してもいいのかもしれないですね。
2:45:09	あと、
2:45:11	先ほどですねもう平面図も中も2. のクサカ方位がこっちは何かプラントの数がサインでカーですから、左を見たり或いはなんか物によってはM1 トリーとか、ちょっと
2:45:26	一方です 4629 のやつを見ると、何か止水ライン①って書いてあるけどこれってなんか丸 2 さっき説明の中の②といったような気がしていたような中、どれが何か真実かちょっとわからなかったらもうちょっと追記いただきたいのと、
2:45:41	それもちょうと資料の向上という観点と、
2:45:45	あとですねちょっと一番根本的にわかりにくいのか
2:45:49	止水ラインを構成するんじゃCラインに中一部影響を及ぼすすべての施設が網羅を本当にできているのか、例えば 4630 ページを見たときにですよ、これに一応水がちゃんと入らないように御出席ボーリングを含めて、
2:46:07	程度になると、まず冒頭下駄は当然とフーチングも必要でフーチング等、こういった今結ぶジョイント、あと、
2:46:19	姿の地上部スカート支持を設けます海水ポンプ室かっていうのがありますよね。
2:46:24	あとでボーリング防止堰地下部株がちょっとさらに複雑で地下部ですので、海水ポンプ室とフーチングとの境界、或いはそのそんなすぐには鋼板を設立した人鋼板塗装ジョイントとの関係、あと、
2:46:40	後半はどこにそもそも固定されてるかとかいう、そもそも全体的な須江姿がちょっと見えなくて、今の現在進んだサイトウ経産相は全部パート出されてももしかしたら私たちが努力していくパズル組み立てたら、
2:46:56	わかるかもしれないと思うんですけど、努力した結果パズルが組み立てられませんでした。なので、きちっと全体像を示してください。その上で、各個別の添

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	付計算書はどこに何をやっているのか、そういった総合的な判断をもって、どういうふうな荷重評価してるかどういいうふうなモデル化をしているかとか、
2:47:13	ちゃんとやっていただきたいと思います特にこの
2:47:18	4631 ページの上の平面図でも何ていいですかね、この第 3 号海水ポンプ室の平面図で左側の取水ライン③の止水ジョイント化の黄色いラインですか、これが何か 1 人可能なんか。
2:47:34	上にポンプなんか 2 ヶ所ほど出てこれがそもそも何にすればもなかなかちよつと理解がしづらかったんですね。
2:47:42	いいのか解釈をいろいろ試みたが、ちょっと無理でしたので、ここ。
2:47:49	もっとわかりやすいように努力をいただきたい。これちよつと、
2:47:54	多分やってる制度だと思う。ちよつとやっていると思いますけどもずっと見せ方が非常に悪いので、ここはちよつと丁寧にお願いします。よろしいでしょうか。
2:48:08	東北電力尾崎でございます大変失礼いたしました。前回いただいたコメントを踏まえまして、9 月 1 日向けでございますけれども、週リバイスいたしまして、もう説明性向上を図ってございます。ただ、
2:48:24	それと鋼板コメントいただきました。止水の状況とですね設計との位置性とかその辺りにつきまして、その辺りいただくにつきましては、十分な記載ができてない可能性がございますので、そこはちよつと追記させて、
2:48:38	ただ、
2:48:40	ます。
2:48:41	しました。
2:48:43	そうですね。はい。先ほどの
2:48:47	すみません等 4631 ページの 3、3 号につきましても、これも次回説明させていただきますが、図面のこの取水ライン水位ジョイント、この構成としては平面的に上のですね、上の図面が平面図になりますけども、
2:49:05	平面できたん的に
2:49:07	廃止されたものを紙面上が一度おり曲げまして、下に入れ込んで止水材を構築するということを考えてございます。これも今の図面ですとちよつと不足でございますので次回説明させていただきたいと思いますので、ボーリングにつきましても
2:49:24	例えば 4631 ページの下の断面図、正面図ですね、ございますが、下の焼いたところの前後でボーリングを来る可能性ございますがその前後については、
2:49:38	埋戻しを行いまして、ボーリングが発生しないように、
2:49:44	先ほど配慮してございます。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:50:47	規制庁浮上 1 点だけちょっと御サイトウ 4627 ページの別紙 2 の曳馬ポツの一つ目の止水ライン①についてちゅうとところで、ちょっと個別と書いてあるところがわからなかったんですけども、この書いてある最後の文章で守り度によって
2:51:08	持つ感じた 1 メーター程度クリアランスがあるものの、もう一度によって埋戻しを行うことから、前述したボーリングの評価通りボーリングにより回り込みを生じない。
2:51:21	これは、
2:51:24	次に、このボーイングの評価値のどこか示されてるんで、でしたすかねっていうとか休みされてれば結構ですけども。
2:51:54	東北電力だけですか、ちょっとセンターにも確認してもらいたいですけども、示されていないかもしれませんが、確認しますと、ボーリングの評価としては、ここが隣の
2:52:09	神戸のフーチングと同じような
2:52:15	同じ条件になりますのでそちらを代表として説明可能かと思っておりますがえ等を確認しますが、それも示された場合は、そこですね、しっかり示していきたいと思っております。いずれにしましても、今この隣のフーチングとですね、同じような
2:52:32	深さまでやれとお願いしてございますので、
2:52:36	同様な評価でございますんなると考えられます。考えられますので、安全性としては十分あるというふうに考えてございます。以上です。
2:52:47	すみません、トップ等くれる本店からですけれども、先ほど、今ほど、大滝のほうからお伝えした内容につきまして 4600、5 ページの図 4-5-1(1)ボーリングAに公開性ポンプ室を設け懲役のところの
2:53:05	それと、①、
2:53:08	その部分が基本的に近傍のボーリング対策ということで増えとフーチングの
2:53:15	部分近傍になってございます。そこにおける評価に包含されるのではないかと考えております。以上です。
2:53:24	その結果につきましては、
2:53:31	少々お待ちいただけますか。よろしく申し上げます。
2:53:36	東北電力尾崎ですが、いずれにしまして、ここここですねしっかり今晚、例えば今の音声 605 ページですけども、番号がこの表抜けてございますのでそこについて番号振って、
2:53:47	追加させていただきたいと思っております以上です。
2:54:16	はい、東北電力の松永でございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:19	今ことで8月18分の議事要旨の回答はすべてになりまして、適正化リストでちょっと1点だけご説明をさせていただきたいと思います8月18日の回答整理表の21ページをお願いいたします。
2:54:44	回答整理表21ページの53番か答えまして、
2:54:51	ちょっと主語が抜けてございますけれども上揚力反力バリアの声と桁部の小型の浮上がり防止に上に設置してる経済について評価方法で私コメントいただいておりますけれども少し標高を一部修正して
2:55:10	大間再評価をしてございますので、そちらについて説明をさせていただきます。
2:55:15	資料が通し番号の978ページをお願いいたします。
2:55:34	978ページになりまして、
2:55:39	こちらのげたの耐震の補足説明資料でございまして努力反力ばりの評価方法の説明のページになります。
2:55:49	行動につきましては下に図がございますけれども、
2:55:54	平面的に見ると下駄を
2:55:58	RCの支柱の上に鉄鋼材の桁等を設置しまして5桁の見解を防止するという構造のものでございまして、市民縦方向にシゲタがございまして横方向に行つて、
2:56:18	がついてて端部についてはRC支柱にアンカボルトで固定すると、そういう構造でございまして、評価につきましては前回のヒアリングでも御説明しておりますけれども黄色ハッチングしてございますが、
2:56:33	支店部、部材としてこのシゲタとその端部の大間支店部のベースプレートですとかアンカーボルトとかございますけれども、そちらの評価方法の二つありましてその深部の評価につきましては、
2:56:48	それからの両端支持ばりで反力だけ使って評価をしてございましたけれども今回両端固定張り、を想定した場合の評価を行って今評価しますというふうな記載に修正してございます。
2:57:05	具体的にはですね
2:57:14	職種ください。
2:57:17	983ページからになりましてこの支店部のベースプレート、
2:57:24	ということで、
2:57:25	の説明でございまして、
2:57:28	こちらについてはまず文章として両端固定張りによりリブー応視点として反力を抽出するというような記載をしてございます。以降も同じでございまして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:45	989 ページいきまして、こちら今度アンカーボルトの評価になりますが、
2:57:52	文章で書いてございますけれども党派、
2:57:57	もともと単純縛りで当評価をしていた時の荷重概念図というのを 3 の 8-26 に示してございますし、
2:58:06	反力を出したとそれに加えて計画 90 ページでフルタ理の荷重概念図ということで、このMTということでその端部の曲げモーメントを√案、
2:58:20	固定にした場合の端部に出る発生曲げモーメント分の引抜き力を足し合わせる形でちょっとキングをしてございませんでしたけれども、計 10 ページの一番右下でPd7 ということで、
2:58:35	TSとTM、
2:58:39	単純支持塔両端固定のそれぞれで出てくる引張力手の立ち合わせて設計引張力を出して調査をするというふうな形に評価方法変えて今回の調査結果というのを設置してございます。
2:58:59	結果のどういう管理区分の評価方法についての適正化については、
2:59:05	以上となります。
2:59:13	時設置防げますこの件についてちょっと確認でありまして確かにこの 989 ページ。
2:59:21	に対して、
2:59:22	に出てくるアンカーの日いくつかにに対して 990 ページの多分モーメントの引張追加した評価をアンカボルトでこれはもう私は御理解は、
2:59:37	するものですよ。ちょっと
2:59:40	その前段の質点部のベースプレートの評価、例えば、
2:59:48	こういった
2:59:53	984 ページ。
2:59:56	そうずっと開いていただいて、
2:59:59	984 ページのほうこっちのさっきのやつが考慮されてないんですね、要は、これは、ベースプレートの評価ですかね。
3:00:09	そもそもベースプレートの評価っていうのはその前のページ見ている通り、当庫リブの間のマーケットを記載する力が
3:00:23	なんかからするというふうになってるんで。
3:00:26	作業する地下鉄なんかほぼ一緒のような気がしたんで、そこアンカー使う分ける理由って何かあるんでしょうかっていうのはちょっと確認させてください。
3:00:40	東北電力の松永でございますが、ちょっと資料の構成上ちょっとの
3:00:45	逆になってるんですけれども
3:00:48	設計の流れとしましてはこの案件、先ほど組み合わせた、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:00:54	荷重に対してアンカーボルトの照査をしまして、この質点部のベースプレートの評価につきましては
3:01:01	ちょっと図が、
3:01:04	次に来る。
3:01:05	申し上げます 984 ページのこの単価ボルトから採用する引張力に対しましてこのオリーブで囲まれる盤に対しての評価をしております、ここで入力するこのボルトの引っ張り遅れも先ほどのアンカーボルトの詳細に使った
3:01:21	端部の曲げモーメントからの反力を引き継いでやってちょっと資料の順番がちよっと逆になってちょっと説明がちよっともう少し適性化が必要だと思って。
3:01:34	何かボルトの引張力というのが先ほどのその端部のを見ても考慮したのを使って、このベースプレートですとか、単価プレートそういったものを紹介させているというふうな
3:01:51	はい、規制庁ジャズわかりました。ちょっと私記号が何かTBDなんていうか、番号が都度リンクがあったらわかるんですけど今なぜと多分ちよっと古いんだったら、まずそこを適正化をいただけるということで理解しました。
3:02:06	意見について他ございますか。
3:02:14	よろしいですか。はい。
3:02:17	説明は以上ですか。以上だったからですね。
3:02:23	ちょっとコメントいただいた内容以外のものについてちょっと
3:02:30	気づきがあるので、申し上げさせていただきたいと思います。気づきってもう多分結構記載的なところが多いかもしれないです。まずですね、8月4日の
3:02:43	資料。
3:02:44	その点だけあります。
3:02:47	8月4日の資料の通しで229ページを開いてくださいね。
3:03:07	規制庁フジワラです。この説明ではこの計算書っていうのは
3:03:14	止水上院
3:03:16	等の取付金具の説明ですね、これって何か説明受けてなかった気がしますけども、も取り入れていくときますと229ページの中の
3:03:30	なんだろう。
3:03:31	これは
3:03:33	表 6.1. 6 表 6.1%の2の上のほうに書いてある。
3:03:39	式ですね、ここがOMX=P書け得るってなってるんですけどこのLXの考え方がちよっとこれは本当ですかって言うのを確認くださいで一応ですね評価っていうのが、
3:03:58	適によってわかりやすいところ、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:04:01	ちょっと説明を受けたんですけど、例えばその前のページ、228 ページですね、どう見たときに
3:04:09	この断面力の算定モデルっちゅうのがあって単純に片持ちばり曲げモーメント出してるんですけど、そのPPっていうのはボルヴィック作用応力が違う。要は水圧が多分この得るっていうのが半分ぐらいのところ、多分、
3:04:27	最後スルーでしたっけ、ちょっと納得も大分私見た記憶が曖昧なんですけど、要はマニュアルたいかっていうと、
3:04:35	そもそもこの 228Lっていうとり方は、これでよかった。
3:04:41	この内容は水圧地の被水準掘真ん中
3:04:47	あと、
3:04:48	そうですね。
3:06:23	はい、結論ですが、ちょっと今思い出してきました。そうですねあの要はと 228 ページで、要は全水圧っていうのは、このWという等分布荷重としてっていうのはかけた応力、それがIの中心の位置に多分本当サービスするんですよ。
3:06:42	止まるとエンドプレートとAIの 2 分の 1 の
3:06:48	距離を
3:06:51	つけたものじゃその権利ピークたものが多分モーメントになるかなと思いますので、
3:06:57	こっちの中に 129 見るということで、エンドプレートかボルトまでの距離でレックスらしいじゃないですか。
3:07:04	これもしかして 2 分のLなんじゃないんですかちゅうたらそれだけ
3:07:09	そのほかの止水金具のところはちゃんとなってるんでこだけ何かちょっと
3:07:15	何かもう少し、
3:07:17	違うんじゃないかと思ってですね。
3:07:19	多分、
3:07:24	東北電力の松永でございます。
3:07:27	かも含めて再度確認をいたします。
3:07:32	ちょっと確認の上、改めてですけど地層としましてはまず 228 ページの
3:07:42	この赤いところがジョイントプレートでございまして、そこからみ出してる部分については、その水圧はボルト、
3:07:49	崩壊してジョイントプレートに荷重が作用すると、それからはみ出していない赤い範囲についてはジョイントプレートの 2 自体に荷重が作用すると、分けて考えることも可能なんですけれども、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:08:04	結果的にこの 120mmの不振違 60mmよりもV1 のほうが少し外にはみ出して ますのでそこで御抗力かけたほうが不保守的とすみません全く解説がないと いうところで欲しくですけども、
3:08:19	そういう観点でV-1 に前かじを入れるということで、
3:08:26	当評価のほうを少し関連食うかつ保守的にしているというところがありまして、 ちょっとほかのところともちょっと統一っていう観点で再度ちょっと確認して記載 のほうも、
3:08:38	しっかりしたいと思います。
3:08:44	はい、規制充電するばかりでそこを説明性の向上が図れることじゃ。
3:08:51	新しいます。
3:08:54	その次がですね、8月4日の資料ですと、次も多いときましてつつ8月18日 資料で、
3:09:01	起債環境を作っていきたいと思ってましてですね。
3:09:06	33 ページが 8月18の資料の 33 ページ。
3:09:38	はい。ここでちょっと何か以前ちょっとお話をしたかと思うんですけど、コーサー 社製品の耐震評価フロー中の中にですね起因事象Ssから入力地震の3点 で、一時時間差理論によるものがある、
3:09:55	署名突然ポンと質点系モデルに入力をしてるんですけども、確か支店系モデ ルとその一次元時火災によるってところの間には、地盤をトーマツが何か いいんじゃないかちゅうや実際のフローとなってるんでしょという話を以前、
3:10:12	してたんですけどそれがちょっと今まだ入ってないようで、それはまた今後記 載を適正化いただけるという理解でよろしいですか。
3:10:23	それと今後上記作業適正化いただけるということと、
3:10:26	その次の 167 ページをお開きください。
3:10:38	当 167 ページは、
3:10:42	これはですね、
3:10:46	フーチングう
3:10:50	賃金のペDESTAL部
3:10:52	ですね。
3:10:55	この断面⑤応能んところの回位張り出し部って書いてある範囲の決め方はち よつと
3:11:03	これからの方ですので、私のイメージだとこのフーチングとは何ですかというご 指摘として何か構造のところにちょっとペDESTALが基本とこのてる状態で張り 出し部ってというのは今ペDESTALのやつのフーチングの方まで来ているところ って理解ですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:11:22	ちょっと何か今この図見ると一部
3:11:26	張り出し部っていうのが何かこう、
3:11:28	ですから、二目 5 だと。
3:11:30	何か余計な場所まで持っているような気がして、これはこの範囲が張り出し部 っていう理解じゃないですよ。
3:11:39	はい、東北電力の松永でございませんと。
3:11:42	はい。ご指摘の通りこの赤いご要素があるところまでが実際のペデスタルある ところでそこから先ちょっと接続部ということでちょっと照査のほうちょっと分け てございましたので、ちょっと着色の範囲と適正化をさせていただきます。
3:11:58	。
3:12:07	規制庁苦情でその次が 2477 ページをちょっと開いてください。
3:12:34	来直上ですここの 2477 ページっていうのは、これは、
3:12:41	傍聴席の絵と防潮扉構成扉があるところの
3:12:47	構成 TRACE コードロックする固定部の話ですかね。ここの 2477 のところの評 価っていうのは今固形分の何か海底が無炎ハッチングされているところの評 価をやって、
3:13:04	ちょっと実際に評価一番この書いてあるの区空洞部ケース可搬開口が沢山あ るところに対して評価を右の真ん中から右に書いてある断面形状って書いて ある殺処分のとこそ。
3:13:18	多分やられてるんですけど。
3:13:20	ここがどこの断面を示していくかは全然わからなかったんですね、何となくです けどこれ、これは案文回転軸のところさしているのかなあとちょっと思いつつ、 ただ寸法が全く書いてないのでは何が言いたいかというところの断面形状のと ころには何か何々断面って書いた上で、
3:13:38	矢視がどこなのかというのが実施いただきたいという感想だけですが、いかが ですかね。
3:13:46	はい。特にこの使われてございますご指摘の通りアームが横切るところで最初 になってございます。はい、記載の適正化させていただきます。
3:14:03	規制庁藤野です。それとあと、と幾つかちょっと
3:14:08	4271 ページをお開きください。
3:14:36	音声 271 ページにおいては、これは何ですかという。
3:14:43	さっきの構成扉の RCC 率いに設置されると辺り。
3:14:51	部会の評価になってく線でプリニーの金物があってそれが、
3:14:58	コンクリートに押されてるっていうかコース行政に 700 が 4271 に書いてある内 容で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:15:06	ここで何か一番上の図平面ためにですかね見たときに、
3:15:12	コンクリート中にアンカー工埋め込まれているような形になってて、
3:15:16	うんで、このアンカーの評価っていうのは何かあまり見当たらず、これは何かあって4月総力とかこれあれですかね。なんか全部圧縮だから安価に力がないということ、そういうふうな
3:15:30	話なんですかね、要は水圧所定の水圧が作用する際には、使用圧力がもうプラスした圧縮しか考えがアンカーには
3:15:39	千葉さんだから何かの評価を要りませんよって言ったらこれは強度の評価だから、私のほうには来アンカーの評価程度数そういう理解でいい形だっけ。
3:15:53	はい。東方航空電力の松沼でございます。こちらにつきましてはまず今ご指摘いただいたところは町長時の強度計算でございます肥大自体に下から上向きに構成水圧が作用して押し込んでる状態でさらにそこを回り込んでとこ
3:16:13	だから、この等辺りに静水圧が作用した場合の評価でございますので、基本的にはアンカーボルトには引きくはそうじゃないと。
3:16:22	一方で地震時につきましては例えばこの左側の下向きに離れる雨夜下向きの慣性力が作用した場合につきましては、この左側の下向きに行くんですけどもこのしたいとこの辺りにつきましてはあくまで
3:16:41	水圧に対して高え等も挟んで水性を担保するためでございます、
3:16:49	この日対応を抜けないようにするために先ほどちょっと御指摘あったの6、
3:16:56	1回転アームロックでそれから来対応を指示してございますのでこちらの頭辺りには当たりの自重分ぐらいしか採用するということで、かつ被災がございましたので線が引き受けるような
3:17:12	ものにはならないということで主に
3:17:17	回り込んだ水圧で生じるコンクリート面に作用する4月応力というのを確認しているというふうな設計となっております。
3:17:31	はい、規制庁じゃないですが、これは説明理解しました。はい。
3:17:35	その次、
3:18:34	そしたらその次に4574ページをお開きください。
3:18:51	はい。
3:18:54	4535年説明って何かあまり受けてないんですねそう言われると、これはちょっと何か。
3:19:01	うーん。
3:19:14	ふうん。
3:19:37	はいこれはじゃあ今後また、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:19:42	炊事箇所があるようですのでちょっと今後説明いただくんですけども、これってちょっと
3:19:48	そもそも班員補強工に係るこのRCC平気っていうなんですかというところが、いまいちちょっと続きが私がちょっとよくここからじゃわからず、今これはそもそも防潮非機能。
3:20:06	補足説明資料ですね。
3:20:08	防潮復帰なのに、
3:20:11	防潮で2点ですよ。
3:20:16	それが悪いとは言わないですよ。多分、防潮という監査の仮設防潮という間接支持構造物勾配になるんですか要は結局はですね、赴く表情とか或いはなんかこう図面上とかってことで、
3:20:34	どういうふうな扱いになるんかなってというのがちょっとわからず、傍聴席張り出し部とかでもさんざん申し上げてますけれども、そもそもまた傍聴に来て様々な構成部材がいろいろ沢山ある中で、何か、何を逃がすそもそも
3:20:52	書くべきものであってとかいうのが何か全部網羅すべきなのかどうなんか代表でいいのかとか或いは網羅した上でちょっと何か来ぶれちょっと工夫するか、いろいろ何かいい案ができないことがあるような気もしてそこはちょっとまた今後整理をいただけるというふうな、まだちょっと今、
3:21:10	感触は持ってますがそういうまずまずそういう理解でよろしいですかね。
3:21:17	はい、東北電力の松永でございますが、今日、こちらについては傍聴平気2号機海水ポンプと3号機海水ポンプ室防潮併記を構成するRC壁として
3:21:29	9月の1日の対津波のヒアリング資料として今要目表と整理してございましてその中で2号機海水ポンプ室の防潮兵器の一部、3号機海水ポンプ室の1-中期の一部として要目表ですとか、図面関係について
3:21:46	修正してお出しする予定となっております。
3:21:51	はい。
3:21:58	はい、規制庁以上です。この4573ページで施工目地というところですか確かに傍聴点の短コンクリート板厚背面補強効果には要は目地があると思うんですね自分についてもちゃんと
3:22:14	構造不連続面に仲間が減っていかない人員等を設けて、それを聞きつつ、これで理解はします。
3:22:22	あとその止水上に行くの範囲ってというのはこれは13.8からちょっとスタッフ
3:22:28	わるところはちょっと人員を貫通させて、
3:22:32	これをこの範囲を決め方とかが何かもし今後御説明側がありがとちょっとそこを説明いただきたいんですけど、よろしいですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:22:48	はい東北電力を下げてくださいますが、今ですね。はい、4574 ページで、止水ジョイントというものは、
3:22:56	このRCPの頂部から排気農協端部ですね改良自分の担当常務まで
3:23:02	どうぞでございますそこで止水を取つとると。
3:23:06	例えば膨張域側で水がたまつたといったときでも、
3:23:12	海側に漏れないように、
3:23:14	今日工場ですね、漏れないように、か 4 時半までに出せる。
3:23:20	ことで申請なりをしっかりと構築すると。
3:23:23	そう。
3:23:26	ミナカワっちゅうか。
3:23:31	ほか現在もう調停と間です。ごめんなさいでおっしゃる通りでございます。
3:24:11	そのほか、確認等ございましたら、
3:24:16	お願いします。
3:24:50	規制庁フジワラです。こちらのほうからは特にいいと全般を通じても結構ですけど、特によろしいそうですかね。はい。
3:25:00	遠くなるその他何か確認と、よろしいですか。はい。
3:25:04	わかりました。
3:25:06	本日のヒアリングについては以上とさせていただきます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。