

1. 件名：新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（女川原子力発電所2号炉工事計画）（185）
2. 日時：令和3年7月28日 13時30分～18時00分
3. 場所：原子力規制庁 8階A会議室（一部TV会議システムを利用）
4. 出席者：（※ TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

名倉安全規制調整官※、天野安全管理調査官、忠内安全管理調査官、
江寿企画調査官、藤原主任安全審査官、三浦主任安全審査官、
宮本主任安全審査官※、伊藤安全審査官、杉原技術参与、
谷口技術参与

東北電力株式会社：

原子力本部 土木建築部 部長、他5名

原子力本部 土木建築部 部長、他13名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

なお、本面談については、事業者から対面での面談開催の希望があったため、「緊急事態宣言を踏まえた原子力規制委員会の対応の変更について」（令和3年4月28日 第6回原子力規制委員会配付資料3）を踏まえ、一部対面で実施した。

6. その他

提出資料：

- （1-1）女川2号工認 指摘事項に対する回答整理表（土木耐震）（O2-他-F-19-0011_改9）
- （1-2）補足-610-20 【屋外重要土木構造物の耐震安全性評価について】（O2-補-E-19-0610-20_改12）
- （1-3）工認図書におけるCCb工法等の適用条件の記載方針（O2-他-F-01-0084_改0）
- （2-1）女川原子力発電所第2号機 3.11地震等の影響を踏まえた建屋の耐震評価について（指摘事項に対する回答）（O2-他-F-24-0014_改1）
- （2-2）女川原子力発電所第2号機 原子炉建屋屋根トラスの耐震補強について（O2-他-F-24-0016_改0）

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	はい、規制庁浮上ですじゃあ時間なりましたのでヒアリングの方始めたいと思います。では、説明のほうをお願いします。
0:00:09	東北電力の斎藤です。本日の資料なんですけれども、資料 1 として回答整理表、資料 2 として補足 610-20 の屋外重要土木の対象年齢の評価についてと
0:00:24	ということだと、資料 3 といたしまして、工認図書におけるCCb工法等の適用条件の記載方針、今ほどスキームの話があった資料でございます。
0:00:33	では説明をさせていただきます。
0:00:37	まず出水の標準動んについてなんですけれども、回答整理表に載っとりながら、説明をさせていただきたいと思います。資料 1 の
0:00:58	をお開きいただきまして、コメント回答No.84
0:01:02	80
0:01:05	6、この二つが取水量のに関するご指摘事項に対する回答になります。
0:01:12	まず 80、4 番から説明させていただきますと、ちょっとコメント内容といたしまして、取水の標準部の二次元、英二元解析で算出した地震時応答荷重について三次元構造モデルの採用方法の考え方を荷重のベクトル方向の違いや自国の選定方法方法等を踏まえて保守的な設定になることを説明すること。
0:01:33	いうせえへコメントをいただいてちょうだいしてました。それに対しまして、今回の回答内容なんですけれども、接種直線部極浅部において躯体が厳しくなる荷重細片を網羅的に示して評価対象とする荷重最下パターン特性を踏まえてその選定ケースの妥当性を確認しました。
0:01:52	また三次元モデルの歳以下方法について各断面で、全時刻で最大を組み合わせており、保守的な設定となっているということを記載してございます。資料の 11 をお願いいたします。
0:02:10	資料の 2 の中の資料、本日の資料の 2 の中の資料 11 の 103 ページをお願いいたします。
0:02:22	はい。
0:02:28	通し番号で言いますと 762 ページお願いいたします。
0:02:39	こちらから
0:02:42	説明してございまして、
0:02:45	103 ページの記載内容なんですけれども、人事課長の最高方法ということで、各時刻から自国 1 時刻に時刻さんから得られる荷重というものをですね、それぞれに一様に作用させますと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:03:01	ということ、あと全国一に関しては、各区間で同一時刻ダイ性を考慮しないで各条項の全国最大値を組み合わせることに設計上の補正を確保してますということが一つだとか、奥さんといたしまして、定義が最大となる時刻における各断面での荷重をさ 30
0:03:21	モデル生活するということで、こちらの下に書いてあります。103 ページにあります。で通し番号 762 ページであります。絵を図を追加させていただいております。続きまして 1 枚めくっていただきまして 104 ページなんですけども。
0:03:38	こちらあの直線部と極浅部につきまして、
0:03:44	このパターンが考えられますということを守るだけ網羅的に示してございます。具体的には直線部に関しましては、ヘッドパターンで右左ということで、実際に直線部にかかるパターンAといたしましては、
0:04:00	両方から同じような荷重がかかるパターンで右変形左変形がありますということと、あとパターンBとしましては、あの相対変位最大時刻、
0:04:15	7、
0:04:18	性能変化部ですねそのところのことを記載してますんで直線部につきましては、パターン上右左に関しましては、直排菌寸法等が成立対象となりますので、どちらか一方のほうを、検討ケースとして選んでそれを展開しているということでございます。
0:04:35	ただBに関しましては、こちらも
0:04:40	どちらか一方ということでべしですので、うんと御地盤の剛性急変部の地震応答の違いによる躯体への影響を評価することが目的ですので、どちらか一方、最大のものを選んでということ、どちらか。
0:04:56	この四つから二つを選ぶというようなことで記載してます。
0:05:00	極浅部に関しましてはパターンCDとEとFと大きく四つ分かれるんですけども、極浅部に関しては開く変形閉じる変形後ねじれ変形としまして、このC、DとE 1、こちらに関しては独立事象なので、それぞれ
0:05:18	検討ケースとして選んで
0:05:22	計算するということとあと先ほど同様 2 パターンf1に関しては剛性急変部の影響なので、どれどれか一つチョイスして検討すれば十分だろうということで、一つは出ます。
0:05:35	そちらがあの図に示したものが資料 11 東芝も 765 ページのAのほうの図に記載してございます極浅部について記載してございます。
0:05:52	説明は以上になります。
0:05:56	続きまして、よろしいですか次の
0:05:59	コメント。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:06:23	規程とコメント番号 86 番に関してでございます。こちら資料 11 になります資料 11-10 ページ。
0:06:33	通し番号で言いますと、
0:06:44	669 ページをお願いいたします。
0:06:52	コメントですがつい
0:06:57	水道局浅部の水平 2 方向及び鉛直方向照査による策定の考え方を整理し説明することと、
0:07:03	ということで、直線部に下げさせる際の水位結果じゃさ、鉛直荷重の再開の考え方について各荷重断面の荷重の大きさに応じて、延長方向に保管するとして荷重を再開していくことを確認入力荷重の考え方を記載してございます。
0:07:20	資料 11-10 ページの黄色いところが具体的に記載したところでございます。
0:07:27	真ん中から明日の部分ですけれども、この局部につきまして、支店部支店と終点が 90° 方向に変化する現行形状となっておりますのが前曲線です。このため直交する始点と終点の断面、
0:07:42	を算出しまして作用
0:07:45	いつにより各荷重の作用面積が変化することを踏まえまして、そこへの延長長さを、に応じて保管を行って設定してございます。
0:07:56	これの保管のされた各方向の荷重組み合わせで三次元モデルに各方向同時採決することで 2 方向からの影響を考慮していくというようなことでございます。また先日のヒアリングで鉛直荷重についてもコメントがございまして、こちらにつきましても肩の記載してございます。
0:08:15	こちらも同様に直交する指定と出店断面における地震応答解析結果をもとにしまして、各断面位置からの影響度合いを勘案しまして上方向に 1900 万し、それぞれを組み合わせ、計算してございます。
0:08:30	ちょっと先ほども話しましたが、なお書きで自国の同一性は考慮しておりませんということを設計上の保守性を確保してございますということを記載してございます。
0:08:44	具体的に荷重の
0:08:49	どういうふうに入れているかということに関しまして、
0:09:17	イトウ注 5 週の職員、もしくはございます。
0:09:23	すみません。
0:10:03	失礼しました。その 175 ページをお願いします。770
0:10:12	774 ページから記載してございます。
0:10:16	774 ページから 770、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:10:23	8 ページにつきましては、具体的に入力、このようにしてますと、というようなこと に對しまして、赤く炉圧
0:10:33	何か慣性力なり水圧、市民センター内にこのような形で今ほどの組み合わせ ているっていう感じの考え方について、こちらのほうに記載しております。
0:10:46	それと、ここまでがコメント。
0:10:51	回答なんですけどそれと
0:10:54	先日のヒアリングで警察さんのほうから話がありましたロッカーの
0:10:59	縦断方向のCCbの記載のことにつきま 670。
0:11:04	667 ページをお願いします。
0:11:15	CCbの配置に關しまして延長方向が前回の断面しか整定なかったのですけ れども、
0:11:26	延長方向の配置がわからないというご指摘もありましたので、こちらのほうにC Cbがどこに入るのかということわかるような縦断図をつけてございます。具体 的には直線部に關しましては、あと直線部と極浅部の
0:11:43	境目の辺りです。また境目とあと曲線部に關しましては、決得専務と直線部の こちらも境目だとかイトウ室側の
0:11:54	境目ということで局所的になりますけれども、このような形でCCbを配置したい と思います。あと、先日
0:12:04	載せて例えば断面②断面っていうところだけしか載せてません。
0:12:09	でしたけれども今回この／667 ページに書いてあります断面、
0:12:16	三つの断面を記載してございます。あと直線部に關しましては左右対称に配 置するような設計としてございます。
0:12:25	説明は以上です。
0:12:29	説明ありがとうございました。質疑のほう入りたいと思いますが、
0:12:43	ちょっといくつか確認だけです。
0:12:47	はい。
0:12:48	先ほどご説明のあった通し番号 669 ページ。
0:12:54	先ほどちょっとお話になられたんですが、
0:12:57	黄色の部分の下から 4 行目ぐらいかな。
0:13:02	じゃ、鉛直方向の荷重については自然と終点の断面における地震応答解析結 果をもとに、各断面位置からの影響度を勘案し、延長方向に選挙を監視という 言葉があるんですけど、これ具体的にはこの影響度を勘案し、
0:13:19	延長方向に 1000K保管するってどういう、どういうことなんでしょうか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:24	やってることとしては、水平のほうと同じ水平の場合は、角錐側壁離隔面積が ございますので、そういうふうな側壁に関する面積ってということで記載の言葉 は記載してますんで、
0:13:40	鉛直に関しては、鉛直の底盤ところの鉛直動になりますので、それぞれ面積と いうよりは、各
0:13:49	植生を直線上に考えた場合の
0:13:53	こちら、
0:13:55	断面 6 と 7 からの距離に応じて先方線形補間をしているということで具体的に やってることと同じようなことさはいはい今の話だと、その断面 5 の 6 と 7 かわ からないですけど、そこでの距離例、その二つの
0:14:13	生じる鉛直の加速度を保管してるっていう意味。
0:14:17	そうですか。はい、東電でくださいですとか発想ですね式の通りでございます が、そこではちょっとこれ説明を入れたいもらえますか。
0:14:27	今のお話、具体的にその影響度を勘案して、今言われてもらったんですけど、 その距離を交換して進んで、その二つの
0:14:37	割り振りを決めてるみたいな意味ですよ。ここの部分を少し説明をちょっと付 け加えといてください。
0:14:44	はい、東北電力の斎藤でございます。承知いたしました。
0:14:49	はい。あと、
0:14:51	ちょっとこれも確認ですが、763 ページ。
0:14:56	今これも御説明のあったんですが、右本当の 163 ページの右上の表なんです が、パターンABピットの中で通信とかもされてるんですが、これ。
0:15:08	極浅部に関しては、表 4-2 でパターン喀痰の図示があるんですか。
0:15:16	電力の斎藤です。こちらすみません極浅部をちょっと複雑だなと思ったもんで すからちょっとえっとですけど、直線抜けてますので、ちょっとそれは追記した いと思います。それで、具体的には 767 ページ。
0:15:32	ですね、向こうにあり、このケース 1 とKF2 というものでありますけれども、こ のケース 1 というのが、こちらのマーケット 763 ページで言いますところのパタ ーンに該当する。
0:15:47	してございましてここにちょっと一致してませんので、ちょっとその辺は受注可 能適切に修正したいと思います。すいません。それだと思ったんですが、ちょっ と図があったほうが曲線部と中高、
0:16:02	相対が取れないっていうかなので、すみませんがちょっとずつ追加してくださ い。
0:16:07	はい、東北電力の斎藤です。承知いたしました。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:11	はい。私からは今の声と指摘事項に対する回答については以上です。
0:16:23	規制庁浮上です。ちょっと都市確認なんですけど、669
0:16:29	これもさっきの説明と通知素人かもしれないんですけどページのですね、それから一井さん3パラ目。
0:16:39	その黄色ハッチのところで、なお書きのところですかね。極浅部には、
0:16:45	このパラグラフ自体は34解析によっては直線と曲線ともに、
0:16:51	他市以降実数でなお直線曲線等別で極浅部に限定してて、それと強軸方向に引張力が発生することを踏まえ、はい力に対する照査も含めて評価を行うっていう
0:17:08	これ、なんかの前回ヒアリングで何か直線もなんか
0:17:12	入る金方向って何かやるような話をチラッと聞いている記憶があったんですけど、いよいよ皆さんギロチン的な
0:17:19	ちょっと我々括弧直線も
0:17:22	ということでよろしいですかね。
0:17:25	東北電力の斎藤でございますすみませんこれ直線部を2方向の資料に前回皆さんの方から御指摘がありました件なんですけど、2方向の方にははい料金の調整も含めて書いてあるんだけど、こちらから来てないだろうということで、すみません。
0:17:43	ここでできなかったことに変えて、
0:17:45	こちら実際これ3000円の解析してますので、海盆とかですね、同じような形で詳細の今回の審査の中につきましては、集金標高と両方入った形の照査値が入っていると。
0:18:02	というようなことで、実際にはでするので耐力の照査を行っているということでここに書いても極浅部しか書いてないんですけども、直線部に関しても実態的にはそちらの方の操作もチェックをしているというようだ。
0:18:18	状況です。
0:18:28	はい、規制庁のフジワラですごくわかりました。
0:18:32	へえ。
0:18:33	一番ちょっとさっきの
0:18:38	765ページにおけると変形モードで、
0:18:43	ちょっと感じる変形たところでちょっと確認なんですけども、今進め軸の要はなんてすか断面の、要は7日の登録。
0:18:55	そういう挙動水平方向の挙動の差でもってねじれっていうのはSmithと言われて、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:01	これに何かよう鉛直方向で要は挙動がなんかちょっと違う場合の事例みたいなやつっちゃうのは、
0:19:08	どんだんところが真ん中あんまり影響の少ない気もしますけどその辺と何かどういうふうにお考えかをちょっと
0:19:16	お聞かせ願えますか、要は若干ちょっと挙動が違うようなダムのほうが下にいて、ダム 6 或いは語学、上のほうに行くときの影響ですね。
0:19:29	東北電力の斎藤でございます。
0:19:33	こちらのモードの設計のもとなんですけども、利用
0:19:40	基本的に線形
0:19:42	構造物構造物んなってございますので、水平方向のおやつ播種主体的だろうというようなこともありまして、このようなモードの選定と荷重のともども選定といたしましては、このようなCOCOパターンに区分しているということでございます。
0:20:02	今後、東北電カイトウです。補足させていただきますと女川の場合抗がんここする岩盤の上に、構造物全部岩着して設置されておりましてこの取水量につきましては岩盤の上にさらにMMRを介して棟設計をしております、
0:20:19	上下動の変位の違っているというのは、さほど耐震上影響にならないと考えてます。以上です。ちなみに 31 のときにもそういう鉛直動とかの変形っての各観測確認されていません。以上です。
0:20:43	ちょっとじゃあ私から今お話ししてて、もう 1 個だけ。
0:20:48	667 ページでCCbどこ行く高校の拝見ヶ所示していただいたんですが、これ前もちょっとお聞きしたと思うんですが、
0:21:00	予想抗力に生じるCCb
0:21:04	が必要な部分でありますよね。
0:21:07	それに対して、
0:21:09	CCbの排菌範囲がどういうふう考えられて酒、
0:21:15	東北電力の斎藤です。拝見範囲に関しましては実際はCCbの規定にあります通り部材厚部分を広げて廃棄するというようなこと書かれてますのでそちらにのっとりながら、
0:21:31	はい金はしたいと思っております。ただ今回の計算結果ですので、こないだ形で載せているというような状況です。
0:21:40	要するにあれですね。様相厚さ多分ヨウ素整理もあったというか、部材厚ある模様層目縛りのほうが小さい。
0:21:49	一般的に、
0:21:50	そこで生じてきてCVが必要になったものっていうのは、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:55	部材厚さ分だけ広げて拝見するっていう、そういうことですね。
0:22:01	わかりました。どうもありがとうございます。
0:22:04	それだけな予告も縦方向も同じことっていう理解です。
0:22:08	ニコンサイトウです。
0:22:10	この認識の通りでございます。
0:22:19	聞いて風潮ですねちょっとこれ確認なんですけどもさっきCCbのAO667 ページですか。
0:22:28	ここで、
0:22:31	少し水路のところ、
0:22:35	黄色ハッチのところ、CCbのところをやってますっていうのは、書きいただいて結構なんか出入口のところ、結構集中していると。
0:22:43	ちょっと今結論を教えて欲しいんですけども、直線部で直線部の中で大体、要は金太郎飴 7 は同じような
0:22:52	だめが続いてるんですけど、端部のほうでCCbが必要になったっていうことなんか。
0:22:59	どういった理由でこちら辺がわかってなかったと説明のほういただけますか。
0:23:04	東北電力の斎藤でございます。
0:23:08	こちらに関しましての各断面一様に荷重を与え、
0:23:15	ご確認パーツパーツで断面力が変わってきましたので、今してるので出ますので。
0:23:24	その影響で、要はこの直線でも四つの荷重を作用させてると。
0:23:30	いいような居住形態になってますんで、それに関しまして
0:23:39	一番その下位ポンとの
0:23:42	とりあえずのところ、すみません曲線との取り合いのところ、果樹
0:23:47	大きくなっているというような感じになってございます。
0:23:53	これについてです。若干補足させていただきますと 676 ページに平面図が記載されていて各断面が①から
0:24:01	悪う 7 まで記載されておまして直線部で端部というのはこむ断面の③④に該当するところで、所定のコンクリートに固定される部分、そこでCCbが必要になっております。一方曲線部の方も直線部との接続部門の図でいう取水口側っていうのは、
0:24:21	このコンクリートないし地盤改良地盤に囲まれがちりと囲まれているところでCCb必要になっているというところですので、残っている海水ポンプ室のところにつきましては、そういった御説明したようにもで

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:35	単純に構造上必要あまり地盤改良しされてますけども必要になっているという状況です。
0:24:46	規制庁のみならず、向性変化分なんでむしろ隔壁のほうに力が入ってそれがテーマに触って定番が厳しくなってるっていうふうには私見たんですがそうじゃないですか。
0:25:00	東北電力の斎藤です。
0:25:03	皆さんの御認識の通りことが家庭的が
0:25:07	それが要因となっているような形になってございます。
0:25:11	以上です。
0:25:18	そのほかございますでしょうか。
0:25:36	規制庁のエザキですけども、ちょっと遅れてきたんでちょっと確認しますけども、
0:25:41	例えば、
0:25:46	資料 11 の 110。
0:25:50	111 ページですか。
0:25:53	ここで言ってるケース 4、
0:25:55	とかはお聞きした、いわゆる
0:25:59	地盤急変部で応力集中はこれである程度加味できると。
0:26:04	考えて、
0:26:06	よろしいでしょうか。
0:26:07	東北電力のサイトウですが、
0:26:10	沢山の御認識の通りかと思えますけど、明日、
0:26:15	東北電カイトウですと。
0:26:19	今の質問、おそらく急変部のトンネルとかでも設計のように当行提示条件を整えた上で照査をした上でいうと今回のだろう、当社では荷重で相対変位を最大の時刻を取り出して過剰であったりしてますけど。
0:26:38	そこが含まれているのかというご質問こっと思えますけど。
0:26:46	交通。
0:26:47	地盤には、
0:26:49	改良を含めてですけども、そこの変位と実際にスギハラが一番変位が違うわけですよそこが一番急変部で応力集中する。
0:26:59	原因になってると思うんで、そうした検討の以前、
0:27:05	その理解でしたっけ、これは含まれているわけですから、東北電力のサイトウですが、すみません、ちょっと誤解しました。もちろん入る金のは次回、節 8 月

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	のヒアリング段階で再度説明させていただきたいと思います。以上です。わかりましたんだけど、考え方がかなり近いような考え方の
0:27:24	記載ぶりだったんで、今後説明があるということで理解しました。
0:27:43	机上ですじゃあ、次の設備のほうに移ってください。
0:27:53	はい。
0:27:55	東北電力の斎藤でございます。それでは続きましては取水口に関してのコメントに関して説明をさせていただきます。
0:28:04	コメント番号の
0:28:12	83 番お願いしますか資料 1、
0:28:16	個目回答整理表のはNo.83 番は取水口でいただいたことコメントでございます。
0:28:25	コメント内容としましては、取水口前縮部における直交方向等の動圧の効果について、右側への数理に対する影響を確認し説明することということでございます。こちらに回答といたしましては、実際に荷重成分というのをちょっと
0:28:43	よく確認しまして、さらに
0:28:46	総水平荷重最大となる時刻三次元解析から地盤ばねの状況を確認して取水口の滑りが発生しないということを確認したということでございます。
0:28:57	資料 10、
0:28:59	本日の資料の 2 の資料中も、
0:29:04	参考資料 3、お願いいたします。
0:29:18	通し番号で言いますと 653 ページになります。
0:29:29	こちらですが取水口の滑りについてということで、まず 2-1 に関しまして、前縮部における地震時荷重の左右方向ということでWenchuanしてございます。
0:29:42	実際とく剛性モデルに関しましては麺
0:29:47	測定でX軸方向にかけてるわけなんですけども、実際
0:29:54	荷重として採用しているものに関しては水平報告、こちらで見ますと取水系周辺剪断力といった止め直荷重と、この二つの方向に分かれて当解析の構造解析を行っております。
0:30:08	このべくとりますと、次計画壁面の水平方向成分というのは海側から山側への変位なりなるというようなことが一つ。あります。続きまして、
0:30:23	654 ページに、
0:30:26	通し番号 654 ページなんですけども。
0:30:30	地震時における地盤場合の接地率ということで、取水口の底面の地盤の状態を踏まえまして、接地率を算出設備アミノ発生の有無を確認してございます。
0:30:43	水平荷重が最大となる時刻、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:47	ピックアップしまして、調査の設置率を確認したところ、通し番号のページ、55ページになりますけれども、
0:30:58	せっかく接地率というものはほぼを設置してましたが 84/4.2%。
0:31:06	ということで大部分が圧縮状態で剥離というものは滑りは発生していないということを確認してございます。
0:31:17	説明は以上になります。
0:31:23	規制庁フジワラです。質疑に入ります。
0:31:28	ちょっと確認で、
0:31:30	2点ほど確認がありまして、コメントの内容をPdと、こないだ出した6月2日のコメント内容としては海側への皿に対するっていうのが
0:31:45	内容なんですけども、今の何か
0:31:48	653ページから始まるやつっていうのは、海側の滑りというよりもどちらかというと、
0:31:55	南北方向以外に直交する方向の何か評価をなされているような気がするのが1点でもう1点が655で設置率を出されていて、
0:32:11	設置している接地率が高いんだから、滑りが発生しないというロジックがよくわからず、ですか。
0:32:23	私のイメージとなってるかコンクリート等、要はその基礎、
0:32:28	基礎岩盤っていうかmmとなるかわかんないんですけどその境界部で滑りが発生しないんですかとなったときには設置がつつたらいつっていうよりも、
0:32:39	要は全体の重量に対して要は摩擦力とかを踏まえた活動に対して大丈夫なんですか。要は転倒滑動し時におけるよう活動のイメージがあったんですけど、今の監査とかそこら辺がちょっと明確に明記されてなくて、
0:32:57	今の時点ではまず滑りの向きとあと、
0:33:01	発生滑りが発生しないと考えるその根拠。
0:33:04	バネ値の水平方向の場面で一番までの設定でもいいかもしれないですけどその辺ちょっとどういうふうにお考えかをちょっと説明ください。
0:33:16	統合電力の斎藤です。
0:33:20	まず向きに関しては今回水平方向の辺検討に関しましては、このようなベクトルになりますので、まず右側にはそれがないということで、ので、
0:33:35	方向というか海側、
0:33:38	2方向の検討のように、縦断方向の荷重が紙というかそういうものがないと、実際右側に滑るようなモード発生しないというふうに思ってますので、
0:33:53	2方向の検討の中では
0:33:59	見てそれは

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:03	滑りっていうのは考慮すべきなのかなというのが1点目でございます。
0:34:09	はい。
0:34:11	規制庁の三浦です。この資料私も見てですね。
0:34:15	藤野と同じように思っていて、これ回答になってないような
0:34:19	という話と、多分、これ私が質問したことじゃないのであれですけど、今言った
0:34:27	653 ページで書かれている。
0:34:30	確かに今Y方向に5地震を考えてはいるんだけど、下部長アベ面直行方向に
0:34:39	地震の向きとしてはどういう方向にくるかわかんないですよ、そこに動圧荷重、地震力による動圧荷重が入った時ってのは、海側に押し上げる力が働きますよね。
0:34:51	それに対して、底面滑りは大丈夫ですかっていうことを説明してくださいっていう内容だと思うんですよ。
0:34:59	そうすると、やんなきゃいけないことというのは、凝縮でこう斜めになっているところに直交方向の地震が来たときに、
0:35:08	ウェイ側に押す方向の力が入ってくるので、その力に対して底面滑りが持つっていう資料をつくらないと、この回答にはなってないというふうに思うんですが、いかがですか。
0:35:24	東北電力の斎藤です。
0:35:27	具体的には3000次方向の荷重なんてかかったときに、限度の論調でちょっと
0:35:38	壁面鉛直荷重に関して、取り出した形の荷重がまずあったりとかって、それに対して今おっしゃったの重量とか、その外部安定的な水の
0:35:53	摩擦とかの具体の個々の関係で、すべらないということを示すべきではないかということの認識でいらっしゃる方私これ自身は密度適用に壁面鉛直荷重っていう効果ありますよね。ベクトルで分かれた。
0:36:10	そっちの方向に地震があったときっていうのはそこにドアツーツーるわけですね直に
0:36:15	そうするとそこに周方向の1のベクトルの風荷重があって海に押すB側に押すベクトルが出てきますよね。
0:36:24	その力に対して、底面滑りでちゃんと、それからない領域に入ってるっていうのを説明する必要があるんじゃないですかということを私が言ったんですけども。
0:36:37	規制庁の給付ちょっと補足しますけど、今、
0:36:41	確認したいとしているのは、例えば同様証書活動の指揮ありますよね。
0:36:47	ああいったぐいで基本的には、実際に設置してる形跡
0:36:52	等から、そう。
0:36:54	実際の

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:57	審議も単純とφ
0:36:59	っていう形で、基本的に滑り抵抗滑動活動抵抗、
0:37:04	求めますよね、実際にそれで実際にかかっている
0:37:08	炉圧に対して海側に動こうとしてるものを、が総括動力ですよ、荷重ですよ、活動荷重ですがそれに対して同程度の位置付けになってるのかという御すごくシンプルな話なんです、その場合に、
0:37:24	当然県だけで全部評価してしまえば、一番安全側なんです、宇和によってはケーソン取り崩しはケーソンっていうのがあるので、ケーソンでどう見るかっていうと周辺、
0:37:39	この摩擦の抵抗というのはあるんでそれをみても構いませんけど、一番簡単なものがあって、底面位置ですべるかすべらないかを多分すべる面と思うんですよ。そのくらいですよだからそんなにイダを
0:37:55	詳細な検討しようとしてるんじゃなくて、基本的には、実際には与える与えられた荷重海側への総動く荷重ですよ。それに対してそう底面摩擦抵抗で十分活動止めることが可能なはずですよ。
0:38:11	それをある程度示していただければ結構だという趣旨でこのコメントを出していると思うんですが、いかがでしょうか。
0:38:18	すいません東北電カイトウでこれ出されたときの救援の中で、水平 2 方向のときに、15 項の荷重出しますんでそれに対しても我々もすべてはずがないと思っておりますので、注 5 項の荷重をちゃんと出して全部この取水口に海側に向かってかかるような荷重に対して滑らないということをお示しさせていただきたいという。
0:38:38	回答した部分ですけれども、ちょっとなかなかそこん時にかみ合っていなかったもんでもこういう形であくまでも南北方向の今弱軸方向の荷重に対して滑らないってことを示ささせていただいたんですけれども、今の議論を踏まえて改めてこう
0:38:54	10、水平 2 方向で 15 項の荷重を出して海側への直面側溝
0:39:01	海に向かう荷重をそのままかけるという、志免仕方をさせていただきたいと思うんですけどいかがでしょうか。
0:39:12	規制庁のときにそれで結構です。お互いにちょっとかみ合っていなかったところはちょっと否めないと思いますんでそこは単純にこする分けないと思うんですけど、3.10 ですべてないわけですし、ただ、
0:39:25	書類としてはですね。そう。耐震安全性を確認したという事の中ではすべらないとしても滑らなかったっていうのが事実関係はしっかり確認する必要があるん

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	で、こういうコメントを出してるっていうことでいいとかありますので、その辺を含みおいて、
0:39:41	検討いただければと思います。
0:39:44	僕電力イトウです。趣旨理解いたしましたので、改めて資料修正させていただきたいと思います。以上です。
0:39:59	質問、コメント等々になれば次のコメント未説明に移ってください。
0:40:09	はい、東北電力のキクチスーツ続きまして、復水貯蔵タンク基礎についてコメント内容の回答をさせて御説明します。
0:40:19	資料1の回答整理表の27ページをお願いします。
0:40:30	こちらのコメントNo.88からになります。
0:40:34	まずコメントNo.の88ですが、コメント内容が三次元構造物
0:40:41	全般に対して照査時刻の選定結果について整理して説明することになっております。
0:40:48	今期の回答内容としましては、平成30年構造物の照査時刻の考え方について選定したすべての照査時刻に対して構造解析を実施している旨を記載しております。内容につきましては、資料2のうち、資料12-96ページ。
0:41:07	賃貸提示でいうところも1164ページをお願いします。
0:41:23	経営全体ページで言うところの1164ページの4.3章、こちらは照査時刻の選定という部分になってございます。
0:41:32	こちらの第2段落のところ黄色ハッチング今回追記しておりますが、三次元構造解析におきましては、次の
0:41:43	1465ページと1166ページに示しております表4-1と4にて選定したすべての事故調査時刻に対して照査を実施するというをしております。
0:41:58	また選定された時刻につきましては6.1.一章も拡張性時刻における荷重抽出時刻の算定結果。
0:42:07	に示すということで今回紐づけの記載もしております。
0:42:11	なお、こちらの記載につきましては、単三次元構造物の水平展開することで考えてございます。
0:42:19	コメントNo.88の回答は以上になりまして続きまして、再び回答整理表に戻っていただきまして、回答整理表27ページの
0:42:33	コメントNo.89番になります。
0:42:40	89番のコメント内容ですが、
0:42:44	復水貯蔵タンク基礎の二次元動的解析について、円筒形の遮へい機能のモデル化と解析条件について整理して具体的に説明することとなっております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:55	こちらへの回答内容としましては復水貯蔵タンク基礎のモデル化方法と解析について設定ごとに考慮するタイヤの利用の範囲要素という後段面積及び構成を考慮する部材を詳細に規制しますということで、
0:43:13	資料への反映箇所としまして、同じく資料 2 の資料 12-41 ページからということで、全体ページで言うところの 1109 ページになります。
0:43:27	はい。
0:43:35	はい。
0:43:37	こちら全体頁理由ところ 2409 ページのところ、経営構造物のモデル化のパートになってございまして、
0:43:46	段落で言うところの 4 段落目の部分。
0:43:51	なりますが、復水貯蔵タンク基礎につきましては、基礎版の奥行き幅で、
0:43:59	退院幅に関してモデル化をしておりますので、今回換算前の全体のモデル諸元を敷地 46 ページ全体ページで言うところの 1114 ページに追記してございます。
0:44:15	またですね、モデルの価格設定には設定の重量とか回転慣性をまた各要素するにはせん断有効断面積等ため日モーメント諸元として設定しておりますので、それぞれの集計範囲をわかりやすくということで、
0:44:31	こちら 47 ページ選定ページ言うところの 1115 ページから追記してございますので、1115 ページをご覧ください。
0:44:46	こちらの日 1115 ページからの表 3-3 を例に御説明しますが、こちらでは価格設定において重量や回転慣性を集計している躯体等もLIBOR範囲を示しております。
0:45:01	設定値 12 から 19 までを次 115 ページではお示しておりますが、それぞれの設定において明かりしにしております躯体の
0:45:14	範囲等と会場で示しておりますの里道範囲を各制定に重量なり回転慣性として考慮しているという状況でございます。
0:45:24	また、ページ少しいたいて、54 ページの部分に当初案の 1122 ページになりますが、
0:45:34	東京示方書の活動背面の考え方を今回追記してございますが、こちらにつきましては、次の 30 ページで言うところの
0:45:45	人中心くらいのところに仮想背面という点線のラインがありますが、
0:45:52	経営活動半年より内側、この紙面でいうこの左側の里道に関しては、
0:45:58	慣性力を考慮してそれより外側の右側の審判してダテを考慮するという考え方になりまして、今回の検討でも同様の考え方で考慮するというふうにしてございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:13	はい。
0:46:15	以上がコメントNo.89 への回答になってございます。
0:46:22	続きまして、資料 1 の 27 ページに再び戻っていただきまして、コメントNo.90 番への回答になります。
0:46:33	何百 90 番のコメント内容ですが、三次元のループ解析のモデル化及び入力荷重の考え方を整理して説明することとなっております。
0:46:44	こちら回答内容としましては三次元構造解析において、上部工と基礎版分けてモデル化している保守性の考え方を記載しました。
0:46:54	合わせて、
0:46:55	慣性力や地震地震動通行方法について詳細に記載しましたというのっております。具体的な資料への反映箇所になりますが、同じく資料 12 号、83 ページで御説明しますので通し番号で言うところの 1151 ページをご覧ください。
0:47:22	そう。
0:47:25	通し番号で言うところの 1151 ページになりますか。こちら 30 構造解析の解析手法の部分で一部追記しております。こちらではまず上部構造となる遮へい器バルブ室及び連絡だくととあと下部構造となる基礎版を
0:47:44	分けてそれぞれ構造解析をすることで、明確化ということで表現追記してございます。またその最上部構造の解析時におきましては伸びるかとか、固定境界とすることで、設計上の保守性については考慮している状況です。
0:48:01	固定、
0:48:03	境界としているツールの方が、通し番号の 1157 ページの 146m、その翌年はイメージとなっております。
0:48:14	続きまして、103 ページをお願いします。
0:48:20	通し番号が 1171 ページになります。
0:48:29	1171 ページでは入力荷重のうち慣性力の考え方について追記した内容になります。先ほどのNo.89 の回答でも御説明した和夫元による考え方をこちらにも、あわせて追記してございます。
0:48:47	ちょっと背面による基礎版上に土砂を今回慣性力として考慮することを追記している状況です。
0:48:56	また連帯ページの 1001174 ページに
0:49:02	慣性力の荷重図ということで、上部構造再開する慣性力の荷重図を追加して記載の充実化を図っている状況になっております。
0:49:15	次に、107 ページ、通し番号 1175 ページをお願いします。
0:49:24	こちらが時浸透圧微収明せん弾力に関する記載になりますが、先ほどの且つ方面のページドイになりますが、追記してございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:41	2178 ページに先ほどと同様に
0:49:47	荷重図を追記してございますが、こちらに関しては上部工である遮へい器やバルブ室に対して細胞させる動圧週目せん断力の荷重図を
0:49:58	追記しているものになります。
0:50:01	1176 ページの都合 4B4-21 ページで、
0:50:07	お示しているせん断力離脱の抽出位置で抽出されたものを
0:50:14	この荷重での通り欠けているという状況になります。
0:50:20	資料 10 に関するコメント回答、以上 3 件になっております。以上です。
0:50:29	じゃあ質疑のほう入りたいと思います。
0:50:37	ミウラですけど、今の御説明の範囲ではないんですが、ちょっと気になったので、説明をしてください。
0:50:45	1181 ページ。
0:50:50	1181 ページで、
0:50:53	アベ
0:50:55	射撃のマーケをこの名称をこここう入れてるっていうのはいいんですが、
0:51:01	これはずっと 1119 ページ。
0:51:07	今 1181 ページの図と 1119 ページの図で、
0:51:13	例えば下から 2 番目の
0:51:18	部分で、この評価だめ西本評価っていうのは、
0:51:23	しゃべりウエキだけじゃなくて側壁の部分も入れて、これ全体系として求めてない。
0:51:29	ドイツ支店系モデル作ってますよね。
0:51:32	そうすると、ここでしょってきている。
0:51:35	下、
0:51:36	マーケっていうのは本来ならば、
0:51:39	1181 ページ。
0:51:41	もう射撃部分だけに欠けるんじゃないで、側壁分担させないといけないんじゃないかと思うんですが、
0:51:49	その辺ちょっと。
0:51:51	どうしてこういうふうにやられたのか説明していただけますか。
0:52:06	売れ残りにする多く今程懸案ですが、ちょっと断面 2 次モーメントを班員の分布標高バルブ室も含みますが、
0:52:20	その中で ml ときは持ち上げキリュウに入れてますよねっていうところを 1 点確認だと思いますが、まず認識でよろしいでしょうか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:29	はい。だめ馬で確認された通りです。ラーメン地面との見方というふうに言う方が相違してるんじゃないかというご質問理由を聞かしてくださいというふうに私の質問です。はい、承知しました等の業務分担燃料につきましては、
0:52:46	1181 ページから 1182 ページ。
0:52:50	2 番のバルブ室 1183 ページの連絡ダクトを記載してございませんで、
0:52:59	おっしゃる通り 1179 ページに結果をどこの曲げモーメントとせん断応力軸力をとってきますかっていう記載してございますが、ちょっと今ほど御説明させていただいた通り遮へい気をベンノ下端をAsoー取り出して、
0:53:17	一部あるベースの剛性という形になりますが、
0:53:21	すぐ入ってございます。全体系で受ける荷重としましては、遮へい希望ルビする連絡等もすべて最終的に基礎版に入るとい形で入ってございますので、
0:53:34	曲げモーメントとしては、
0:53:37	図みたいなもん手数料変わらずに、向かなくすべて入っているというような整理になってございます。
0:53:48	規制庁三浦です。それはわかってるんですよ。支店系から求まってくるマグマと全部遮へい平気で処理をさせている遮へい気分に入れてるっていうのは理解してます。なぜそうしたんですかってのは私の質問です。
0:54:06	少しお待ちください。
0:54:48	オリフィスの考え方を詳細に資料に、
0:54:54	充実化を図りまして、
0:54:57	資料の 1 定期間測ってまた再度記載を見直させたいと思います。
0:55:06	はい。
0:55:14	失礼します使用率からにまた後続の再度御説明させていただきたいと思ます。はい、規制庁の三浦です。
0:55:21	今もう一度整理をしておくといの見方と曲げのかけ方が違いますね。
0:55:27	それをどうしてそういうふうに変えてやったんですかっての私の質問です。で、結果的に、保守的になってればいいんだらうと思うんですよ。
0:55:39	これ、おそらくこの全体系統とも止まってクルーIOIから求まってクレームですね、この遮へい気分集中的にかけたほうが基礎版には安全なんじゃないかなと思うんですよ。その辺のところを少し分析して考察を加えて、こういう書き方をしましたと。
0:55:57	いのを付け加えていただきたいんですがいかがですか。
0:56:01	そう。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:56:01	あとオリフィスを支払うという保守的の設定となっているというふうに考えておりますので、その整理を踏まえて記載の上再度御説明させていただきたいと思 います。よろしくお願いいたします。
0:56:14	規制庁エザキですがその整備の中にですねその保守性っていうのがいつも言 っていることですが、今のに対して、
0:56:23	いわゆるどの部分に対してってことですよ。に対して保守性だから、この方 に関しては補正はあるけれども別のところで保守性がないっていう説明だと 我々としてはちょっとうまくないので、
0:56:35	そういったことも含めてですね、説明いただければ、例えば社内ウエキも、
0:56:42	スラブのほうも、どちらも
0:56:44	ちゃんと保守性は満足してるっていう説明があるとかかIV一方になるのかって ことはしっかりとですねそこは、
0:56:51	整理して説明していただきたいと思います。
0:56:56	この意味です。はい、承知いたしました。
0:56:59	すいません東北電力イトウです切手確認なんですけれども、IAEAの求め方の ところで当社平気飛ばループ室の、ちょっとまた壁をなぜここでお分けて当遮 へい機能の中に入れていたのかということも含めて、
0:57:15	いうことでよろしいですか。それとも、おそらく今の話だから、ちょっとした側壁 ありますよね。これ多分くっついてるからこれ全体系のIとして評価してるんだと 思うんですよ。
0:57:27	そこで求められたMっていうのをかけるときには遮へい分だけには欠けてる本 来ならば、MIをここまで見ているならこう合いを見ている部分も分担しけれ ないかおかしいですよね。
0:57:40	それが春闘者履歴部分だけに全部入れてるっていうこともまたあと性という か今エザキやったように部材設計にとっての保守性を説明してくださいという ことです。
0:57:55	東北電力イトウです。料イトウ了解いたしましたの知ってんのモデルの結果を 得と構造解析に作用させるときの保守性を整理して説明をさせていただきます 。以上です。
0:58:17	はい、そのほか質疑ございますでしょうか。
0:58:23	はい。
0:58:26	ちょっと委託の方も含めてよろしいですかね。
0:58:32	では、
0:58:33	次の説明
0:58:35	ます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:36	はい。
0:58:38	そこで見込みです。引き続きまして、屋外重要土木構造物の耐震性評価についてのコメント回答をしていただきます。資料一番の 12 ページをお開きください。
0:58:56	コメントNo.37 万円でございますが、コメント内容を読み上げます三次元解析で考慮する照射中国の選定について、時々刻々と変化する作業改善の中から安全赤字を設定すると具体的に説明すること。
0:59:11	ということで回答内容三つ記載してございますマルチにつきましては、海水ポンプ室についてちょっと御説明させていただいてございます。今回②と③について回答させていただきます。
0:59:24	○につきましては、系統掲出を代表構造物としての立場も妥当性を説明させていただきますと③につきましては、3000 構造解析による耐震評価を行って構造物が幾つかございます。その中で諸則の妥当性というものを
0:59:41	代表構造物の構造形式を三つに分けて選定してございますので、その補正について、
0:59:47	決めさせていただきます。この 2 点御説明させていただく上で、先に③のほうについて御説明をさせていただきます。
0:59:55	それでは、資料にも強震対応ページ 307 ページお願いいたします。
1:00:03	。
1:00:10	個別のページですと、資料 1-3 孔という 31 ページになります。
1:00:22	こちらにつきましては、三次元コードおかしいもってる構造物の相対事業部と当然の確認方針について取りまとめてございます。
1:00:31	307 ページですが、三次元コード加振につきましては、耐震評価結果が厳しくなる時刻を地震応答解析の結果から算定しまして、構造解析モデルに操作して評価を行ってございます。今回三次元コード解析を行っているほかと構造につきまして、
1:00:49	構造形式の違いにより三つに分類しまして、それぞれの分類からオガタと妥当性確認を行う構造物を代表構造物として選定してございますが、その考え方について以降御説明いたします。次のページをお願いいたします。
1:01:09	309 ページにPLOHS示してございますが、こちらにつきましては、一部海水ポンプ室の説明したということになりますが、推計した複数操作時刻とは異なる時刻における荷重状態が対象弁に協賛事を確認を行います。
1:01:26	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:27	この詳細は海水ポンプと注水長重複しますので割愛いたしますが、いわゆる選定すると時刻と検知国の方は口の新聞管理の震度分布を比較しまして、対象関係はとっているかという確認を行います。
1:01:43	その関係を整理しまして、時刻包絡値に方案しない場合は応援する時刻を抽出してその時刻の荷重と、
1:01:51	構造物の耐震評価への影響を与えるかという確認を行うものでございます。
1:01:56	続いて 310 ページをお願いいたします。
1:02:00	。
1:02:02	質問、60 ページと 311 ページにかけて、今回の代表構造物選定の考え方を示してございます 311 ページに
1:02:12	協賛道といたしまして、
1:02:15	各構造物の特徴等を示してございます。損益値、
1:02:19	11 ページをご覧ください。
1:02:21	表 3-1 でございますが、左側にNo.123 ということで、構造形式ごとに三つに分類してございます。
1:02:29	三つずつ一つ目が、構造形成としましては、丁番を有する構造物、二つ目がちようど有する構造物、三つ目に行動の一部が地上放出していて、伏線も明確構成される構造物ということで三つに分類してございます。
1:02:44	この三つの分類にそれぞれの構造物当てはめて右側にそんな構造物を記載してございますが、まず一つ目の分類ですが、頂部進め構造物としましては、海水ポンプ室と第 3 号機海水ポンプ室でございます。
1:02:59	この二つにつきましては、延長方向に行くべき日程や分割された構造物でございまして、概ね同値の構造物ということもありませんので、会社にポンプ室を代表に御説明をさせていただきます。
1:03:12	続いて二つの部分に該当します眺望未処理箱型構造物につきまして提携タンク室、系タンク室H+タービン発電設備系タンク室取水口、この町でございます。
1:03:25	この移りとすることとしましては、ちようど運用するため、地震で数に対しては構造全体で抵抗するということと構成部材は同一であるため、構造的特徴に大きな差異はありません。
1:03:39	あと着目する省庁時刻の考え方も同様であることから、比較的構造と矛盾がかつ三次元静的材料非線形解析、
1:03:48	このとります系統復水を代表に時刻選定の妥当性を示させていただきたいと考えてございます。
1:03:55	三つ目に

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:58	非常に露出し、複数 6 日構成される構造物としましては復水貯蔵タンク基礎が挙げられますが、今回等構造物が市副市長との毀損をするので、こちらを代表に妥当性について説明をさせていただきます。
1:04:11	その妥当性がにつきましては、代表構造物による確認結果を個別の補足説明資料に別途示しことで、
1:04:21	御説明させていただきたいと思っております。これ先ほどの 37 番 1 の③の回答は今も議論がございまして、続いて②模型タンク洗浄と時刻の妥当性について御説明させていただきます。
1:04:34	全体通しページの 321 ページをお願いいたします。
1:04:39	はい。
1:04:41	うん。
1:04:43	資料が系統に複数の耐震安全性評価ということで、こちら目次でございますが、そこが参考資料 4-16 条この選定の妥当性についてということで、
1:04:54	個別掲示資料の参考 4-1。
1:04:57	通しページの 325 ページから御説明させていただきます。
1:05:06	はじめにということで形態の物質につきましては、資料の参考の 1 ページに表 1 の 1 に示します。
1:05:14	三つのフロー時刻により地震荷重事業を選定してございます。
1:05:19	一つだけ軸力着目二つのせん断破壊貯金三つ面外せん断回着目ということで、損傷モードに応じて三つの
1:05:29	規模 5000 としてございます。この三つの時刻における地震荷重の包絡値と全時刻の地震時荷重の包絡値を深度分布を比較し、
1:05:38	証左事項Vrの荷重が耐震評価への影響を及ぼすことなく、時刻線ということであることを検証いたします。
1:05:45	次のページにいたします。
1:05:49	全体の 326 ページでございますが、
1:05:54	各地震に対して、36 に操作時刻を選定し、次に 1 次を示す耐震評価フローがございまして、合計 60 急傾斜の三次元構造解析による耐震評価を行ってございまして。
1:06:08	それぞれの
1:06:10	地震動に対して今選定してございまして、詳細部分の妥当性の検証につきましては、327 ページのⅡ-3 に示すフローに基づき行うこととしてございます。
1:06:25	補正書の 329 ページのフローでございます。
1:06:28	329 ページをお願いいたします。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:32	329 ページに不動産してございますが、まず検討開始ということで、次小説 10 分選定こちら 30 億選定します。
1:06:41	その後指摘事項上の整理を行い、調査遅刻崩落地調査時刻を地震時荷重の包絡値を作成した点時刻の地震と風の包絡値全国包絡値、こちらを算定いたします。
1:06:53	その両者を比較しまして、直接僕包絡値が全国 15 億を考慮して表現しているか。
1:07:00	確認を行います。菱形にありまして問題なければ検討終了。
1:07:05	うち法案進めヶ所ございましたら、農協ことでもいいように行きます。
1:07:09	方案されてるの時刻の地震時荷重取り直して確認を行います。
1:07:14	定期確認取れまして、その地震時荷重はインチ口径が耐震評価に影響を与える時刻はどうかという判断を行うというフローでございます。
1:07:25	確認結果を 330 ページ以降示します。
1:07:29	個別の資料の参考 6 本いたします。
1:07:35	心を地震時荷重の重畳時刻包絡する点事業部包絡チーム規則をこの定期的比較結果と人事課長のモデル図を 1 ページ、通算の 1 に示してございます 331 ページをお開きください。
1:07:52	上段に地震応答解析モデル図程度に地震時導通としましてございます。
1:07:58	KKタンク室は弱軸である南北方向断面、
1:08:04	そう理解して評価を行ってございまして右側に空調タンク基礎はいつするため、北側は海によると圧が支配的と所特徴がございます。そのため北盤そうすると乙が南側よりも大きくても線形最小で 10 分におきまして、
1:08:20	北側に大きな到達することを図ります。
1:08:23	分散一目下側の右側が北側のダテになりますが、
1:08:28	押し並べて右が温度が北側の導通でかいということを含んでいきます。
1:08:35	地震時荷重の比較の結果と青の点線でございますよ。だから全時刻包絡値いっばいは決して操作一部包絡値の分布を示してございます。
1:08:47	概ね一致しているというところで確認できるんですよ。0 下の図右側の赤で①と示した箇所。
1:08:55	この箇所が一部の地震時荷重との差があるというところで、この当該事故項中心を指定系タンクシステム耐震評価への影響を確認します。
1:09:06	今後について次ページ以降示してございます。
1:09:10	3.2 章ということで影響確認を行ってございます。
1:09:14	図について御説明したいと思えます。333 ページの図 3 に、
1:09:19	ご覧ください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:22	上段に債権になりますが、先ほどの全時刻包絡当初で時刻表 6 の比較 4000 下段に一部の差はありました箇所の抽出時刻、
1:09:34	全時刻登録の比較ということを行ってございます。
1:09:38	まず上段につきましては、赤と青全時刻と地獄を比較した結果、
1:09:44	北側の東播付近で、その①に該当しますが、中国の報告を聞いて、
1:09:52	こういった中国を中止しますと 25.13 秒というものが抽出されますので、
1:09:57	それを比較した税額計算でございます。
1:10:01	下段に緑で書いたものが抽出した 25.13 秒時刻は全国包絡思う四角でござい ます。苦痛からもわかりますように赤と緑を比較しますと、
1:10:14	北側のプラン付近と 25.3 秒法案システム確認できるんですよ、それより深いと ころ医師につきましては、全国抗力の人事過剰十分小さいという。
1:10:25	ことを確認できます。この町盤作用する荷重というものは、
1:10:30	兆倍って浮力として採用しまして、構造物全体の層間変位というふうに大 きく営業店お世話ええと。
1:10:38	9 タンク室につきましては別途調停盤間の相関野菜率の時刻を選定して照査 しているということもございまして、こういった事故につきましては、25.13 に つきましては、系タンク基礎の耐震評価に影響を与えるか事業と
1:10:52	4 勢力のってございます。
1:10:54	続いて 334 ページをお願いいたします。
1:10:58	まとめでございまして、前自己効力と照査時ご協力の荷重の比較を行いまし て、
1:11:05	分析を行って結構
1:11:08	一部、
1:11:10	さわる荷重というものがあん眺望 2 地区局として対応する荷重であることが確 認できまして、そういった荷重は軽油タンク室に対して影響が小さいというこ ろでございまして、現設計でする実施しております調査地獄の選挙多分あ るということを確認してございます。
1:11:27	以上になります。
1:11:32	僕、
1:11:34	当期東京電力佐藤です。続きましてええとコメントメンバーの 71 万 70 万 73 番に御説明いたします。コントラストもネット 21 ページ以降電力の斎藤です。1 回ここで時といったというふうに思いますので、
1:11:51	はい。
1:11:52	承知いたしました。
1:11:55	規制庁の土肥です。全体ページの 300。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:00	33 ページ。
1:12:03	お願いします。
1:12:04	で、
1:12:06	多分ですね、もう少し
1:12:09	説明が
1:12:11	必要なのかなとは思いますが、例えば
1:12:17	この操作時刻上のほうですね。照査
1:12:21	時刻包絡というものがあって、それと全国で見たときには、①だけになっているとする一方で、
1:12:30	左側の側壁に関しては非常にその照査時刻の包絡が小さいわけですよ。
1:12:38	そこが課長化されている。でもこれって、多分ちょっとそう左右方向の向きと地震の向きを説明したほうが一ついいかなと思うんですかそれちょっと事実確認なんですけども。
1:12:52	例えば
1:12:54	南側左側ですよ。全時刻のは、
1:12:59	包絡値の方向っていうのは多分、
1:13:02	をしてるんですよ、構造物を
1:13:06	引っ張ってるわけじゃなくて、押してる方向なんですよ。だから多分部門で込む操作時刻の包絡が
1:13:15	右の北側のほうが大きくて、南側が小さいからっていうと、多分、南側のところで多分肌離れの事が起きていて、地盤の変形が大きくて、多分小さいいわゆる受動動的にはものが小さいんじゃないかなと思っていて、
1:13:32	片方は何か手動動圧北側なってんのかもしれない。
1:13:37	等見ている、そうするとにかなって。
1:13:41	そうなる時刻の程度崩落の方はそう向き今関係図にグラフ化しちゃっているの
1:13:49	で、
1:13:49	そう。地震の作用方向地震力としての総加振の作用方向が一瞬の
1:13:55	違うのかもしれないと思っていて、そうすると、多分、設計としては、これって、右から北側だけ大きくて南側小さいっていう設計だけはしているわけではなくてそういう交番で考えてるんですよ、多分ね。
1:14:11	当然その南側をされるときの荷重というのがあはずなんですよ。放課後それっていうのは北側の荷重使ってるんですか。
1:14:22	いわゆる一般費南側の側壁を設計するように、
1:14:25	南側の高速域が抑えられる。
1:14:29	時刻時刻っていうか事象も計算されていないですよ、走向どう考えてる。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:14:34	ほかによるんですけどそこちょっと教えていただきます。
1:14:38	はい、答弁のホリミです。
1:14:43	質問される通りございまして、青い荷重が調査事項の荷重になりますので、北側からの手動到達が大きくて、この右側はほぼ全剥離しているという状況なので、片往診運送大きい荷重が北側からかかっているという状況でございます。
1:14:59	今回の選定した地震動の一般の
1:15:04	例を、今回、青で示してございますが、北と南に作用する荷重運営層間変位ですとか、総水平荷重見てございますが、鍛える南南寄りの北側の方がこんな にに対しては大きい荷重ということで、
1:15:20	北側からの荷重に対して着目した 3000 構造解析を行ってございます。
1:15:26	そういった別途、
1:15:30	水平度本店南側押し上げる荷重というものを別途違う視点で違うのみでは考慮して三次元構造解析を行ってございます。当該、
1:15:41	なんかを示した深部におきましても、片押し北側だけの北側この課税着目でも、
1:15:47	調査結果となります。以上です。規制庁エザキです。
1:15:53	多分、地震等を書いちゃうと意味がなくて、1 深度を変えたパンダランド南側を しますっていうふうに関こえたんだけど、それでは意味がなくて、
1:16:04	そう地震動としては
1:16:08	このSs
1:16:11	利率のプラスプラスで行ったときに、多分そう時刻によっては南側のほうも してるわけですね。
1:16:19	実態的にはその設計っていうのはしなくていいんでしょうか。例えば今、多分 高くって左右非対称ですね。だから、そうすると操作有効番。
1:16:36	て言ったときにこの南側の側壁
1:16:39	いや、あの隔壁側と違っていると皆が寄ってますから、そこへの影響から考 えたときに、そういった設計用は北側だけをするのではなくてこのSBOのプラス 分とプラスプラスのケースでは、
1:16:54	うーん。
1:16:55	南から気化に加振される方向は検討しなくていいっていうのは全然ないんです けど。
1:17:04	この辺は今の説明とちょっと逆に徒歩ある課題が予定してしまっているよう な感じがするんですがいかがでしょうか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:13	普通はもしやってなかったとしても不だ基本的に総注水下がったとしても例えば北側のほうのものを客に南側に掛けてとかしてるのであれば多分そう引けば多分左側の赤い
1:17:30	そんだけ全国包絡線を包絡するような形にもなるから、設計的に包絡できているのかなと思ったんですが、クレーン、どうでしょうか。
1:17:42	いわゆる言いたいのは、
1:17:45	OSS率。
1:17:47	クロスプラスでも、基本的には南側押す時刻は出てくるので、その設計はしないといけませんよねってことなんですけど、
1:18:05	はい、東電のホリミです。
1:18:10	海側着目というのが今の地震動でやられているということですが、寄り添う判定員ケースの中で、南側荷重大きくなるというところもありますので、そういったところで契約しているというような状況でございまして、いわゆる14番の中で、
1:18:27	携帯福祉的北側から南側からってところで、これと、それぞれの荷重に対して問題ないことは別途確認をさせていただきますが、いわゆる時刻でやるのは、時地震動である継続すればいいんですけどその部分のケースってというのは別の地震動でその荷重が、その南側のほうが厳しい
1:18:47	という状態が出ていますので、そこで安全性を確認した上でしてるという説明ですよね。そう説明がなんか今イトウ今この話だと話が足りなくて、
1:19:00	何か。
1:19:01	設計が十分でないっていう、資料になっちゃってると思うんですが、いかがですか何か、安全性が十分に確認を網羅的に確認できていないという、
1:19:12	サイトウ
1:19:14	今エザキさんのおっしゃる通りで本店の方からもありましたけれども、この図だけですと、確かにその包絡されるされてないと不満足な結果になってるかの検討になってるかと思えますんで、実態的には位相反転をした段階で、
1:19:31	南から押すというものの加重はほぼ戻されて考えてまして納付
1:19:38	なので
1:19:39	設計上は問題ないけども、すいません後ですね、全体的に言うと、そういうここ三次元で行ったときに、選定しているものが六戸予定が今日わかった抽出できたわけですけど、時刻を選定している。
1:19:56	ということですよ。あとケースを設定している。それだけでは、地震力の向きも選定しているんですよ。
1:20:04	ただその考え方をある程度

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:08	全体の総流れとして加えておかないと設計としては、
1:20:11	不足してますよね。だから、
1:20:14	荷重として、
1:20:16	例えば左右対称のときは、
1:20:19	どうするか。
1:20:20	解禁とか構造が左右対称系であれば、
1:20:25	例えば、片押しだけでいいかもしれませんよね。
1:20:28	一方で、
1:20:31	非対称の場合はどうするとかですね、そういう考え方とか、ある程度精神は今日初めて聞いたんで全部見てだろうなと思っていたんだけど、片押し状態になっているけれどもそれは別のケースです持っとき
1:20:46	ケースが過去、例えば、
1:20:48	全国、例えばSSPはあれですよ、Ss率のプラス無プラスのこの全時刻包絡よりも大きい荷重が、
1:21:00	別の地震動で得られていてそれを採用しているから、安全性は確保できるといふシナリオだと思いますんで、そうした全体の流れがわかるようにしたほうがいいんじゃないですかね。そうすると何かみんな勘違いして説明してしまって全部包絡できるっていう話なっちゃうと思うんで。
1:21:20	うん。それと今回の個々のパーツを、そこを整理した上で全体の方針を整理した上で、ここのところをちゃんと包絡できてますよという書き方をしたほうがいいと思うんですが、
1:21:37	はい、統合電力の斎藤です。その辺、整理しまして、再度説明させていただきたいと思います。以上です。
1:22:29	はい、その他在宅の方も含めてこの本件に関して何かございますでしょうか。
1:22:38	よろしいですかね。はい、じゃあ、次のコメント回答にしてください。
1:22:47	東北電力佐藤です。続きましてええとコメントメンバーの71番42番73万ご説明いたします。カトウさん兵庫抵当4歳ページをお開きください。ごめんなさい。所お待ちいただけますか。
1:23:25	規制庁エザキです。
1:23:27	ちょっともう1個ありました。ちょっとその前にいろんな話が
1:23:31	出てきてしまったので、
1:23:33	ちょっと遅れちゃったんですが、3、300。
1:23:37	311ページの表の3-1になります。
1:23:46	ここにですね、
1:23:49	No.2の眺望も有する箱型。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:23:52	構造物という中で、多分、上から三つですね、軽油タンク室が
1:23:59	二つですねそれとガスタービンの軽油タンク室テーマここをどう行くものとして 選んでるのはそんなに異論はないんですけど。
1:24:10	何とか取水口ってちょっと拘束形状として一緒じゃないですよ。
1:24:15	シェアってどっちかっていうと、長官は、
1:24:19	10してはいるけれども、
1:24:21	何とか水路があるので、ちょっと形状がちょっと違うかなと思うんですよ。
1:24:26	なんか一番のほうに近いかなという人に水量があるんで。
1:24:30	いわゆる
1:24:33	フィッティングわかります水量があるから、その妻壁みたいなところが一部な かったりします色構造になってて、
1:24:41	いるわけで、そのところで所々妻壁があるという構造としてと違って言うと、一 番に近いのかなっていう気はするんですよ。
1:24:50	それと、
1:24:52	上の軽油タンク工夫とかその辺ってみんなMMR載ってますよね中央近く にあって、それで水路とかポンプ室はどちらと岩着していて、割と深い構造に なっている。
1:25:04	っていう観点からすると、
1:25:08	1に近いのかなっていう気はしますけど。
1:25:11	いかがですかね。
1:25:12	何となく、
1:25:33	これもですね、
1:25:37	1日分一番と2番というところで、今の考え方の整理ですけども、一番その海 水ポンプ室のように、下側が水路のいわゆる従うかボックスカルバートで上が ミヤモト言語と逆にオガタという形になりますので、一部の場合は、
1:25:57	そこが単独で動くというところに特徴がございます。以降その取水口のしかり ののですが、系タンク室の三つ。
1:26:08	聴盤が繋がっているということで側壁出た変形がその眺望伝わって当日に イトウ変形させると、一部局所的な変形をするような海水ポンプ室も側壁等こ とによって、全体系で、
1:26:21	連携するということに特徴があっても取水口につきましては、2番というよ うな構造的特徴観点から整理をさせていただきました。
1:26:30	以上です。
1:26:32	物産の若干補足させていただきますと、取水口につきましてもMMRに載って いて、基本的には倒壊ポンプ室とかは埋戻しどう麻痺地表面から30mぐらい

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	の高さがあるんですけども、施工主MMR載っていて、浅いところに設置されてますので、
1:26:51	基本的に係る側壁この動圧の状態もこのタンク類と同様の改正ポンプ室よりはええと取水口のほうがタンク類のほうが近いかなと考えてます。
1:27:06	多分これですね照査時刻で構造形態だけでは決まらなくて地中構造物じゃないから、多分今言われたイトウさんが言われたようにですね、その周りの周辺環境にも
1:27:20	関係すると思うんですけど総合作用を加味して設定時刻設計してですね、そこ策6を取り出すための選定時刻ですよ。例えばそうすると、
1:27:30	複合構造物の携帯だけではなくて、その地盤槽周辺地盤との話もあると思うんで、そこも含めて整理した方がもう少し話が信頼性が出てくると思うんですが、いかがでしょうか。
1:27:46	電力イトウで趣旨了解いたしまして、ちょっと構造物だけで説明しようとしたんですけど周辺設置環境ですね、構造物の設置環境等採用する。そう相互作用の観点も追記をした上で、
1:28:01	説明性を向上させていただきたいと思います以上です。
1:28:09	規制庁エザキです。私からは以上でありますんで、先ほどちょっと中断したの説明で説明を続けてください。
1:28:20	向こうからお願いします。
1:28:24	東北電力佐藤です。それではコメントNo.71 番 72 番 73 番の説明をさせていただきます。資料につきまして、東海等で整理表 21 ページをお開きください。
1:28:39	まず 71 番のコメントになります。11 につきましては、改正ポイントスピンドルするFO-A断層について、多人数がスケッチ結果等により、地質図記載る確認説明を追記することというコメントをいただいております。
1:28:54	こちらに対して設置許可申請における救出の記載のルールを確認した上で、断層行う構造についての審査って、このフローの相当の位置を会長、海水ポンプ室までに当社瀬下断層分布図を変更しております。
1:29:10	続きまして、このとも同じ順番につきましてコメント内容か断層幅について解析の容器の平均幅を採用するとする構造物直下の断層が等々考えも含めて説明して生活することとコメントいただいております。
1:29:24	こちらについて回答二つ種類によりまして、まず一つ目につきましては、断層の構造物の通り影響を構造職務粘土状物質の乾燥の支配的と考えます。一方で、断層強度神話継続する。
1:29:39	断層のイトウの典型することから、森林断層幅を考慮しておりますほぼ決定すると記載しました容量と平均幅とえと構造物職員断層と違うた上で、大きいも

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	のをとっておりますということだと思います。そのためにもあるものになるんですけど、断層の選定をしてもいい。
1:29:58	再解析が必要となりました検討として設置について、断層による影響がないことを確認しております。
1:30:04	続きまして、コメントNo.73号になりますが、Point2としまして、影響検討とする構造物と添付計算書に記載する構造物の位置について今後整理を行うこととこのていただいております。こちらのコメント回答につきましては①番については先日のヒアリングで、
1:30:23	課長済みということで、今回のアルバムご説明をいたします。うんとにつきまして施設の周囲の岩盤マル通り看板と断層で構成差が大きい排気と名目ダクトダンパについては、特殊として添付書類の別紙2、
1:30:38	評価結果を記載していることと少量の断層構造の影響評価においても参考値として評価結果を記載していることを記載しております。こちらについて資料を用いてご説明させていただきますので、投資列島資料2の通し番号の順番。
1:30:57	60ページをお願いいたします。
1:31:04	こちら、60ページで個別の手順を資料1項の1とっております。こちらに今回当行ていただきました回答概要を記載しております。この
1:31:20	41ページのうち、一番思う方も黄色くハッチングしている箇所についてですが、こちらをFを公布日運送構想の管板部添付確認し、設計ケースとしたことから、この参考として整理していることを記載しております。
1:31:39	続きまして見込む黄色くハッチングしているところになりますと、こちら黄色はひん断層の海水ポンプ室の直下にきているのに対して、実際には海水ポンプ室の底盤で確認されなかったため記載の入りんご書いております。
1:31:56	具体的に1000関係性については土地ページの図に記載しておりますので、1ページをお開きください。
1:32:05	2ページの次の個別の運用ページになりますので、普通1-1ということで等々構造物と断層の分布状況につきましてよくターンAと東のこの図でいう下のところをFEM断層が
1:32:20	見ますと、こちら、前回のヒアリングのときの海水ポンプ室の下の方まで赤い線入っていたものに対して、今回断層との海水ポンプ室の底板ね公表に関する確認されていないこと。
1:32:35	さっきからということを確認しておりますので、海水ポンプ室の手前のところで止まってによってちょっと修正しております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:32:42	続きまして資料の通り 41 ページに戻りまして、一番下の表見おります。こちらの直下の断層幅と診療を含めて断層幅の平均値の大きい旗を機構さんのすることを記載しております。
1:33:00	こちらに伴いまして、
1:33:03	新聞をページ 71 ページ、個別の宇宙ページお開きください。
1:33:12	個別の 10 ページの表 1 になりますが、こちらの表を
1:33:19	変更しております。もともと准看護師の施設のときの資料につきましては、開析度駅の平均幅ということで、この表の右から 2 列目の当たりのみの記載としておりましたが、今日真ん中の列でこの相関断層幅ということも、
1:33:36	見た上で、大きいものをとるような評価
1:33:40	そこへと変更しております。これに伴いまして一番形態的设置sF2 断層の類につきましては、もともと通ん 152 で評価していた部分をの-100 にしております。これ構造物についてはその幅の
1:33:58	考え方をお弁当の御指摘の通りって、
1:34:02	解析コートを伴うもので再度解析を行うものでございません。
1:34:08	こちら系タンク設置の評価結果について、22 ページ、疑いと個別妊娠ページお示しておりますので、泌尿器ください当初思っと 83 ページとなります。
1:34:26	こちら、ここに当時以降曲げええとせん断申請の評価結果を示しております。そして断層考慮したものの断層非考慮してモデル化しているものの結果を止められて記載しておりますが、
1:34:43	こちらの評価結果見ていただくとわかるように要請を考慮する場合を考慮している問題で、この同等の結果、のっとります件数に対してオープンとかイトウについては以上となります。
1:34:58	続きまして、注入異なる馴染み版 75 年を基準関係について御説明したいと思いますのですがよろしいでしょうか。
1:35:08	お願いします。
1:35:10	コメントNo.77 条の部分につきまして、回答する表示の 2 ページをお開きください。
1:35:21	ton資料に基づき、当コミュニティ側の同じ問題につきまして、コメント内容が液状化の発生について定量的な説明を追加することということで、回答運用としましては海水ポンプ室の運用について、12 号炉解析による補足検討結果より、
1:35:38	液状化による影響がないことを記載しております。
1:35:41	続きましてコメントナンバーの 7-15 番になりますが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:35:45	今度Eとしましては、液状化時勤務測量ルートの発生を踏まえて、確かに置き換え指導ポンプ室の解析手法の検討フローの③ベンノ⑤としてについて説明することとコメントいただいております。
1:35:59	こちらにつきましては、第3号機海水ポンプ室の商標の膨張変形抑制及び液状化対策を目的とした当時の教育するものの、施設の周辺は液状化対象層厚分布して記録8400人について判断できるフローごと、
1:36:16	その後としていることを記載しております。
1:36:19	こちらについて等について御説明いたします、通し番号の51ページをお開きください。
1:36:32	51ページにつきまして、こちらの根本文字言語法の回答になりますけれども、先ほど回答概要で御説明した文書をこちらに書いております。具体的にどういったことを説明しているかと言いますと、
1:36:48	個別の145ページ、通していると49ページをお開きください。
1:36:54	こちらを
1:36:57	沼津市でございますけどいやでやたらいいかつちゅうかせいただける円落ちた水の絵を示しております。まず
1:37:06	ここにイトウン。
1:37:09	ここで作業で3号機海水ポンプ室の設計を地下水の引当についてもですけれども、それぞれの説明をもとに設計用地下水を引いておりますので、こちらの改正等々の設計用地下水と近くに
1:37:25	存在する膨張平気というものを設計8月の引き当てが異なっておりまして、先ほど地下水のワタナベ悦田食堂とります。
1:37:34	こっちの中で、今後、例えば図4金庫の中の(1)のスクリーニングは見てくださいと、と改良地盤っていうか、スプリット専用に
1:37:47	としていることがわかります。こちらの改良地盤につきましては、防潮平均の変形抑制及び液状化対策として設計をしております、所詮は好調平均を設計の中で説明をされてきております。帳票という液状化対策組み込むの高さ、
1:38:04	設計をしております。
1:38:06	一方予算審議する都合開するポンプ室に対して石油地下水を設定しておりますが、アメリカのこの黒字部分につきましては後長期求め設計していることから、このためにドイで多くある云々公開性添付して設定してとこう使える時間の液状化の6000に対して、
1:38:26	当機能発揮するかどうかというのを使うことから、3を解析としてについては係数なりをとって評価してるというものと思っております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:38	続きまして、コミュニティーの 74 番についても御説明しますと、通し番号でいうと 293 ページをお開きください。
1:38:54	ちょっと個別の分類を参考に 98 ページとっております。
1:39:03	こちら、
1:39:08	海水ポンプ室の系統能力方向に対する確認ということで、会す。
1:39:14	この図の 3-1 の海水ポンプ室の平面図を見ていただきますと、海水ポンプ室の 4000 円の部分を液状化の発生有無について確認することということでコメントいただいております、そこを記載について、
1:39:31	この資料を
1:39:34	資料 2 をナグラための移行に記載しております。
1:39:40	今回、ここへと音声での液状化 8000 を検討するにあたって、こう潰す口に留まるちっともにおいてことで箇所を断面を示しております。そちらにつきまして、ちょっとページの吸気 9 ページに断面図を記載しております。
1:39:58	こちらの①番というのが海水ポンプ室点④というのは当日の損益等研修気液改正範囲期間だけスギハラとなっておりますのでこちらの二つを比べてTallレセプトの方の女性活用することから、
1:40:16	液状化の影響を受けますのはこちらのため①のほうが影響を受けやすいということで、こちらのほうで評価したものが、
1:40:25	ご指摘切り換えするかどうかについて保守的に評価をできると思ひまして、多分あるうちの評価をしております。
1:40:35	こちらの評価結果につきまして、10 ページの図の 3 億を示しております。
1:40:41	こちらずつ向こうの過剰間隙水圧の分布を見ていただければおわかりのように、過剰間隙水圧比が 0.95。
1:40:50	以前のみみたいなことから、こちらについては、液状化していないことを確認しております。
1:40:57	混沌だろうと 74 番、75 万についての説明は以上となります。
1:41:04	続きまして、コメント回答とは別のものでありますので、今回ちょっと神経資料を追加しておりますので、そちらについて御説明いたします。
1:41:17	ページにつきましては、Tall新聞を見ますと 301 ページとなっております個別のページ番号ルート資料 1-参考事務 1 兆とります。
1:41:34	お客さん資料準備、土地に投与するためJASの妥当性という結果についてということで資料を作成しております。こちらにつきましては先行サイトについても、ジョイントばね乗数データ妥当性の確認を行っていることから、弊社においても同様に、妥当性の確認を行っているしと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:51	やっております。こちらについても、概要の一番右資料 1 の右下のところに検討するための設定に示すように重畳ケースのバネ設定については、数値計算上 3 点ほど、そのために一部大きな値として、
1:42:09	もちろん松本のほうに方向に従って、表 1 のうち 1 人へと設定しております。
1:42:17	一方、この条文と要するに妥当性について、本資料で検討を行っております。償還につきましては、もう一つ、評価方法を南のところから記載しております。
1:42:33	評価局の対象とする構造物につきましては、東北地震を受けてくんだ水形状に比較的大きくて、設置運用基準とその達成に向けてある絵と取水の全隔離として設定しております石油Xにつきましては基本ケースで、地震動を基本ケースです。
1:42:53	破壊に対する照査値が最も厳しく、先週気体で加速度スペクトルが最も大きい Ss未満で評価を行っております。
1:43:01	できるとする条文との東欧ばらつきのケースにつきましては、ちゅページ右ページの表 5-1 の検討ケースに示すように乗数倍率が 0.1 倍から 100 倍まで
1:43:13	というような設定をしております。
1:43:18	こっちの評価結果につきまして、4 ページ目をお開きください。
1:43:24	できること徹底につきましてこの 4 ページ目、
1:43:30	構造物の照査値の比較結果ということで、こちらにいただきますと、特に本数を大きくするツリー照査値がどんどん小さくなっていき、という動きになっているということが起こります。
1:43:44	続きまして 11 ページをお開きください。
1:43:47	するアプリについてですが、こちらする 100 のこの線をうち赤線と青線につきましては 1 名と 10 倍に当たると思っておりますが、こちらについては滑る引当 100 については、ちょっと大きな違いがないことがわかります。
1:44:05	0.1 倍の場合は、塗布する薄めるやっぱり役員のほかのケースに比べて明確にお聞きになってるということがわかります。
1:44:14	10 というふうにはばらつき 100 万の場合についてのですけども、このAとBの滑りを右下のなんかプロットしていますM外壁面の中央部見ていただきますと、このするのに、大きな点になってるところが見て取っております。
1:44:35	続きまして加速度応答スペクトルと次の 6 ページをお開きください。
1:44:40	分散ぎみ加速度応答スペクトルの比較を示しておりますが、こちら赤線、青線より専任 1 マイクロ 100 万円については、音スペクトルあまり購入ですけど、融点一番については、唐突とちょっとほかのものと大きくなってるといったことがわかります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:57	以上につきましては、以上によりまして、今回 1 倍を設定をしておりますが、現状、その一番設定というところに問題ないということで、こちらの資料で確認しております。
1:45:08	説明は以上となります。
1:45:13	はい。質疑のほう入りたいと思います。
1:45:27	規制庁スギハラです。断層幅の回答について、よく理解できました。それでですねこういう考え方をあらかじめ示していただいてそれで解析に反映するというので、
1:45:43	考え方がよくわかったんですね、これ非常にわかりやすくてできていると思います。
1:45:50	それですね、私のほうが一つ、ちょっと教えていただきたいんですけども、
1:45:59	構造物消火の部分の断層幅についてはですねこれ実際に具体的に目視で確認できるかと思うんですけども、その深い位置のですね、ところの
1:46:15	断層幅についての考え方っていうのが、
1:46:18	これがそれぞれの例えば
1:46:24	通しページの 64 ページですか。
1:46:27	64 ページ、それから、66 ページ以降に
1:46:32	66 ページ以降には図として出てきているんですけども、
1:46:37	特にですねこの 66 ページ以降の図のところ、
1:46:44	図のところですね、例えばボーリングとかですね、それから試掘坑。
1:46:51	それから底盤スケッチ、それから、例えば
1:46:58	67 ページの図の 1-4 のほうではですね。
1:47:03	別構造物の底盤等っていうふうに出てくるんですけども、
1:47:07	これはちょっと教えて欲しいのは、この平面図、この断面 1 ですね。
1:47:15	それぞれ別構造物の底盤とかですね、ボーリングが出てくるというふうには考えにくいんですけど、ここら辺はどういうふうにだめ位置でのですね、幅としてですね。
1:47:31	ここに落とされたのか、そこんところちょっと説明していただけますでしょうか。
1:47:39	東北電力佐藤です。
1:47:41	こちらについて江藤専務のおっしゃる通り、直接と解析のダウンホールにこの断層幅をとらえているということではなく、往復売主天井資料。
1:47:55	そう。
1:47:56	本市分を 110 ページをお開きください。
1:48:07	110 ページで断層関係の添付資料 2 ということで、こちらの断層の考え方につきましてはそれぞれ構造物の解析する範囲を円形として今後、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:23	61名と先方の破線で示しておりますが、
1:48:28	ブローアウト 8000 回責任の範囲の中で、
1:48:35	地質調査のボーリングであったりとか、各種構造物の手当とか底盤スケッチ手 当試掘坑でとらえられたものをすべてピックアップしまして、そして先ほど次の 説明の中で出てきました断面図上にプロットしたものを。
1:48:53	こちらはこの範囲に上げてきたものにとかさペレット成型ドイしたものを示した 形となっておりますが、こちらの範囲の中で費Kakehiするためにも逃避集約 しまして、平均として
1:49:09	断層の幅として設定しているという形になっております。
1:49:13	以上です。
1:49:21	わかりました。
1:49:23	そういうことですかはい。
1:49:25	了解しました。はい。
1:49:30	すみませんと東北電カイトウですけれども、補足しますと一応 62 ページのと ころに当深度方向に投影して断層の断面図を作成しましたってのは一言で記載 をしております。以上です。
1:50:03	そうでしょうか。
1:50:07	在宅の方も含めていかがでしょうか。
1:50:10	ナグラです。
1:50:12	どうします。はい。
1:50:16	60 数通しページ 63 ページで、その前の 62 ページの注の黄色いハッチが必 要あるパラグラフで説明がなされているんですが、ちょっと気になったのは 63 ページの
1:50:33	図の中で、F4 断層だけを改正ポンプ室下のところで露頭が確認されないの で、ここだけ書きかえをしてこられるお金ルールを適用して 6、11-1 は書きか えた。
1:50:51	そういう理解でよろしいですか。
1:50:55	ボックス等のナグラ 3 億認識の通り承認だけ 6 円を適用して時相関ておりま す。以上です。
1:51:04	ナグラです。ちょっと気になったのは、いずれにしても例えば通しページの 105 ページとかそれ以降のページのキープランとかで伸ばしてる図を地震津波審 査会合の資料から押して。
1:51:21	いるので、あまりですね、ローカルで図を直さないほうがいいんじゃないかなと 思いまして、これ例えばですけど、提案ですけど、63 ページのところは、of4 は 海水ポンプ室まで一応

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:36	105 ページとかそれ以外のキープランと同じように伸ばしておいて、あくまでもそれは地震津波の審査側の資料を引用してるっていうことをちゃんと明記した上で、海水ポンプ室の部分だけ拡大した図を
1:51:53	この 63 ページの下に追記をして拡大して、そのうち of4 の海水ポンプ室の下の部分については、断層の露頭が確認されていないので手術評価上は、
1:52:09	of4 は、海水ポンプ室の下に延長されていないものとして、評価をするっていう旨を明確にしてですね、部分的に抱えるという形にしたほうがいいんじゃないかなと。
1:52:25	ちょっと書き換え問題とかっていろいろあるので、この辺はちょっと慎重にですね丁寧にやったほうがいいんじゃないかなというふうになんかちょっと所感として思いました。いかがでしょうか。
1:52:37	店舗の東北電カイトウです。ちょっとここ、この記載の方法についてはちょっと社内でもいろいろ問題になってる。
1:52:46	こともありますので、どうしようかっていういろいろ議論したんですけども今ナグラさん御提案いただいた方法で記載修正させていただきたいと思います。以上です。
1:53:00	多分それがよりベターかなと、少なくとも今の方向よりもベターかなと思いますのでよろしく願いますということはあるですね of4 だけローカルルールを適用してそれ以外については、基本的には止めが確認されたボーリング位置までご指摘伸ばしているというせ、
1:53:18	規定で記載をしているその記載ルールをしていることが施設の評価上、問題になるということは基本的にはないということに理解しましてそれでよろしいですね。
1:53:32	東北電カイトウですねと今のおっしゃられた通りです。他の構造物は近傍で止まっているものがないので、基本、
1:53:42	構造物の選定上支障になるもの、他にはございません。以上です。
1:53:49	です。
1:53:50	わかりました。うちはずっとのほうはもう少し丁寧にですね解析ポンプ室のところの断層露頭がないことによる評価上の考慮はしないということの少し説明をですね、強化していただきたいと思います。私からは以上です。
1:54:15	はい。
1:54:16	そのあとその他、こちらからは
1:54:19	以上と状ですので進んで、開始から 2 時間ぐらいたちましたので一旦ちょっと救急 10 分ぐらいはさみたいと思いますがよろしいですか。
1:54:30	はい、じゃあ 10 分からちょっと休憩です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:54:38	規制庁浮上ですとヒアリングを再開しますと説明のほうをお願いします。
1:54:44	はい、東北電力の斎藤です。本店のほうからお願いいたします。
1:54:52	はい。東北電力佐藤です。配りしている。資料、資料 3 を購入図書における C Cb 工法トップへと適用条件を記載方針について御説明いたしますコメントにつきましてはコメントリストのコメント面が 55% になりました、
1:55:12	コメントリストの刑事といいますと、17 ページとなります。
1:55:21	こちら改正ポンプ室のほうでコメントいただいております、コメント内容か、前全線についても旧玄海のコメントいただいております、こちらは以前、①ということで回答しております。今回該当するものにつきましてはまた以降の
1:55:37	ちょっと待ってまして、シンプル補強効果を発揮可能とするとの制約状況及びせん断耐力式に関する規制上の項目について、その重要棟整理したほどちゅう図書から回答するまでの間において階層ダテた記載方法を検討することというコメントをいただいております。
1:55:55	今回投入としましては、②番ということで、今後図書のてる C Cb 工法特許等の適用条件について進行されたものを後施工せん断補強金広報と記載を考慮しておく重要度構造物の添付書類、補足説明書に加えて、
1:56:11	上位図書の耐震設計の基本方針金融ヒノキ防止を期待することをちょっと説明いたしましたということで、とコメント回答としております通りしていると資料 3 についてご説明いたします。
1:56:25	1-3 をお開きください。
1:56:31	資料 3 につきましては、こん時における C Cb 工法等の適用条件の記載方針ということで、1 枚めくっていただきまして、こちらの、こちらの図書館について記載しております。この図書につきましては C Cb 各々 4 月については、上位文書をやって、
1:56:48	特に大都会病床までも整理を行うものと資料と思っております。さらに追加していただきまして、次の三つのうち、このくださいって。
1:57:01	今回の適用条件に関する記載等を防止するにあたって、環境省のものをピックアップしております。斎場につきましては登録員 1-1、耐震設計の基本方針で少し会議見ますが機能維持の基本方針、
1:57:18	そこから添付書類に紐づきされておまして、それぞれの個別の構造物の 1 人、
1:57:25	左の位置西日本により景気まして補足 610 万円資料 7 資料 1 ということで、個別の補足説明資料共通で、そして一番右側見ますと、個別の都市個別の構造物の補足説明書類というものがたてつけとなっております。
1:57:43	次ページ以降等先行サイトとの比較表という形で上位図書から

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:50	補足説明資料の共通の部分でと比較して時 1008 分を消火っております。
1:57:56	1 ページめくって 1 ページを見ていただけますでしょうか。
1:58:01	耐震設計の基本方針についての整理になります。
1:58:05	こちらのページでいいと思うページをお開きください。
1:58:12	そして、
1:58:13	耐震設計の基本方針につきましては 5 ポツ、機能維持の基本方針の記載がございますが、こちらにつきましては、先行同様と特段指針の記載について、 当市へとする必要もないと判断いたしました。
1:58:31	こちらの図書のちゅう十勝のものすごい耐震計算の基本方針につきましては先行同様となりますが、こちらの黄色ハッチング部分、
1:58:39	ですが、こちら指針類等の記載オーケーと追加することとしております。
1:58:47	続きまして 4 ページをお開きください。
1:58:53	受け継い禁止の基本方針となります。
1:58:57	昨日にすぐキリュウ方針によりまして表示できるところページ目になりますが、村長のところで、構造強度のところで、それぞれの拠点との記載があります。
1:59:09	協議会につきまして、また施工するものでせん断補強等を考慮したせん断耐力及び場所と分離性の耐力後程適用性について、こちらの方、当期行事の基本気づきの方針の中の協議というところで、
1:59:26	基本診療料数え適用性について今回追記することとしております。
1:59:30	次の 6 ページの選出についても、Release施設と同様に指針を適用すると。
1:59:39	社長のペレット追加することとしております。
1:59:44	続きまして、個別のプレート添付書類についてのですけれども、今回、当指針等の施工であったりとか、4 月行っており、海水ポンプ室の添付書類を代表的に御説明させていただきます。時ルート 8 ページをお開きください。
2:00:03	8 ページの適用金利のところによりますが、今回成功する等の記載を踏まえまして添付書類に当指針等々、
2:00:14	評価方法について、追加することといたしておりますので、こちらも適用基準のところ指針類、あと間尺についても鉄道標準の適用基準を追加することとしております。
2:00:29	次に 9 ページになります、協議会のところにそれぞれCCbに関する記載を追加いたします。
2:00:39	まず、産総研位置構造健全性に対する許容限界(1)紅葉くる系の点につきましては、先月末、当 20 社達を障壁によって個別の補足説明資料で、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:54	一度御説明してるのと重複することになります。まず、3000 構造につきましてはもう軸力系の破壊について、すいません精神工法の適用性についての連成という
2:01:09	うんある状況でと称するものについて、添付書類のほうに記載することとしております。
2:01:17	続きまして 10 ページになります。合併等旋盤額に対する供用限界について等も功罪式を適用すること、そして一番下のところのチェックのおっしゃった部分については施設標準等もちますということに記載しております。
2:01:34	次の 11 ページになりますが、補足説明資料のほうで御説明しておりますが、せん断破壊に対する照査フローについて、添付書類のほうに規制しまして、このページ以降に当行部材資金評価式、
2:01:50	さらにPdIぽつでCCbにより専門とされた部材のせん断耐力式、
2:01:56	松竹の専門耐力式、
2:01:59	その 3 と指針に適用ずれに対してもつ者増強を行う場合のその耐力式を追記することとしております。
2:02:07	その後ろのページの 18 ページになりますが、と火山名制度の手数料限界値するルートの変更字幕どうしてもあることを確認地域しております。
2:02:20	添付書類につきましては、CCbに関する適用性ということで、こちらの記載を追加することと考えております。
2:02:29	続き所則 600 遵守の資料 1、共通部分についての御説明をいたします。20 ページをお開きください。
2:02:40	40 ページも来ると思っておりますが、先行投資も補足構成となっております。共通項目について、運用の許容限界の手法があることから、CCbの適用性について、こちらで整理することとしております。
2:02:56	1 ページのとりまして、登録ⅡAと許容限界のところ、もともと 6-3 まで
2:03:04	協議会の記載がありまして、今回 6 人後施工せん断補強における適用条件ということで、今回新しく項目を追加することといたします。
2:03:15	これにつきましては、
2:03:20	ちょっと前段のところ、新聞オオムラ男性の記載やっばりとか、所泉北に対する措置で 8 やってる会社なので、50 マイクロ記載をさせていただいております。またその構造物にCCbを
2:03:38	適用することということで、今後のヒアリングの中で、どの構造物指針使ってるかわからないという話になりましたので、本当に構造物等図書として資料適用しているのかということをごちらの共通項目のところに記載させていただいております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:55	あと一番下のところにも海水ポンプ室とその海水ポンプ室につきましては、もう一つ、多くなっておりますので、
2:04:03	ちょっと表に基づきますよという等を考慮して評価しているということをごちらについて記載しております。
2:04:11	はい。
2:04:11	コメントNo.の 55 分についての説明は以上となります。
2:04:19	規制庁フジワラです。質疑に入りたいと思います。私の方からこの資料 3 のうちの一番最初のほうのページの図の 1-1 でいろんな上位図書から回答さまで全部。
2:04:35	今整理いただいているかと思えますという例ちょっと私がイメージした上位図書のうちのは業務目標とか、基本設計方針と適用規格基準を含めた上位とちょっとイメージしております、
2:04:48	そこもちょっと今後整理をいただきたいと思っておりますので、先行のですねちょっと話でいくと。
2:04:58	確か先行はですね、業務表情が海水ポンプ室ちゅうところがあってそこに米印補強してるものについては書いてます。
2:05:07	ずっと積みを目指しあるいはある施設埋設型を使うと思うんですけど、基本的にあるものについては書いてあるから今回のものでいくと、海水ポンプ室等出水いいこうでした。確か貯水堰とかいう関連性もあると思うんですけど。
2:05:24	そこをちょっと 1 回ちょっと見てみてください。
2:05:28	あともう 1 点、工事計画の本文の中で書いてある規格式をキクチンですか。
2:05:35	ですからここに今日のピアの整理があった中の
2:05:40	8 ページのほうで、これはあれですよ。添付書類の中の適用規格基準でこれ改定のわかりましたので、おそらくこの記載と同様に工事計画のほうの適用規格基準のほうですか、集まりを
2:05:57	必要に応じて多分書かないといけないのかもしれないとは思っていますのでそこをちょっと 1 回整理ください
2:06:05	CCbだけこう適用規格基準値と話しましたがけれども、それ以外にも何か必要なものがあれば、当然、工事計画のほうにはちゃんと反映していただかないといけないのかなと思います。まずその点いかがでしょうか。
2:06:23	東北電力佐藤ですね当然一つの有無基本につきまして、通んについてすいませんそちらで確認全国見たのかといひまして申し訳ございませんでした。四級につきましてはの扶助さんのおっしゃる通り、60 のほうで見る構造物

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:41	については非常用取水設備ということで、と取水口取水炉海水ポンプ室、構造物になります。こちらについて協議記載についてはその基礎等を進めて記載の適正適正化図りかかりたいと思っております。
2:07:01	また、工事計画につきましても、今回CCbのという話でしたが、今回の審査へとヒアリングを踏まえて、とコメントいただいてもいいよう増えまして、工事計画について、時素養が適正な形としたいと思っております。以上です。
2:07:18	はい、規制庁フジワラですわかりました。東三ずっと引き続きまして、6 ページをおめくりください。
2:07:27	止ま先行との比較表の 6 ページの中の女川のところのところは、6 ページあれですね、重大事故等対処施設に関する米印 4 が追加したと。
2:07:39	※1 個前の 5 ページを見るとこれがDBのほうの米印があって、
2:07:45	資料 5 ページと 6 ページを比較したときに、議員ところとかに要は
2:07:51	ちょっと差異があるっていうこれ何か差異の理由って何でしたっけというのをちょっと説明ください或いはまでも何か結局適用性が確認必要じゃなかったんでしたっけ案内過去重大事故だけいらないあったかちょっと今見えなかったんですご説明ください。
2:08:09	東北電力佐藤です。すぐ選定と転勤を保安と申して富士山おっしゃる通り投げると限界ひずみを含むとあと宣伝委員と限界的なひずみ、こちらにつきまして、いずれも込み。
2:08:26	4 億円とブルームの正しいことへと直ちに規制にますので、こちらの記載の適正化を図りたいと思います。以上ですはい規制庁フジワラです。わかりました。次 10 ページをちょっとお開きください。
2:08:41	10 ページのほう、これは苦洪のせん断破壊に対する許容限界の考え方で要は第 1 パラグラフ、来ハッチングないやつこれは土木学会のやつを使いますので手で 2 パラ目になると、せん断耐力は、
2:08:59	土木学会マニュアルに基づきホーム材を適用するこれいやCCbと関係ないところについては、従前の棒部材とディーブビームを比較しどっちかで開放と私は認識しますけど、防護材を適用するという。
2:09:14	ディーブビーム体部材についても部材を用いる。
2:09:19	そういった形で、これで何か違う気圧以降、
2:09:28	東北電力佐藤です。こちら一等米の御説明していたかに含まれていましたので、塗布機器とめておりますので、日構造物につきましては、系統部材式とディーブビーム式のどちらか
2:09:45	用いる形としておりまして、30 構造物の箱の構造物につきましては、統合部材式を用いる形としております。今回この記載につきましては、海水ポンプ室で

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	あるので。ディーブーム式を適用しないで目指し基本評価となっておりますので、
2:10:03	ところの記載となっております。以上です。
2:10:07	はい、規制庁浮上ですか、理解しました。
2:10:10	私のほうは以上です。
2:10:18	規制庁のエザキですと片側の方針ですが、
2:10:22	例えば、5 ページ。
2:10:25	あと数行。
2:10:30	それで大きいPSPとCCb
2:10:33	いう話ですね、オオミヤ等の書き方で注釈のところって、ちょっと違って、
2:10:41	何が違うかっていうと、
2:10:47	合わせて
2:10:49	マスキング箇所なんで、今の話はちょっと削除します。
2:10:55	いわゆるですね、女川はもう場合もですね、ここでは適用性を確認するっていうんだけど、実際我々としては適用性だけでなくた統制も
2:11:07	確認したつもりでいて、
2:11:10	いわゆる妥当設計手法を多分説明としては実験とか、
2:11:15	シミュレーションをして、
2:11:18	コピーHP
2:11:20	使えることの妥当性ですよ。
2:11:23	その説明して、そのほかに沿う適用性として、
2:11:29	SPDSTierCCbの総適応、
2:11:33	はっていうのが決められているはずなんでその範囲に範疇に入っているってことで適用性を確認しています。
2:11:40	なので適用性を我々だけを我々確認しただけではなくて規模から含めて、一部ですね、公認段階で説明してもらった実験結果とかありますけども、それからその妥当性も含めて今日限界を
2:11:56	を設定してるってことだったのかと思うんですが、先行サイト等書きぶりがちょっとその辺が、
2:12:03	変わっていて、その辺の書き方がなぜ変えたのかとちょっとよく理解できないかなといったらそれにプラスが言ったようにその妥当性もちゃんと確認してしているんで、そういったものの適用性っていう
2:12:18	用語。
2:12:19	これはお互いに認識がちょっと合っていないのかもしれないなと思っていて、この辺ちょっと

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:25	なぜこういうふうに
2:12:27	先行サイト書きぶりが変わったのかって御説明いただけますでしょうか。
2:12:33	東北電力佐藤ですという適用制限意図としましては、妥当性を確認した上でえと適用性を確認するという意図で記載しておりましたので、委員と妥当性、
2:12:50	確認するってということも含めている形になっております。純層あそこは適用性だけ見ますと、人によって解釈が変わってくるのが考えられますので、と妥当性ということも確認したもので、その適用性を評価上の方にするってということに
2:13:09	時さんに修正したいと思います。以上です。
2:13:12	そうすると規制庁内だけですね、多分ですよアマノ先行サイトの審査も踏まえてそする適用性妥当性っていうのはある意味ですね共通して使われてると思うんですが、コメントとか、或いは見てもですねとか、お話を書いてある審査書なんか見ていただいてもですね、それも踏まえてですね。
2:13:29	ちょっと適切に良い方向使ったほうが良いということがあるんであれば、そこはちょっと的的形成いただければと思います。以上です。
2:13:40	本店から東北電力の榎並でございます。前回の会合のときの漂流物の適用性に関しても上の適用性と妥当性っていうのは一応定義して展開しておったんですよ。説明書とこちらのほうの 60 のほうまでですね。すいません。
2:13:56	きちんと見きれなかったと思いますので改めて、そういった今おっしゃったような適用性と妥当性の定義ですね、先行踏まえて修正をさせていただきたいと思います。申し訳ございませんでした。
2:14:54	東北電力イトウですと社の
2:14:57	資料もともとそうですね当新田とか箇所だき汚染結果を参考につくっていたところもあって、そういう意味でちょっと妥当性が抜けていたという感覚のせいもありますので改めて該当その一適用性妥当性、
2:15:13	CCbについては、設置許可の段階でPPBどうようにも妥当性のところ、しっかりと検討させて御説明させていただいてますので、その辺も踏まえて記載を適正化させていただきます。以上です。
2:15:30	規制庁のエザキでそれで結構ですもんね基本的にイトウ、
2:15:35	東洋紡女川が初めて低pHP採用したので、妥当性適用性という確認してますんでそのあとですね同じpHPを使う場合にはもう工法の妥当性はもう先行実績があるという。
2:15:52	ことを前提になってますんで。そうするとこの適用性はあるかということが確認しなきゃいけないので適用性に重点を置いて検討してますので、場合によってはその先行サイトの例えば使ってる柏崎も使ってたか柏崎だとか、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:16:09	東海第2は多分妥当性っていう言葉もしかしたら伊藤さんが言い迎えているかもしれません。その辺の違いの解釈はちょっと調べていただいでですね、適正化していただければ、適正化していただければ結構だと思います。以上です。
2:16:26	はい、東北電力ベンノでございますが議会としまして、少しその辺の整理を改めて確認させていただいた上で適用させていただきたいと思います。以上です。
2:16:41	そのほかこの件について、在宅の方も含めてありますでしょうか。
2:16:48	ナグラです。
2:16:50	私もこの文章最新見たときの印象としては、設計の妥当性はすでに既工認の実績があるサイトウである程度確認をされていて、その時の市
2:17:06	証明書というかそういうものを、がほぼ共通的なものであるとすると、
2:17:16	ここの申請において、COCOコード多くサイトにおいては適用性を確認するということがメインになるのでそれを表現したのかなというふうに思っていたんですが、
2:17:28	何で今そういう議論されたのでそれはそれでいいんですけど、ちょっと僕終身刑なんてのは、末尾が、
2:17:36	適用性を確認するとしてるんですけど、実際こういうふうに更新書に書いてしまうと適用性レベルを確認してるのは、補足説明資料では
2:17:47	結局は許容限界を設定していることについて、申請書の中で記載をしているので、そういう意味で次のところですね、適用性を確認するっていうところで止めることに関してすごく違和感を感じました。
2:18:04	これについてはちょっと申請書の中で閉じる話にしたほうがいいので。次のところは申請書の中でやっていることで表現したほうがいいと思いました。
2:18:18	いかがでしょうか。
2:18:21	東北電力イトウです。
2:18:23	御指摘の通りかと思しますので、先行プラントのような
2:18:28	記載に修正をさせていただきたいと思います。以上です。
2:18:37	ナグラです。あれも検討ください。よろしく申し上げます。以上です。
2:18:45	そのほか、よろしいですかね。
2:18:49	父子道路その次は何か説明をお願いします。
2:18:56	東北電力の斎藤でございますが、普段記載適正化説明したんでその前にですね一つ
2:19:04	回答整理表の中で、
2:19:06	もう一つだけちょっとありまして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:19:11	資料を、経営委 1-90。
2:19:16	三番目、お願いします。
2:19:20	ページ番号でず 28 ページになります。
2:19:25	こちら
2:19:28	ここでの説明にだけになるかイトウになるんですけども、日銀構造物におけるせん断耐力式の詳細について最初安全率の設定の選定及びその算定方法を説明することについてということに関しまして、コメント内容として記載してございます。
2:19:42	二次元構造解析におけるせん断耐力式等の詳細について等価せん断スパン表を用いていないことから、地震応答解析に関する断面力等から表検査ソフト作っを用いて時刻、
2:19:55	以上照査を行っているというふうな前情報保障措置を行っていることを今後資料を記載いたしますということと、あと三次元構造物に関しましては、別途V&Vを解析
2:20:10	それとよそとかですね持ち出させずに構造解析では解析プログラム重なってる音聴プログラムを用いて調査を今後もし数値も使っているの、別途V&Vを説明を提出したいというふうに考えてございます。
2:20:27	こちら、こちらに関しては以上でございます。
2:20:31	起債適正化のほうでよろしいでしょうか。
2:20:36	それでは時最適成果の説明をさせていただきます。
2:20:41	コメント番号で
2:20:45	ちょっと確認ですけども多分、
2:20:48	エクセル表計算。
2:20:50	プログラムを使ってって言った場合に沿ってEXCEL使ってると思うんですけども、それは何でプランプランでも何でもいいんですが無事でもいいんですけど。
2:21:00	そうした場合に確か品等としては、確かそう。
2:21:05	確認されたエクセルシート検証されたエクセルシート使うっていうふうに
2:21:11	何か知んソフト的な視点じゃなくしたっけ。
2:21:14	それは大丈夫ですよ。
2:21:18	確か昔、前ですけど相当前ですけど、そう、エクセルを使った分前そのシートを使って、
2:21:27	復旧をして列をふやしたけど、遡及 3 月中身の計算値のあれがずれていること、アンカーとかスキルわけでは、表の一番後なんか売ったりするんだけどそういうのをしていないのにずらしたから、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:43	全然違うものを引込んで計算していただくんですけどその気づかなくて、計算間違いや入力は計算誤りがありましたっていう話があって、それ以降私がEXCELというのをプロモート同じように確認するっていう話してるんですけどそれは大丈夫ですね今回すごく大量にあるんですけど。
2:22:02	東北電カイトウで当社の文章ルール上ですね今回公開というか、
2:22:10	ヒアリングも含めて当数値解析の結果を出すときに、受託会社の解析内容のチェックマン受託会社から報告を受けてると同時に中身についてとチェックをしましてその中でEXCELについても
2:22:29	今まで使ってるものから変更ないこと、或いは新しい評価方法が入れた場合はそこがちゃんと計算できてるっていうのを別の計算ソフトからの結果等の手法であるとか、エクセル上の数式をチェック。
2:22:46	そうした上で間違いないことを確認しております。以上です。
2:22:53	規制庁の鈴木です。すぐ基本的には全部チェックされてるっていうことでやっておりますからそう基本的には品質保証の問題でしょうから、ここでは審査
2:23:03	としては扱わないですけども、そこに関しては十分ですね、今日付けていただくいただきたいと思います。自動計算でプルームだけだった部分は独自ですんですけど。
2:23:13	基本的には変わりEXCELっていうと、人為的な作業が伴いますから、かなり
2:23:19	チェックはされてるんでしょうけれどもその辺は十分。
2:23:23	検討するっていうことで品質活動は行ってるってことで理解しました。以上です。
2:23:35	はい。当然くださいということでございます。
2:23:37	それでは適正化仮称の説明に入りせいただきたいというふうに思います。資料1のページ番号で言いますところの100、42ページをお開きください。
2:23:50	107番、ご覧になります。
2:23:53	それでは本店のほうから説明をお願いします。
2:23:57	はい、東北電力のキクチsWay今ほどありました通り適正化コメント適正化箇所については回答になります107番になりますが、こちら隣接構造物のモデル化について、各構造物の個別条件に応じた考え方を記載すること。
2:24:16	コメントになります。併せてですね、コメントNo.127番、こちらが、
2:24:25	資料の46ページ最後になりますが、こちらあわせて回答させていただきます。こちら説明ページ同じになりますが、適正か内容が地震応答解析における系タンク連絡ダクトのモデル化について南北方向において保守的にモデル。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:44	医療としてモデル化していることについて追記というふうになってございまして、資料のページとしましては、資料 12-55 ページ全体で 1123 ページになります。
2:25:04	はい。
2:25:05	こちら 1123 ページです。3.2. 4 章ということで、隣接構造物をモデル化は各構造物ごとに考え方を記載することがまず水平展開をしてしてございます。
2:25:20	またこの資料、復水貯蔵タンク毀損周囲になります、津波の南北方向におきましては、系タンク室と復水貯蔵タンク基礎の間にある軽油、
2:25:32	軽油タンク連絡ラック等を復水貯蔵タンク基礎の評価上保守的な利用もリートとしてのルール化してございます。
2:25:39	こちら回答になりますすみませんこちらの記載の部分で
2:25:45	3.2. 4 章の最後の 2 行目の病院なんです。こちら経由タンク室、軽油タンク室の耐震評価においてとありますがこちら復水貯蔵タンク基礎の動きになります。別途修正させていただきます失礼しました。
2:26:04	再び資料 1-43 ページにお戻りください。
2:26:12	続きまして、No.108 番ですがこちらが復水貯蔵タンク基礎のモデル化についての記載になりましたので、先ほどの回答整理表のコメント 89 番という内容になりますので割愛させていただきます。
2:26:30	次が
2:26:32	適正化 109 番になります。100No.109 につきましては、適正化の内容として、取水口二次元応答は検出部と標準レースルール算出した三次元応答は全縮部と標準部が一体となった 30 モデリング単位
2:26:50	会議を再開し各エリアの奥行き方向の平均変位を算出していることなど、
2:26:56	当庫剛性モデルの作成に関する記載のほうを記述しています。
2:27:02	こちらすみません括弧が 131 と同様となっておりますが 124 です。申し訳ありません。
2:27:10	資料に記載としましては、
2:27:13	資料 2-1、資料中の 45 ページからということで、全体の 429 ページになります。
2:27:24	はい。
2:27:30	こちらの 429 ページから 436 ページにかけて記載の充実化を図っております。黄色ハッチ部がご覧いただいた通り来 1011 になってございます。
2:27:44	また 7 月 14 日の先日のヒアリングにおきまして、こちらに関してトーク剛性モデルの妥当性についても説明しておりませんその辺についてもあわせて追記させていただきます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:27:56	ひとたびコメントリストのほうもとりまして資料 1-43 ページに戻っています。
2:28:05	適正化にナンバー111 番になります。
2:28:11	こちらがイシダNo.101、一番につきましては、A3 資料 1-2 の参考的に 7 ということに前提ページ 292 ページになってございます。
2:28:26	きっと。
2:28:32	292 ページの II-2-9 に示しておりますが、有効応力解析による残留変形図を追記しましてOP3.55m盤で発生している残留変形は合併 14.8 円盤に
2:28:48	影響ないということをごちらの図の通り記載してございます。
2:28:54	続きまして、資料 1 の適正コメント 112 番になります。
2:29:00	こちら 112 番は全体ページ 52 ページと 54 ページになります。
2:29:09	はい。
2:29:15	52 ページと 50 ページ 4 ページにおきまして、地震時の実挙動を再現するために設定するジョイント要素につきまして、設定値によって設定の目的及び解析結果への影響を異なることから、そちらの内容を整理しまして、
2:29:31	54 ページの表 7-1 の通り追記 1015 日ということで
2:29:38	太陽光追加してございます。
2:29:42	続きまして、
2:29:45	適正化コメントの 44 ページに入りますが、115 番になります。
2:29:54	115 万人内容ですから、全体ページの 16 ページ目になってございます。
2:30:06	こちらがですね解析方法の選定の方針が記載された表 4.3 件。
2:30:13	位置と整合とれ取れるよう文書のほうで記載のほう適正化充実化ということでしております。4.3-1 を全体ページの 18 ページにありまして、解析値方法の選定フローで各
2:30:28	こういうDB上のような解析手法をとっているかという部分も出ているところと文書でリンクとったということになってございます。
2:30:38	1. 趣旨
2:30:40	少々お待ちください。
2:31:12	失礼しました。説明のほうも続けます。
2:31:20	そうですね、すみません、コメントの 117 番になります。
2:31:28	2 ページ 44 ページの 117 番になりますが、ナンバー117 は資料全体ページの 34 ページから
2:31:36	になってございます。
2:31:48	こちらでですね取水漏電各部の断面の選定にあたり、段目にイトウ試さ比較した検討内容について説明のほうを収集周知させていただきます。
2:32:02	続きまして適正カー箇所の 45 ページのナンバー119 番になります。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:32:12	何か
2:32:12	次、
2:32:14	修正
2:32:15	はい。
2:32:16	ナンバー119 番をこちら、
2:32:21	ページが全体ページの 51 ページになりまして、
2:32:25	第 3 号機海水ポンプ室の地下水の分布状況について、周辺状況も踏まえて、全部解析及び有効応力解析を実施することを記載してございます。
2:32:38	&n
2:32:39	はい。
2:32:41	続きましてナンバー120 になります。
2:32:46	No.120 は全体ページ 29 ページになります。
2:32:53	こちらですが、第 3 号海水ポンプ室と隣接する途中ウエキ地盤改良部について解析手法が異なることについて記載の充実化をしております。
2:33:04	ちょっと具体的に御説明しますと、
2:33:10	はい。
2:33:12	こちらの表 4.3-1 の米三の部分が追記になっておりまして、第 3 号機海水ポンプ室に設置する防潮平均につきましては、
2:33:25	変形特性及び液状化の目的、液状化対策の目的としまして、複数周辺の
2:33:31	地下製品の急務立地共同或いは森どう地盤改良を行う計画としているため、解析フロー④全応力解析を選定します。また一方で、財産誤差、海水ポンプ室につきましては、
2:33:46	部分的Aドレン的に防潮平気に関する地盤改良分布しますが施設周辺にちか精神の利益表分布するため、こちらに関しましては、解析した選定フロー⑤ということで全応力解析と有効応力解析の量解析を実施するということで、
2:34:05	記載のほうを修正してございます。
2:34:08	すいませんここで一旦説明者かわります。
2:34:13	はい、東北電力の斎藤です。それでは続きましてええとコメント番号 121 番江藤です。通し番号 317 ページをお願いいたします。
2:34:31	すみません 316 ページをお願いいたします。
2:34:35	こちらの減収原子炉機器冷却排水配管ダクト鉛直応答と傍聴人が位置関係を示し、総額に行いましたということで、参考資料 7 といたしましてこの位置関係がわかるような図を追加してございます。
2:34:51	簡単に御説明させていただきますと、316 ページの 2 番ですね、2 番、
2:35:01	316 ページ 17 ページ、次の

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:35:06	道庁兵器の工芸タブとあと海水ポンプからと海水配管ダクト鉛直部のデータ低下戦う方向の位置関係を示して干渉緩衝しないということを説明してごさいます。続き、
2:35:21	等々、
2:35:22	319 ページ続きまして、319 ページなんですけれども、こちらは改正配管ダクトの側壁とあと防潮ウエキとのくる関係を示してごさいます。森を挟みまして 100 mmの
2:35:39	100mmの余裕があるということをごちらのほうの図で示しているものでごさいます。
2:35:46	続きまして、コメント回答へと回答適正化箇所 122 番なんですけれども、こちらすみませんページがちょっと抜けておりました。次回の説明、説明させていただきたいというふうに思います。
2:36:02	内水圧の設定に関して朔望平均満潮位を設定することを、資料 1 のほうで追記してごさいますのでそちらのほうをちょっと別途説明させていただきます内容的には内推移を含め必要として考慮されているので、
2:36:18	ませ。
2:36:19	ほぼ平均満潮位、
2:36:20	保守的に設定するというようなものを追加してごさいますけども、後日別途説明させていただきます。
2:36:27	続きの 123、コメントNo.123 番目であります。
2:36:33	保守取水口の前のヒアリングにおきましては側壁の汗段階の調査位置の関係で、雨だけの方からコメントありまして、当図を示して記載してごさいます。こちら 615 ページをお願いします。私は御願ひします。
2:37:02	615 ページ等、あと 625 ページ。
2:37:06	なんですけれども、この所に下にですね図増記載させていただいてごさいます 615 ページに関しましては、上から評価位置でSSDはのPRAプラウエキ 31 番と
2:37:22	ということで、0.69 になっているのに対して 100625 ページでは側壁 30 同じような推論プロパーで側壁 31 番 0.64 になっている違うということだったんですけども、これ貯水機能等々行動する。
2:37:38	健全性ってということで見る着目している範囲がちょっと異なっていることをごちらのほうで示してごさいます 615 ページは最大照査値をとるものに関しては、積極的に標準部の上のほうをとっていると。
2:37:54	ということに対して、625 ページでは範囲が狭められますんでその中の最大値をとっているというようなことをまずをもって示させていただきました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:38:07	続きまして、
2:38:11	124番は先ほどと同じように、取水口の持てるのか、等価剛性モデルの作成なんで、こちらはちょっと省略させていただきます。
2:38:22	続きましてコメントNo.125番、通し番号で600467ページをお願いします。
2:38:40	こちらに
2:38:43	鉄筋の腐食有効領域とかですね、その辺の文言を記載されてないというふうな御指摘だったのでこちらのほうにちょっと添付すると同じようなことでもを追加させていただきます。
2:39:03	続きまして126、
2:39:07	こちらについても、先ほども平均満潮位を2.2.43として理由なんですけど、これも先ほどと同じように表示がちょっと抜けて今回減ったので次回説明させて改めて説明させていただきたいというふうに思います。
2:39:26	127番に関しましては、先ほどの107番と同じ回答になりますので省略させていただきます。それとあと、こちらの回答を記載適正化の箇所ではないのですけれども、モデル化の方針についてちょっと説明させていただきたいというふうに考えてございます。
2:39:44	資料1の通し番号60ページお願いいたします。
2:40:01	こちらに隣接構造物をモデル化方針ということで、これまで(エ)括弧B括弧シートという形でありまして、100通し番号の61ページのほうに図が書いてありまして、
2:40:15	アイザワモデル雨漏りで運用もされている場合や、
2:40:21	隣接構造物の改良地盤ご説明いただいた地盤改良されている場合や、MMR共有してればいいというようなサポーターにこれまで、
2:40:30	分類して説明させていただきましたけれども、主査取水量の縦断方向とかですね、ちょっとここに含まれないようなことがちょっと確認できましたので、改めてこちらのほうに追記させていただいているようなことです。
2:40:47	読み上げさせていただきます防潮という
2:40:50	取水口中断などで防潮堤防が出てくるだめになるんですが、傍聴では、土地チューブに大きな改良地盤と置換コンクリートを有しており、こちらの地盤改良を時、地震応答は、
2:41:05	周辺地盤の強度に大きな影響を及ぼすため、これは主な評価対象構造物に金の近傍に防潮というのは、設定値存在する場合は構造物に対する地盤の挙動を適切に評価するために防潮でモデル化すると、ただし評価対象構造物に作用すると保守的に良くするものとして、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:41:24	モデル化する場合もあるというふうな文言が記載してございます。こちら具体的にお話ししますと東芝の 441 ページお願いします。
2:41:45	こちらにモデル図があるのですけれども、ずっと 3-20 ページですけど、MIM AS取水口がモデル化されてまして、こうい海側っていうか西側のほうに防潮定が存在するようなパターンがさっき今ほどお話をさせていただいた。
2:42:02	モデルのほうになります。
2:42:08	そちらのことにに関して 1 枚ものに戻ってもらって、通し番号 437 ページをお願いいたします。
2:42:25	こちらも取水口の隣接構造物のモデル化ガーンに関するして記載を適正化させていただいております。取水口西側には防潮堤外破損位置している防潮ていう修文に大きな改良地盤やつ口勧告というしており、
2:42:42	こちらの地震を応答が周辺地盤に大きな挙動に大きな影響を及ぼすことが取水口に対する規制庁評価するために、傍聴でモデル化をします。
2:42:54	取水口西側に取水量が隣接するんですけども、取水炉等を直下のMMRは防潮て横断しているんですけども、スピリット水路とMの間っていうのはもう井戸が存在しております、
2:43:09	それは下の図の 3-16 ページになるんですけども、もう井戸が存在してまして、防潮ての地盤 8 仕事はちょっと注水常設伝達することはないと、それと取水量の止水と取水口内では構造目地があるので、
2:43:24	接合部分には荷重伝達発生しないということで、あと取水口等を補助的の間の取水炉及びMMRは保守的になるよう基づいてモデル化するというようなことで、こちらの記載を適正化修正させていただいておりますが、適正化させていただいております。
2:43:42	説明は以上になります。
2:43:47	質疑のほう入りたいと思います。
2:44:01	規制庁エザキですか。
2:44:03	ちょっと教えて欲しいんですけどちょっとさっきの説明でわからなかったんで 615 ページ。
2:44:09	もう
2:44:11	いわゆるウエキ 31 っていう。
2:44:15	この位置が
2:44:19	側壁ですから、
2:44:22	凡例でいう、この緑の 1 の最大照査
2:44:26	1 っていうことなんですよね。
2:44:35	東北電力の斎藤です。底樋 31 といいますのが、この側壁の全体を大きく

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:44:45	番号をつけております 131 でした、ちょっとお待ちください。少々お待ちください。
2:45:10	通し番号の 561 ページをお願いします。
2:45:22	それから、
2:45:29	こちらに評価位置図がありまして、左側の真ん中、
2:45:36	左側の真ん中の
2:45:38	断面 333 であるんですけども、この 31 番と一番左側のピンクの
2:45:44	側壁になります。これ全体を 31 番とされておりまして、先ほどの戻っていただきますと、615 ページとか、625 ページにあります。番号評価位置というのはそのこの
2:46:00	本項を指しておりましてその中の一番要求機能を
2:46:07	範囲の中で一番おっきなものをこちらに載せているということで 31 番という評価位置は、間違っているわけではなくて、間違っているわけではなくて他の圧損 31 番に対して要求機能、要は見る範囲が異なっているというような状況です。
2:46:36	規制庁エザキです。625 ページと 615 ページのこの 31 番の数字の違いというのは場所が違うということは確認しましたということだけをさっきおっしゃった。
2:46:49	ですから、来いわゆるこう、この図とは関係ないんですね、下の、さっき御説明けどあそこで御サイトウです。こちらのコメントの保守或いは手話のこの子育て期 31 区域においてすかの数字が異なる。
2:47:07	ので。間違いじゃないかな。間違いではないということをちゃんと示しなさいってということだというふうに理解してましたので、図。
2:47:18	図をちょっと
2:47:20	サイトウわかりづらいたいかなというようなものあれがありましたので、こちらのほうにつけさせていただいたということです。
2:47:28	そういう説明があったんで、図の中に、この 31 番。
2:47:33	いわゆる 625 で調査した位置と、いわゆるここ 615 のページで操作した位置がずれてるっていうのを図示してんのかなと思ったんだけどそういうわけではないんですね。典はね、いわゆるこのケースは違うんだけど、そのの液位に示してるっていうと、
2:47:51	同じ場所を指してるんだよね。ただ、
2:47:54	地震動のケースが違うんでプラスん。
2:48:03	東北電カイトウです。
2:48:07	通し番号 615 ページを

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:48:11	これですね、側壁
2:48:14	表 6-20 の(1)で側壁、
2:48:18	節電のプロの側壁 31 番で 0.69
2:48:23	になっていてそれについては下の図に書いている左側の上盤の部分、側壁なんですけど、側壁の一番上のところで最大照査値が出ていると、それに対して、625 番。
2:48:41	については閉と同じく、Ssで湾のPRA側壁 31 番で 0.64 という数字が変わっているんですけども、そこについてはここについては調整機能に対する照査ので詳細地は紫色で塗り潰しているところ。
2:48:59	ふうんなりますので最大照査値っていうのは、
2:49:03	625 ページの左側の最大照査値 1 と示しているところ。
2:49:11	Vpとしては側壁 31 で一緒なんですけれども照査してる位置が違いますというのを説明したということですね。はい、わかりましたアセスがよくわかりました。だから、いわゆるちょっとを右下の同意の下でも見ていたので、同じ
2:49:31	緑のハンチングだったけど、でもケースはバック++からいわゆるあれですよ。側壁でも、基本的には片側のところは貯水機能、いわゆるを貯留する水位までは側壁もうそをつく。
2:49:47	貯留機能が求められるので、その範囲までの中で一応一番厳しいケースを選んでるのでそう変わるってということですね、理解しました。
2:49:57	そう答弁にもサイトウする相当多いですので、図ちょっと太っ二つ漏れてるのは、FDMマイプラントもう
2:50:07	32 番っていう 0.63 っていうものもあって、625 ページに行きますと、それはその右側の図は位置は変わっていないという数値も変わっていないということを補足して、追加の図として説明させていただいてました。
2:50:30	あとですね、この今の説明としてはわかったんですけども。
2:50:35	多分と勘違いしないようにするためにはこの最大詳細位置、
2:50:41	通していったときに、
2:50:45	出て何っていう例えば 615 ページの上から 4 段目のところで導入兵器が出て、出て何ってありますよね。
2:50:56	ですから、そこが一番構造構造物のケースとしては一番厳しいケースになるんで、すぐケースを御最大調整 1 として示しているかのように読み間違えないようになるんだしか変えたほうがいいのかないかなという
2:51:12	例えばここで言うとあれですよ。側壁
2:51:16	の
2:51:17	栽培

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:51:19	商談詳細値ということですね。
2:51:25	これをちょっと誤解を受けないように今の説明としてはこれでいいと思うんですけど、実際のその後の余裕こととしては、ちょっと誤解を招くん招く可能性があるんで、そこはちょっとを適正化していただければと思います。
2:51:39	はい、5点で御サイトウです。
2:51:42	確かに凡例を見ますと、誤解を招くような表現になってございますので、そちら的適切に修正したいと思います以上です。
2:51:57	規制庁フジワラです。だけちょっとちょっと今日の説明とちょっと
2:52:03	若干ちょっと外れるかもしれないんですけども今日説明があったですね。
2:52:10	通しページの317ページをちょっと開いてください。
2:52:16	317ページのこの図の2-2の
2:52:21	この図を断面図を務めてっていう。
2:52:26	ちょっと私は気になったのが津浪防護の観点で来てどうなったのかなというのをちょっと今わからず、確認なんですけど、ちょっともし今、津波の方の方がいろいろ出ていらっしやっつた。
2:52:39	教えて欲しいんですけども、この
2:52:41	げた等、通常の型式講義段差にはボイリング防止のためとか或いは森泥が沈下借金ために高うそっから水がとり地内なにがしか確かされているというふうに聞いて今細かい話の中
2:52:58	津波防護の中でちょっともっとちゃんと示して欲しいというのは言ってたと思うんですけど、下までまだちょっと来てないんですけど、この
2:53:06	ですから下駄とあと海水ポンプ室とこうげたの横のフーチングとの境目
2:53:13	ちょっとこの図の左のほう、東側の東って書いてある下のほうに何か隙間があるんですけどこの改良地盤と海水ポンプ室登校げたとフーチングに囲まれている空間こっっていう
2:53:26	何か
2:53:28	もう津波防護上なんかやってるんでしたっていう点ちょっと。
2:53:32	わかれば、もしわからなかったらちょっと今後説明いただきたいと思ってるんですけど、いかがですか。
2:53:46	当東北電力本店ですけど今ですね。はい津波の関係者ちょっとこちらにませんので、別途説明させていただきたいと思います。
2:53:59	僕電力の村ですがすいません／8月個別に防潮液位の御説明の際にここのげた等海水ポンプ室のほう、ここの部分コンピューターの図面濃尾法を使った形で御説明したほうがよろしいかと思っておりますので改めてご説明させていただきたいと思います。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:54:48	きちっと例えば 319 ページとか開いたときにですね、100mmであるから、観察熱のわかりましたと 100mmと内かもしんないけど、ここから水が通り道になんないんですかって言うところですか。
2:55:02	ちょっと何かそこら辺ってどう考えてるんだらうと。
2:55:05	あと止水ジョイント等がこの範囲をハッチングで多分示されてるんですけどそもそも止水ジョイント戻って何か接合してるんですかとか、それじゃ、その辺はまだ次回説明いただけるようお願いします。
2:55:22	もう 1 個ついでなんですけどもちょっと
2:55:25	質問、
2:55:31	948 ページとか、ちょっと開いていただいております。ちょっとあの、これ。
2:55:37	海水ポンプ室の久米田敬評価っていうのは徹底それとなんかこう表示の仕方が若干ちょっと違ってたような気がしてですね、例えば、
2:55:48	国庫にかもしんですけど、例えばCCbを使った場所とかあと材料非線形を使ったやつって何かハットリことが言葉を使ってたようなものがっていう今回こう出されている資料等もそこら辺がないんですけどそれなんかこう統一を
2:56:04	発表は表記の統一をやるのがそのまま使わなくてはわかるから。
2:56:09	いいですかどっちなのかってこれちょっと説明いただけますか。
2:56:13	はい。電力の斎藤です。すいませんこちらまでは全部展開されてない状況です。次回のヒアリングでは
2:56:22	農政転換された形で、
2:56:25	資料を提出したいと思います。以上です。
2:56:27	はい、わかりました。はい、その構造委託の方も含めて何かございますでしょうか。
2:56:36	稲場です。
2:56:38	操作の記載上の方。
2:56:41	コメント回答の部分ではないんですけど。
2:56:45	その前にコメント回答資料、コメント回答票の資料 1-28 ページのところ、コメントNo.193 に関連して、
2:56:58	沢山等、
2:57:00	イトウさんの間のやりとりがあったところでちょっと以上 3 の回答的なところがあってそれについてちょっとお聞きします。
2:57:09	エクセルのプログラムについてはエクセルのシートの妥当性とか、確認とか検証に関して、下請けの品証活動の取り組みを
2:57:25	確認する立場にある事業者、
2:57:29	としての回答としてですね、ちょっと気になったのが、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:57:34	既往の評価における実績があるか確認を
2:57:40	北上で、
2:57:41	Proただのプログラムによる検証を行っていますっていうふうな趣旨の回答があったんですけど、その趣旨は、時用の評価っていうのは既工認ではない。
2:57:54	うんですね。
2:57:56	既工認かどうかちょっとよくわからなかったのと、あと、例えば来工認でそのエクセルのシートの適用実績があった場合は、その理論式が含まれている場合はその理論式の
2:58:12	妥当性の確認。
2:58:15	もう省略はするかもしれないけれども、正しいえと今回の健勝たったのプログラムを使った検証はすべて網羅して行っている。
2:58:32	っていうふうに答えたと思うんですけどそういう理解でよろしいですか。
2:58:37	東北電カイトウです
2:58:40	エクセルを始めてつくる場合には、他のプログラムとの比較によってそのエクセルが正しいことまたは、数式がもう全部追いかけてと確認をしておりますがもう
2:58:54	既工認というわけではなくて初めてエクセルにのエクセルが出てきた時点でそれを確認をしておりますので、そこから基本的にそのシートを使っている限りは解析結果を得たといったそのまま固定で貼りつけるだけになりますので、
2:59:10	倒産問題はないんですけども、新しく何かと評価を追加するとか、そのシートを変更した場合はとまたその変更部分について等確認品証確認を行っているというそういう内容になります。以上です。
2:59:31	わかりました。そういう趣旨ですね、
2:59:36	うん。
2:59:38	一応理解しました。
2:59:40	ちょっと厳しさのこれまでエクセルシートとか、の不適合事象があった場合の原因究明と対策とか、それ以外のプログラムを含めて、そういうことは、既工認で結構あって、
2:59:57	そのためにいろいろと確認をして原因とか聞いている限り、過去のその日実績があるものについて、妥当性確認を継承省略してしまうと。
3:00:12	そうすると、それが原因になるか事が例えば多々あるので、そこんところは改めてシートを追加した。
3:00:22	特に追加したときに、理論的な部分を追加したときには、あわせて検証するということかなと思うんですけども、そういったこともされているということで一応理解しました。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:00:34	以上です。
3:00:38	東北電力イトウです。今眞さんのおっしゃられた通りです。昔の人たちの配管とかのときに閉等、ルールを確かに定めて、そんな時から運用していると認識をしております。いずれ等のこの先ほどのエザキさんのコメントも含めてもらう。
3:00:56	最初、補正に向けてちょっと日数値の誤りところがあると
3:01:01	等々大変になりますので、この辺がしっかりと品証した上で数字を提出させていただきたいと思っております。以上です。
3:01:12	ナグラです。わかりました。何か不適合事象があったら、今までのもそうなんですけど、かなり原因究明と対策とか、もしくは必要に応じて立入検査とか、非常にこちらは大変になって、
3:01:29	かなり進め倒さないといけない状態になるので、それはあまりやりたくないの、そのところはしっかりと取り組みをしていただければと思います。私からは以上です。
3:01:59	規制庁フジワラです。そこ規制庁側からはよろしいですかね。
3:02:05	はい。
3:02:06	じゃあ、
3:02:08	東北電力さんから屋外土木の件なんか他ございますか。
3:02:13	はい、東北電力ほか特にございません。
3:02:17	はい。
3:02:18	いいました。
3:02:19	じゃあ、人の入れ替えですかね。はい、じゃあ切り換えをお願いします。
3:02:45	はい、規制庁フジワラですとヒアリングのほうを再開したいと思います。では、説明のほうをお願いします。
3:02:52	はい、東北電力のアイザワです。本日もよろしくお願ひいたします。本日お持ちしている資料は一つでございまして、次回会合向けの資料の会議値ということで、1度7月19日の日に御説明させていただいてございますけれどもそのときに、
3:03:09	いただきましたコメントを踏まえて家1として修正版をお持ちしたというものでございます。
3:03:15	それでは説明のほうに移りたいと思います。3.11地震等の影響を踏まえた建屋の耐震評価についての指摘事項に対する回答でございます。
3:03:24	名ページめくっていただきまして目次ですけれども、前回の審査会合の指摘事項それから回答の寛容という内容と、あと、指摘事項に対する回答を①から④ということで準備してございます。最後にまとめという構成としてございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:03:40	1 ページ目ですけれども、指摘事項とかイトウの海洋という部分ですが、下の四角で囲っているところの指摘事項に対する回答の概要の部分、少し修正を加えてございます。
3:03:55	読み上げますと、弾性設計用地震動SDに対する評価方針につきましては、①の技術基準規則に基づく方針の確認、そういったところでどういった規定がなされているかという部分の確認。
3:04:08	①、②としましては、女川の特徴として初期剛性低下を考慮している地震応答解析モデルを詐欺採用しているということを踏まえまして、その初期剛性低下というものに対して耐震実験でということが確認されているかということを踏まえての
3:04:25	許容限界の検討という部分が②でございます。
3:04:29	そういった結果を踏まえまして、我々方針としましては、SDに対しましては、既工認と同様に、短期許容応力度設計、応力での評価によって、概ね弾性範囲だということを確認する方針というふうに考えてございます。
3:04:45	その下、またがキーとしてございますけれども、原子炉建屋等の既設建屋につきましては、3.11 地震の地震に対しまして、概ね弾性範囲であることを確認しているということでここでは、その 3.11 地震の応答
3:05:00	それでいいの応答を比較することでしか比較しまして、さらに耐震実験で得られた知見というのも加味しながら、
3:05:11	将来起こるであろうと
3:05:13	弾性設計用地震動SD相当の地震に対する応答の考察というところまで行っているというものでございます。
3:05:22	めくっていただきまして 2 ページ目からが指摘事項に対する回答の①ですけれども、①の部分につきましては、前回資料と変わりはありませんで、
3:05:35	三つ目の矢羽になりますけれども、概ね弾性範囲であることを確認すると、それにつきましては、発生する応力に対して、確認するという方針としてございます。
3:05:46	今回の工認におけます評価対象建屋のうち、
3:05:51	SD評価の対象、耐震Sクラスになりますが、それにつきましては下にマルポチ五つ並べてございますが、そういった対照がございまして、それぞれ発生する応力が短期許容応力を短期許容応力度におさめることを確認するという方針としてございます。
3:06:09	評価結果につきましては後程指摘事項に対する回答③の中で、このうちの原子炉建屋原子炉棟の耐震平気それから中央制御室遮へい器、こちらは制御建屋の耐震気になりますけれども、その結果についてお示してございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:06:26	ので後程ご説明いたします。
3:06:29	続いて3ページ目ですけれども、指摘事項に対する回答②ということで、初期剛性低下を考慮していることを踏まえた許容限界の検討という内容でございます。こちらの内容につきましても、前回お示した内容と特に修正はございませんで、
3:06:45	耐震実験によりまして、事前加力、地震による事前、事前損傷ですとか、コンクリートの乾燥収縮等の影響で、初期剛性低下の状態にあるRC壁でありまして、
3:06:59	終局点小LOCA評価基準値付近、終局点でのひずみのレベルでの耐力には影響を与えないということが確認できているということです。さらにS字評価の位置付けとしましては、その下、
3:07:15	点線で囲ってる部分になりますが、
3:07:18	基準地震動に対する安全機能補助より高い精度で確認するという方針がございしますが、その実験の結果とこういった評価の位置付けを踏まえますと、
3:07:31	一番下の矢羽になりますけれども、剛性低下を考慮する必要のない建物と同等の設計、応力に対する弾性設計をしていけば、
3:07:40	Ssに対する安全機能の補助単価より高い精度で確認する観点からは問題はないというふうに判断したというものでございます。
3:07:51	4ページ目以降につきましては耐震実験2と耐震実験3の結果について、なるべく簡潔にちょっとまとめているというものでございます。
3:08:02	特徴的なところ申しますと、5ページ目ですけれども、5ページ目につきましては、耐震実験2ということで、事前損傷がある試験体を使った
3:08:13	実験結果になります。それが左側が無損傷の試験体で右側が損傷がある状態で加力した試験体の結果になってございます。このグラフ。
3:08:28	荷重変形関係のグラフを示してございますけれども、
3:08:31	そこに四角とか丸とかです。ね、走らせません鉄筋の降伏がどこで始まっているかっていうところを少しプロットしてございますが、
3:08:43	いずれの試験体につきましても、この実験におきましては、4000マイクロを超えた付近で鉄筋の降伏も始まっているということが確認できているというものでございます。
3:09:02	それから7ページ目からは耐震実験3の概要と結果をコンパクトに求めたペーパーとなっております。内容につきましては、設置許可段階から説明している内容特に変わりはございませんので本日はちょっと割愛させていただきたいと思っております。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:09:21	これが 10 ページ目までが耐震実験 3 の実験結果を示しているというものでございます。
3:09:29	それから 11 ページ目からですけれども指摘事項に対する回答③ということで、先ほども少し触れましたけれども、今回の
3:09:38	すでに評価の評価対象耐震Sクラスになりますけれども、そのうち、ここでは、原子炉建屋原子炉棟の耐震液等中央制御室の遮へい器の評価結果を示してございます。次のページ、12 ページ目がまず原子炉建屋原子炉棟の耐震筆記の評価結果になりますけれども、
3:09:58	評価対象の耐震平均のうち、最も評価結果が厳しい部位の評価結果表とあとずーっと面上で対象部位を示してございます。結果につきましては、この表でいきますと一番下から二つ目の
3:10:16	行になりますけれども、検定値が 0.96 ということで、SDによる地震荷重に対して必要鉄筋比が設計鉄筋比を超えないということを確認したということで、
3:10:28	ございます。
3:10:30	それから次の 13 ページ目が、中央制御室遮へい器の評価結果になりますけれども、
3:10:36	こちらにつきましても、
3:10:40	検証建屋原子炉棟の耐震機器と同様になりますが必要鉄筋比が設計鉄筋比を超えないことを確認したということで、SDに対する応力評価の結果、
3:10:52	許容値を下回るというところを確認したというものでございます。
3:10:59	続いて 14 ページ目指摘事項に対する回答④ということで、ここではSDの応答と、あと 3.11 地震の応答との比較を行ったというものでございます。
3:11:12	比較結果の企画結果そのものにつきましては、前回お示した内容と、特に変わりませんで、
3:11:19	これに加えます、あと耐震実験の結果も含めて、少し考察を加えてございます。四つ目の矢羽ですけれども、また以降の部分になります、
3:11:32	読み上げますと、また蒸気の比較結果及び耐震実験の結果から、以下のことが考察されるということでまず一つ目ですけれども、SD時の変形量最大で 0.5 × 10 のマイナス 3 乗程度のひずみ量になりますけれども、
3:11:48	その領域では、耐震実験 3 におけますステップごとかステップ 6 がそこに該当する変形量になりますけれども、
3:11:58	耐震実験 3 では、ここで 5 回の繰り返しサイクルというものを行ってますが、この繰り返し加力による剛性低下量は小さいということが確認できているというものです。それから二つ目につきましては、SDPの変形量は、
3:12:14	3.11 地震の変形量と同等以下ということで、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:12:19	もともと 3.11 地震に対するの応答がほう弾性範囲内であったということを踏まえ、
3:12:30	残留変形ほとんど残らないレベルというふうにと考えられるというものでございます。
3:12:35	それから三つ目の丸ですけれども、耐震実験 2 の荷重変形関係における鉄筋の降伏時の変形につきましては、先ほど少し触れましたけれども、4000 マイクロを超える付近であるということで、SDに対する応答
3:12:51	変形量を大きく上回るところで鉄筋の降伏が始まっているということが実験では確認できているというものでございます。
3:12:59	こういったことを踏まえ、考察としましては、
3:13:04	弾性設計用地震動SD相当の地震力による繰返しが発生したとしてもRC造の耐震設計の損傷は進展しないというふうにと考えられるということで考察を加えたというものでございます。
3:13:20	15 ページ目以降につきましては、SD応答と 3.11 地震応答の比較を示してございまして、
3:13:27	概ね 3.11 地震の応答
3:13:31	あと、応答の同定等々で同等以下であったということが確認できているというものでございます。
3:13:42	最後 21 ページがまとめになりますけれども、
3:13:45	弾性設計用地震動SDに対する許容限界につきまして、①②ということで検討した結果、SDに対しましては、来工認と同様の許容限界を用いることで評価の目的が達成可能というふうにと判断したというものでございます。
3:14:04	またあの弾性設計用地震動SDに対する設計結果としましては、本日は原子炉建屋原子炉棟の耐震焼等中央先月の遮へい器の結果を示しましたけれども、
3:14:17	いずれにしましても発生する応力が、
3:14:20	RCAの基準に基づく短期許容応力度におさまることを確認したというものでございます。
3:14:27	次の四つ目の矢羽ですけれども、SDに対する応答と 3.11 地震の応答の比較結果及び耐震実験で得られた知見からの考察として、SD相当の地震力による繰返し発生したとしても、
3:14:42	RC造耐震兵器の損傷は進展しないと考えられるというふうにと考えてございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:14:48	最後、なお書きで記載してございますが、女川につきましては、過去にSD相当以上の地震が 3.11 地震ですとか、その後の 4.7 地震もそうにないそうなりますけれども、そういった地震に繰り返し目を見舞われているということ。
3:15:05	その結果、建屋の剛性低下の傾向が認められるということを踏まえて、将来SD相当の地震に見舞われた時の弾性状態の確認に関する評価の信頼性ですとか、迅速性迅速性の向上を目指しまして、
3:15:22	今後地震観測の充実ですとか、
3:15:26	あと、今回の 3.11 地震のときにもそうなんですけれども、その弾性状態の確認におきましては、解析と点検の両面から実施しまして総合的に判断しているということを含む踏まえまして、
3:15:41	地震観測の充実ですとか、あと合理的な点検計画の策定等を実施していくということで、
3:15:50	我々の考えとして示させていただいたというものでございます。
3:15:55	こちらの資料につきましては以上でございます。その後ろにですねちょっと屋根トラスの耐震補強についての
3:16:03	資料もつけてございますが、まずここで説明区切りたいと思いますけれども、
3:16:12	はい、わかりました。じゃあ、質疑のほう入りたいと思います。
3:16:20	規制庁のミウラですねと。
3:16:23	御説明資料の内容というのを一つは、
3:16:27	技術基準に従って既工認と同様の強度設計ができますよと。
3:16:32	ということと、あと耐震実験ねってSD相当の地震が発生しても、
3:16:39	昨日 1 限界耐力、終局耐力に対する解す基準地震動 S_s に対する評価基準に対しての影響を与えないよ。
3:16:47	あとはSDは、ほぼ 3.1 と同等なものであって、3.11 でいいの地震では、残留変形はなかったし、鉄筋の降伏がなかったと、それと同じ状態が担保できますよという三つの
3:17:03	項目から成り立ってる資料だっていうふうに理解しました。
3:17:09	ちょっと中身について幾つかコメントさせていただきます。
3:17:15	まずですね、6 ページをお願いします。
3:17:21	地震耐震実験の結果をやってるんですけど、上で、
3:17:27	事前損傷が 6 ヶ月で 10 のマイナス 3 乗与えたりとかって書いてあるんですが、この下のグラフで無損傷とか参照ドイ 1234-0 の説明がないので、ちょっと上の文章とリンクして読めない。
3:17:44	ですね。だから、前までの設計の資料では損傷としてはどのぐらいのレベルっていうのは全部入ってたと思うんで、その説明を終えると言ってください。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:17:56	はい、東北電力のアイザワです。本日の資料ですと、4 ページ目のところですね。
3:18:03	それぞれの損傷度の事前加力与える変形角ということで損傷の大きさ、それぞれ 0.75 から 6.0×10 のマイナス 3 乗ということで一応示しておりましたので、ちょっとここでは 1234 という表現だけにさせていただいて、
3:18:19	わかりました。ちょっとそこのリンクが私の中で払ってませんでした。これは結構です。
3:18:25	それとあと、12 ページ 13 ページ。
3:18:31	確かにここの断面性能照査の結果があって、左上に書かれてるように、弾性設計用地震動SDに対する地震荷重に対して必要鉄筋比が撤去の設計鉄筋を超えないことを確認したという文書で断面検討の結果はまさにそうなんですが、
3:18:49	これが 21 ページのまとめのほう、
3:18:52	だと
3:18:55	基準地震動Sに対する設計結果として、RCM基準に基づく短期強力におさまることを確認したっていう文書でまとめになってますよね。そうするとちょっとこの二つの文章を読み会社とますれ取りまとめに読めないのも、
3:19:11	まとめにならないのまとめで書かれてる内容にならないので、必要的には通級鉄筋比を超えないことを確認した許容度異なるにおさまってることだということですね、ちょっと説明を追記しておいてください。
3:19:27	はい、東北電力のアイザワです。はい、了解いたしました 12 ページ 13 ページにそれぞれ対応させていただきたいと思います。以上です。
3:19:36	14 ページをお願いします。
3:19:43	14 ページでこの 3.1Gの話も確か出てきたと思うんですね、残留変形が残らないとかってことですね。
3:19:51	3.11 の一つの知見としては残留変形が残ってなかったということもあるし、大きなコンクリートの剥落等の損傷がなかったということもあると思うんですね。
3:20:01	ですから、そういうことも加えておいていただいたほうがいいんじゃないかなと思います。いかがですか。
3:20:07	はい、東北電力のアイザワです。はい。ちょっと 3.11 地震に対する結果としましては、このページでは、二つ目の矢羽に少し凝縮して書いてしまっているところがございますけれども、点検結果に。
3:20:22	ひもづくような記載はちょっと、特に今してありませんでしたので、ちょっと今、
3:20:27	皆さんから御指摘いただいたような内容も含めて、簡潔にまとめて記載したいと思います。すいませんお願いします 3.11 で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:20:37	鉄筋が降伏してないということと、残留変形が
3:20:40	残ってないと、あと大きなコンクリートの損傷がないというのが一つ大きな知見としてSDに対してもほぼ同等な応答レベルがあるんで、そのものの知見をそのまま受け増えるというふうに理解してます。その辺のところちょっと
3:20:56	考察ような、よろしくお願いします。
3:21:00	ここ電力アイザワです。了解いたしました。
3:21:03	はい。あと、これも記載の話ですが、15 ページ 16 ページで、
3:21:10	今最大比率の発生箇所っていうのが出てるんですけど。
3:21:15	今最大せん断ひずみ 0.63 の 10 のマイナス 3 乗よりも十分小さいと書いたんですけど、10 の税. 63 ヶ月 10 のマイナス 3 乗というのはどこのいいところのレベルなのかというところもちょっと図示しておいていただくと良いと思います。
3:21:31	はい。東北電力内藤です。失礼いたしました。具体的には間微粒子通りのところがAの一番上ですね、 0.63×10 のマイナス 3 乗だったと思いますので、ちょっと
3:21:46	最大比率という部分とあと最大の応答という部分をもう少しわかるように記載したいと思います。すいません、お願いします。
3:21:53	あと、
3:21:55	ちょっとこれ
3:21:57	18 ページから
3:21:59	これせん断応力度とPW°Cも下部の比較が出されているんですが、
3:22:05	ここであえて
3:22:07	3.1 に対して許容どう設計まで売れた共有ですけど生きてるって資料確か出されたと思うんですけど、あえてそれを出さずに、PWR志賀はイトウの比較にしてるって何か理由がありますか。
3:22:22	その前の方の協力設計できます。その結果を示されているのと、これとがちょっと乖離してるような気がするんですがその辺いかがでしょうか。
3:22:30	はい、東京電力のアイザワです。ここではですね、
3:22:36	3.11 地震に対して、曲げも含めて断面算定までしている部分につきましては、
3:22:45	評価の流れとしましてはですね、このまずPW α_y で比較をしまして、
3:22:55	十分な余裕があるという趣旨線引をここでの比率で 0.8 くらいに設定しております、その 2 割余裕がないという部分については、
3:23:08	断面算定を行って、その曲げも含めた断面算定を行って問題ないというところを確認しているというような流れで実施をしてございましたのでここでは全体的にPW市側に対して、2 割落ちる部分は、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:23:27	部分的にはあるんですけども、全体として十分な余裕があるということを示したいと考えましたのでちょっとこういう
3:23:34	体裁で指名させていただいていたというものでございます。
3:23:40	規制庁の三浦です。
3:23:46	RCN基準に基づく協力設計、それとこれとの関係が少し説明されていないと。
3:23:53	これがいきなり出てくると、これが許容限界でいいんだってということになってしまうような気がするんですね。
3:23:59	ちょっとそここのところを整理をちゃんと説明をつけるかもうちょっとこの内容を考えていただくか工夫していただけますでしょうか。はい、東京電力のアイザワです。少し示し方についてですね、県で検討させていただきたいと思います。よろしくをお願いします。それとあと21ページのまとめの部分なんですけど、
3:24:19	これは先ほどちょっとアイザワ3す話された説明されたんですけど、
3:24:25	弾性設計地震動相当以上であえて入れる必要があります。これ相当空っぽもそうなんですけど、他社に3.11少し出てる部分もあってミヤモトなものもちょっと出てる部分があるか。
3:24:38	あえてここに以上という言葉を入れる必要がありますか。
3:24:50	はい、東北電力のアイザワです。ここににつきましては
3:24:54	特につつ阿蘇強いこだわりがあってという部分ではございませんでしたので、
3:25:01	そうです。
3:25:02	D層等、
3:25:03	本地震ということで表現のほうは修正させていただければと思います。すいません。お願いします。私からは以上です。
3:25:16	この在宅の方も含めて、沢山お願いします。
3:25:23	規制庁の谷内です。
3:25:25	資料の作り方でちょっと確認をさせていただきたいと思います。92ページ目のところに、
3:25:32	新しい機器の評価結果という形で耐震駅の計算の結果が載ってるんですけども、
3:25:40	左側のところに、
3:25:45	バウンダリの範囲を
3:25:48	アベというかと表現して書いてあるんです。
3:25:51	今ここでは、壁の評価をしたので、
3:25:54	基本的に床のことをここに書く必要が、あえて書く必要があるのかどうか。
3:26:00	その辺の御意見をいただければと思いますけれども、いかがでしょうか。
3:26:11	はい、東北電力のアイザワです。すいませんここはですね少し安易に

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:26:19	原子炉建屋原子炉棟の耐震計算書の図をそのまま使っていたということで、
3:26:30	有価もあらずに指定してしてしまっておりますけれども、
3:26:35	確かに床に対しての評価結果を示してございませんので、少し表示し方についてですね、
3:26:43	改めて検討させていただければと思います。はい、確認していただいて、見直していただければと思います。よろしくお願いします。
3:26:52	それからもう一つ
3:26:54	残留変形がないなかったということに関して、試験結果の中で、
3:27:01	残留変形は出てませんよっていう表現ってどっかにありますか。
3:27:11	それは実験ではなくて実際の建物で残留変形がなかったということですね。
3:27:21	はい、東北電力のアイザワです。はい、そういうことでございまして女川につきましては、オペフローのところですね、変位計というのを独自開発したものを付けておまして、3.11 地震では変位計での計測というのもできておりましたので、
3:27:40	その中で、ほぼほぼ残留変形がないというところは確認しているということと、あと、
3:27:50	先ほどちょっとお話しさせていただいてる通り、PW α での評価結果プラス、さらに曲げも含めた断面算定の結果の鉄筋は弾性範囲だったということが確認できているということから、
3:28:06	残留変形がほとんどないというような表現をさせていただいているというものでございます。
3:28:11	はい、わかりましたその辺言葉としてはざる変形がないっていう表現されてるところについて、そういうことで説明していただければと思いますはい。
3:28:20	はい、東北電力アイザワですね、ちょっとここの残留変形がほとんど起こらないというところに結びつくような結果を少し
3:28:31	追加するなり、
3:28:34	説明として完結するように流れるように工夫したいと思います。はい、よろしくお願いします。以上です。
3:28:45	じゃあ、せっかくの方も含めて、この件に関していかがでしょうか。ナグラです。
3:28:51	私からは2点あります。
3:28:55	今のちょっと話があったんですけどタニグチさんと皆さん双方から少し関連する話があったんですけど1089ページ。
3:29:03	当後14ページに書いてあることから含めて、おそらくこのPW α の評価の後の評価を

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:29:16	オペフロ上の評価ですね、それがよこせとなっているので、それからボルト差分回答の14ページの用紙に書いてある内容等等へとPW α で余裕が小さい部位の選定の後の評価。
3:29:34	これが一連のものとなるので、ちょっとページが増えるんですけど、簡易的に少しやったことをちゃんと表現していただきたいというのがまず1点です。
3:29:46	それからもう1点は関連するページとしては2ページイトウ11ページ、これ双方同じ内容が書いてあるんですけど。
3:29:57	ここで
3:29:59	普通にこれを
3:30:00	建築の人が読む等SDで詳細評価をちゃんと本来やらなくてもいいものをするんだなって思うんですけど、普通はそうようもないんですね。
3:30:12	だからちょっと一言で言うと、ほかのサイトとの違いが現れているので、それを表現していただきたい。具体的には2ページで言うところの
3:30:26	五つの対象を示してるんですけど、このうち、すいません私の記憶では原子炉建屋減収とも耐震機器
3:30:35	相当あと使用済燃料プール吹いてそれ以外の三つの遮へい器遮へいですね、これに関しては、ほかのサイトでは多分SDは、地震応答解析による評価で第1折れ点かもしくは名ほぼ弾性範囲。
3:30:53	っていうことを地震応答解析による評価で示して行って、SDでは、確か詳細評価を応力評価を実施していないと思うんですよ。
3:31:05	そこら辺ちょっとほかのサイトの実績と差異が出てきていてそれが女川の特徴になるので、それをちょっと既工認の実績を調べた上で表現していただきたいというのが2点目です。
3:31:20	以上ですがいかがでしょうか。
3:31:23	はい、東北電力のアイザワです。まず1点目の
3:31:27	3.11地震時の詳細な大変機能断面照査を追加するという点につきましては、コメントの通り、対応させていただきたいというふうに思います。
3:31:40	それから2点目のですね、月次評価対象の評価の
3:31:46	これまでの先行の実績になりますけれども、
3:31:51	ちょっと再度確認をさせていただいた上で、どのように記載するかっていうのは検討させていただきたいと思いますが、
3:32:00	すいませんちょっと私の意見状の認識ですと、
3:32:05	既設建屋の耐震Sクラス対象につきましては、弾性設計用地震動SDによる地震力が設計用巻き工認時の設計を地震力、静的地震力等を含めた設計用地震力に

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:32:21	Aを超えないということを思ってき工認の評価で代表させているっていうところで、評価を実施していないというサイトウが
3:32:32	あったように思います。それに対しまして女川につきましては、そのSDの地震力が設計を地震力を超えているということをお示しさせていただいてごさいませけれども、そういったのを踏まえて、耐震Sクラスに対する
3:32:48	SD評価は行っているという認識でございました。ちょっと改めて、確認をさせていただきたいというふうに思います。以上です。
3:32:59	ナグラです。今言っていたいただいた実績を柏崎の実績ということとは認識してません。それ以外にPWRどこも見ると、原子炉建屋原子炉棟ということではアニュラス区画とかそういったところのSDP評価とか、
3:33:15	多分従前の地震力との比較はもしくは日地震応答解析による評価をやっていたと思いますので、このところはちょっと
3:33:27	少し幅広く見た上で、他のサイトではいずれも詳細にはあまり合っていない、もしくは既工認で代表させるとかそういうことで改めて今回SDで応力評価を詳細に実施すると。
3:33:43	いうことではあまり実績がないと思うので、もしそうであればそれが女川の特異性になるので、それについてはちょっと調査の上表現をしてください。すみません、繰り返しになりましたけどよろしく申し上げます以上です。はい、東京電力のアイザワです。はい。大変失礼いたしましたもう少しあの他のサイトの全蓄積も踏まえまして、
3:34:03	女川につきましては、その台帳0点との比較という意味においては初期剛性低下を考慮しているんですけども株を使ってる。
3:34:13	サイトウですので、そういった対応ではなかなか説明の仕方は難しいと思いますので、そういった観点も含めて、少し説明の仕方ですね、考えたいと思います。以上です。
3:36:12	規制庁直上でその他ターン
3:36:15	ごさいませんですかね。
3:36:20	うん。
3:36:22	ミヤモトさんも大丈夫でしょうか。
3:36:27	特にないですよ。
3:36:30	わかりました。
3:36:33	規制庁の天野です。ちょっと幾つかここ構成的なところで、
3:36:40	確認をさせていただきたいんですけども、
3:36:44	まず目次見るとして指摘は一つなんだけれども回答が①から④ですと、1ページに指摘事項に対する回答の概要ということで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:36:56	太字にさせていただいて①から④が書いてあるんですけど。
3:37:01	一番最後の行に④で太字を書いた上で、
3:37:08	の結果に加えてということで、
3:37:12	耐震実験で得られた知見から、
3:37:16	云々と書いてあって考察を行うというふうになってますので、
3:37:22	いうところの構成とちょっと中身で確認したいんですけど。
3:37:26	まず 2 ページの①は、何となく 1 ページと、
3:37:31	対応しているように見えて、
3:37:36	②が、
3:37:40	3 ページですかね、3 ページの②、若干、
3:37:44	ちょっと表現違いますけども耐震実験も含めて説明されていると、③なんですけれども、
3:37:54	11 ページですか。
3:38:00	ちょっと
3:38:05	医療関係がちょっと見にくいんですけども、
3:38:13	④が、
3:38:17	14 ページですかね。
3:38:22	で、ここでさっきあったとそれと上の三つの矢羽上回る回答④がまとまってると思うんですけど、それと四つ目のまた以降の四つ目の矢羽は、
3:38:34	それと加えてという。
3:38:36	ところに該当すると思うんですけど、タイトルが回答④となっていて、少しなんていうんですかね、来構成がちょっと整理されていないようにも見えるんですけどいかがでしょうか。
3:38:50	はい、東北電力のアイザワです。はい。
3:38:55	今御指摘いただいた通り少しそうですねちぐはぐなところがございますので、
3:39:03	抄ダテます。
3:39:05	あと抄ダテのタイトルに相当する内容というところがもう少し目次と中身という所わかるようにわかりやすいように言葉遣いですか、ちょっと整理させていただきたいと思います。
3:39:25	はい、規制というのはまだですよろしくお願ひします移るか 15 ページ、これも同じような話なんですけど右へと真ん中から右に凡例がありまして一番下の山吹色ですかね。
3:39:39	311 シミュレーションと書いてありますけど
3:39:43	最低限 3.11 とか、ちょっと本文と、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:39:48	きちんと対応付けて表現していただいたほうがいいと思いますがいかがでしょうか。
3:39:53	はい、東北電力のアイザワです。はい。大変失礼いたしました。もう少し丁寧な記載するように心がけたいと思います。ここは修正させていただきたいと思います。以上です。
3:40:03	規制というのはですね、最後なんですけど冒頭に御説明のあった
3:40:09	21 ページの次の
3:40:13	屋根トラスの耐震補強の資料は、これはどういう位置付け系で添付。
3:40:21	設置されるのか、ちょっと位置付けをすいません、前回、
3:40:25	参加してないんで、
3:40:28	位置付けを教えていただきたいんですけども、
3:40:31	東北電力のアイザワです。この屋根トラスの耐震補強の資料につきましては今回改めて初めてつけさせていただいた中身ではございます。それで、
3:40:44	建築案件での会合での説明すべき内容というところにつきましては、今日最初に説明した 3.11 地震の影響のこれは論点として抽出してございまして、
3:41:01	一度 4 月に説明して、コメント回答させていただくという中身ですね、この屋根トラスの耐震補強につきましては、内容的には報告案件という位置付けかなというふうには考えてございまして、工費やなんかでの
3:41:17	どういったタイミングでやるのかというところでの整理では、この 3.11 の指摘事項の回答にあわせて、これを回答するという建て付けにはしておりましたけれども、やはり内容的にですね、その 3.11 地震、
3:41:34	の
3:41:36	その影響を踏まえた建屋の耐震評価という中身の中に
3:41:42	取り入れるというところについては、今回指摘事項に対するコメント回答という資料構成というのもございまして、なかなか難しいというふうに思いましたので、介護での説明としましては、項目を別だて教えて。
3:41:59	331311 の建屋の評価という案件と、あと、屋根トラスの耐震補強についてという報告案件と二つ説明をさせていただきたいというふうには考えてございます。ですのでちょっと表紙から
3:42:15	という構成でちょっと後ろのほうにつけさせていただいたというものでございました。
3:42:20	以上です。
3:42:21	規制庁のマネジャー趣旨はわかりました。ありがとうございます。ですから以上です。
3:42:33	そのほか、よろしいですかね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:42:36	ナグラです。よろしいですか。はい、お願いします。
3:42:41	今のアマノさんの前半の出席経営おそらくこれを今日初めて見てノーマルな印象として非常に重要だと思いました。
3:42:53	それで、やはり今回の指摘事項に対してのコメント回答として、それに答えている部分は、①と③、1 ページの①と③であって、②はあくまでも今回の
3:43:09	初期剛性を低下していることを踏まえて、弾性設計を今回のような教育の設計をちゃんと剛性低下を考慮してやったとしても、
3:43:24	本来の弾性設計の意味合いからして問題ないということの基準適合上の補足的な説明に相当する部分なので、そういう意味では⑦と③欧州でちゃんと答えたと上で、②と④で必要な考察を加えるという形にしたほうが、
3:43:43	コメント回答としてはストレートになるんじゃないかなという印象を受けました。
3:43:48	ということで、ちょっとやはりこれを初めて見た場合の印象ってのは非常に重要で、それをちょっと踏まえて、若干構成を変えたほうがもしかしたらコメント回答としてクリアになるんじゃないかなというふうに思いました。私からは以上です。
3:44:06	はい、東北電力のアイザワです。ご指摘ありがとうございます。少し説明の仕方も考えながら資料構成ですね、今ほどハマダさんナグラさんからいただいたご指摘踏まえて、
3:44:25	ちょっと検討させていただきたいと思います。以上です。
3:45:52	はい、じゃあ、それでは屋根トラスのほうの説明のほうをお願いします。
3:46:00	はい、東北電力のアイザワです。それでは引き続き
3:46:05	先ほどの 21 ページの次のページからになりますけれども、原子炉建屋屋根トラスの耐震補強についての資料についてご説明させていただきます。
3:46:14	次にまたちょっとすいませんこの
3:46:18	1 ページからという形でちょっとページ数を減らしてもいただいておりますけれども、1 ページのところ、原子炉建屋屋根トラスの耐震補強の概要でございます。
3:46:27	原子炉建屋屋根トラスにつきましては、詳細設計において補強を追加したということで、
3:46:35	次回の会合にて、概要説明させていただきたいというふうに考えているというものでございます。
3:46:41	まず、この屋根トラスの保険につきましてはまず 3.11 地震後に接合部の補強というものを先行して実施をしてございます。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:46:51	三つ目の矢羽ですが、またということで、設置許可段階では、そこまでの説明をさせていただいてございましたが、詳細設計時の変更点としまして、さらにサブトラスと母屋の補強を実施することとしてございます。
3:47:07	またなお書きで書いてございますが、建設時に仮設材として設置しておりました。上下限面の水平ブレースにつきましては、撤去するという方針としてございます。
3:47:21	上記の耐震補強をすることによりまして現象建屋内への多数につきましては、基準地震動 S_s による地震力に対しまして、一部塑性化を許容する設計から発生する応力に対して短期許容応力度内となる設計としたというものでございます。
3:47:39	もともと設置許可段階におきましては、この屋根トラスの評価を得ます三次元モデルを用いて
3:47:47	弾塑性解析を行うということで設置許可段階で説明させていただいたものでございまして、そういった一部塑性化を考慮許容する設計ということを考えてございましたけれども、
3:48:00	さらにすま詳細設計段階で補強をするということを踏まえて、結果的には発生する応力に対して短期応力度内となる設計となったというものでございます。
3:48:14	次の2ページ目からにつきましてはそれぞれの補強の内容について図面等をして含めて、表を示させていただいているというものでございます。
3:48:25	まず2ページ目が接合部の補強というものになってございまして、上のほうにの断面図を示してございますが、あとその下の図のほうでは接合部の詳細の部分ですね、補強前と補強後ということで、
3:48:41	グレーで示しているところが追加した部材になりますが、こういった形でTRAC E接合部のところ、補強工事を先行して実施していたというものでございます。
3:48:53	3ページ目からサブトラス及び母屋の補強という内容になりますが、こちらが設置許可段階以降に詳細設計の中で、補強をの設計を行って追加した部材というものでございます。
3:49:10	3ページ目サブトラスですけれども、上の図が補強前のIIで下の図が補強後になりまして、
3:49:18	すいませんちょっと色づけ等がされてないのでわかりづらいかと思っておりますけれども、
3:49:23	上限面のところのAAというアルファベットについては、補強前の補強後も同じでございますけれども、
3:49:32	謝罪のBというものについては、下の図でいくと、PワンですとかDIIですとか、そういった形でござい断面を大きくするような補強しているというものです。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:49:44	それから、家現在のDというものについても、その下の図ではDtツリーⅢという形で、こちらも部材断面を大きくするような補強したというものです。
3:49:55	それから、例えばですね1通り閉じA、すいませんアールエイジ通りとRG通りの間のちょうど真ん中のところにですね。
3:50:06	下の図ですと、
3:50:08	という粉末化材を追加してございますが、こういったつか材も、
3:50:13	追加するような形で補強しているというものです。
3:50:17	それぞれの部材のメンバーにつきましては次の4ページのほうにお示しているというものでございます。
3:50:26	5ページ目につきましては、今ほど申しました。
3:50:31	社債ですとか、還元剤について具体的な詳細な断面がどんなふうに変わっているのかっていうのを示してる図でございます。上に示したような補強前で下に示しているのは補強工になりますけれども、
3:50:47	ご覧いただいております通り大幅に断面が大きくなるような補強を実施しているというものでございます。
3:50:54	一番右側の定使う場合につきましてはこれを新たに追加したというものでございます。
3:51:01	6ページ目につきましては、サブトラス母屋を補強する際の接合部のところの詳細についてお示しているというものです。色づけをしているところが補強部材というものでございます。
3:51:17	7ページ目につきましては母屋の補強になりますけれども、
3:51:22	母屋につきましては、
3:51:25	つか材、すいません法制材を新たに追加したというものでございまして、
3:51:31	この斜めについている部材ですね、1不安ですとかHⅡというふうにつけている部材がもともとなかったものを今回新たに
3:51:45	追加したという部材でございます。
3:51:50	こちらの資料につきましてはの説明は以上でございます。
3:51:55	はい、それでは質疑に入りたいと思います。
3:52:01	規制庁の三浦です。
3:52:05	それと代替内容をきちとなので、紙わかっているんですが、これあれですから最終的にはこれをすべて三次元の立体モデルにはこの状態で組み込まれているという理解でいいですか。
3:52:17	はい、東北電力のアイザワです。はい、その通りでございます。
3:52:21	これすべての部材する三次元のORCAせつかく求めて求めた応力でされて照査するっていうこといいんですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:52:33	はい、東北電力のアイザワです。はい、その通りでございます。はい、わかりました。私からは特にそれ以上によります。
3:52:42	はい、その他、この件に関してございますでしょうか。在宅の方も含めて、
3:52:49	以上です。ドーズナグラさんどうぞ。すいません。
3:52:53	ごめんなさい。
3:52:54	今ちょっと回答された内容で、
3:52:58	模様の補強工のズーツとかそういったところも含めて三次元でモデル化。
3:53:06	この規程評価に反映するっていうそういう理解でよろしいですか、すみません、同じことが質問かもしれない。
3:53:16	はい、東北電力のアイザワです。母屋につきましてもモデルにも反映してございまして評価対象としてございます。以上です。
3:53:26	わかりました。私からは以上です。根本さんすいませんでした。
3:53:31	利率ちょっと私行け確認した方の1ページに書いてある。
3:53:35	四つ目の矢羽のところのなお書きで書かれているスギハラ数のやつっていうのは、ちょっと今回のやつと関係ないと思うんですけど設置許可のときに、
3:53:46	トレセンPのデービス衛星Pの方で議論になったあのワイヤでぶら下げてたやつをこれ言ってるんでしょうか。
3:53:58	はい。はい東北電力のアイザワです。はい、その通りでございまして、EPのときのそのワイヤーでぶら下げるっていう部分については、もともとそういう説明を最初は、当初はさせていただいたんですけども、その場合にはワイヤー自体も、
3:54:14	評価対象となるといいますか。
3:54:20	技術基準適合の対象になるというようなお話もありまして、水平ブレースも含めて、成立するようなことで、当初は考えてございました。ただ、その後詳細設計の変更。
3:54:36	そして、サブトラスとも屋根補強をするという方針の中で、この水平ブレースにつきましては、撤去するという方針に切り換えたというものでございます。以上です。
3:54:50	大きく変わりました。きっとなんかその部分はあえて書く必要があるかちょっと私も何とも言えないんですけど、てっけどまあわかりました。今の記載で特にわかりました。以上ですはい。
3:55:11	規制庁のエザキです。データの1ページのところで、今、
3:55:15	東北電力からは、局から何が変わったかっていう話があったんですけど、それはそれで今口頭でお話しされたんですけど、書類としては、多少、
3:55:26	今回これを説明する意義としてはあれですよ、許可

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:55:31	一つ、
3:55:32	やろうとしたけども、裕度向上の観点で得た信用硫黄をより向上させるためにこれに変更するというといった趣旨だと思うんですが、今回この説明する上で不幸改造していることの意図は何かありますか、あると。
3:55:49	文明化したほうが良いと思うんですがいかがでしょうか。
3:55:55	はい、東北電力のアイザワです。そうですね。今少し淡々と事実のみを書いているというような状態でしたので、
3:56:08	例えば三つ目の矢羽のところに表示することとしたというところに少し言葉を足してですねこういう観点からやることにしたとかそういう少し説明性を上げるべく、記載を追加したいと思います。以上です。
3:56:27	規制庁のエザキです。多分、基本的には耐震余裕がなくて、
3:56:31	そういった耐震的にですね持たないということではなくて、基本的にはドイをさらに確保するという構造の観点で書いてるってということだと思いますんでその辺がちょっとしっかりわかるようにしたほうが良いと思いますので、よろしくお願いします。
3:56:45	はい、東北電力のアイザワで少し指摘ありがとうございます。少し記載方法ですね、考えたいと思います。以上です。
3:56:55	例えばです。
3:56:57	よろしいですか。
3:57:00	ナグラさんお願いします。
3:57:03	今エザキさんのほうから出席していただいたようなことでそれはちょっと、ちょっとちゃんと表現していただきたいんですけど、それでさっきミヤモトさんがお話しした例の水平ブレースを撤去。
3:57:21	共用することによって許可のときにあれ会合であったんですよね。例の
3:57:27	ワイヤレスするとかって、だからそれは水平ブレースの撤去に伴ってその件についてはも今回の対応というかそういうものがなくなりましたっていうことは、ちょっと一言言っておいたほうが良いんじゃないかなと思いました。
3:57:45	可能であれば、人のに参考資料でつけてこういう説明を大飯の条文適合できていて、これについては、今回やりませんよっていうことが明示的にしたほうが介護でも説明をそういうふうな説明をなされているものに対してそれやめたということ。
3:58:05	やっぱり実は介護で明らかにしたほうが良いんじゃないかなと思いました。
3:58:12	いかがですか。
3:58:28	ミヤモトですけど、ナグラさんありがとうございますちょっと私もさっきちょっと言いかけて迷ったのはあるその部分で

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

3:58:36	ちょっと許可の許可のときの最終的な整理を今手元に持っていないので、確かその杖ブレース自体は持たすっていう方向で話をしたんですけど多分今の結果、補強をすることによってですというものですがなくても、
3:58:55	トラス自体が持つので撤去することになりましたっていう変更で、結果的にその部分は少し設置許可の段階の説明から変わるんだと思うのでそこは多分明確にしておいたほうがいいかなと思うのでナグラさんのおっしゃる通りだと思うので、ちょっと事業者の方で検討できますかね。
3:59:14	はい、ワタナベですけども、
3:59:18	Pのときの説明内容をもう一度帰って確認しますが、私の記憶だと
3:59:26	ワイヤーワイヤーに期待するような説明は一切最初はしましたけども、その5の説明においては一切そういう説明はやめてございまして、さらに水平ブレースについても、
3:59:41	この期待しない。
3:59:43	という説明で、EP終わってたと思いますので、そういう意味ではTPPの最終段階の説明内容とは、ここの取り扱いは変わってないかなと思いますので、
3:59:56	ちょっといま1度の確認はしますけれども、私の認識としては以上です。
4:00:06	それでわかりました。ちょっと私もね手元にはないのであれなんで最終的にワイヤードは嫌でもきっちりワイヤに期待したい、しないっていうのは理解してるんですけど、グリースを聞きたい最終的にイイダの構造体として維持する方針にしたのか、そもそも撤去して、
4:00:23	撤去しますって話したのがちょっと今手元にないので、そこは事業者のほうで確認していただけますか。
4:00:32	はい、渡辺です了解いたしました。
4:00:36	楽屋ですすいませんワイヤーとかって確かにそうですね会合では説明はしなかったのも、
4:00:46	確かそうですね、記憶では期待しないって、
4:00:49	いうことだったかもしれない。ちょっとそこら辺は事実確認をした上で、
4:00:54	必要に応じて言及していただければと思います。すいません。以上です。
4:01:04	はい、渡辺です。了解いたしました。
4:01:11	ミウラです。ちょっと。
4:01:13	今、先ほどちょっとミヤモト発言なんかもあったんでちょっと最後確認をしておきますが、
4:01:19	これは別に、
4:01:23	へえやめトラスを補強したから、水平ブレースがいらなくなったってことではないですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

4:01:30	たまたま私は察するには、補強しなきゃいけないので足場と組まなきゃいけないから、それを利用して水平ブレースを撤去してしまうっていうようなことかなと思ったんですけど、ちょっとそこだけ確認をさせてください。
4:01:49	東北電力のオガタです。APDの面では確かこの水平ブレースはですね、最終的に撤去するというのでまとめてたと思います。ただ
4:02:01	設計上に考えた設計としてはただ弾塑性には入るだろうから、そこは弾塑性を使いますということの基本方針を説明していたんですけども、最終的に左右とも少ないのもあってですね、
4:02:19	全面的に補強したほうが、
4:02:22	という我々の判断でそういった設計にしたということで、当初弾塑性を使うという設計が最終的にはたび協力動での設計になりますということで、
4:02:34	そのあたりは、当初の設計と変わるということで
4:02:39	今回の説明報告という位置付けと考えております冷水ぶれ数そのものの扱いについては撤去ということで決定なかったというふうに私は思ってたんですけどもこれはもう一度
4:02:54	当時ひも解いたものをちゃんと確認した上でここに記載したいと思います。整理をしておいていただければいいと思います。私最終的に聞いたのを本設としては5倍式を利用してチェックするみたいな話だったが、監査役だったかなという気がしたんですが、
4:03:10	ちょっと明確にしておきたいのは、今回の補強等、水平ブレースの撤去は関係ないですね。
4:03:18	そこだけちょっと確認をさせてください。
4:03:23	はい東北電力のアイザワです。はい、改めてちょっと整理の上ここは御説明させていただきたいと思いますが、もともと仮設材としての位置付けですので、そういうそういうことになります。以上です。
4:03:42	そのほか質疑ございますでしょうか。
4:03:48	すいません規制庁のタダウチでございます。1点だけ簡単な確認なんですけれども、3.11のときに何か屋根トラスのが何か損傷したとか何かが落ちてきたとかそういうことは一切ないっていう前提でよろしいんですね。何かあったんですけど。
4:04:09	東北電力のオガタですが、3.11のときにですね、サブトラス数の
4:04:16	接合のボルトが落下していました。はい。
4:04:21	それは所落葉してますけれども、はい。
4:04:24	ソフトがいるんで落下してるっていうそういう事実はあるって話しですねそういう意味では当然何らかのその対策をしなきゃいけないで新規制基準の御説

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	明の中で、補強も含めた形でよくしようというそういう意図ってイメージでよろしいんですかねそうだと
4:04:48	電力のオガタですね、基本的には 3.1 地震で被害があったかとかっていうよりは個別のSsですね、Ssに対しての設計としてのトータルでの考え方、方針を決めたということでの設計になります。はい、わかりました。だからもろてるんだのはあくまでもそこはもうメンテナンスの範囲で、
4:05:08	十分やればいいんだけども設計上を強化しますということを改めて決めたってそういう位置付けてよろしいですかね。はい。
4:05:20	登録レポートする。その通りでございます。
4:05:26	はい。
4:05:27	そのほかございます。
4:05:30	よろしいですかね。
4:05:32	6.63 のほうから何かございますか。
4:05:36	はい。
4:05:38	はい、東北電力アイザワですはい特にございません。
4:05:42	はい、わかりました。じゃあ、今日のヒアリングは以上とさせていただきます。
4:05:48	あとございました。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。