

1. 件名：新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（女川原子力発電所2号炉工事計画）（75）
2. 日時：令和3年2月24日 14時50分～17時50分
3. 場所：原子力規制庁 8階A会議室（一部TV会議システムを利用）
4. 出席者（※ TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

名倉安全管理調査官、江寄企画調査官、三浦上席安全審査官、  
植木主任安全審査官※、藤原主任安全審査官、小野安全審査専門職、  
杉原技術参与、谷口技術参与※、西澤原子力規制専門員

東北電力株式会社：

原子力本部 土木建築部 副部長、他1名

原子力本部 土木建築部 部長、他2名※

## 5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

なお、本面談については、事業者から対面での面談開催の希望があったため、「新型コロナウイルス感染症対策に係る原子力規制委員会の対応の一部変更について」（令和2年6月24日 第12回原子力規制委員会配付資料）に基づき、一部対面で実施した。

## 6. その他

提出資料：

- (1) 女川2号工認 指摘事項に対する回答整理表（防潮壁）（O2-他-F-13-0001\_改0）
- (2) VI-2-10-2-3 防潮壁の耐震性についての計算書（O2-エ-B-13-0001\_改0）
- (3) VI-3-別添3-2-2 防潮壁の強度計算書（O2-エ-B-13-0002\_改0）
- (4) 補足-140-1 津波への配慮に関する説明書の補足説明資料（O2-補-E-01-0140-1\_改6）
- (5) VI-5-33 計算機プログラム（解析コード）の概要・ArkQuake（O2-エ-B-22-0040\_改0）
- (6) VI-5-34 計算機プログラム（解析コード）の概要・SoilPI

u s ( O 2 - E - B - 2 2 - 0 0 4 1 \_ 改 0 )  
( 7 ) VI - 5 - 5 7 計 算 機 プ ロ グ ラ ム ( 解 析 コ ー ド ) の 概 要 ・ R C 断 面 計 算  
( O 2 - E - B - 2 2 - 0 0 6 4 \_ 改 0 )

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:03	はい、規制庁フジワラです。ヒアリングのほう始めさせていただきたいと思いません。説明のほうをお願いします。
0:00:13	東部電力の佐々木でございます。よろしく申し上げます。本日は、基礎構造物のヒアリング一つよろしく願いいたしますどうもそのカウントに資料の確認させていただきたいと思いません。
0:00:26	シンチからながら用意させていただいておりますが、該当性の評価済みまして、
0:00:31	投信経産省強度計算書、
0:00:34	その補足説明をそれから計算機プログラムを水素処理可能かと思いません。よろしいでしょうか。ブースのコンクールする空気層構造補聴器として最初のヒアリングとなりますので、以前も、
0:00:51	消防長品ですね、乾燥しての今後の説明概要、それとの説明予定時期をですね、御説明したいと思いません。
0:01:01	人数的にもですね簡単に振り返りたいと思いませんので、すいません。資料のですね、3.1-3 ページをお開きください。
0:01:20	その参考 1-3 ページの図 1 においてはですね、図 1 の相談かと思いません。そうですね。防潮ゲートの構造形式の概要を下の平面図等よってございます。
0:01:35	したんですね、図ご覧いただきたいんですけども、専門の
0:01:40	取水口放水行行う敷地への津波の流入を防ぐために、
0:01:44	今後ですね、日本金 3 号機の海水ポンプさ周辺それくらいのウエキ 3 号機のほう素登録講習にオークションの開口ですと国民にくい基礎構造の防潮影響説明予定でございます。構造形式はあるものの、図ですね。
0:02:01	それ 1 に示します通り、
0:02:04	ましょとこですけど 4 基同時まして、使い分けをしてございませぬ。日本的な目標公判廷タイプで個人にそれをどうする箇所工芸た。
0:02:15	図で示しておりましたので、取水量が 5 層でございます。それからメンテナンスも取り入れるする場所については、相当ビルをしておりますが、こちらもですね、返してございます。
0:02:26	その隣接の全件数mm洗缶質疑をこれからしております。
0:02:32	具体的にはとしましては、当初ございます資料 4 ページですね、補足説明資料を講じ、
0:02:39	ご覧いただきたいと思いません。
0:02:42	資料はですね。そうすると等々もございまして、そんなんですけども、工事があるかと思いません。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:50	所そこ赤枠囲った、まず、十分ですね、断面選定、それから、すみません、旬ページいただきまして、6. 総合防中期に関する補足説明かと思えます。
0:03:07	そうですね、この枠組みについて説明したいと思っております。口側出入を
0:03:14	うんですけども、
0:03:17	すみません、図で見ますと、
0:03:22	そう。
0:03:24	その裏をですね。
0:03:28	補足説明資料の目次みを示してございますので上昇がここですね目次一連のですね示してございます項目も本日の説明のようになります。
0:03:42	そういうことについて若干説明したいと思えます。もう 6.3. 1 から 6.3.6、こちらにつきましては本当高度データですね、走向相当分布計算書も
0:03:54	そこにありまして、カンセキの白井部長そうですね教育操作についてをしてございます。デサントに戻るん存在膨張比、こちらですね熱交換器建屋部分による膨張比ですけれども、こちらにつきましては別途説明申し上げます。
0:04:10	そこブック点そんな時 96 と 3. 10 ベーシス議論保存説明がありますけども、こちらベースの保守管理ドローン＝もう勝負事項等を含めて、
0:04:22	含みまして、止水実験の結果ですとかそういった変位のサービスを取る早々示しますその下の参考の通りいただきまして参考 1 では詳細設計を考えた。
0:04:34	ですのでコメント同定する設計の変遷について説明いたしますと、資料 2 ですね、参考資料 2、
0:04:42	こちらの応答解析手法の妥当性ということで、
0:04:46	御説明いたします。資料 3 の温床にその傾きますご質問ありますけどもそちらの保守管理調査不足保守管理こっちの入り込み面白く事項でございます。
0:04:59	資料 4、これ分観測の照査を示してございます。下野。
0:05:05	先ほど飛ぶものかという改変ですね。
0:05:09	今度データさん。
0:05:11	閉めるということは我々も不足してございますけどもその根拠とともにそれを示しする予定でございます。資料 3 交渉力防潮程度取り上げということで、もうコンプライアンス室周辺につきましてはもう HEMS 二通りの防潮ていうと、
0:05:30	接続する予定でございますけども、競争性
0:05:32	水道を示します諮問案とともに講評ということで、
0:05:37	コントロール下の管理といった区分継承していることとかくる層厚断面がちょっとこの数ヶ所ございましたので、そちらの論点整理について説明いたします。資料 8。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:49	隣接する行為新会からその影響でございますけども、こちらコメント的に下の部分のプロセス下部工周辺の
0:05:58	機能しても含めたところの例えば地震損傷でしまうと思われてられるの改良体が安定してるのかといったものを説明いたします。
0:06:08	資料 9 ですね、こちらの運送立坑など、
0:06:14	どっちの下部層相当違う部分がございますのでその推定されるという説明いたします。
0:06:20	討論卒説明するんですが、今回は赤字で困って班員経産省詳細設計の考え方解析手法の妥当性について説明を考えてございます。今後につきましては、
0:06:35	その部分ですね、継ぎ手これ育英次回以降説明したいと考えてございます。
0:06:40	その意味ですね設計津波の水位につきましては 0.5m、
0:06:46	上乘せする方針で、
0:06:48	運用してもらいますけども、計算二つでございますのでそのまま使って次回以降で説明させていただきたいと思っております。
0:06:56	というのは変更点の説明と内容とですね、ウエキになります。本日は国道ホット部分ありますけれども、その順番ですがまず参考資料の中に移りまして、
0:07:09	設計の全体の概要説明させていただきたいと思っております黄色の編成について説明いたします。次の設計規模と思います。感染症の妥当性ですね、こちらの資料を用いて説明いたします。今後もさっきの示しました盲点 10 ですね、断層。
0:07:27	ですね、そのにおいて着目した指標ですとか、相関型農業候補断面の選定、それから支部運営計画についてお示しいと思います。破損も 6.3. 1 の耐震計算書、
0:07:42	をもちまして計算なので、クリティカルと思った結果について説明したいと思っております。今後十分よろしいでしょうか。
0:07:55	規制庁浮上です結構です。こっちの説明の時間はどれくらいありますか。うん上考えてございまして、
0:08:09	本編の 1 時間ぐらい。
0:08:12	考えてございますが、説明を
0:08:15	次にですね、質疑応答ということでよろしいでしょうか。
0:08:21	浮上です。そうですね。ちょっと密接に絡んでるようなものがあるかもしれないですけど。うん。あんまいすね入っちゃと各説明ごとで引き継ぎでお願いします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:34	それでは早速ですが、説明に入らせていただきますと説明しておりますのでよろしくをお願いします。
0:08:43	東北電力のマスナガですと説明のほうをさせていただきます。それでは参考し、資料 4 番の参考資料 1 の説明をさせていただきますと参考-01-1 ページをお願いいたします。
0:09:04	はい。
0:09:05	1-1 ページの一番概要のほうにこの参考資料 1 の説明内容の概要について記載してございます。
0:09:15	もし参考資料 1 のほうでは特異、先ほどだけの方から申し上げた通り杭基礎構造防潮引き以下の懲役とを省略させていただきますが、こちらの基本設計段階、設置変更許可段階において示した基本設計方針。
0:09:32	こちらを踏まえまして詳細設計をする中で具体化した内容について、基本設計方針で示させていただいた内容とさせて説明する。
0:09:42	資料になってございますが、こちらに表がございましてここに基本設計方針で例示をしていた。
0:09:50	内容の具体化したという項目を挙げてございます。一つ目の調定接合部の構造形式について、二つ目が平面も地域の平面配置杭基礎構造の防潮機能の平面配置に関する内容。
0:10:07	それから向性扉部飲むと開閉装置に関する内容それから地中部からの回り込み勤務ボーリング対策に関する衛生確保の考え方について、
0:10:19	最後にCOCOコードのうち杭加担部の支持方法についての説明にいいが、こちらが具体化しないようになってございます。
0:10:29	それでは 2 番の設計方針の概要の説明をさせていただきます。まず(1)要求機能をになります。こちらについては改めての内容になりますが、傍聴引きに求められる要求機能についてはシェール補正 6 から流入する津波の敷地の申請を防止すること。
0:10:47	になります。1-2 ページの図の 1-1 に平面位置図を示しておりますが、こちらの赤枠で囲った範囲、こちらが
0:11:00	2 号機海水ポンプ室で 3 号機海水ポンプする。
0:11:03	Bと 2 号機 3 号機の放水立坑、こちらに四つの開口
0:11:08	をお示ししております、こちらを囲む形で、黒い線運営で記載しておりますが、基礎構造の防潮併記に来なります。
0:11:20	2 号 3 号の海水ポンプ室につきましてはこの紙面のウェイ側に防潮でございますのでそちらに接続をさせる形でこの赤枠を確定後させると 3 号機、2 号機の放水立坑については好調平気で閉合するというふうな配置。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:40	としてございます。
0:11:42	続きまして国庫に構造材ようになります。
0:11:48	多分に条線前提条件制約条件、こういったものを三つポチで記載してございますが、そういうことについては割愛させていただきまして中段のところからになります。上部工と下部工置いた行動としてAと上部工については
0:12:08	公共で恐喝社推薦ある鋼材を基本として、構成者世紀の後半、それから下駄向性扉開閉式、こちらの三つの凹構造形式を配置し、
0:12:22	株高につきましては、空中と公開の一部は承知コンクリート部位でございますがこちらを採用するというふうな構造を通過してございます。
0:12:31	なお書き以降になります。基本設計段階ではもう長底部、接合部において
0:12:38	防潮程度の相対変位に対応するための許容変形量の大きな止水ジョイント構造を採用するために、の三つの形式上にRC壁形式といったものを用いる計画としてございました。当庫こちらに防潮低の沈下対策等を実施すると。
0:12:58	いうふうな低角になったことで相対変位量が減少しましたので、こちらについて後半の形式を配置してそのそれほど東京変形量の大きな
0:13:12	ものではなくてし、典型ジョイントスイッチ他と同様の性状等を配置するというふうに接合するような形式に変更してございます。
0:13:24	次の1-3ページに先ほど説明のあったの構造形式の概要三つの構造形式の概要とその下に配置の平面図を示してございます。
0:13:39	詳細については後程また説明する箇所がございます。次1-4ページをお願いいたします。ここについてはこちら後程詳細を説明するページがございますが、まず
0:13:54	冒頭申し上げたその指示し、投資非公式の部分についてになります。まず真相についてここに記載しておりますが、設置に対する十分な支持を共有することが要求事項でございます。基本設計段階ではCAQ岩盤或いはCM級岩盤を思想とする。
0:14:14	計画を考えておりましたが耐震重要施設であるということにかんがみて、統一的にCM級岩盤に支持させる計画としました。
0:14:22	それから液状化揺すり込み沈下等の周辺地盤の変状を考慮しても施設の安全機能が損なわれる恐れがないことが要求され、
0:14:31	それですので、基本設計段階では地下水による液状化の可能性に配慮すること示しておりましたがちょっとについて詳細設計で別途検討した設計用地下水には影響はこの前記録による地盤変形を抑制する区域周辺を液状化検討対象層、
0:14:47	余計兵働について地盤改良する計画としました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:52	こちらは一応構造概要の説明になります。続きまして(3)の設置箇所の概要になります。
0:15:03	それについての先ほど設置箇所の全体平面図を示しましたが1-5ページ以降にもう少し具体的な排気筒というものを示してございます。代表で
0:15:19	1-5ページ及び2号機海水ポンプペースで御説明したいと思いますが、この青いハッチングの範囲こちら側のきかせポンプ室のスクリーンやりまして、こちらの開口部になります。
0:15:35	それから消火込む確認病院については、防潮擁壁言いなりまして、例えば後半、それからH2よりは、
0:15:45	下駄タイプ、それから青い部分には向性扉を設置する箇所というふうになってございますので紙面のウェイ側については5頂点の背面補強工、
0:15:59	そうなります。口語体につきましては改正ポンプ室横断部それから取水量の横断部に設置しまして、メンテナンス性の構成といろいろ紙面の左下に配置すると、それぞれについて与え鋼板形式を設置すると。
0:16:15	いうふうな配置にしてございます。先ほど申し上げたを防潮等の接続というのがこの紙面の左上の部分になりますって、こちら防潮等に反映補強工と設備構成の部分について
0:16:32	来スピードでRC壁形式というのを考えておりましたが、こちらについてはかどうかというかえと鋼板タイプのものを使用するというふうな形にしてございます。
0:16:48	あと、
0:16:49	1-6ページ以降に2号機放水立坑等を説明になりまして、基本的な考え方についてはAt号機海水ポンプ室と同様となっておりますので、基本的な部分を説明をちょっと割愛させていただきますが、動きやすい立坑の場合ですと、
0:17:08	初診の下のほうに号機補機冷却海水系が放水量と言う引き出し線がございませぬが、おっきいの降水量が傍聴併記を横断してございませぬのでこちらについては、
0:17:23	常時排水するということで膨張障壁にその体制の開口設けましてその逆に防止設備を設置するというふうな
0:17:34	行動の部分は一部ございませぬ。こちらについては後程御説明するため選定においても、それを考慮するというふうな
0:17:45	購入しております。
0:17:49	続いての3号機海水ポンプ室と胸水たところについての資料ありますが、少し水が1-8ページのところで季節行動等の位置関係ということで説明を

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:18:05	つけてございます。こちら動き改正部分としてはちょっと例に御説明します。先ほどの平面配置図に凡例にあります。時設備ということで今回新しいコードにさせていただきますので、既設コードにくい
0:18:21	もう1 関係を示してございます。ピンクが来設備について撤去するもの。
0:18:27	Kmキーロック薄い黄色がまだにするものになってございます。
0:18:35	上の文章に書いてございますが一部を除いてき設備等の取り合え等踏まえまして緩衝回避するというふうな線形に
0:18:48	してございます。それから津波水位が上昇しない要綱広げのような形で配置を基本として1000Kを検討しておりました。で干渉が八丈回避できない箇所についてピンクに示す通り撤去をして新しい組み合わせ
0:19:07	特記するというふうな形で配置について詳細設計段階で確定させていただきます。残置する幅員については、冒頭の文章に書いてございますが、ませ。
0:19:24	中央のところの説明をしましてええと力学的な検討がK話形で残するというふうなことにしてございます。
0:19:34	以上が長期設備機器の関係性についての説明になりますと1-10 ページをお願いいたします。
0:19:42	1-10 ページ(4) 取水性確保の考え方になりますが、こちらについて主にAと上部構造のを少し詳細の説明になります。所則の(エ) 広範囲のところになりますが、まず数を示してございますが鋼板タイプについては、
0:20:02	次がありましてええとフーチングがございましてええとフーチングとこの構成支柱を構築しましてそれに後半を設置するというふうな構造形式になってございます。
0:20:20	一応11 ページに少し詳細の図がございまして、構成式注があつてそれに異物機の後半ぐらいありまして、ルート政治と鋼板と厚生施設についてはボルトで接合すると。
0:20:35	いうふうな構造にさせていただきますので、後半と1については構造的に延期ってここには重い型ジョイントを設置すると、それで止水性を確保するというふうな形式になってございます。
0:20:52	以上の後半の概要の説明になります。続きまして括弧Bのげた概要の説明になります。高高ゲートについてはおうちの12 ページに
0:21:06	構造概要の図でございますが、質量等の横断部に設置するものですので、森林採用にくいというチームを設置してそれにERC市長構築すると、このRC支柱の間に神戸たということで補正のさす平均

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:21:26	設置するというふうな行動のしございます。この構成高β等をRC支柱間には水平支承と鉛直書を記載してございますけれども、ゴム支承こちらを設置してこれを介して所に答申するというふうなことにしてございます。
0:21:50	こちらについても5日紹介してこういった心証おりますので止まる支柱と交代については一体化し、
0:21:57	されてないということですので、こちらの有価がございますのでそういったについては図の1-10の下の詳細図のように、下駄とRC支柱間に水蒸気を設置すると。
0:22:11	それによって取水性を確保するというふうなことにしてございます。
0:22:19	えっと次の1。
0:22:22	その13ページ、
0:22:25	意味。
0:22:30	そこでた株主つぎ込んだよということで全世帯、
0:22:35	はい。
0:22:36	ここのB断面がちょっと見ていただければと思いますけれども、マーケターの下に止水ジョイントを設置するにあたりまして小松知の部分がございましてここについての角型鋼管それから特に後半ということで土への道中に設置しまして、
0:22:52	これと前水準倒壊して接合するというので、このこういう楽しさを止水するとこう型のOP+13.8ここを地盤面ですけれどもから下側の
0:23:07	つまり回り込みに対しましてはこの角型鋼管それから後半のほうには紀州から回り込みの防止すると、そういうふうな止水性の多くの考え方になってございます。
0:23:22	非常灯げたの説明になりまして続きまして構成扉の説明が1-14ページになりますとかっこの構成扉になりますが、すぐに実施しておりますけれどもこちらについての
0:23:40	都銀基本的な部分を同じ鋼板とかと同じでして当行海外フーチングそれからRC支柱がありまして、と開閉式の扉があるというふうな構造にやっております。
0:23:59	文章の中段から直樹でございますが、
0:24:05	15分以内以下kAの行動とするということで説明これまでに説明しておりますけれども、こちらについてEP基本設計段階でアシスト機構について確実に自分見返り可能できるように、アシスト機構設置検討するというのでして、しております、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:23	そちらについては、この参考資料 5 のほうで御説明を差し上げますが、その概要についてF1 の 15 ページの図 1-13 に示しておりますので簡単に御説明させていただきます。
0:24:42	図面の上が平面図下側正面図を示しておりますが、上の平面図を油圧ジャッキそれから白いやつポイントというのがございますけれども、こちらについて向性扉の
0:24:57	RC支柱の上部にこの配備しましてこれを使って
0:25:05	これを使ってと開閉することも可能なふうな構造にするというふうに計画してございます。
0:25:14	ちょっと、
0:25:16	以上厚生扉の説明で行動形式均一の行動形式の説明になりまして、
0:25:23	1-16 ページから構造形式感とか、試行動物管理というのを説明になります。1-16 ページのほうには構造形式期間ということで膨張平均の後半下駄構成扉それぞれの経費からの説明。
0:25:42	ということで
0:25:44	今のを図示しておりますが県の高高財投RCそれからこのRCCとRCCにおいても市政面をさせることで
0:25:58	止水ジョイントを設置いたしますと、それから 1-17 ページのほうにも一種高度ぶつかるということで傍聴人改正ポンプ室、それから防潮との間、被水の説明になりますが、こちらについても大間市ジョイントを設置して質疑を行うというふうなことにしてございます。
0:26:19	続きまして 1-18 ページ、こちら中部からの回り込みになりますが、
0:26:25	先ほど申し上げました津中部からの前回り込みこの病院に対しても配慮するというので
0:26:37	中段のなお書きでございますが、基本設計段階でフーチング矢板等設置して命令長確保してボイリング対策図ということで類似しておりましたけれども、コーチングある箇所については必要な議長フーチング高さに確保するというふうにしてございます。こちらも
0:26:53	詳細については参考資料のほうで御説明をする予定としてございます。
0:26:59	続きまして参考 1-19 で基礎構造でよいのか端部の指示事項についてということで、概要について御説明させていただきます。ズーム 1-10 万に多く伊方村の支持方法の概要を示してございますが、
0:27:19	特にがございまして下にありましたけど、男子円形岩盤がある。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:24	つまり今例示になりますけれども、東線ありますが、CAQ岩盤の上限までええとコンクリートとおりケーシング先行削孔謝罪にえとMMRを打設してその上に鋼管ぐいを構築するというふうな市場に
0:27:41	計画してございます。杭茶色い部分が地盤改良の範囲を示しておりましてこちらについては国周り設計用地下水位に余裕を考慮した高さまでええと地盤改良を行うというふうな計画にしております。
0:27:58	こちらについては詳細参考資料2のほうで後程ご説明させていただきたいと思っております。
0:28:03	参考1-20ページに設計上の考慮事項ということで
0:28:10	説明をしております、ページの上のほうがMRAに対しては十分神経岩盤より強度があるものを採用するということを説明しております、中段から下については
0:28:26	せつかく先ほど
0:28:29	MMRの上に載せるというところで説明しましたけれども施工上多少誤差が生じる恐れがありますので、そういった誤差があった場合に
0:28:42	ほぼ影響があるかないかということをちょっと考察を記載しているものになりますが、
0:28:50	次のページ以降に進路方向の変位分布ということで実際の解析結果の変位分布の捨ておりますけれども、系統岩盤上部の改良地盤中の中で大量に分解をすることで扁平がほとんども応答が生じていないということで、
0:29:06	岩盤の命令が仮に一等生じたとしてもほとんど影響がないということを考察を書いております。
0:29:15	ちょっと資料飛びまして、参考1-25ページをお願いいたします。ですと1-25ページのところに町村施工方向、それから品質管理といったものについておりまして、先ほどの計画に対するそのどういうふうに行う。
0:29:33	そして、品質管理するかということになりますが、まず元一概に書いてる通りケーシングでのプレーボーリング孔を用いるということにしてございまして着眼につきましては予定のところですが、所定の深度まで掘削後概ね不足刷りEに対して、
0:29:51	処理を行うとMMRの設置を行って降灰が設置すると、この振動の確認につきましてはおり経審工法ですので、まさにされた盤釣りを直接確認して
0:30:06	関係判定を行って着眼を確認するというふうな計画にしておりますと1-26ページはちょっと会計区分の基準を参考にも設計がございまして。
0:30:22	1-27ページをお願いいたします。右の場所落ち込んど2とVEについてご説明させていただきます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:31	今回一部の場所にコンクリートを採用しますが、具体的に作用するものがJapan部位ということで下にどう示しておりますが
0:30:43	対応としましては、通常の場合にコンクリート部位に上縁のため肉が大きくなる範囲に行こうか巻きものを
0:30:51	それを高直まいたようなこと事になってございます。1-28 ページ、29 ページに設置する箇所を示しておりますが、28 一、二十八 ページに正直コンクリートにおいてことでちょっといろいろ見づらいですが、
0:31:09	2号機海水ポンプ室のげた。これを紙面下側海盆部署リアクターの間になりますが、こちらについてこの部分にいい場所にコンクリートが要請をする予定としてございます。
0:31:23	それと次のページにこのこの部分も高直の構造税のしおります指定赤枠で囲っているところ、こちらについては処置コンクリート杭を採用するというようにしてございまして、この場所にコンクリート壁を採用する理由としましては、
0:31:40	この2号の減少大きい冷却海水配管ダクトございまして、こちらは比較的顕熱炉注構造物に職員の配置上の制約がありまして、一般あたりの体力を大きくする必要があるのでということに場所にコンクリートを採用するものになります。
0:31:59	うちの30 ページに場所にコンクリート部の施工行それから設計について記載してございますが、
0:32:07	前施工方向については
0:32:11	実施している通り先行削孔して適任か号それから交換を立て込んで場所にコンクリートを今言ったように構築するというふうな内容になっています設計方向について下に書いておりますが、基本的には道路強震報奨の大間下部工返答に示されてる場所にコンクリート杭 20
0:32:31	まずは、この鋼管なき成分について端面諸元それから許容限界に考慮するというふうな設計反故にしてございまして参考資料の1の説明は以上になります。
0:32:45	はい。
0:32:48	規制庁浮上ですと参考資料2っていうのは何か参考資料1の何か補足説明用の一体で説明した方が何かもしかしていいのかなとちょっと今思ったんですけども、心がけた方がよかったですつけ。
0:33:05	6で示した部分の仙北新聞で続けて説明させていただきたいと思います。
0:33:10	はい、お願いします。
0:33:14	ちょっと東北電力のマスナガですと、続きまして参考資料2の説明をさせていただきます。
0:33:22	参考1-2-1 ページをお願いいたします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:26	こちらについてはタイトルの通り、地震応答解析手法の説明を妥当性の説明というふうにならないようになってございます。一番の概要のところはこの資料の
0:33:43	歳以下の流れとかそういったものを書いてありますので、こちらについてご説明いたします。まず第一段落目ですけれども先ほど申し上げた通り、防潮引きの基礎部周辺については
0:33:58	秀雄化による地盤変曲線ため一定範囲を改良する計画としてございます。これに対しまして等も長期の地震応答解析については
0:34:08	補足説明資料のほうで後程ご説明したいと思いますが、基本的に水平成層地盤で地盤をモデル化いたしましても一次元の時刻歴応答解析電力線形解析、
0:34:23	に戻るA地盤を用いてバネ質点系の解析モデルを生かし点検モデルといいますが、こちら2E入力して事象の改定と解析を行うこととしてございます。
0:34:35	ですので、ここでちょっと点検モデルでトーマツ平成層の一次元地盤モデルによる応答を用いるとに当たりまして、改良体の改良範囲の妥当性ですとか、その改良谷底地盤の液状化影響というのを適切に把握する必要があるというふうに考えてございます。
0:34:54	よってこの参考資料2では有限幅である改良地盤に対しまして液状化による地盤変形抑制効果が伝わらない。
0:35:06	時浄化による地盤変形に対する抑制効果働き、その成層地盤を仮定した一次元の応答解析による評価の妥当性を確認するというを目的としておりまして火曜地盤の郵便幅、それからそこを地盤の
0:35:23	液状化等の影響考慮できる二次元のモデルを用いた地震応答解析を行っております点検モデルの妥当性を確認するというふうな内容になってございます。
0:35:36	今ほどの内容を次に2ページの検討フローをに示しておりまして、この資料の流れとして大きく二つのステップになってまして。まずひし形が二つございますが、上のひし形の部分まで
0:35:52	こちらについてまず、地盤改良の基本形状の検討というのを二次元の有効応力解析を用いて検討して、こういった周辺地盤の変形を抑制しているかどうかとかそういう部分がまず最初の検討を行います。
0:36:09	その検討結果を踏まえましてもこれもちょっと書いてますが、改良高さと同幅1体に委員をこれを基本形状としまして、もうそれを各断面ごとに検討していくというふうな内容。
0:36:25	ことを行いまして、そこから検討モデルを選定しまして、
0:36:34	その左側について自国平均を正社員一次元の選定モデル、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:42	実施しまして、一方で右側のフローで二次元の有効応力解析を用いてそれぞれ構造物の応答値を中止すると。
0:36:53	今回の場合は主に下部工の曲げモーメントそれから上部工の加速度そういった網をそれぞれ等を抽出しまして、この構造物の応答が保守的かどうかという部分を確認して
0:37:09	これは当貸点検モデルのほうは保守的であるという場合には遠藤ということで
0:37:16	そういった検討を今回行ってございます。
0:37:24	3 ページのほうをお願いいたします。
0:37:27	2-3 ページのほうには先ほどもまず最初のステップの部分で地盤改良の検討ということで、
0:37:37	自治体についているところを県の考えた根拠を示してございます。
0:37:44	12-2 のところにモデル図がありますので、
0:37:50	ありますが、こういった四つのパターンを考えましても他業態がCそれから改良体がある場合で、幅 1211 の高さが 9.2m幅の 9.2mの方が 0.5Dずつかというのが高さとして、
0:38:08	それに対して幅野を 3Dという場合、それから幅に離散にすることで、高さの二倍高さの 3 倍ぐらいのこの四つのケースの
0:38:24	はい、有効応力解析を実施しましてその結果が出たものをページ以降にございます。
0:38:32	国自身はごとに四つずつ補 1000 ありまして改良体なしとそれ以外のものを載せてございまして、
0:38:44	今後の計算の結果からは改良幅をDt高さの二倍をとることで、周辺地盤が液状化による地盤変形の抑制効果土は有効であるというふうにいいことを確認してございまして、
0:38:59	まさにその改良幅についてはこの 1 本兎それから 3、3 言いたかったのが 1 倍、3 倍でも掃流力がないということを確認してございます。
0:39:11	もどきますけれども、こちらについては参考 2-7 ページの図の 2 円というのがありましてこれらの今日分点におけるAM影響確認結果ということにどう同様の検討を実施している例がございましたので、
0:39:26	こちらを参考に載せておりまして、こちらについては参考 2 のページの 2-4 のところにありまして、
0:39:35	懇空港技術研究所のほうで実施した検討しておりまして、
0:39:41	縦軸は変形量で横軸は改良幅ということで、赤字で書いておりますけれども同様の傾向になっているということを確認してございます。
0:39:52	ちょっと散歩にも 8 ページに地盤改良の計画ということで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:57	具体的に今、
0:40:01	今説明した一対一の具体的に展開した結果というのが
0:40:08	ここ 3 参照のところに説明してございます。
0:40:14	これ平面図と断面図がございまして、ちょっと文章のところだけで
0:40:22	ちょっと説明しますが参考 2 の 8 ページで
0:40:28	はい。
0:40:30	自分対応に支障の地盤改良の検討の結果を踏まえまして
0:40:35	周辺地盤の液状化による地盤変形抑制のための設計を地下水に余裕を考慮してプラス 1 名耐震地盤改良すると経営と改良幅地盤改良とか二倍を確保することを基本としてございましてええと計画してございます。
0:40:49	ここで
0:40:53	もどきのところに書いておりますけれども、基本的にそのように考えるんですが周辺の屋外重要土木構造物等で耐震裕度向上のために地盤改良を実施する場合におきましては、地盤改良の改良というのが設計の地下水位 +1m よりも高い箇所があると。
0:41:13	というのが一部ございまして、いずれの場合についても改良高さに対し社員にとってよく評価確保するように一番鍵を実施する計画としてございます。
0:41:26	どっちも含めまして昨日の 15 ページをお願いいたします。
0:41:32	また、
0:41:34	この 15 ページに
0:41:38	具体的な比較の解析いいの条件等を示してございまして、
0:41:44	4.1 に検討ケースAを設計おりまして、下に表がございまして二次元の有限要素モデル、それから震源モデルとして先ほど
0:41:57	時分解を省いて水平性層になりますけれども、系統二次元のモデルについては基本係数として高さ幅を一対一としたもの、それから影響検討ケースということで改良幅をまた 3 の同じ 4D、それから 3 倍にした 3 参事。
0:42:18	改良幅を変えたケース②というものを、それから開業高さを変化させたケース③にありまして、ちょっと見づらいんですけど、B'っていうのが、Dの半分、
0:42:32	③の委員長にD'、
0:42:35	ただ、1.2-1.5 倍ということで、高さを変えて
0:42:43	高さ幅の関係は基本ケースと変わらないんですけど、高さを変えたというのを実施してまして。それからケース④というのが隣接構造物の影響確認ということで基本ケースと同じ形状なんですけれども、隣接構造物をモデル化したということでこちらの基本ケースと影響検討ケースというのを実施してございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



0:43:04	次に 16 ページに検討用のモデルを一つ
0:43:10	基本ケースのモデルを選定した結果を示してございます。
0:43:14	はい。
0:43:15	人才オミヤのモデル 1 ということで書いてありますから 3 号機海水ポンプ室をこの赤点線の位置でして、等の文章で記載してございますが、
0:43:28	この今回の検討につきましては、その解析書に妥当性の確認という観点でございますので、幾つかの三つの構造形式ある中で比較的単純な構成者正規の鋼板私生活壁の高さですとか、
0:43:44	森の厚さあそういった部分で上部工下部工、それぞれ双方の観点では影響が相対的に大きくなると考えられる箇所というところで、図示している位置を選定してございます。
0:43:58	次に、17 ページにいても、モデルの構造図、それから次の 18 ページ以降に系統二次元のモデルの概要図をケース示してございます。
0:44:22	はい。
0:44:23	少し飛びますが、
0:44:28	23 ページ以降に解析していくかというのを赤い線休館載せてございまして、23 ページが基本形成ということで下に表が前が上の表が曲げモーメント、下の表が成果速度ということで、
0:44:46	まず基本ケースの結果、あの地震は那覇分の結果を載せておりまして、まず基本ケースベースでは
0:44:56	いずれの大地震は、Valueモーメント加速度においても人権モデルのほうが大きい応答を得られたというふうな結果になってございます。
0:45:08	あと、
0:45:10	県、
0:45:11	飛びますが、うん、28 ページまで行きますこの影響検討ケースの解析結果によりまして、結果はエポすみません 29 ページ以降、
0:45:22	なりましてケース①というのが先ほども基本ケースで、②③①の影響確認形成ということで、当ケース②というのが改良幅を変えたケースでケース③というの高さを変えたケースになりますが、
0:45:42	ケース②③ともにケース①とそれほど大きな違いというのは約いづれにおいても質点系モデルのほうがもう機能と得られていると、それからケース④というのが隣接構造物をモデル化した検討になりますけれども、
0:45:59	こちらについては、曲げモーメントについては変形について留萌効果により、大きく低下、他のケース 1 から 3 月に比べて大きく低下しているという結果で端側炉についても

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:15	①③に比べて若干大きくなっておりますけれども善処し点検モデル透明度とか前若干小さいセットになっているというふうな内容になってございます。
0:46:28	ここ。
0:46:30	How39 ページをお願いいたします。
0:46:38	こちらに妥当性について 10 固定この資料のまとめを書いておまして、こっこのところに結果の予約を書いておりますので、ちょっと読み上げますね。まず基本係数において 10 日用地盤の有限幅や側溝地盤の影響を考慮した人間のモデル
0:46:59	この地震応答については鉤物の統合効果的には公開の差異が曲げモーメントそれから上部構造の加速度という停止点検モデルの最大応答値より小さい値を示している。
0:47:11	自分対応阻んは 21 とする高さの二倍とすることを基本としているは、今回地盤改良体の幅、それから高さのバリエーションそういったものがございましてそれを踏まえて影響検討ケースということでパラスタのほうも実施しました。
0:47:29	同様の結果となっていると、例えば隣接構造物をモデル化したケース④においては加速度については
0:47:37	当モデル化し他の形成に大きな値を示したものと点検モデルの日もしくは小さい値を示したと、一方、杭の最大の要因とは機構等が低減しているというふうな結果を今回聞いております。
0:47:54	これは以上を踏まえまして移転の改良形状とその高さ、
0:48:00	もうDBの設計用地下水位+1mに対して幅をその二倍確保するという事で自分改良体の改良幅の有限性や周辺地盤等の影響をここのせず、切離し訂正平成層地盤で作成した。
0:48:18	オノ等を使って震源モデルで地震応答解析を行うということについては本コードにおける耐震評価上の観点では概ね保守的な結果を得ているということで、地震応答解析省としては妥当であるということを確認したというふうに今まとめに記載してございます。
0:48:34	以遠のページ以降にも解析条件ということでええと二次元のFLIPの
0:48:40	モデル図等を示したものを示しているというふうな内容になってございます参考資料 2 のほうの説明は以上になります。
0:48:51	規制庁フジワラです。参考資料 1 については来強化で言ったものに対して塑性設計でどうなったかとか或いは今回の施設がどうなったかっていうのもどうかと参考資料 2 については、
0:49:08	今これは全力有効緑化関係をやったと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:14	参考資料1についてはこれは今、今回補足説明、要は④で出している資料は鋼板のみのなんですけれども、ついでに工芸たとあと構成扉も何か説明をしたとそういうふうには私は理解しましたので、
0:49:31	多分今回この攻撃と構成扉は中まだ計算書が捕捉できないので、私ども今回ちょっとコメントは幾つかつけますが、基本的には次回以降きちっとやっていたかのような形で考えてございます。早速質疑のほうに入りたいと思います。
0:49:54	はい。
0:49:54	規制庁の小野です。ちょっと3点ぐらい確認させていただきたいんですけども、まず最初の目次に
0:50:03	収益の目次に書いてあったのか、止水ジョイント及びシール材って書いてあったんですけども、このシール材。
0:50:12	僕に使われてるんですか、フーチングとフーチングの段階でとめるやつでしたっけ。
0:50:23	東部のウエキでございます。親善につきましては、今後ですね、今後県埋める使うとしてございます。今後ですね、一つの結果となりますけれども、
0:50:37	汲み取っ軽減策の例えば関係から、部分的には少少隙間部分は割愛いたしますのでそこですねシールするというので、資料材を考えてございましては、
0:50:50	次回御説明させていただきたいと思っております。以上です。
0:50:54	規制庁承知いたしました。続いて1-13ページでちょっと工芸他のところの構造がわからなかったんですけども、検印端面のところからRC支柱部のところからこう何か。
0:51:10	Tnパテジョイントはついてるんですけどもこれがどういう構造なのかっていうのをもう少し今後教えていただきたいのと、
0:51:18	これ地震時津波時とかのこの津波の作用方向とは書いてあるんですけども、この
0:51:24	飛び出してM型ジョイントが飛び出しているものとかって下駄ぶつかったりしないのかっていうのは何か確認とか今後されるんですか。
0:51:45	はい。
0:51:46	その後でございます収支お持ちください。
0:52:00	ということでございますが、これにつきましてはこの点を自然流下でちょっと詳細に説明させていただきたいと思っております。
0:52:09	ここ、
0:52:15	東北電力ベンノです。すいません。オザキさんもう一度ちょっと御発弧回答お願いします。はい、すいません。ごめんなさい。業務でしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:25	大丈夫です。すいません。基本的にこの税務型ジョイントにつきましては、この前に貼り付けるようなことで考えてございますので、こちらの詳細につきましては、Aのところで説明させていただきたいと思っておりますので、本当にですね。
0:52:41	きっと多分段目のところで、神戸とゴムジョイントの指示が倍ですね、構造物がないかという御指摘だと思いますけども、こちらにつきましても、もう少し詳しい図面を用いまして、こういったときにH説明させていただきたいと思っております。
0:52:58	以上です。規制庁ので承知いたしました。ありがとうございます。あとすみません債務負担ですけれども、
0:53:07	一方、
0:53:08	1の今度すみません参考の1-17ページ。
0:53:12	なんですけれども、
0:53:17	攻撃等の系統。
0:53:21	ロケットに部、
0:53:25	ちょっと待ってください。
0:53:30	A部詳細のところ、
0:53:33	えっと海水ポンプ室側からこの中で、
0:53:38	止水ジョイントがついている緑のやつが立ち上がっているんですけどこれ空調平気。
0:53:44	の一部なんですか。
0:53:52	はい。
0:53:53	当分の間でございますこちらの認識のものとして、
0:53:58	改正等々質疑、
0:54:02	続きまして、することとするものでございますので、秤量器。
0:54:09	一部ということもあります。
0:54:22	規制庁承知いたしましてちょっとごめんなさい。先ほどからちょっと止水のこの減って、
0:54:29	どういうふうはこの支持ジョイント指示しているものがついてるのかちょっと私が相当できなかったらちょっとわかりやすい説明を今後していただけたらと思います。以上です。
0:54:40	東部電力代でございます。了解いたしましたので、これらのところで詳しく説明させていただきたいと思っております。
0:54:51	規制庁フジワラです。私の方から幾つかありますので大きくちょっと今回、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:59	構造の詳細関係、下駄を含めたコード詳細等ということで言う水平性層の話はまた後でお話しさせていただきます。まずちょっと講義のところの、或いは杭とかの詳細なんですけども、参考 1-6 をちょっとお聞きください。
0:55:17	それ、
0:55:19	参考 1-6 で国の配置だとか壁の配置だとか、これ、すごくわかりやすいんですけども、添付計算書のこういった図が何かあんまり見比べ図で補足の本文でも何かあんまり聞けなかったんですね、こういった配置は何か代表断面の選定とかでも、
0:55:39	深く関わってくるような気もするのでちょっとできれば、添付書類もしくは本補足の本文にちゃんとこういった図平面配置というのは、やっていって示していただけることが検討いただけたらと思っているのが一つで、
0:55:54	こういった資料っていうのがもっと細かく見ると杭と施設がですね、何か平面図上、
0:56:02	乾燥してるような箇所っていうのが干渉してるように見える箇所がありますので、もうちょっと説明性が向上させていただきたいと思ってますんで、その具体例として、参考 1-6 における 2 号放水立坑傍聴席の配置概要の平面図において、
0:56:20	図の右上、津浪流入時の流行っていうふうな矢印があってその下に出す左下か羽咋位があります杭となんか放水炉の中壁が一緒の位置にあって、何かこれ干渉してるんじゃないかと思われがちですので多分実際は、
0:56:38	もっと放水量は下部下であるとか、そういった説明がどっかの資料で今のところ見えないんですね。ですねそういった、こういった平面図をちゃんと示すとともに、干渉しないということを、そういった縦断図、或いは、
0:56:54	そういった資料を用いてクリップの深度の位置と、構造物の関係っていうのは、丁寧に説明させていただきたいと思ってますのでこれを 1 例であって他にも、
0:57:05	住林は何か気になるところが例えば
0:57:08	配置概要の左下におけるなんかすごいトレンチが錯綜してるようなところにおいても、何か杭頭中トレンチの壁がぶつかってるような或いはぶつかって内容なのかよくわからない状況になってますのでここは、
0:57:23	丁寧にちょっとやっていただきたい。要はきちっと説明をまずもって説明性をやっていただきたいなと思っておりますが、変わったさらにと地盤改良との関係もちょっとよくわからないので、地盤改良特区愛し併設このミックス
0:57:41	そのあときちっとまず明らかに関係性をですね、明らかにしていただきたいんですが、いかがでしょうか。
0:57:48	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:50	オザキでございますので了解という説明で了解いたしました。
0:57:53	次の圧損ですねその本数の監視につきましては持って事部分被告をとってございますので、ずっとお示したいと思います。
0:58:04	希望取引ですね、そっちも少し乾燥してるんじゃないかとかご質問ですけどもそれについての御説明詳しい説明図を説明いたします。これについては参考資料のほうで浸水見通す力につきまして照査をしますし、
0:58:20	その予定でございます作業の人ご説明申し上げたいと思います。以上です。
0:58:27	規制庁フジワラです。もう代表断面の選定に関して多分こういった周辺の図もちゃんと前で始めて決まるような気もしますので、基本的に代表断面として出していただければと思っておりますが、いかがですか。
0:58:42	はい、東電の尾崎でございます。了解いたしました。はい、承知いたしました。
0:58:46	はい、規制庁苦情がです。次に行きまして参考 1-13 をお開きください。
0:58:53	参考 1-13、これはまだ今回説明はちょっとまあ、多分、ちょっと概要ですよっていう形で言われているかもしれませんが、一応、今後ちょっとこういうのは相殺 2 と説明をいただきたいというのを今から幾つか申し上げます。
0:59:10	先ほどオノも言ったこととして欲しいと省略しますが、
0:59:18	んですかね一番上の正面図で書いてある鋼板どっち部っていうのがあるんですけども。
0:59:25	これについては今後ですねしつかったどっち部分というのが揺すり込み沈下とかをもし行けるような場合だったら、そういった揺すり沈込み揺すり込み沈下によるその鋼板中の趣味摩擦力がかかるのかわからないのかで、
0:59:43	もしそれがかかるとしたらどういふような荷重伝達で構成ブラケット或いはフーチングと杭基礎、基礎地盤、それに影響を与える影響というのはどうなのかってのは説明いただきたいのが一つ。
0:59:55	あと、
0:59:57	真ん中に
1:00:00	BB断面で悪うピンク色で示されている角形交換ですかね。
1:00:05	角形防火効果の固定ボルトってというのが、また阻止C断面の方でこれ平面ですかね、書いてあると思うんですけど、この固定ボルトのそのモデル化の考え方はですね、何か実効行が超ながらによって何か自由に動くとか書いてあるんですけども。
1:00:22	実際長さどれくらいなのかで変位がどれくらいだったらそのフリーと考えられるのかというような固定ボルトの束と固定条件で解析上の条件ですね、固定条件或いは回転バネ条件っていうのを、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:37	明らかにください。その中でもオオイワCC断面で航空機方向の回転方向のモデル化っていうのがここでたまたま書いてなかったような気がするので、全部予算方向のばね。
1:00:49	時高校或いは回転ばねですか、そういったものをちゃんと今後へと示していただきたいと思っております。
1:00:56	あともう1点は
1:00:59	こういった攻撃等が進んだか指示するRCの支柱ですね、この1-12で書いてあるような、RCの支柱っていうのがもし仮に大きく変位した場合に何かこうギターとなんか干渉し合う、要は左右のげたの
1:01:14	変位それが工芸たりなんかこうおっしゃって何か営業感謝しちゃうんじゃないかっていうのに関してもまた今後、多分言われてると思うんですけども、これについては今後説明ください。それと今の点、いかがでしょうか。
1:01:30	東北電力の諸井でございます。了解いたしました。2013ページの考え方交換が下がってる。後半戦、こちらの設計につきましては、おっしゃる通りですねそれぞれの地域の振興も考慮した深さとしてございます。
1:01:47	魅力的なことにつきましては、今回ちょっと用意できてございませんので、
1:01:54	次回以降説明いたしますといたしました30ページですね、新しい必要だと共同とですね、神戸ぶつからないのかっていうところにつきましてはこの後説明いたしますが、事象進展住金支障鉛直支承
1:02:12	設けてございますんですが、
1:02:16	示してございますが、ちょっと教育のゼロしません。
1:02:20	指針の部分ですねその辺ですけれども、まず絡むような構造、
1:02:27	また、事故向こうですね十分とってございますので、ですからしようと思ってございますこちらにおいて説明詳細説明いたします。以上です。
1:02:38	はい、規制庁フジワラです。今後説明お願いします沸騰参考1-18をちょっとお開きください。
1:02:46	参考1-18、ちょっとこれがよくわかんなかったんですけど、図の1-16です、何か防潮ていうと、あと防潮平均の間はこうしますっていう図がありまして、防潮ていうのは何か背面補強工に何かこうRC仲よし付けるっていうふうな設計に今なってるんこれっていうのはわかりましたので。
1:03:06	このRC壁っていうのは、これ計算書っていうのはどこで出てくるのかっていうのをちょっと
1:03:13	教えていただけますでしょうか。
1:03:18	相当部分でございます。こちらですねその基本文書のすぐ下の補足説明資料の個人がですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:26	本編資料 4 をボンボン 1060%の欄にございます。
1:03:34	そこですね、参考資料 6、防潮堤防等及びについてっていうものがございますが、こちらの中で、
1:03:44	構造的なはい先生。
1:03:47	下水道等についてお示しする予定でございます。以上です。
1:03:53	規制庁浮上ですと今の御回答は添付計算書には示さずに、補足で補足の 3 項で示すというふうに理解しましたので、ただそれでいいかどうかっていうのがちょっとよくわからないので、代表性というのはきちっと見させてもらった上で、また今後、上位塗装の範囲が必要かどうかと見させていただきます。
1:04:10	その点よろしいですかね。
1:04:13	1 人でございますので、どうかしました。よろしく申し上げます。
1:04:17	規制庁フジワラです。ここ黒が水平性層問題関係ちょっと私のほうからちょっと幾つか
1:04:25	Dさせていただきたいと思います。ですねえでしょうか。
1:04:31	丁寧等、
1:04:34	そうですね、まず参考の 1-19 をお開きください。
1:04:40	参考の 1-19 っていうのはこれはこれ改定の改良幅 20 位はこういうふうに聞きましたように、その詳細は参考資料 2 で決めますよっていうのがあって、新たにさ参考に飛んでいて、
1:04:57	とも水平性層のときの絵と考えがこれ書いてあるというふうに読みました。
1:05:05	一方でですねまたもうこれ見に行くところかもしれんですけど私ども従前からガイドブックの方のの代表断面じゃないや或いは解析手法の選定ですか、全応力か有効応力か判断する。どちらかを採用する。
1:05:24	ていう或いは両方使うとか、そういったものについてはフローがあると。
1:05:28	そのフローっていうのの条件には追求の地層の傾斜角程度か、いろいろ多分あったかと思うんですね。
1:05:36	そういったものを、がまだ反映が追いついてないような気がいたしましたので、これっていうのはきちっと懇事故反映されるということで、
1:05:52	理解してよろしいでしょうか。まずそこだけちょっと、まずそこをお聞きます。
1:06:04	トークでございます。了解いたしますい上部棚の種類載せ
1:06:11	基本的にはその組を設置する場所については、建設にですね結局構造物の構築の取引測定記録、
1:06:21	補足している場所にも今回クラウド進みますので農業起伏側の
1:06:27	とても南講武加わって変形抑制される環境ですけれども、施設の利用す Ss を仮定させていただきますので、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:06:36	その部分は少し説明できるようにちょっと難しい材料を用意させていただきたいと思います。以上です。
1:06:46	東北電力ベンノでございます。今オザキている点をですねちょっとペーパー化していないところがありますので、いわゆる 60 だと岩盤の位置が高くなっているところがあったり、逆に下がっているところがあったりとかですね、そういった図面が
1:07:02	都市されていて、それに基づいてフロー I から V に落ちるような形になっているので、ちょっとその辺の執行しっかりとその 1 から 5 に落ちるエビデンスですね、それを図面としてこうなっているので、こちらに落ちますというのをちょっと説明させていただくようにいたします。以上です。
1:07:22	はい、規制庁浮上です JAXA 今後説明いただけるということでわかりましたが、一応私もですねこれまでの議論を踏まえて、例えば参考 1-6 に開いたときに、いくつか三つの国で進められた壁っていうのが、
1:07:41	このたんすか実行上たくさんありますのでこれ 1 個以降どういふな地層でどういふ隣接構造物かってどういふ地下水の分布かっていふのを見ようと思いましたが全く見えませんでしたので、
1:07:53	これらすべて、
1:07:55	内容は代表性があるんではいいと思うんですけども、そういったような水平性とそれとみなせるものだったら、こういうもんですよっていうですね、今三次元でこう何か地層診察は難しいかもしれないんですけども、せめてなんかある断面を区切った上でですね、何か。
1:08:12	こういった地層の傾斜がありますとか地下水に傾斜こうですと、だから、これが代表ですよとかですね、或いは水平成層とみなせるにはこの範囲ですが、要はこれぐらいの傾斜が無視できるとかですね。
1:08:26	或いは推薦編成相当みなせるというふうな条件というのを明らかにした上で、今回の評価というのはそういう反映とかオツケーかもしれないんですけどそれを超えるものがちょっとよくわからないっていうのがよくわからないというのが私の実情です。
1:08:44	ですのでまずいただけないサイト条件をまずちょっとケーブルの上に乗せていただきたい。
1:08:49	というのが 1 点ですので、ちょっとその具体例っていうのはですね参考 2 の 13 をちょっと開いていただきます。ただ、
1:08:58	と思うんですけども。
1:09:00	3、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:01	13 っていうのはですね、第 3 号機海水ポンプ室でありまして、これまでの屋外重要土木構造物のヒアリングの際には、周辺の地下水側のは離れるに従って高くなるというふうな状況になって、
1:09:17	この間のヒアリングの過程でここは効力を何かやると。
1:09:24	なってるよう同じ断面においてアップ圧力 50 でも構造物はそういうふうに言われてこっただけそうしないというのが整合がとれないんですね。ですのできちっとこれはちょっとちょっともしかしたらそちらの担当の方が違うのかもしれないですけどや横断的にちょっと
1:09:40	見ていただいて、ちょっと足並みをそろえていただくとかちょっと簡単に沿って適切になされているような
1:09:49	そういったふうな流れにいただきたいと思っております。
1:09:53	ことにいかがですかね。
1:09:59	トク電力のオザキでございます。通産省のその地下水の状況ですとか、ちょっと今もう早期の情報につきましては、少しちょっとそれさせていただきたいと思いますが、不燃性の数と参考資料 4 をせずに、
1:10:16	どんな人数十分ずっとですね、その断面図そこに改良地盤等の地下水の関係を示してございますので、
1:10:26	この図のソースを活用させて少しこうろ膨らました形でわかりやすく提示したいと思っております。
1:10:33	あと改良ですねその 4 地区への影響につきましては、ちょっと先ほども御説明いたしましたけれども、地下水のコストにほら改良の高さをですね。
1:10:46	これは設定してるつもりでございますので、そういったものも踏まえて、
1:10:51	地下水よりも高いところに比べればなって前の影響というのは席上影響というのは性というのは、こうするというごことでございますので、その辺りをわかりやすく説明できるように準備したいと思います。以上です。
1:11:11	はい。とりあえず私の方から細かい話はつつありますが、まず水平性層に化成こちら出勤されていることで、何か。
1:11:22	コメントあれば、
1:11:26	規制庁の三浦です。ちょっと確認をさせてください。参考 2-3。
1:11:35	ここであれですよねかわり大幅に応じて地震応答解析結果を企画してるんですが、
1:11:40	このときに防潮ウエキの戻る方がこれどの部分も傍聴利益をモデル化していて、報告 1 方向にはどういうふうな
1:11:52	象限の設定をされているのかちょっと説明していただけますか。
1:11:59	東北電力の大沢で正当。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:03	姫路参考資料 2 のチューブがページをお願いいたします。
1:12:08	こちらに構図がございまして、この 2-16 ページに系統の胸の位置を示して矛盾のページに具体的な構造を示しておりまして、区域につきましては一般分あたりの
1:12:28	緒元孫請とか質量といったものをPaをそれぞれモデル化しているというふうな
1:12:35	でございます。
1:12:36	以上です。規制庁の三浦です。これ断面位置の部分ですよ。
1:12:42	それで今奥行き方向でモデル化されてるのはちょっと意味がわからなかったんですが、このユニット等取り出して、その辺の
1:12:54	麺内製もつと要員外政務を 1. の部分にモデル化して入れてるっていう理解でよろしいんですか。
1:13:05	はい、東北電力のマスナガで政党をされること日本ですけれども、
1:13:13	この 1-1 断面のがちょっと次のページに図がございまして、この 1-1 断面が横断方向になりますのでを行うことといえますか。
1:13:30	これ弱軸方向といえますか、この向きにこのモデル図にいいモデルを入れまして。
1:13:40	この計器の考え方については正面図で言うこの半分でいいですか 1 本分相当もモデルを緒元を低下してるというふうな内容になりますが、規制庁のみならずすみません、その 1 本分というのはどういう意味ですか。
1:14:01	はい。同国添付のマスナガでセット、こちらについては国の携帯を 1500 で特にくだ 3000 になっておりますので、合計で
1:14:14	含めて、の
1:14:17	永田になりますので、こちらの幹部もサービス 3m分の
1:14:24	幅でモデル化をさせていただきます。FMモデルの景気は入ってくる人詰めてる部分を系統を考慮してモデル化してるというふうな内容になります。はい。情報どういうふう
1:14:39	モデル化されてるんですか。
1:14:45	と上部工につきましての上部工のため二次モーメントですとかそういったものを 1 本分の分担超 2Eを考慮してモデル化させていただきます。その場合委員構成支柱とか、あと交番アドリブプレートとか、そういうものの扱いをどういうふう
1:15:13	ちょっと東北電力のマスナガでセット、基本的には日本に対して恒設集それから後半ございましてので半分相当でモデル化していくことは言いますと、
1:15:29	この辺のところですねこれ今取り出された部材断面のところリダクションして 1 本の棒にモデル化されているので、その部分については、具体的にどうモデ

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ル化しているかをちょっと詳細に説明を加えていただきたいんですがいかがでしょうか。
1:15:47	はい、東北電力もまず破砕帯のそのモデル化については、説明を付け加えたいと思います。はい。それで、あと、
1:15:57	実際にこうして受け持るとあと今言った有効応力の解析のモデルの比較を してますよね。支店系モデルのほうが非常に合金で保守側だというふう に言われてるんですが、
1:16:15	有効力で2事業分で求めたやつっていうのはあくまでも一本化モデル化され てますよね。ですからそこでの応答加速度なるマグマ元ってのは非常にわかり やすいんですが、質点系のほうは非常に細かなモデル化してると思うんです が、この場合の
1:16:30	最大曲げとか最大応答加速度だったらどこを呼んできてるんですか。
1:16:37	東北電力の松永です。少々お待ちください。
1:17:20	すみませんお待たせいたしました。同じ資料の
1:17:29	資料の6-3-1にちょっと資料耐震のほうになりますが、こちらの6-3号1 号、87ページをお願いいたします。
1:17:49	はい。
1:17:50	はい。
1:17:52	こちらにちょっとモデル図がございます。
1:18:01	こちらの例えば空気を2本ございますので、見本市皆さんの
1:18:09	足点検の断面力を2本分取り出しましてもそれも大きい方の値を読んでござ います。それから上部工のすいません失礼します加速度につきましても杭の 部分については杭の2本ありますので、それも大きい方。
1:18:25	それから上部工の部分につきましては
1:18:29	この構成州の部分が一番大きい設定の辺りというのを読むというふうな形にし て投資点検のほうは
1:18:41	はい、説明を充実してございます。
1:18:43	規制庁の三浦です。
1:18:47	下の杭部分に関してはこれで日本もどちらか大きいほうですね。で、上部工に 関しては支柱部分の加速度の大きいほう。
1:18:57	そうですか。はい。おっしゃる通りですもん。
1:19:01	真ん中の数字が小さい設計上の増幅みたいなものが生じるときの加速度を 呼んできているのではなくて、式中の加速度を呼んできてるんですね。
1:19:14	はい、東北電力のマスナガですはいえっと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:19:17	真ん中の設定につきまして後半ちょっと後程ご説明したしようということにちょっと考えておりますけれども、構成式中に前面にやっぱパネルもとしてついていうふうな構造でございますが、使用前の
1:19:34	所大としては構成支柱と考えておりますので構成しちゅうから土地を抽出してございます。はい、規制庁の三浦です。わかりました。ちょっと私が言ってるのは、その一方で、マクロ的にモデル化しちやったものと、こういうふうに詳細にモデル化しちやったものの最大応答加速度って、
1:19:51	比較対照していいものだろうかってことをもうちょっと説明をしておいたほうがいいと思うんですよ。
1:19:56	ですから、おそらく支柱の加速度読んでもとか、あと国の加速度の最大とってきてるっていうんですが、比較してもいいと思うんですが、その辺のところっていうのを、この比較っていうのが妥当であるということをちょっと説明を加えておいていただくことはできますでしょうか。
1:20:16	東北電力マスマナガで承知いたしました。
1:20:19	ローカルな部分拾ってそれでマクロ的な1分のものでローカル的なものを比を比較しても何の意味がないので、その比較が妥当であるということを説明してください。私からは以上です。
1:20:36	東北電力の辨野でございます。すいませんちょっと本店側にちょっと伝達というかですね、再確認なんですけど、今2-29ページ、参考2-2、29ページ、今確認があった項目なんですけど、最大モーメントで全部出ちゃっているのどこで比較しているのかも。
1:20:55	よくわからないような状態になってると、それに対して、2-30ページ以降で一応深度方向も含めてうわものがどういうモーメント図になってるとか、加速度がどうなってるかっていうのは一応示しているんで、この辺、単純に最大加速度が大きいからいいんだではなくて、
1:21:12	設計用荷重として有効応力よりも質点系のほうがいいんだという、そういう観点で御指摘を受けているということで理解しているかどうかちょっとすいません確認をさせていただきます。
1:21:33	はい。
1:21:34	はい。
1:21:35	電力の松永で少々お待ちくださいませ。
1:21:38	1点。
1:21:54	東北電力オザキでございます。こちらともし箇所もですね、そのマクロ的に比較してもですね、オンライン詳細モデルとの構造的なものに対して、その来てるのか、工法と口頭でしてないのかというところ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:10	うんしか示された部分、ご指摘あったと思いますので、荷重というのはその通りです。箇所、しっかり今この資料の中で示できればと思います。
1:22:25	東北電力ベンノでございます。ごめんなさいえっとですね、あくまでそれは手法の問題のご指摘をいただいているというふうに理解してください。根本的には、これらのデータで有効応力と支店モデルを比較するに単純にこういうデータだけを見て、
1:22:43	設計上、支店系でやってもいいのかというのが根本的に我々が説明しなきゃいけないことでございますので、そういった面でただ単にその取り出し位置の問題ではなくて、こういった2-30ページとかの図面も含めて、設計として有効力のほうがより申し
1:23:02	県警の方が、こういった面でこういうデータが出てるので加速度がこの場所で大きいとかもつとば単純には誌中部の曲げモーメントはこっちのほうが大きいから、当然発生応力が大きくなるとかですね、そういったようなデータとの結びつきがちょっと欠けているという御指摘でございますかと私は理解してますので、
1:23:21	そういった面で今の指摘を受けとめてください。以上でございます。
1:23:28	。
1:23:29	Tallオザキでございます。いたしました。
1:23:33	規制庁野村です。ちょっとベンノさんに解釈をしていただいたんですが、沢山においてとるように、°ちゃんとローカル度とか拾ってないんだよねってそれは最初言っていただかなきゃいけないことで、あとはマクロ的に見たときにその指定系の設計を荷重っていうのと、どう1本分のモデル
1:23:53	有効応力、これが設計上クリティカルになって保守的だってことも言っていただと良いということなんで、よろしく願います。
1:24:03	そうした。
1:24:10	フジワラです。規制庁フジワラですね、ちょっと私は細かいところだけちょっと言わせてください。参考1-20ページを
1:24:20	お開きください。
1:24:23	ここに表の1-1の資料のほうにまた聞く始まるパラグラフの文章が書かれてまして、この文章がちょっとごめんさが正しいということが全く理解できませんでした。等のこの文章を適切にやっていたらなというのがないと私の思いですね。
1:24:42	このまた書きの内容っていうのが結論は予定設計上、問題はない。
1:24:49	施工上の誤差が生じたとしても、その理由が杭センター付近の変形量が無視されるほど抑えられる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:57	それから、地盤改良するからねその前の方見ていくと断面⑤の通り、図 18 に示す。で、図-18-⑤つちゅうのが、
1:25:09	本見当たらなかったんですね。
1:25:11	ねえ。
1:25:12	これがちょっと私が要はこれがもともと云々の問題にしてそれがどういことでもって当オーケーなのかっていうのがイメージちょっと理解できず、ちょっとここ例町からと説明していただいた上でちょっと
1:25:31	何かおかしいところがあったらちょっと直していただきたいんですけど、いかがでしょうか。
1:25:37	はい、東北電力の松永でございます。まずですねちょっとって言ってんはい端面をちょっと丸号につきますは、大変申し訳ございませんとちょっと断面検討②のちょっと誤記になります。申し訳ございませんでした。
1:25:54	で、このまた書き以降も出身ですが、とくについてはもともとですねちょっと岩盤に命令をすることで
1:26:07	現場とのエコカーによってその直のませせん断抵抗はあまり期待される一方でその杭体としてはそのせん断力が大きくなるというところを
1:26:20	を踏まえて今回のもし事項の計画したというところでその一方でネットマどうしても設計上はそうそのように今考えるんですがその不陸ですとか、国民の施工上の誤差といった部分が若干生じる恐れがあると。
1:26:37	いうところがありまして、それに対しては次のページ以降にそのAと変位の分布図を示してございます。今回改良地盤改良セットで行いますのでその地盤改良を行うことでほとんど杭先端付近では変位が出てないと。
1:26:57	いうところがございますので、仮に、若干無理があったとしても基本的に設計への影響がないというふうなことをちょっと記載したという趣旨でございます。
1:27:12	以上になります、規制庁浮上ですがいいということがはい今の口頭で理解しますと、SCさんとはちょっとそこだけではちょっとあまり頭だけちょっと若干修正をお願いしたいと思います。
1:27:28	凡例とこの図の位置は図の 1-18-参考 1-21 ページで示している声は地盤の変位ということでよかったですね役員じゃなくて地盤の変位ということですね。
1:27:41	東北電力の大間 3 までセット配備へと地盤の変位を配管を示してございます。
1:27:48	規制庁フジワラですが、もし渡すの深度方向の地盤の変位ループと加圧と明示していただけたらと思います。
1:27:56	もう 1 点細かいところの数、
1:28:00	2. 回答参考 2-5 をお開きください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:05	それで、参考 2-5 っていうのはこれはこれグラフがあって、要はこれは、
1:28:13	人二次元のモデルで改良幅をいろいろ変えた結果を、これ変位分布を示したけど、
1:28:21	文章でいく 3 行目ですか、不安 D でも 3 リでも有意な違いはない。いいというふうにされて多分だからこれだからこそ別に改良幅は 2 ぐらいリリースありやあまり関係ないでしょっていうのと言いたいんだと思うんですけども。
1:28:41	この理由や違いついていうのがちょっといまよく理解できず、私のちょっとイメージがですね、その上部工のジョイントの変位とかっていうのに対して、本当に有意な影響がないのかっていうのがいま水、先ほどちょっとあったんですけど、要は、
1:28:57	被告の評価地方評価の対象の数字のピックアップがですね、要はどういうふうな観点でもってきるかっちゃうのがちょっと見えなかったんで。
1:29:09	これ何かジョイントに対して何か有意な違いがないっていうのをちょっともうちょっときちと説明いただいたほうがいいような気がします、いかがでしょうか。
1:29:22	はい。
1:29:22	連絡のマスナガです。少々お待ちください。
1:29:50	東北電力のマスナガですと、
1:29:53	ここにつきましては基本形状の検討という観点で前言わんでリリースサンディアの高さの 1 枚二倍 3 倍を実施しまして、ちょっと具体的な定量的な比較まではしてないんですけども、傾向として
1:30:12	大幅に影響はほとんどないということで、ちょっと言い間違いがないというふうな専用しております、この資料もまとめとしましてはそういうところに疑義を代表にして代表的な機器を基本ケースにして、
1:30:28	その後国の断面力ですとか
1:30:35	以上の加速度、そういったものを具体的にいい定量的に比較して隻になっているというふうな整理をしているというふうに考えてございますが、
1:30:48	ちょっと御質問の回答になっておりますでしょうか。
1:30:52	規制庁フジワラです。
1:30:56	そうですね。後のほうの想定なんか。
1:31:00	止水ジョイントの評価をいうところではいいんかもしれないですかね。
1:31:07	よろしいですか。はい。
1:31:09	東北電力ベンノですけども、今ちょっと私がちょっといただいたコメントに関しての回答として少し必要かなと思ってるのはちょっと定量感というよりかオーダー感っていうのがこの違いが設計上効くのか効かない。例えば、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:31:24	設計値が 100cm やってれば、これはそれに対して変位の差が 10cm しか違って違わなければ影響はないということは明確にいえるんですけどその辺の相場感がないってこと。
1:31:38	既にされてるっていうような御指摘でしょうか。
1:31:43	規制庁フジワラです。そうですね私がちょっと今アップ皆さんちょっと違います規定のはといいます典型モデルについては、要はミリとか関係なく水平性層無限に改良がついてるっていうような仮定でもって、
1:32:00	やっておられるっていうふうに理解して、じゃそれが本当に 2E といいんですかねっていうところを
1:32:08	改良範囲としてそれが今、実際は限定された話しかないけど、本当に大丈夫なんですか、それはそうですねそこがやっぱり一番気にしているところで、あそこの評価に確かに今言った結論のところ、溢水譲渡突っ込めば確かに。
1:32:23	わかるかもしれないですね。はい。
1:32:27	報告連絡弁でございます。
1:32:29	ありがとうございます。当本店側をちょっとそういう意味でどうしてもモデル化上が一次元のモデル化になるのでフジワラさんの御指摘の通り、モデル上は永遠にそういった改良体を続かつつの妥当性が見DR ばってという話に
1:32:49	やっているんで、少し設計等オーダー感を少しイメージして加えられるデータがあればそれをちょっと追記するような形で最終的には止水ジョイントなりの設計にこういった点でもおさまってるからっていう説明をしたほうが説明性がいいと思うんですけどそういった対応ってできますかね。
1:33:12	東北電力の松永です。はい。ええと承知しました。今の最後のクリップとの比較の指標が曲げモーメント無敵くみ上げの面とそれから上部工の加速度の指針のほうに示してますけれども、
1:33:28	マシ水準という観点でいうと、上部工の変形量をこちらについて今ないというところがございますので、
1:33:38	それをちょっと付け加えることで等の止水ジョイントの観点でもすてきモデルのほうがこの電話だと評価できているかっていうところを御説明できるかなと思いましたがはいとこれ
1:33:54	市民ほぼ検討したいと考えてございます。
1:34:01	規制庁浮上ですじゃお願いします。私の方と最後の参考 2-20 お開きください。これまだ改良体のいろんなケースを示されて網羅してるっていうのが説明があります。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:17	ちょっと細かいちょっと私まだ未記載にまた今後細かいのみにさせていただきますが、ちょっとわからないのか、隣接建屋宇隣接構造物への影響っていうのが、別途もうケースとしてあるんですけどそれが、
1:34:30	それとなんかもう、或いは、この条件をこういうふうと考えて設定したのっていう説明がちょっと思い出せちょっと見つけれなかったときにですけど、それについてどうやって考えているのか或いは記載があるとしたらAどっかあるかということをお教えいただけますか。
1:34:48	ちょっと東北電力のマツモトで上がります。
1:34:52	少々お待ちください。
1:35:12	はい。トーク電力も持つのです。
1:35:16	それちょっと資料のほうには現状ちょっとはい記載はございませんが、新統四つの回戦ポンプ室放水立坑がございまして今回は2号の海水ポンプ室を
1:35:31	想定して当モデル化してございますので、
1:35:35	ちょっとその辺のちょっとはい。説明をつけてちやい思います。
1:35:43	以上です。
1:35:46	東北電力ベンノです。まさにちょっと確認ですけど、2-47には隣接構造物のモデル化概要っていうのが書いてあるけども確かにここにはどういう考え方で何の物性値を使ったかっていうのが書いていないから、今のあれば、そういったことをここに、このかどうかはちょっと検討する必要がありますけれども、
1:36:06	追記するとそういう回答だということによろしいですか。
1:36:11	東北電力松沼です。はい。ここでやはり考えてございます。
1:36:15	はい。Fujii規制庁浮上ですと状況、何か使ったという核とともに今網羅性代表制ですかね、改めてお願いいたします。
1:36:31	あと、
1:36:38	規制庁のエザキです。ちょっと私のほうもちょっと
1:36:42	よく読みきってないというか、ちょっと混乱してるところがあって、ちょっと教えて欲しいんですけども。
1:36:48	サンコーの
1:36:50	29 ページに、
1:36:52	2 のこの表 2-5 表の 2-695 ケーススタディしているんですが、
1:36:59	総合的に
1:37:02	例えばですね、さっきはベンノさんが言ったように、この一連の検討っていうのは、府一番最初冒頭風土にあるように、
1:37:11	次に、
1:37:14	で、これを二次元の検討弱点モデルじゃなくて期限でもってモデル化できる。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:20	そういったことを証明するために検証するためにこれを行っているっていう話 があって、
1:37:27	一つ誤記配っているのは、
1:37:31	この比較しているときに、
1:37:34	ちょっとややこしいのが質点系モデルといえども、基本的に高さ方向の
1:37:41	警報が何かあるんですよね。
1:37:43	一次元ですから、
1:37:45	そうするとき、多分私の思っているのは質点系モデルと
1:37:52	ケース 1 は同じモデルによる地盤改良の高さが
1:38:00	例えばさとして一致していて、
1:38:04	悪いエネルギー③は幅を広げてただけだから、
1:38:09	そこには関係戻り質点系モデルのわかるわけではなくて、正しい
1:38:16	件数 03。
1:38:18	うち、
1:38:19	例えばそう半分にしてますよね。
1:38:22	ケース③の日程は、例えば 1. 基本係数 1.5 倍してますよね。そうした時に知 ってケーブルの数字は変わっていないので、
1:38:34	この分野見方をしたらいいのかよくわからないんです。
1:38:39	こそこそ古金末一つ。
1:38:42	そういうそれを何か文言としてのか。
1:38:46	見ていくと。
1:38:48	目的ではないんだけど、この設計の一句先で考えたときに、
1:38:54	地盤改良有効な地盤改良ハードっていうのがこの中で説明できているのかで きていないのかがよくわからなくて、
1:39:02	そこがちょっと上の、例えば参考の 10 ページを見て、せつかくの分としてたん だけど。
1:39:08	Web
1:39:10	さっきのケース、
1:39:12	質点系モデルがどれに該当してるか別に置いて、
1:39:16	数字が正としておりますが、そうすると、基本的には基本係数、
1:39:25	そういうのが、
1:39:26	実際、実際のやつは、最大級のがあってそれはケース①凍結。
1:39:33	③-2 で挟み込んでるので、それが出典元動ともオートマチック定義モデルの ほうが、
1:39:40	過大評価

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:39:43	それからっていうか保守的な評価になっているので、この青い実線、
1:39:47	自治区
1:39:49	実は挟み込んでから
1:39:52	いや、基本的には実体波圧位置付けで英語で評価しても地盤改良範囲はちゃんと押さえ込まれてることによって、設計としてのかなと思ったんですね。一方で、既存行は小さな小さなもので挟み込んでもないから。
1:40:08	小さいほうがきつと厳しいですよ、評価としては、そういった観点で行ったときにそれはまた別に説明されるのか。
1:40:16	この中で説明されていく話になるのか、ここがちょっと読み取れなかった工務店
1:40:37	東部でもオザキでございます。
1:40:39	少しすみませんわかりよい経営してるかと思えますのですねも 31 ページにです今決算の位置、
1:40:49	総務もですね節電とともに載せておりますけども、今年度の研究の高さ確保相当の高さが異なりますので、ちょっとこの表。
1:41:01	原案をさせていただいております。
1:41:04	数値ですね人機能ブルーの特性は、この点線、赤い実線でございますので、所線急性同じ目線と実践の係数 31
1:41:22	おりますので、ちょっと違うんですけども、人ですね支店よりも、土地をそろえておりますのでその点から見まして、
1:41:34	十分。
1:41:35	御指摘になってるというような推定をいたしました、その下の図にも示してございますけども、これは今度上がった場合ですね。
1:41:44	我々は推定。
1:41:46	いたしましたところをするというの
1:41:50	結局娘が
1:41:52	ソフトというところでございますので、そこを説明すべきかなと思っておりますので、
1:41:58	追加させていただきたいと思っておりますが、補強させていただきたいと思っておりますので、あともう 1 件に
1:42:06	福祉工認宅配バイク磨いて参りますのでその辺も少し
1:42:11	レールの会議と国際の低いところに水位があれば、変形抑制という期間というふう
1:42:20	今回の結果から、
1:42:23	うん。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:42:25	考えてございますがそのときの高水位がそのまま言ってるので、パラメータディヤってるという結果を示しているというところでございますので、その推移を少し下げたような形で、
1:42:41	とともにしているものでもですね吸い上げた形で少し記録をしっかりとさせていただきたいと思います。以上です。
1:42:59	ベンノでございます。
1:43:00	東北電力ベンノでございます。オザキ副長のえっとですね。
1:43:04	目的をもう少しきちんとして、説明資料を少し修正する必要があると私も今ちょっとごめんなさい、感じてます。要は典型モデルがどうのこうの二次元どうのこうのっていうところではあるんですけども。
1:43:23	要は疾病系モデルのモデル化が妥当だっという観点で、二次元有限をその話から何がいえるのかってところをちょっと主眼を置いて、だから例えば一つの例として今エザキさんからも御指摘があったように、我々ケース1ってのが改良幅にDなんだから、
1:43:40	改良幅 2Dの失点系モデルになってるんだよねとか、そういったその比較設計条件としてどれが基本的に、
1:43:50	スタートなのか、その結果として影響検査をやっているのはどういう位置付けにあるのか言いたいのは、あくまで指定系モデルと二次元よう技術減容層モデルで全く同じ条件でやったら、失点系モデルのほうが保守的になってますよっていうのであれば、
1:44:06	すぐくストンとみんな落ちるんだけど、その辺がちょっと不明確です。一方で影響検討で高さ書いてますとかいうようなお話が出てきてごっちゃになってるからそこは切り分けて、そもそもの目的は、繰り返しになるんですけど、質点系モデルが二次元有限要素モデルで、
1:44:25	同じ条件で比較とした場合には、安全、保守的なんです。そういう点の志賀運用においては、まとめ方にするというような必要があるんじゃないかという指摘だと、こちらは理解してるんですけど、それでよろしいですかね。
1:44:42	その通りでございますが、相当ございます。その通りの説明はちょっとすみません、良くなかったと思うんですけど、その辺を受け取っておりますが、ちょっと今回説明上少しちょっと水素分圧でこちら曇りもあったかなと思いますので、そこを少しちょっとデータ補強させていただいて、説明者を高めていきたいと思っております。以上です。
1:45:02	規制庁部分です。辨野さんの方で解釈していただいたように渡してるのは一つの失点系モデル二次元モデル。
1:45:10	府を比較して一次元モデルでいいんだというものと、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:15	じゃあ、一次元モデルで、じゃあ地盤改良の幅とか高さとか、どうやって設計するんですかと、もうすぐにあるか歩きではなくてこれから工認だから、設計して作るというだけの気持ちに立って説明していただきたいということですね、そういうときにどういう説明をしたらいいのかっていうことは多分できるんだと思うんですけど。
1:45:35	そういったふうに組み立てていたところで説明していただければ結構です。
1:45:41	はい、東北電力ベンノでございます。おっしゃる通りですいません、地盤改良体の設計としての妥当性も含めて、今私がオザキとやりとりさせていただいた内容にちょっと付加して説明するようにいたします。オザキさん、よろしいでしょうか。
1:45:59	答弁だけです。了解いたしました。
1:46:09	規制庁スギハラです。
1:46:12	私のほうがちょっと確認をさせていただきたいんですけども。
1:46:21	この防潮機能ですね。
1:46:24	荷重設定のところ、津波浸水樹Mwのありますけども、
1:46:33	多分この津波浸水荷重は、浸水高さ、溢水した部分の最高水位で、
1:46:42	津波浸水から浸水津波荷重から設定このページで言うと、
1:46:51	補足のですねすいません 6-3-30 ページから 32 ページでございます。
1:46:58	ところ、特にこの 32 ページの表がよろしいかと思えますけども、
1:47:05	膝からに応じた静水圧荷重ということで、これは中に溢水した静水圧推移で推移で制正圧かけてられると思えますので、
1:47:20	もう一つですねちょっとわからなかったのが、余震荷重のときの動水圧、
1:47:26	を考慮するという事なんですけれども、
1:47:29	これ
1:47:32	6-3-4-32 の下の表の下の表のところに重畳時ですね。
1:47:39	偶発荷重として余震荷重の設定がありますんで 3 行目のところに、
1:47:45	浸水高さに応じた動水圧を考慮するというふうに書いてあります。
1:47:50	で、
1:47:51	次のページの 33 ページのところに行きますと、
1:47:55	荷重の採用概念図ということで、右側のところにですね動水圧があるんですけども。
1:48:03	この形状から見るとこれ多分、
1:48:06	テスターガードの式かなっていうふうになっちゃうんですけども。
1:48:11	これはこの時にですねちょっと

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:14	それで起こったのはスロッシングをですね想定する必要はないのかという点なんです、その点ちょっと、もう少し説明をいただきたいなと思いました。
1:48:30	というのはですね
1:48:34	この
1:48:42	中の者水平に係る津浪しし、
1:48:48	浸水津波荷重浸水高さなんですけども。
1:48:51	これがどういうふうな形で設定されてるかちょっとよく、はっきりここには書かれてないんですけども、
1:48:58	これはある一種の高さなのかですね、それとも、かなりの時間を継続するようなそういう推移なのかによってですね。
1:49:10	その信号の減少というのを考慮しなければいけないかなっていうふうに思っております。
1:49:17	で、
1:49:18	それとですね、ちょっとここまでかかる異なる知れないけれども、例えば、既存のを放水立坑
1:49:31	の開口部がですね、地表面にあるのか。
1:49:35	或いは地表面からある程度の高さにあればですね。
1:49:39	溢水した後ですね、それをシャツ平均と立坑との間である時間がかなり観測で滞留することになるんじゃないか。
1:49:51	いうふうに思うんですねそらの構造物の状態と合わせてですね、
1:50:02	もう
1:50:05	その神宮みたいなものを考慮する必要があるのかどうか、ないのかなということですね、ちょっと説明いただけるいただきたいなっていうふうに思っています。以上ですはい。
1:50:19	統合先でございます。当然損失の表ですね、そういう3.3日、こちらの高さを変えてございますが、
1:50:29	すん評価報道ご説明申し上げましたが、申請牧草につきましては瞬間的な計画を成功するお示して、
1:50:40	以上のスピードをもってから下がった渡りすると。
1:50:44	当然この教育時もどこと統合するのにどのように減衰していくことを確認して、
1:50:50	ございますので、もう向こうタンクですとかこう水止めておくことのように、同時水があるというわけではないと考えてございます。そういったベースの手法を考えるかという、非常に控訴審現象というのは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:06	時間長商業地地震動地震時かんがみると、発生作業者と理解しておりますので、その指針について、今回の蓄積のカメラは不要と考えております。あとは局さトンするかというところでございますが、
1:51:26	空港人事特捜は地盤件数系のところに点がございませぬ。ですからかなりとして20cm程度でございますので、それがですね構造に与える影響というのはよろしくないものと考えてございませぬ。以上です。
1:51:45	よろしいですか。
1:51:45	東北電力ベンノです。沢山のやはり、これ社内でも議論をしてるところに繋がってくるんですけども、我々が設計してるところは一瞬水位を制水圧として見る限り、どれぐらいの継続時間の中の時間をこの部分を指しているのか、実際に女川の場合は、
1:52:04	第一波でもうすごく高さが非常に高く、あとは第2が以降はこの力津波の欠けはかなり低めになるので、今スギハラさんが御心配いただいたような状態がこの資料でちょっと読めないですから、ちょっと時系列的にこの18.1とか、そのそれぞれの入力津波の
1:52:21	時系列を見てここ拾っているんですけど、それに対してその神話だから、こういう面に関係ないんですが、関係ないで例えば念のためそれ見たとしても溢れないとかですね、そういったところをどうするかっていうのはちょっと社内的に検討するっていう、今必要性があるなと思いましたので、
1:52:37	私はそういった意味で時系列を示して、ここに書いてある6-3-4-31の表3-3-1っていう高さのなんていうんですが、安全性とかですね、妥当性っていうのをちょっと補足したほうがより説明性が高まると思うんですけど、どうでしょう。
1:52:55	当然超えるございませぬといたしますはい、趣旨理解いたしました。
1:53:00	スギハラ別ウエイその方向でお願いいたします。それとですね。
1:53:06	先ほどを開口部の高さについてはですね、数十cmだっというふうなお話で、これについては考慮する必要がないっていうことも了解いたしましたんで、そこら辺もですね、ちょっと
1:53:21	あわせて付記していただければですね、そういう懸念もないかと思えますんでそのあたりもちょっと御配慮を検討していただければというふうに起動してございませぬ。以上です。
1:53:33	はい、東電だけでございませぬとこれ出しました。
1:53:41	はい、じゃあえっと、こちらの会議室に出席されてる方で参考1と右上もしなければ、在宅0.3で、参考1とに関してご指摘等あればお願いします。
1:53:55	はい、規制上タニグチです。聞こえてますでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



1:53:59	はい、以上です。よく聞こえてます。
1:54:02	それでは、二、三聞かして確認させていただきます。今3棟の1-5また参考の1-7断層系、もう調停の背面補強工といった時になってる空き地引きのところの
1:54:19	それから、後半の名ジョイントのところ閉じ止水のジョイント考えてないようになってるんですけども、ここはどういうふうに考えているのか教えていただければと思いますけれども、
1:54:45	はい、東北電力の大間でございます。ちょっと
1:54:50	信販一等参考の1-18ページちょっとご覧いただければと思うんですが、系統除染等、
1:55:00	それに左側紙面の左側ゴムの部長兵器の向こう半部で右側がだめ補強雇用張り出し部で黒い線がございますこちらにちょっと見づらいんですか引き出し線があって非常にちょっと書いて答えまして、
1:55:17	今日構造的にはもう規定と止水ジョイントで推移するということで考えてございます。
1:55:27	質問の回答になっておりますでしょうか。こちらの考えてるのはそのRC平気な範囲に張り出しているけど、
1:55:36	鋼板の間はどうなってるのかっていうことを聞きたかったんですけども、
1:55:44	東北電力の大間つもりでございます。失礼いたします励み部局と義務教育からはいらっしゃるRCへ期間のことと、ご質問ということで当町でありました。
1:56:00	すいません少々お待ちください。
1:56:12	東北電力の松永で生徒失礼いたしました。かわいらしいのRC壁が別途概ねそれにつく鋼板の間の止水につきましては、基本的に行った言い換えをして水撃の処置のを含めて検討しておりますが、詳細については
1:56:32	はい、参考資料の
1:56:36	僕の方で御説明させていただければと思います。以上です。
1:56:42	はい。そうすると、基本的に後半の部分は、背面補強工が一体に作って一等真ん中の
1:56:57	RCの支柱のところの間に、
1:57:00	止水ジョイントをつけるっていうことになるんですか。
1:57:07	東北電力の松永でございますz基本的に張り出しがあるシート工法についてはボルト等で高潔いたしますので、必要に応じてご破算ですとか何か資材みたいなものを設置して、
1:57:24	前室の配慮するということを考えておりまして、M型ジョイントのような相対変位を吸収するようなことまではいんところは考えてございません。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:36	はい、わかりました了解です。
1:57:38	それからあと部長兼のところだけですけれども、今の 1、参考の 1-5 のページのところですけれども、
1:57:49	なお書きのところにある 2 号機海水ポンプ室横断部と東側大きく変えたんですけど、この東側のチームっていうのは、西側のチームが間違えていんでしょうか。
1:58:05	はい。
1:58:09	東北電力の松沼でございます。
1:58:12	はい、大変申し訳ございません西側の公金でございますので、はいと修正いたします。はい、わかりました。今回参考の資料では割と細かいことが書いてあるので。収まり後もわかる。
1:58:30	比較的わかりやすくなったと思いますけども、特にこの辺の辺りの負債をできたら計算手法根本に説明書きを入れていただければと思います。
1:58:44	以上です。
1:58:48	はい、特にこのわざわざ 1 承知いたしました。
1:58:59	規制庁フジワラですと他系統在宅会議室含めてございますか参考資料 1 と。
1:59:06	そうですねでちょっと
1:59:08	ドアも 5 時間
1:59:11	ほど、はい。
1:59:17	頂上エザキです。参考に弁にて、これが今日説明していただいた全体フローになっていて、この中で全部拾っていくと、まずここで危惧される結果って、さっき言ったんですが、一応全応力または有効応力ごつつを使うか。
1:59:35	あと水平性層でよいかということで、それに関連して一時県下に事件化を選ぶという話。
1:59:43	有効長。
1:59:46	さっき言ったという高というこの地盤
1:59:48	電力の梁昨日報告もう少しそこは出てくるのかもしれないですね。
1:59:55	そんなことをさっき言わなかったのが水平成層でよいかという。
1:59:59	そこってのはやっぱり前提条件があるのかなと思っていて、
2:00:03	例えばふぐ前提条件をちゃんと説明しなきゃいけないのは、参考 2-11 の、例えば、
2:00:11	多分ここだけかなっていう気はしますが、2 号機海水ポンプ室の横断方向とか、
2:00:16	次に戦争で御理解できないものって、
2:00:19	おっしゃるんじゃないですか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:21	そうしたところが考えると、ここを通過してくるのかなと。
2:00:26	そうは言ってもかなり厚い尾根という段階では沈降だけど、結構くはブロックが
2:00:34	分かれてるような施工の順番が違うから特に一体化してると仮定していなくて、
2:00:40	設計としては状況を受けてますよね、この泊
2:00:45	防潮等の設計では、そうすると設計としてはこれは別に一体化しているものではないけれども厚みを持っているという話からしたときに、ここで考えたときに、
2:00:56	以降一次元でモデル化していいのかというまずその前に水冷清掃で仮定していいのかという話も出てくるからそこをちょっと何か。
2:01:05	うまく説明する必要があるんじゃないかなと思うんですけどもすでに
2:01:09	計算としては、傍聴低の計算をしているでしょうから、その結果を持ってくるなりしてですね、何かうまく
2:01:18	1人をつくれればいいかなという気はしますけど。
2:01:22	多分大きな話にならないんだと思うんですけどね。どうぞ。
2:01:27	そもそもが一次元の
2:01:29	当条例解析
2:01:32	新統出してくるんでしょうけど、それと即応有効受け、
2:01:36	二次元の有効ですと比べて、
2:01:40	として変わらないというのか。
2:01:43	その辺は何か説明ができそうでしょうか。
2:01:56	はい。
2:01:57	ということにオザキでございます。少々お待ちください。
2:02:19	当部門だけでございます。
2:02:21	ローンを指示いたしました。
2:02:25	防虫急にですねこの解析断面のところ進んでできますが、その地盤の変位ですとか、今回も一次元で実施しておりますけども、
2:02:34	そちらの指摘モデルの変位と比較いたしましても十分な安全上に乗ってるというところですね、も示してきたなと思っておりますので、
2:02:44	議論いたしましたのでといった等々の
2:02:48	結果を用いて、次回以降説明させていただきたいと思えますよ。規制庁エザキです。ぜひ等をお願いしたいと思っておりますが、同じためであと一つ気になるのは、
2:02:59	一般論的にすると、大飯のほぼ施行してる連続私募にあったと思うんですけど。
2:03:06	ATENA数ですが、非常に地盤改良体が

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:03:11	そこはさっき言ったところで、一体に
2:03:14	動きを見してやっていくわけですね。
2:03:16	今後ちょっといろいろなところはちょっと多い配慮していただいて、
2:03:22	営業のところ出てきたとしても大丈夫なんだっていう説明をしていただきたいと思ってます。以上です。
2:03:32	副
2:03:33	東部電力の野崎でございますので、誤解いたしました。片側 2 拠点を建屋が構造材という場合はですね、ちょっと示しておりますけれども、こういった無料側にあたりする場合ですね、こういった場合の問題なのかということですね、合わせて、
2:03:48	御説明申し上げるようにしたいと思います。以上です。
2:03:53	東北電力ベンノでございます。オザキさんすいません。
2:03:58	今回一時移転等二次元まあ今まで苦渋は二次元同士の比較だったので比較的一対一対応っていうかそういうような観点で比較して、かつ負けができるんですけど今回そこに一次元と二次元という違いがあるので、そこら辺の違いというのが、
2:04:16	モデル化として表現できているか、或いは安全がなってるかっていう視点が指摘をいただいておりますので、地盤改良体の範囲が一体でいけるのはこれは多分スタンダードケースでそこにはいろいろ斜面とかがあってもないないんだしたらそれは水平性層を通して、
2:04:34	みなせるよねっていうのは議論になりますし、逆にそうではない今エザキさんから具体的に 2-11 ページに行ったかいポンとかですねこういうような、そういうところに該当しないところっていうのはちょっとレアケースという言葉はちょっとあれかもしれないですけど。
2:04:49	特別ケースになるので、ちょっとそういった意味ではあくまでそこには二次元と一次元の一次元の壁はあるんだけど、設計として一次元でやってれば、水平成層でやっていけば安全側になってるっていうことをちょっと別だけじゃないんだけど、少しそういったふうに頭を切り換えて、
2:05:06	やらなきゃいけないつまり求めて話をしてるだけでは、エビデンスが取れないということのご指摘もいただいているので、ああだと理解しているので、そういった意味で私ども理解するっていうことでよろしいですかね。
2:05:18	答弁でございますが、はい振り替えしておりますでございます。
2:05:48	規制庁フジワラです。そういう私もちょっと参考 2 の 10 人を見たときに放水立坑の近くに傍聴兵器がありますよと、2 号機の放水立坑が何か悪影響を与えんじゃないすかっていうのはまた別途、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:06:05	説明はあるかと思うんですけども進まこの立坑は壊れるか壊れないか或いは隣接構造物向かい中はちょっとよくわかんないんですけど、これの
2:06:14	その中で一応もしかしたらそういった評価の質点系モデル関係で含めるのかとか、よく金庫検討いただけたらなというのと、あと2-12ページとか、もう3号放水立坑ですか、これは、
2:06:32	この立坑の左っ側に何か岩盤、
2:06:36	その上に何か岩盤の中を傍聴席を貫いてちょっとすぐ脇に、
2:06:42	もう井戸があったり、でも里道地下水以下のところもあったりとか何かいろいろ複合要因がちょっとあつたりするので、ちょっと何かいろいろな要因も絡めてちょっとまた今後御説明上手くうまくだきたらいいなというふうにならうにちょっと今私は考えております。以上です。
2:07:09	ということで申し訳でございますので、
2:07:13	12ページの上の図に関しましてを以前黒っぽくいただいている様の補助工法影響ですね、そのフリーとか医療等の安定性並びにもご指摘国ですね、これについても問題ということ
2:07:32	運営示していかうと考えてございます。それとMeetingご質問につきまして少し人について質疑こん北の見込み。
2:07:45	このすぐ関係。
2:07:48	それについても、
2:07:50	当初水密ゴムの貯槽が出ようと思います。フジワラですと5私が申し上げたのは、杭のへの与える地震応答の観点でお話をしまして、そういった観点で南側のほうですね、参考2の14の下の図で言うと、
2:08:09	という南側のほうの防潮平均の話をしてございますので、この防潮平気っていうのは、一次元的に見たらなんかこう、岩盤の中で貫いているような構造になってるんですけども、ちょっと脇に行くとか何か盛り度があつてしかも地下水ら。
2:08:25	あるような構造になってるんでこういった影響でも要は二次元すATENA一次元の水平性層で、地震応答がちゃんと見込めるんですか。
2:08:36	要はですね、地形の傾斜に今、包絡されるとは思うんですけど、そういったすべての状況だと包絡させて御説明をいただきたいという、そういう趣旨で申し上げました。
2:08:55	はい。特にだけすみません理解いたしましたのは、
2:08:59	御指摘の点理解いたしましたので、もう少し広いん時の指摘と思います。以上です。
2:09:13	規制庁布田です。ちょっと今さっき員にここぐらいまでは私が言ったときに

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:09:20	2-14 ていうべきところ、2-12 で話でちょっとそちらのほう混乱させていたしました。申し訳ございません。それあのといったことは何となく伝わったのかなと思ってございます。以上です。
2:09:48	東北電力ベンノでございます。
2:09:51	12 ページを例にお話をいただきましたが、ご指摘は 22 ページの 2 号放水立坑のお話と、14 ページの 3 号解雇 3 号放水立坑のお話その 2 点をあわせて御指摘いただいたというふうに理解いたしました。
2:10:09	以上です。
2:10:14	東部でございますので、せん断理解いたしましたので、
2:10:18	4 ページの下の図に関しましては、いつもコメントいただいてちょうだいいたしておりまして、こちらについてははい、当選準備して進めてございますので、次回以降お示ししたいと思います。以上です。
2:10:32	はい規制庁布田です。そう。そう。以前申し上げた 2-14 というのは悔いが要はこう破壊見たいにならないんですかっていう御指摘が指摘をさせていただきました。今回改めて申し上げたのは、地盤の応答という観点でお話させていただいた総合的な
2:10:48	これをいただければと思います。以上です。
2:10:51	A棟でございますが、どこいたしました。
2:10:55	はい。
2:10:57	そのほか上規制出勤されてる方と在宅の方でなければ、ちょっと 10 分間休憩させてもらって、そして、
2:11:06	一応まで 6 時まで作況代表断面の話ぐらいしかできないんですかね。ちょっと 1 回休みチャンスを考えます。一旦十分休憩です。
2:11:25	はい規制庁藤野です。じゃあヒアリングのほう再開したいと思います。ちょうど急務と続きの説明のほうは代表を断面の選定のほうですかね、そちらのほうをお願いします。
2:11:41	東北電力の朝長で政党それでは資料 4 番の
2:11:49	好転JAと評価対象断面の選定についてご説明させていただきます。赤枠で困っておりますが、こちらについては 5. 10 のうちの長期関係を抜粋した週になってございます。5 を単純にページをお願いいたします。こちらヤマウラ等防潮引きの
2:12:08	結構だめ選定結果一覧ということで記載してございまして、縦軸にする三つの構造形式がございまして、後半については全部の横断面から 7 断面を選定してございまして、ちょっと工法等については全部で

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:12:25	おつきいてから 6 円とございますがこちらについては記載の通りそれぞれが諸元ですとか地質状況が異なりますので名結果的にすべてを対象としてございます。向性扉については今 4 ヶ所に 4 円とございますがそのうち 2 ヶ所を
2:12:42	選定しているというのが結果の一覧になっておりまして、こういった結果を踏まえまして本日は後半のところをまず御説明させていただきたいと思っております。扉については、鋼板と同様の考え方になりますので、ちょっと説明のほう割愛させていただきたいと思っております。
2:13:01	それではちょっと読みますと 5. 10 の網を 3 ページから広範囲になりまして 5 ページをお願いいたします。
2:13:15	こちらに構成者世紀後半での評価代表何年評価高校断面の選定方針ということで記載してございます。今日下に図、平面図がありましてこれらの後半の
2:13:32	構造形式ですとか仕様を踏まえまして 4 区間に分離してございます。こちらの 4 番の特徴というのを、次のページ、6 ページのほうに記載してございまして、1 から 4 款ありまして、
2:13:47	これと図、平面図が対応してございます。XI 区間につきましては主に第 3 号機海水ポンプ性にございまして、入力津波繊維が高い箇所でございますので天端の高さほかよりも高い価格になってございます。
2:14:05	特に区間につきましては、
2:14:10	基本的な仕様については 1 区間と類似性見ますがもう 1 回は津波背が低い区間というふうになってございます。都産区間につきましては平面図で言うとその動き放水立坑の茶色い線がございまして、
2:14:27	系統図等の動き海水ポンプ設備に朝礼線がございまして、こちら岩盤上の露頭していたり、或いは盛り上げ強度が当町運用に改良されていると、そういった区間ですので
2:14:44	んなってございまして、後程ご説明しますが加速度等の影響が比較的良い懸念されますので後半のをしようというのが 1 区間に帰りも少しスペックの高いものを一方での株項目については少し
2:15:00	下げている間というふうになりますと 4 区間というのは公共性立坑のオレンジの箇所になりますけれども、SARRY 救うで書いておりますけれどもフラップゲート逆流防止設備往診する間ということで
2:15:20	2 款のほうを設定してございます。こちらの四つの区間からそれぞれ代表断面をませ選定するというふうな方針になってございます。
2:15:32	ずっと飛びまして 10 ページをお願いいたします。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:15:38	ここに最初に議を今ほど私申し上げた構造的特徴による分類される4区間ごとに選定するというを記載してございます。それからその下の段落になりますけれども、
2:15:53	構造的に都知事地上構造物の上部工と下部工のをそれぞれいする行動になりますので、それぞれ与えるちょっと影響というのが異なるということが考えられますので、
2:16:09	方針としまして上部工と下部工それぞれに与える耐震それから耐津波の指標とそれぞれの観点ですっと雨を選定するというふうな方針としてございます。その指標というのが11ページの表にございまして、
2:16:25	後半についてはまず縦軸に上部工下部工ということで、上部工ですと鋼板それから清酒例えば下部工について、フーチング、鋼管ぐいましょうの分を明記をしてこれはがございまして、その照査項目ありますが、
2:16:42	の構造設計に支配的な外力ということで上部工については基本的に家族像とそれから津波荷重パブコメについては向くについて主に地盤の変位それからフーチングについては、上部工と下部工と繋がる部分やりますので上部工と下部工、それぞれの
2:17:00	外力それぞれが効いてくるということ、これはまず項目それぞれの支配的な外力というふうに考えてございます。それを踏まえまして断面選定上の観点ということで記載しており、1から7番までございますが、すべて①番というのが岩盤上限深さ
2:17:20	地盤の改良地盤の天端深さも主に家族同等に聞いてくれしようというふうに考えてございます。それから津浪荷重に対応するものとしてダイレクトに力津浪水というふうに考えています。それからちょっと一緒にと思いますが地盤変位に地盤変位間く要素としましては、杭長、それから森時計共同厚さ、
2:17:39	7番については直接人間はないんですがと改良地盤の厚さ、こちらについては名せん断抵抗等で杭の断面力に影響を及ぼす可能性があるということで、指標として入れてございます。それから一つ飛んでは⑥番、同一基礎内にくい調査ということで、
2:17:58	部分的にはなりますけれども船長に配置する関係で一つのユニットの中で杭長さが大きいような場合については少しコーキングに区長さんのねじれ的な
2:18:13	ものが生じるということでの影響が懸念されますので⑥番の動的そろえにくい調査というものを指標として入れてございます。こちらの7この指標に基づいて
2:18:26	拠出した結果というのが13ページに293頁14ページになっておりまして、
2:18:33	ここ、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:18:36	はい。
2:18:37	こちらの1から2億400件分ございます。ちょっと代表日区間のところで御説明しますが、まず①の岩盤上に深さという観点で一番最も浅い箇所も加速度応答の影響が懸念されるということで1日断面、
2:18:54	ですとか改良地盤の天端深さという観点でも1日断面でその1-3、3段目テーマに多くの店については名1区間の中ではええと同じです。そこバーにしておりますけれども、④から②についても
2:19:09	構造諸元ですとか地層のからそれぞれ代表権の一番大きなものを形成したというふうな結果になってございます。こちらについて、15ページに平面配置図ということで示してございます。
2:19:27	ここまでが高高駄目定性的に選定する候補断面の抽出になります。人見ですが21ページをお願いいたします。21ページから5程度を含む定量的な絞込みということになりまして、まず21ページのほうに示したような格好で下部工の観点の評価対象断面の選定
2:19:47	ということになりますのでまず1区間は要望に示しておりますけれども、先ほど定性基準が完全に選んだ位置に断面位置の3段目、に対しまして地盤の
2:20:02	地震応答解析の結果からその多くの上単位での変位、それから進路方向の最大せん断ひずみを表に示しておりまして次ページ以降に進路方向の変位、それからせん断ひずみの分布も示してございます。
2:20:19	この結果から1-2来年度以降の3段目、二つを高として選定しましたけれども1年位断面構造が県域それからあとせん断ひずみ、それぞれも大きいという結果になってございますので、1区間としてはこの断面を評価対象断面ということで選定してございます。
2:20:38	はい。
2:20:41	ちょっと少し飛びまして、29ページのほうをお願いいたします。19ページのほうでは今度機能部高の観点でも選定になります。両部
2:20:55	えっと上部工につきましては1区間とにかく間で使用がその委託ですとかお出しするそういったものがどういう諸元になってございますのでここはまとめて
2:21:08	代表装置の絞り込みをしてございます。
2:21:11	実施した内容としましてはまず、
2:21:16	はい。
2:21:18	次の30ページの方に委員に行きまして各断面ごとに地震応答解析の結果から地震時の慣性力それから津波余震重畳時ですと静水圧、それから導水やつやっぱり余震に伴う慣性力、そういったものを
2:21:35	計算をいたしましてそれぞれの果樹が

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:21:42	審議余震重畳時それぞれで大きいものを評価対象断面として選定してご います。今回の場合ですと1-1断面が地震時それから津波余震重畳時とも に荷重として搭載する荷重として大きいというふうを考えられますので1-1断 面というのを、
2:22:02	上部工の観点での評価対象断面に選定してご います括弧で書いてるところ が下部工の関係で選定した断面というふうになっておりまして、1区間に期間 としましては1日断面、
2:22:18	それから12断面それから2-3断面が上部工下部工、それぞれの官邸に選 定するというふうになってご います。
2:22:27	3款以降も同じではあるんですが、32ページのところをお願いします。参加に おきましては、地震時それから津波余震重畳時それぞれ同様に整理した上 で、
2:22:44	人事と津波余震重畳時漏えい等厳しい断面が異なりましたので層厚凹地と選 定するというふうな整理をしてご います。
2:22:58	34ページにまとめということで1000傾斜断面を
2:23:05	と記載してご います。
2:23:12	以上が広範囲の説明になりまして
2:23:17	はいえっと、冒頭申し上げたように神戸以降げた扉の説明でござい ますが説明のほうちょっとお答えさせていただきたいと思 います。
2:23:26	説明は以上になります。
2:23:29	はい。規制庁浮上で説明のほうありがとうございます。今回説明いただく内容 っていうのはちょっと私もまた別途きちっと読みにくい見込み足りないところも 一部とありますので3月3日にまた改めて言いたいとは思 いますものの、やっ ぱり今現時点でこの件に関しては、今、ELことだとちょっと
2:23:49	踏ん張り質疑させていただきたいと思 います。
2:23:53	あります。
2:24:01	規制庁の小野です。ちょっと確認させていただきたいんですけれども、設置許 可のときに議論になった、水平2方向とかの考え方というのは、この断面選 定とかでは考慮しないんでしょうかそれとも何か他の部署で、
2:24:17	やるのかちょっと教えていただけないでしょうか。
2:24:25	東北電力のマスナガで政党貯水変位方向につきましては別途耐震のほうで耐 震の資料の中で評価結果等説明させていただき予定としておりまして、その対 象としましては基本的にこの資料で選定した断面の中で
2:24:44	照査値等が厳しい断面に対して2方向の検討を行う予定としておりまして、今 回

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:24:53	主に株、縦軸がそれぞれ変位それから加速度応答そういった観点に代表を選んでおりますけれども、それについて一方向であっても日本でも基本的の使用については大きく変わらないというふうに考えておりますので、基本的には1方向をというか、この
2:25:11	評価結果にされるというふうに考えてございます。
2:25:16	以上です。
2:25:19	ほぼ
2:25:29	東北電力ベンノです。松浦さんすいません今説明してくれたのは、構造んのを詳細に影響を与える地質条件であったりとか、そういった面今回着目点7点ありますけど。
2:25:47	それについては、二次元だろうが、22台、ごめんなさい、水室変位方向が関係ない部材だろうが水平2方向が関係する部材であろうが同じ条件だから、そこで代表断面として抽出したものの中から、
2:26:05	照査値が厳しいものとして、水平2方向をやればいいんだという説明だということですが、構造的な問題というかそういった観点から、水平2方向はここで必ずやらなきゃいけないという箇所もあったかと思うんですけどその辺の説明がちょっと抜けてるような気がするんですけど。
2:26:24	そこはフォローをいただけますか。
2:26:28	はい、東北電力のマスナガですと、
2:26:31	ですね、今日お住まいネット設置許可段階で御説明した内容ちょっと口頭になります対象としているのが
2:26:42	基礎ぐい、それから
2:26:47	9メーターの
2:26:51	市長の部分で影響扉の週の部分、こちらを評価対象等をいう。
2:27:00	で考えているということを御説明しまして、今回のしびれも同様に評価をすることにしております。それから
2:27:09	まず、
2:27:10	ある市の市長につきましては下駄についてはすべての断面を対象としておりますので
2:27:17	特段はい江藤村されてると思っております。向性扉のRC市町につきましても
2:27:25	あと全部で4段目にあるんですけども頂部港の加速度応答が厳しいだろうという断面を今回選定しておりますので、断面で2方向の評価をすることで
2:27:39	当金庫含めた評価結果というものが図れると考えてございます。それから基礎部につきましては

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:27:48	広範囲と挙げた扉それぞれありますが後半扉については代表断面選定してご ざいますけれども、
2:27:58	基本的にはもう地盤変形が大きい断面というところを選んでそこで2方向の小 評価をすることで、2方向を含めて網羅されるということで、
2:28:08	基本的にはIPで評価対象としたところも厳しい断面というのが今回の評価で 網羅できてるかなというふうに考えてございます。
2:28:20	東北電力ベンノですけど。
2:28:23	そういった点少しまだはつきりと水平2方向についてこういう断面をやりますっ ていうところをきちんと明記しておかないとあと後々行ったときに、の水平2方 向ここやなくていいのというような論点がずれています。
2:28:40	来たりする可能性があるので、もう少し水平2方向については、
2:28:45	そういった観点でもちゃんと抽出できているっていうことを説明できるような形 に資料を追記するっていうことが私としてはいいと思うんですけど、どうでしょ う。
2:29:01	そう。
2:29:02	排気系統と国との差で再えつと承知いたしますはいちょっと記載箇所等はやっ ぱりちょっと検討したいと思いますが、そんな入ったようにしたいと思います。
2:29:12	規制庁いただき、
2:29:14	この中の
2:29:16	4ページですか、図10-4のiPhoneについていう閉弁つつ、
2:29:24	多分ですね、こういう形状でルートが多分平面的に各部ここが規模なんて言っ てそこはどのような構造なんですか。
2:29:34	という話があって、さっき言われた地中とこが一番はそうだよっていうこと で、許可で入っていたんだけど。
2:29:41	基本、今度はそれも含めて全体的にいろいろ網羅した上で、氷んだっていう説 明が多分、
2:29:50	次に方向に関しては、基本的に、
2:29:55	構造とか、いろいろ今回変わってますよね。1部だけど、そういうこともありえる ので許可で確定してるわけではないので、改めてもう一度工認で
2:30:06	選定断面を、
2:30:09	部門を
2:30:10	そうすぐに工学科で考えるのか、一つの構造物の中ですべて整理をこの設計 を反映した整理するのか、それは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:30:19	事業者のところでカップルですけど、その裁量で変わってくるんですけど、そこに関してですね、どういうふうに考えるのか、協会でこう決まってる下降ありましたがなくて、改めて不変方向として、
2:30:34	なきやいけないのはこういう構造でこういった
2:30:38	一番とかですね特性を踏まえてここ温度計は代表として問題ないでしょという説明がないとなかなか難しいと思いますんで、その辺はよく考えていただければと思います。多分これ今日
2:30:52	向性防潮併記だけですよね。その他に扉とか、
2:30:57	今、久保。
2:30:59	ブルーのところもう装置も話があると思うんですが、そういったところも含めて第2号水力で評価するのか。
2:31:07	ちょっととかいう話もありましたけど、そういったことはまた改めて説明していただく層があるかなと思います。以上です。
2:31:18	東北入力の配置図がですね。
2:31:22	商企いたしました。
2:31:25	はい。
2:31:43	東北電力ベンノです。
2:31:47	1例として合格部とか、いろいろこちらでは、御指摘があるので、
2:31:54	等はこちらでごめんなさいえっと、今エザキさんから御指摘があった通りでちょっと先ほど私も言いましたけど、構造的な部分として、代表断面三次元の代表という日本語が変かもしれないですけども、そういった構造的なところで、
2:32:10	どういうふうにそこを扱うのかっていうのをこの代表断面で書くのか、水平2方向で書くのかっていうご指摘もあったのでそれも含めてよいいずれ繰り返しちょっとちょうだいするコメントで大変恐縮なんですけれども、EPをそのまま踏襲してるつもりではなくて、
2:32:27	CPとして改めてそのEPの議論の方向性を当然合わせておかなきゃおかしいことになるので、方向性を合わせた状態として説明ができるようにちゃんと記載したいと思います。以上です。
2:32:49	規制庁フジワラです。私のほうからちょっと二、三行だけ
2:32:54	5ポツ 10-6 ページをお開きください。
2:33:00	ちょっとこれ冒頭で運営もちょっと言わせてもらったんですけども、周辺の地質とか地盤改良とか地下水とか或いは周辺の設備ですか。それと今の現在の防潮駅との関係がちょっといまいち掴めないんで、これがいいのかどうかちょっとなかなかよく
2:33:16	今私が判断できないので、そこら辺はちょっと今後、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:33:20	御説明いただきたい。いやこの代表断面の選定とあわせて御説明いただきたいと思ってまして。
2:33:29	ちょっと気になったのが5-10-11Gをちょっと
2:33:35	開いていただいて、
2:33:39	ここでいろいろと何かこういう観点で理由とか、いろいろ整理されてちょっとこういう観点が今どうどういうふうを考える形だけちょっと今お聞きするんですけども。
2:33:53	いつまでですな施設の横断方向の幅、
2:33:58	あとその杭の本数というの示してその要は区域か需要度だけ分担できる割合があってそれでもって代表断面があるのかっていうのがちょっといまいち
2:34:11	この資料で別にかけてるわけじゃなくて何かちょっと見えないなど単純にですな要は
2:34:18	全く読めたぐらいの幅でやっていただくの本数が3本とか、或いは4本の場合と回答全然その荷重の分担割合で違うと思うんですね、下部工に関して、そういったものっていうのが何となくそんな分担割合はおかしいんじゃないかと思うんですけど。
2:34:34	数字としてちょっと何か幅とか本数がちょっとなかなか見えなかったんで、その辺り繋がこう工夫できないかなと思ったんですけど、いかがでしょうか。
2:34:48	はい、東北電力のさまでセット
2:34:52	承知いたしましたえとでも多くページに示してる所区間四つの関わりについてはそういった一般杭2本辺りの多くが伝達する上部工の荷重とかっていうのは、
2:35:07	等も同じという期間で四つの課に分けてございましてそその中で当町外から選定するということではちょっとその辺の情報を前提条件が少し背弧指摘の通り、
2:35:23	見えない部分がありますので、その辺についての記載のほうをもう少し充実したいと思います。以上です。
2:35:32	はい、規制庁浮上ですとわかりました。ちょっと細かいところはですねまた今後3月3日とか、また土入れさせてもらいます。
2:35:42	ここ出勤されてる方で代表断面に関して何かございますでしょうか。
2:35:49	規制庁のねちょっと構造のほうで教えていただきたいんですけども、こう定義
2:35:55	1の項のページで、今四つの区間があるんですけども、
2:36:00	この区間ごとにフーチングの形状っていうのは全部一緒なんですか、それとも
2:36:07	建家っていうのかな、施設ごとに

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:36:10	はい。
2:36:11	共通してるんですか。なんかフーティングてさっきどっかのページで来差がちょっと違ったりとかしてたんですけど、ちょっとその辺を教えていただけないでしょうか。
2:36:23	東北電力の松永でございます。
2:36:28	5 ページに書いてるっていう断面図にあるその幅方こういったものについては区間ごとに同じになっておりますし、なっておりますステート長手方向と正面図で言う最後方向につきましては
2:36:44	ユニットごとに若干 3 分ですとか 2 本で低所の違いがあるんですが基本的に一般あたり分担する荷重ですとか、はいえっと同一になってございます。
2:37:00	回答は以上になります。
2:37:02	ここで、
2:37:05	はい。
2:37:06	規制庁の 3 の周知いたしましてちょっとその辺もわかるように記載していただけたらと思います。以上です。
2:37:15	四国電力のマスナガで承知いたしました。
2:37:23	規制庁藤野です。在宅の方で何かこれに関してて粗非代表断面に関して等もしあれば、また、3 月 3 日もあるので、今いえることがあればなんですけど、いかがでしょうか。
2:37:44	規制庁浮上です。ちょっと国のそうそうですね。
2:37:49	じゃあしっかりじゃまた引き続きを、3 月 3 日の午後をお願いするんですけども、ちょっと 1 点だけ①の資料の回答整理表の件で今回回答になってるやつなんですけども、これちょっとまた回答いただいて名いってということかなとですかね。
2:38:10	一部でやってるかもしれないんですけど、ちょっと 1 点だけ。
2:38:14	この回答整理表の図の No.1 ですね、これちょっと再回答お願いしたいと思ってますので、
2:38:20	このコメント 1 の A と書いているもとの目的は、
2:38:25	防潮平気っていうのが上部工と下部工をして、津波防護施設っていうふうになんて、
2:38:31	道もそういった津波防護施設って何か情報交換を含めてちゃんとよ目標とか、
2:38:37	入っているのが大体一般的なんかなあとってたんですね。
2:38:40	一方でここで回答内容で今回書かれているものは、
2:38:47	結論として上部工の仕様の寸法を記載しているというのが、
2:38:53	お答えで、理由が何か津波を直接受けるかどうかと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:38:59	で、下部工については、耐震補足で記載したか。だから、要目表には入らないんだっていうのは、ロジックなってますので、これはちょっと不足というふうに感じてます。ですので、もうちょっと何か養護目標に、
2:39:15	記載すべきよいなんていうのはもうちょっと何か。
2:39:18	考えていただいたほうがいいのか、例えばその防潮ていうのを置換コンクリートとかあるって別にそれは津浪防護機能を持っているんですけど一応地下に埋まってて、津波荷重を直接受けなくても、
2:39:31	何か入ってますですね、そういったファイア別あっち抜けているわけじゃないんですけど。
2:39:37	まだちょっと何かあんまり横並び関東でなくてあと除外で経理がこれで何か納得できないような気がしたので、もうちょっとご検討いただけたらと思っておりますが、いかがでしょうか。
2:39:52	ほか、
2:39:52	東プレの野崎でございます。はい。了解いたしました。が、次回のちょっとから下の回答のほうを準備したいと思えます。以上です。
2:40:08	規制庁のです。すいませんちょっと先ほどの休憩前のところなんですけれども、4番の資料の参考2の10人いてちょっと教えていただきたいんですけども、
2:40:20	地下水のところ、設計地下水が悪化性を常に浸透流解析の地下水をと思ってたんですけども、
2:40:32	この下の図のほうの左側のやつは、
2:40:36	だからの設計を地下水の方が河成よりも低くなってるんですけど、これどういうふうに考えればいいのかその辺ちょっと教えていただけないでしょうか。
2:40:53	東北電力の大間使われることと思います。
2:40:56	ポンプ場ですね等、
2:41:01	この紙面左側というのが窃盗解析上の境界面にありましてき海に末尾てるとというのが解析結果としてあらわれてはおるんですが、基本的には岩盤部。
2:41:17	ですので、地下水の影響というのは内ということで、基本的にこの防潮平気ラインのところの解析水位に対して少し余裕を見て設計水位を設定していると。ただ、この結果に出てるところで、
2:41:33	設計新設計上はそれほど影響ないというふうに考えてございます。
2:41:40	今日ですね。
2:41:45	東北電力ベンノ少し補足をいたします。先ほど来一次元でいいのかということとすぐ隣接してる話になるので、ちょっとそこは再整理はいたしますけど、市長の今のマズナガが言ったのは防潮

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。



2:42:01	Dがあるラインで一次元で全部モデル化するので、その部分の水位に+1m見てやっているところにそこは特に岩盤部に当たってるんで、エザキさんのほうから或いはフジワラさんからもちょっと残ってるやつが影響あるのかないのかちょっとそれは置いといて、
2:42:18	今の考え方としては、その絵の一次元でやる限りにおいては、その岩盤でかつ岩盤部になってれば、その水位でいいから左側のほうはこれ境界条件上告に地表面に与えているから、解析上はこう下がってくるんだけど、
2:42:35	設計水位としては、ダイレクトにそこでの下がった数字で評価をしておりますと、そういう回答になります。
2:43:11	はい、規制庁浮上ですじゃあ、特にこちらのほう変わりませんで、東北電力さんの方から何かございますか。
2:43:22	そうですね。はい、ちょっと今日のヒアリングのほうは以上とさせていただきます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。