

1. 件名：新規制基準適合性審査に関する事業者ヒアリング（女川原子力発電所2号炉工事計画）（46）
2. 日時：令和3年1月14日 10時00分～11時45分
3. 場所：原子力規制庁 8階A会議室（一部TV会議システムを利用）
4. 出席者（※ TV会議システムによる出席）

原子力規制庁：

（新基準適合性審査チーム）

名倉安全管理調査官、三浦上席安全審査官、藤原主任安全審査官※、
皆川主任安全審査官、小野安全審査専門職、杉原技術参与※、
谷口技術参与※、西澤原子力規制専門員

東北電力株式会社：

原子力本部 土木建築部 副部長、他2名

原子力本部 土木建築部 部長、他3名※

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

なお、本面談については、事業者から対面での面談開催の希望があったため、「新型コロナウイルス感染症対策に係る原子力規制委員会の対応の一部変更について」（令和2年6月24日 第12回原子力規制委員会配付資料）に基づき、一部対面で実施した。

6. その他

提出資料：

- (1) VI-2-10-2-2 防潮堤の耐震性についての計算書（O2-E-B-19-0024__改0）（令和2年12月9日提出資料）
- (2) VI-3-別添3-2-1 防潮堤の強度計算書（O2-E-B-20-0003__改0）（令和2年12月9日提出資料）
- (3) 補足-140-1 【津波への配慮に関する説明書の補足説明資料】
（O2-補-E-01-0140-1__改3）（令和2年12月9日提出資料）
- (4) 防潮堤の評価対象断面の選定について（O2-他-F-17-0001__改0）（令和2年12月9日提出資料）
- (5) 防潮堤（鋼管式鉛直壁）のうち一般部の過剰間隙水圧比分布について
（O2-他-F-17-0002__改0）（令和2年12月9日提出資料）

料)

- (6) VI-5 計算機プログラム（解析コード）の概要（VI-2-10-2-2 防潮堤の耐震性についての計算書において使用している計算機プログラム（解析コード））（O2-E-B-22-0006__改0）（令和2年12月9日提出資料）
- (7) VI-5 計算機プログラム（解析コード）の概要（VI-3-別添-3-2-1 防潮堤の強度計算書において使用している計算機プログラム（解析コード））（O2-E-B-22-0007__改0）（令和2年12月9日提出資料）
- (8) 工事計画に係る補足説明資料 補足-900-1 【計算機プログラム（解析コード）の概要に係る補足説明資料】（補足-140-1 津波への配慮に関する説明書の補足説明資料において使用している計算機プログラム（解析コード））（O2-他-F-22-0001__改1）（令和2年12月9日提出資料）

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	ではこれから得てヒアリングを開始します。前回の続きということで、一通り御説明は東北電力さんの方からいただきましたので、本日はこちらの方から通して質問をさせていただきたいと思います。ではまず、
0:00:19	タニグチさんからですかね、質問をお願いします。
0:00:30	成長のタニグチです。
0:00:34	それでは質問をさせていただきます。
0:00:39	聞こえてますでしょうか。
0:00:42	はい、聞こえてます。はい。
0:00:45	まず①番の資料ですけれども、防潮点の耐震性についての計算書を 140 ページですけれども、
0:00:56	記載内容の記載に仕方のみとすけれども、止水ジョイント部分の表現のところで変形量の方、今日限界値の表の 35. で記載されております。
0:01:09	これは止水ジョイントでも、基本的には、
0:01:13	一般部と買えばもっとあると思うんですけれども、
0:01:17	外部については、訂正がありませんので、基本的に概成方向など前表現の仕方を変えていただくのがいいんじゃないかと思います。
0:01:29	なので、一般部は点線方向。
0:01:32	外番目については、財政方向っていう形でオノの時をしていただければと思います。
0:01:38	以上です。
0:01:43	はい東北電力の橋本です。今の御指摘は管板部の南のほうは汀線からだんだんだんだんとか直角方向に曲がっているので汀線方向という
0:01:58	表記がすぐわかないのではないかと御指摘ということでよろしかったでしょうか。はい、そういう趣旨です。
0:02:07	はい、東北電力の橋本です。理解いたしました適正化いたします。
0:02:12	はい、よろしく申し上げます。
0:02:21	規制庁の谷口です。以上です。
0:02:24	はい、じゃあ、次規制庁の三浦です。私のほうから幾つか確認をさせていただきます。
0:02:31	2 番目の資料、傍聴低の強度計算書、
0:02:38	その
0:02:42	55 ページを見ていただけますか。
0:02:50	ここで通産-22 ということで、入力地震動算定の概念図が記載されてますが、
0:02:57	これ

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:59	弾性設計用地震動SDⅡSDDⅡのものですよね。ですから、
0:03:05	これ左上に基準地震動
0:03:08	20と書かれてるんですか。ここはちょっと弾性設計用地震動に書いといていただけますか、これ何ヶ所かありますんで、トータルですべて修正をお願いします。
0:03:21	はい、東北電力の橋本です。隊編成いたしました起債適正化いたします。はい、じゃあ続けて、今度三番も資料で、
0:03:32	津波への配慮に関する説明書の補足資料ですね、説明資料、
0:03:39	これですね、まず一つちょっと細かいんですが、6校地1ポチ
0:03:46	ー20のページですか、6-1-1-20ですね。
0:04:00	よろしいですか。ここで図-1のほうは3-1-3で、これウエノそうなんです。が、この細かい話なんです、これも里道防潮低の山側の部分でも里道ですよ、ちょっとほか等、
0:04:15	なんか寄付記号の整合がちょっととれていないので、これは修正をお願いいたします。
0:04:28	はい、東北電力の橋本です。ちょっと統一感等と出てませんでしたので
0:04:37	今載せた森どのその記号の密度が違うというので違って見えるということだと思いますので
0:04:44	修正いたしますはいすいませんお願いします。
0:04:48	あと、6-1-1-436ページの資料3ですね。
0:05:07	よろしいですか。これ前回のヒアリングのときにですね、ご覧の位置を隣接効果が表れているんだと。
0:05:18	正しい証左としては非常に裕度を持っているっていうことで考察を超えてくださいっていうお話をさせていただいたんですが、ちょっともう1点気になったのがですね、これやっぱり隣接効果がある程度現れてるということになると。
0:05:33	2号機海水ポンプ室、もう隣接効果が現れてきてるんじゃないかなという気がしたんです。
0:05:40	以前竜巻防護ネットもそうですし、機械系の設計もそうですけども、隣接河成ポンプ室の応答床応答スペクトル等を使って設計をされてきますよね。
0:05:55	そうすると、それがちゃんとこの隣接効果を含ん弁も、
0:06:00	安全側の設定になってるかっていうのをちょっと確認をしていただきたいと思えます。
0:06:08	今のお話、以前のお話だと河成ポンプスタンド高等の床応答スペクトルで、竜巻防護ネットなり機器の設計をするというふうにお伺いしたんですが、これ見る

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	と、ちょっと隣接効果が表れそうなので、それも包絡できるような設計にしていた ただきたいなっていうのがちょっと要望です。
0:06:28	どうでしょうか。
0:06:32	まずはこちらから答えますけれども東北電力の橋本です。傍聴点につきましては、 延長が長いので、あと変形を
0:06:44	ちゃんと確認しなきゃいけないということで標準断面としては疑わ盛り度という ことでやっていましたけれども、海水ポンプ室側の検討としては
0:06:58	開口の断面ということである程度限定されますので、傍聴低をモデル化して解 析していたと思いますが、本店の放送でよろしかったでしょうか。
0:07:17	はい。東北電力のイワダテですと、正確なものを確認するとさせていただきます が、
0:07:25	海水ポンプ室の検討でも二次元のときに 10 年の検討で用いてモデル化しし て等周辺の改良地盤があって、リアクター戻ったと思ってるんですが、モデル 化して、
0:07:36	凍土抽出して検討していると考えてます。以上です。規制庁の三浦です。ちょ っと私のほうで勘違いしました。要するにあれですね、海水ポンプ室のモデル 化というのは、防潮上程なりリアクターの隣接効果が入ったものとして、
0:07:52	評価されているという理解でよろしいでしょうか。
0:07:55	はい、東北電力の橋本です。そのようなモデル化になっていたと思いますけれ ども、詳細については赤い本のときに御説明させていただくという形でもよろし いでしょうか。はい、それで結構です。どうもありがとうございます。
0:08:12	それと、続けていきますと 6-1-2-167 ページ。
0:08:18	なんですが、
0:08:20	これはですねちょっと気になったのがですね、解析ケース 3 の
0:08:26	セメント改良胴の滑り安全率照査の照査値なんですけど。
0:08:35	これを見ると、解析ケース 1、これも基本件数でかい責任が岩盤の地盤を + σ で、三番マイナス α に振ってるんだと思うんですけど。
0:08:48	セメント改良どのその三番も証左しが、
0:08:52	非常に低い。
0:08:54	ですよね。うんで、他の部分背面補強工とか、違うコンクリート等はほとんど変 化がないんですが、セメント改良でマイナス α に振ったときに、すごく安全率が 下がるという理由って定性的でもいいから。
0:09:10	説明していただくことができますでしょうか。
0:09:15	これ、本店のほうでわかりますでしょうか。
0:09:23	はい。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:09:28	当組合ループにやるとですね。
0:09:31	その 1000 億の高卒調査確認させていただいて回答させていただきたいと思うんですが、もともと安全率で 40 とかだと結構
0:09:43	簡単に少しやっぱり変わっただけでは熱に多分大きく変わるので、
0:09:50	ばらつきですとか位相反転の影響でそういったところが少し
0:09:54	変わったことによるものだと思うのですが、すみません詳細を確認させていただき、別途回答させていただきたいと思います。以上です。
0:10:03	はい、規制庁の三浦です。おそらくその照査安全照査の要素位置がちよっと違ったりってこともしてんのかなというふうには気がしたんです。ちよっとこれで
0:10:16	同じようにですね例えば 164 ページ見ていただいてもうセメント改良どの部分は解説決算でやっぱりかなり安全率が下がるっていう傾向が見られますので、定性的で結構ですからちよっと考察を加えていただくことをお願いします。
0:10:33	どうでしょうか。
0:10:36	東北大の特典の松本です。江藤。
0:10:42	今
0:10:44	先ほど申しあげましたように安全率が高いと、ちよっとしたことでも少し値が動きやすいことあると思いますけれどもちよっと滑り線の位置とかですねあと引張要素とかをちよっと確認した上で回答したいと思います。以上です。はい、どうもありがとうございますお願いします。
0:11:04	あと続けて同じ 3 の資料の 175 ページ。
0:11:13	1、6-1-2-175 ページ。
0:11:16	なんですが、これ例えば、
0:11:21	表の 4-2-39 とか見ていくところで、解析ケースのときに、④っていうのが入ってるんですが、これは解析ケース 3 ではないんでしょうか。
0:11:37	東北電力によるとですね、さんが御指摘の通り、こちら③にありますので、記載の適正化させていただきたいと思います。大変申し訳ありません。はい。同じように 170 ページとか 171 ページも、
0:11:54	解析ケース 3 のところに 4 とか 5 とかいう数字が入っていますので、それを含めて、見直しをしていただくっていうことでよろしいでしょうか。
0:12:08	はい。特に遅れて承知いたしました検討させていただきます。
0:12:14	はい。お願いいたします。じゃあ続けてですね、資料硫黄ナンバー 4 番の資料の
0:12:22	防潮低の評価対象断面の選定についてという資料についてちよっと質問をさせていただきます。
0:12:33	57 ページ。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:12:43	よろしいでしょうか。この図の1-8。
0:12:49	のところにですね、
0:12:53	交換部位の固有周期っていう
0:12:57	点線の赤点線が入ってるんですが、これは二次元の連成系モデルの中の交換一時を取ってきてるという理解でよろしいでしょうか。
0:13:14	はい。特に行われてるんですよ。ちょっと皆さんの所定で国民の一次周期を持っていると周期のところ、赤の点線で記載してございます。以上です。はい、規制庁の三浦です。それでこれに対応するそのモード図っていうのはどう。
0:13:29	資料のどっかにある、ありますでしょうか。
0:13:35	特にカードで生徒の人数まではこちらの資料、
0:13:40	停止させていただいてる資料の中では記載しておりません。
0:13:46	でしたので、
0:13:51	そちらがわかるようなものを
0:13:54	ちょっと記載の報告に低血糖の検討したいと思います。はい。他の解析見ると例えば断面5とか6がモード図が入ってたりするんですよ現世の部分で入れてるんだと思うんですが、
0:14:06	ここもちょっとこの数字の妥当性等を確認したいので、モード図を入れていただく方向で検討していただくということでよろしいでしょうか。
0:14:19	特に予定です。はい、承知いたしましたの根拠となる資料を示しさせていただきたいと思います。はい、お願いします。
0:14:28	あと続けて、58ページ、今の資料の04番の資料の58ページですね、次のページですか。
0:14:36	これで右側の
0:14:40	1-3断面の上と、あと1-3段目下ですね、これで地盤を構成が違ってるように見えるんですが、これは何かの誤記でしょうか。
0:15:05	これ
0:15:07	同じ1の三番目になんで同じ地盤構成になると思うんですね状上と下がですね、見ると、例えば旧地盤で見ると上で見ると、マイナス6から-17ぐらいまでなんですが、
0:15:24	下で見るとマイナスロックからマイナス10ぐらいまでなってますし、一番下はCL岩盤で上はCL岩盤なんて下側cm緩慢になってますよね。
0:15:38	ちょっとこの整合がとれてないというふうに思えるんですが、いかがでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:45	はい、遠くに向くのテストの方もスズキいただいた点数がちょっと図 58 ページの図 1-9 ですね。まずそこでウエキの 1-③断面でいきますとマイナス 10 メーター
0:16:02	例えばのところに入結果がありまして、
0:16:06	ちょっとそれ、
0:16:07	あるんですが、こちらの 1-9 のほうがいいと、おそらくっていう
0:16:13	不適切。
0:16:15	になっていると思ってまして、その下の図 1 の情報が
0:16:21	正しいものことをミスでちょっと確認させていただいてるとこ積雪適正化させていただきたいと思います。
0:16:30	はい、いたしますはい、規制庁の三浦です。
0:16:34	おそらく今の御説明通りだと思うんですが、もう一度見直して適正化を図ってください。お願いします。
0:16:41	はい。私からは以上です。
0:16:47	規制庁のです。私から幾つか確認させていただきたいと思います。すみません、東北電カイトウですミウラヒロセからバッテリーの会社共通の納期モデル化について、
0:17:05	ここで回答させていただきたいんですけれども、よろしいでしょうか。はい、お願いします。
0:17:13	すみません、県と、
0:17:18	東北電力ってことですか改正ポイント進むいいをにおける応募拠点のモデル化につきましては、防潮というふうに記載のモデルと同様に協定等間の地盤改良等モデル化で見えますので、隣接ここ
0:17:38	ここで検討してますので、当然かサポートポストの低迷と竜巻のネットの備考とその子等々使ってモデル化をします。以上、回答になります。はい、規制庁の三浦です。今の御説明で結構です。ありがとうございました。
0:17:58	規制庁のです。すみません。私から幾つか確認させてください。1 点目なんですけどちょっと細かいんですけれども、1 の資料の 16 ページの
0:18:08	図の 3-6 の
0:18:11	地下水等、
0:18:13	②の資料の 70-
0:18:17	断面 4 の一番下の図で設計を地下水がちょっと違うのかなと思うんですけれども、これはあれですかね、70 のほうが正しくて少し背面の地盤のところともりど堤防のところでも少し地下水落差がある。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:18:35	っていうふうなことで記載になってるんですけど、こっちのほうが正しいんでしょうか。
0:18:44	背景等東北電力のイワダテです。
0:18:48	これの資料の 70 ページ。
0:18:52	につきましては、
0:18:54	こちらの津波ですとかちゆうて警察なりまして津波とか重畳時の検討になります。その際には、防潮点の背面のリードにつきましては、地震による沈降を考慮して、
0:19:07	モデルをって一番一部が沈降今週チェッカー述べる削除修正という形で、
0:19:14	当検討しているのもそれに伴って地下水線を
0:19:20	さが美の森の表面に合わせて地下水システム下がる形になるので、
0:19:25	①番の 16 ページ等は整合はしない形になっております。
0:19:31	こちらで説明になっておりますでしょうか。以上です。規制庁のですね、理解しましたありがとうございます。
0:19:38	添付が必要ないかもしれないんですけども、もしどこが書いてなければ補足の中とかで少し説明していただけたらと思います。
0:19:48	東北電力のハシモトですと書いていた記憶があるんですけどちょっと記載を再度確認してですね必要に応じてわかるように書きたいと思います。以上です。はい、規制庁のですみませんよろしくお願いします。
0:20:04	続いてなんですけれども、③の資料で 6.1-1-32 ページになります。
0:20:13	これちょっと理解できなかったんですけども、ニチモウ等で鋼管杭がすごい左のほうに伸びてると思うんですけど、これは何か。
0:20:25	どういう現象なのか説明していただけないでしょうか。
0:20:41	はい、東北電力の予定数本基準については商戦をもう少し人させていただいておりますが、
0:20:51	モデル全体に次モードこちら拾っているのも、そういう供与的に鋼管杭の状態としては、
0:21:00	起債の図のようになっているのですか詳細もう少し確認させていただいて回答させていただきたいと思います。
0:21:09	以上です。規制庁ので承知いたしました。続いてなんですけれども、6.1-1-260 ページになります。
0:21:22	照査値、
0:21:24	そのときにもSDつつの 0.21 の 2 番三番が入っているケースが最大やと思うんですけど、0.21 って、他にもいっぱいあるんですけどこれも小数点のこの

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	さらに下の数値見ると、このマイナスプラスが最大になるっていうふうに理解してよろしいでしょうか。
0:21:47	背景等クレーンの開発ですとおっしゃる通りでして商船というか、こちら切り上げ3桁目を照査値切り上げて表示しているんですけども、その3
0:21:58	3系統目のところで差分があったので、そのポンプで一番最大のものが設立マイナスプラスになるということで、
0:22:09	こちら記載してございます。以上です。
0:22:13	はい、規制庁のです。承知いたしましたありがとうございます。続いて同じ資料で202ページになるんですけども、
0:22:24	ここに呼んでいたところの2パラ目を書いてあるやつでええとまあ、
0:22:30	ケース1で一番大きいのを追加ケースに差を実施しますと書いていて、2パラ目の上から2行目のところで曲げ軸力、
0:22:41	経営の破壊に対する照査せん断破壊に対する照査って書いてあるんですけども、これ滑り安全率がポウ調停ってあると思うんですけども、引用している補足610-20は屋外土木構造物でこれ滑り安全率の取扱ないと思う。
0:23:01	ですけどもこれどういうふうに
0:23:04	この評価上滑り安全率を取り扱っているのか教えていただけないでしょうか。結局マーケットとか軸力とか、
0:23:13	あと剪断で決まっているのかそれとも滑り安全率は丸一で最大になるケースとかがないのかとか、
0:23:22	ちょっとその辺を教えてください。
0:23:30	はい。金口電力の予定です。解析こちらにつきましては、
0:23:38	資料沼津再任。
0:23:41	オブ酸化物セキいただきました当該部分での記載を少し欠けているところがあるので、そちらについては、
0:23:49	適正化させていただきたいと思います。資料の③-6.1. 1239940ページで御説明させていただきたいのですが、
0:24:03	そう。
0:24:05	こちらに解析係数書いてございまして、6.1. 1-40人。
0:24:11	その解析ケースの絞りことばらつきの考慮の仕方まで書いておりましてこちらのところでは滑り安全率まで考慮して、
0:24:22	解析ケースを選定しますことを記載させていただいてますので、
0:24:27	滑り安全率につきましては、種照査値レーティング敷地にしていますので、それが安全率ですといった安全率なので1.2の二倍程度ということで2.4を敷地にして企画をしてございます。結果的に

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:24:45	下段曲げ軸力が厳しくなってそちらで解析係数ばらつきのほうを実施していることになります。
0:24:52	記載のほうは、もう少し適正化させていただきたいと思っております。以上です。規制庁のです。ごめんなさい、ちょっと次の質問で聞こうと思いましたが理解できなかったのは、滑り安全率 1.2 を敷地にしているっていう話で、滑り安全率で 24. 何とか
0:25:09	例えば 6-1-1-204 とかおっかい値が出てきているんですけども、何かこれ 0.0、実際これ、
0:25:18	評価すると 0.00 何とかになるってことですかね、1.2 でこれを
0:25:26	1.2 で終わるのかなこと出てきている辺りそこは統一しないで、新たなしきい値をこの 6-1-1 の 42 書くってということですか。
0:25:39	はい。
0:25:40	はい、特定に加えて記載の仕方を検討させていただきたいと考えてございますが、西縁厳密あくまでもその安全いつ教育基金として考えていたので、照査値には直さずに、安全詰めやん。
0:25:55	前日の場合はどういった様式 1 にするかっていうことを記載する方向で
0:26:01	で、別途検討したいと思っております。以上です。規制庁の小野です。承知いたしました。理解しました、適切にすいません評価たように少し修正していただけたらと。
0:26:13	思います。
0:26:15	続いてなんですけれども、
0:26:19	6.1-2-16 ページ。
0:26:24	になるんですけれども、
0:26:29	ちょっと、
0:26:30	この委員会があって、
0:26:32	ですね、添付のほうは確か書いてあったと思って。
0:26:37	先行プラントも全部補足にも書いてあると思うんですけども、実際に表で出てきている数値、
0:26:46	例えば固定荷重だったら幾つとか風荷重だったり幾つとか衝突荷重幾つとか一覧表多分入ってると思うんですよ共同計算安定でそれを補足のほうにもう入れていただくわけないでしょうか。
0:27:08	トップ連絡のためのベースおっしゃる通り…。
0:27:11	ピーッと補足のほうには入れていない状況なので、
0:27:16	規則のほうにも入れるようにしたいと思います。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:27:20	はい、規制庁のですよろしくお願ひしますで最後なんですけれども、6.1-5-2 ページのところゴムジョイント、
0:27:30	農耕入れている箇所とか、
0:27:35	ちょっと考え方を教えていただきたくて、
0:27:38	一般部のところは、町区域は言い方とか以降、
0:27:46	ゴムジョイント等入れているのかな。なんかこうどんどん岩盤部とかになっていくとどういふ規則性でゴムジョイント売れているのか上知り公明党入れているのかっていふ規則性とかがわからなくて、
0:28:01	ちょっとその
0:28:04	ゴムジョイントを採用するかウレタンシリコン目地を採用するのかっていふ考え方がもしあるのであればちょっと説明していただきたいと思ひます。
0:28:17	5年のタムラです。
0:28:20	今ご指摘にともに富むを
0:28:24	6.1. 55-2。
0:28:34	この資料を
0:28:37	ではなくて、
0:28:40	6件。
0:28:42	1.5%の6.1. 6-
0:28:46	資料の
0:28:50	説明をさせていただきたいと思ひます。それと6.1. 6、8ページをお願いいたします。
0:29:03	はい、開きました。
0:29:06	はい。
0:29:07	ここにちょっと棒構造的特徴を所した評価版ということで消灯上示しておりますけれども、この表の中で、
0:29:19	一般部岩盤部に分けた上で一般の方には室長の変化してる部分それから背面補強工区のナカ背面補強この間から一般部と何番目の境界は、そう協会
0:29:34	岩盤部の方は記載していると背面補強工の中、それから相場へとそれから背面補強工で切れるその端部のところ、
0:29:45	破面恐慌盤内なくなった後については、国の吐出長はありますので変化してる部分、それから国本室長が同じところでそれから最後RCある支社水撃との境界ということで、
0:30:03	以上共同で、
0:30:06	記載した上で、
0:30:09	次のページも

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:12	縦断図のほうに
0:30:15	どこの場所ですよとも書いてますけれども、もう少し
0:30:19	詳しく書いたほうがよいという。
0:30:22	ことをコメントで、
0:30:24	賜ってよろしいでしょうか。
0:30:28	東北電力の橋本です。ちょっと補足しますと、一般部と同様に背面補強工がある部分については背面補強をと背面補強工の間のところにはゴムジョイント入れています。
0:30:43	管板部も同じ背面補強工の中は、
0:30:50	ウレタン施工の目地になっていて背面補強工緩和ゴムジョイントになってるんですけども、岩盤部がそれに加えて発するのほうに行くとだんだん鋼管ぐいの。
0:31:02	吐出期中に出ている長さが変わってくるので。そうすると周知が変わってきてしまうので、その長さが変わったところについてはゴムジョイント入れるっていう観点に加わっているというふうにご理解いただければいいかと思います。以上です。
0:31:21	はい。
0:31:22	すみません考え方、ちょっとずいどれをつけてるっていうのはあるんですけども、ちょっと考え方を少しわかるように、少し記載を検討したいと思います。
0:31:34	規制庁のです。今ハシモトさんと田村さんから御説明いただいた内容でわかりました。確かにある 6.1-6-9 のところで担当室長が変わっているところはゴムジョイントになっていて同じようなところ。
0:31:49	はい。
0:31:50	はいって書いてるやつかは売り子同じと室長のところはレット端子りこ目地になるっていうふうな考え方設計の考え方がわかりましたので少し記載のほうをお願いします。ちょっと 6.1-6-9 で最後確認させていただきたいんですけども、
0:32:07	一番下の図で断面ごとか断面 6 断面ななんてあるつなんですけれども、断面 5 の横のCって書いてあるところで、
0:32:17	ここのCのところ鋼管杭の長さが変わってるんですけども、これは、ここは何か変わるんですか。
0:32:26	何か違うの宝刀c以降のところ交換が少し下がってるんですけどこれって何か。
0:32:34	でしたっけ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:32:36	東北電力の橋本です。Cはもともとともとか一般部でももとは背面補強工の倒壊改良地盤の下に少し土が残っている設計としていたので、
0:32:53	沈下を考慮していました当初設計で、なので沈下したとき、1メートル沈下したとしても、
0:33:03	天端が29より下がらないようにということで、あらかじめ1メートル高いものにしていたというのが、
0:33:13	設計の経緯となっています。一方岩盤部は当然沈下しませんので、最初から29メートルの天端にしていたと構造へと解析モデル上はそれを反映したものになってるんですけども、
0:33:30	結果して現状の図面としては1メートルの天端の差異が出てるということでございます。以上です。
0:33:55	規制庁ねすいません少々お待ちください。
0:34:01	1st、
0:34:03	規制庁のちょっと待ってください。
0:34:31	東北電力の橋本です。一般部と岩盤部の構造の違いですけども、
0:34:39	添付①のしてて、資料1の
0:34:45	最初のほうで言うと、
0:34:47	6ページと7ページ辺りでご覧いただければと思うんですが、6ページのほうに一般部があって、社製兵器あるところから少し鋼管杭が1m出た形になっていて、
0:35:08	7ページの岩盤部は当社水平、それから漂流物すごく広報の方が今ついているので、そっちのほうの方がわかりやすいですけども、29メートルまで
0:35:18	鋼管杭も同じ高さになっているような形です。もともと一般部には頂部はりというものがついていて、そこで、
0:35:27	その分高くなっていたというような形です。
0:35:32	ちょっと今の表現は少し正確ではないですけども、はい。
0:35:37	紹介はちょっと支出静馬ないところなのでちょっと不正確でした。
0:35:41	規制庁のでさんのイメージで理解できましてありがとうございますんでこれはこの杭の長さも解析上この長さを考慮して扱ってるってことで理解してよろしいでしょうか。はい、東北電力のハシモトですと解析上それからの荷重のかけ方としてもコードに入れています。以上です。
0:36:01	規制庁のです。承知いたしました。ありがとうございます。私からの質問は以上です。では次スギハラさん、お願いします。
0:36:08	はい、スギハラです。聞こえてますでしょうか。
0:36:13	はい大野です。聞こえてます。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:17	いや発表させていただきます。規制庁もスギハラです。
0:36:21	私のほうからですね、二つほどをちょっとお聞きしたいと思います。まず
0:36:27	最初の一つ目ですけど、資料1もですね。
0:36:32	15、16 ページいいなと思いますが、
0:36:37	ここで
0:36:40	鋼管杭のことについてお伺いしたいんですが、
0:36:46	この鋼管杭長ぐいはですね、この時から見て岩盤でもですねCL級岩盤に指示させないような仕様にこれを審査してるような
0:37:01	ちょっと考えられるんですけど。
0:37:05	これはもう耐震性評価盤面のですね①と④の場合だけなんではないでしょうか。もしそうでなくてですね、斎藤全体がそういうことであればね。深度化を書いてあるベンノシーンですけど、説明をするべきじゃないかしらと思うが、いかがでしょうか。
0:37:30	はい、東北電力の橋本です。町外につきましては
0:37:38	15 ページの図にあります等で
0:37:43	CL級が分布してる場所については精度 9MMRでコンクリートで置き換えた上に
0:37:50	鋼管ぐい設置しております知事としては、
0:37:56	MMRを通じてCM級以上に支持させるようになっています。ちょっとそれをですね。
0:38:07	断面選定のほうには書いていた記憶があるんですが、確かにちょっとここにはあまり明確に書いてなかったかもしれないのでちょっと今、
0:38:15	時差異を確認した上でCM級、
0:38:24	そうですね、ちょっと記載を検討させていただきたいと思います。以上です。
0:38:34	もう一つ目は
0:38:38	記載だけの問題なんですけれども、ですね。
0:38:43	資料5、
0:38:47	過剰間隙水圧でいいのところですが、
0:38:50	これもですね。どうぞ。これなってきた6号1号、
0:38:58	じゃあこれ2ページ。
0:39:00	資料5-2 ページのほうのですね、図5-1 から2-3 についてなんですけど、この表記でですね。
0:39:06	稼動間隙水圧ムードを
0:39:11	水圧比の
0:39:13	表してるわけなんですけれども、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:16	ここで
0:39:18	稼動間隙水圧の賛成対象でないと考えられる部分、例えばコンクリートとスト ツパアームの部分もですね、
0:39:31	作業間隙水圧比 0.7 以下というふうな
0:39:35	だけれども、確かに多分、このコンクリートがまるまるところはそういうふうな状況だ と思うんですけども。
0:39:43	実際にこれ計算の算定対象としている部分んどですね。
0:39:49	単体結果の決算の結果としては 0.7 というふうになってる部分とですね、最初 から計算をし対象としてない部分も一緒に表記にするっていうのはですね、ち よっと理解してややこしいかなと思いますので、
0:40:07	ここんところはですね、区別して書く必要があるんじゃないかと思います。
0:40:10	いかがでしょうか。
0:40:15	はい、東北電力の橋本です。
0:40:21	おっしゃる通りで市福祉良好自体はちょっと位置的なものなんですけど同じもの が
0:40:28	補足のほうに、
0:40:32	もありますね。ずっと載っていてちょっと記載のほうはのひずみの場合と過剰 間隙水圧とかでちょっと
0:40:42	なんていいますか、示すべき範囲がちょっと変わってくる場合がありますので 当検討して、もう少しわかりやすい図面を検討したいと思います。以上です。
0:40:53	はい。了解しました。私のほうからは以上です。
0:41:03	はい、規制庁のです。次フジワラさんお願いします。
0:41:09	はい。規制庁フジワラです。私の方からもちょっと確認した記載だけなんです けども。
0:41:16	6-1-1-26 ページがございまして、これは③の資料の 6-1-1-26 ページ をお開きください。
0:41:27	ていうこのページにはそのフォローチャートが書いてまして、スタンプ岩盤部 のフローチャートのほうなんですけども。
0:41:37	地盤モデルというところというそう曲線モデルと一番左下ですね。
0:41:42	この生成GHにモデルっていうのがあるんですけども。
0:41:46	Fujiiって何かあんまりこれまで聞いたことがなくて、何かちょっと説明を加えて いただいたほうがいいのかと思うんですけども、いかがでしょうか。
0:42:11	はい、東北電力のスペース等が出席薄層曲線マネーとして修正時ちょうど 10 ということでその申請GHモデル自体の説明なんか補足的に追加するべきだと

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	ということのコメントとして理解いたしましたので記載、来検討させていただきたい。
0:42:31	思いますですね。
0:42:35	はい、検討規制庁浮上のですが、引き続きまして6-1-1-32ページをお開きください。
0:42:45	ここ2割とモード図がいろいろと書いてありまして、
0:42:51	この戻そう断面5だけしかちょっと今、この補足のほうには書いてないんですね、実際今回評価を行っているもうちょっと断面っていうのは、断面1から4っていうのもあるかと思えますけども、1から4のモード図っていうのもなんかちょっと私もかなと思ってた見えなかつたんで、これって、
0:43:11	ナカし、他の1から4示すかぶってできるんでしょうか。
0:43:16	いかがでしょうか。
0:43:22	はい。
0:43:23	これです。
0:43:25	今回基づい示させていただいてきましたが、ちょっとすみません
0:43:32	あんまりちょっと整理しました断面①から断面④につきましては、有効応力解析で断面⑥から駄目な面が全部解析になります低どんなものを打ち込むの行方セキにつきましては、
0:43:47	6.1. 1-18ページにお示しておりますが、
0:43:51	解析ということで剛性比例型減衰を用いております、その設定が8ページの
0:43:59	下から5行目に書いてございます ω エレベーター0.00になります。
0:44:05	当然海水系もちろんについては、
0:44:09	次の日レート汚染源の組み合わせにより、いわゆるA型という県政用いることとしておりますそちらについては
0:44:19	法令講習機関セキから無事一、二万算出して、
0:44:24	で、1-3倍に事務として、
0:44:29	に減衰を設定しているものであるのです。
0:44:33	この図としては断面⑤から駄目⑦をつけているものになります。だめマルチ車につきましては一律の設定として28ページにお示しております。以上です。
0:44:50	規制庁フジワラです。そういうことですかねという抗力の場合は、要は一次モードとか二次モードを使わずに、元帥が設定できるので、モード図は示すん示していないと。
0:45:08	そういう理解ということですかね、いかがでしょうか。
0:45:22	はい。特にポンプで窃盗それがRicker波と思っております。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:31	はい規制庁藤野です。ちょっと私もちょっと1回ちょっとそこはまだ日程から入って、一応今の説明でわかりましたが難しかったとしたベターとちょっと何かあればまた言い換えますと、引き続きまして
0:45:45	6-1-1の44ページをお開きください。
0:45:52	ここで、
0:45:54	6-1-1の44ページはそれは引きさ機器戻すとか、引き上げのやつが書いてある2ツけども記載だけの話なんですけど、設置許可のまとめ資料では各えと地層ごとに
0:46:12	それと、集まりがどうか、密度とかVS、VPとかの辺りが書かれてたんですね、これっていうのはナカ従前からの先行プラントの記載と整合して、許可のときは何かすごくいいと思ったんですけど。
0:46:27	高銀になると、何かちょっと何かそういう簡略化されてるような気がしたので、これって何かもうちょっと許可のと、或いは先行とあわせて各地層ごとに
0:46:40	どう密度VSVPを示したほうがいいような気がするんですが、いかがでしょうか。
0:46:54	はい、東北電力のホールディングス設置許可での決定をもってむしろ
0:47:00	以前ちょっと聞きたい。
0:47:02	福井地裁のさせ、
0:47:04	ずっと一定で、こちら、
0:47:08	どう示すべきかもちょっと検討させていただいて、
0:47:12	適切になるんじゃないか修正させていただきたいと思います。以上です。
0:47:19	はい。規制庁フジワラですと理解しますと引き続きまして、6-1-1の173ページをお開きください。
0:47:31	イトウ6-1の173ですね。
0:47:35	で、こちらでは鋼管ぐい良いいいに関する
0:47:42	なんかこう曲げ圧縮軸圧縮だとかそういうのは認識が書かれております。
0:47:49	ここで173ページのタイトルは、
0:47:54	許容曲げと圧縮応力度っていうふうにタイトルが図れているんですけども。
0:48:00	その下のほうの真ん中辺のところでのスタンドだかという質疑ますしとかというところあるんですけども、この移行にと許容曲げっていうのがなくて全部別途軸方向圧縮応力のしか書いてないんですね。
0:48:16	ちょっとタイトルと書いてる内容がちょっと整合しないので、そこまで整合させたほうがいいんじゃないかっていうと、またそれもそのままキャスクという軸圧縮っていうのがそれぞれどういうふうになっているのかというのはイトウきちっと対応関係示したほうがいいかなと思ったんですが、いかがでしょうか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:48:40	遠くに行く予定です。
0:48:43	あと、
0:48:44	そのページの資金の資金に関する軸方向の圧縮応力ルートとかという記載につきましては、ご了承を
0:48:56	に記載されているものを
0:48:59	オノってというか、
0:49:00	一番前改定したのでそれと対等合併と整合性ないという御指摘だと思いますので、
0:49:08	記載の仕方を拝見させていただいて適切に収集としたいと思います。
0:49:18	はい規制庁フジワラです。その辺ちょっと昨年基礎道路狭小として見たときにはちょっと記憶をするんですけど、ちょっと今時間忘れちゃったんで、私のちょっと輸送時の記憶だと何か実際に評価に用いてるのは何かAMAGI舵角確かどっちかちょっと忘れちゃったんですけど。
0:49:37	どっちかを算定するときに要はえとある一方熱交参照しながら設定するのは確か道路協のやり方っていうのは計算にそこら辺の関係ですかね慶応限界に用いてる値とそれに至るその過程使えそうかもちゃんときちっと確認いただきたいと思うんですね、それもよろしいってお願いできますでしょうか。
0:49:59	東北電カワダテです。承知いたしました記載内容を再度ちょっと検討させていただきますと思います。以上です。
0:50:10	はい。規制庁フジワラですと引き続きまして、10611 の 178 ページをお開きください。
0:50:19	6-1-1 の 178 ページですね。
0:50:24	で、ここで
0:50:28	洞道
0:50:33	このページにその鋼管の材質とか、その異なる
0:50:37	溶接部、
0:50:38	1 とか、
0:50:40	今給源からつかないというのがここで整理されています。
0:50:45	で、
0:50:46	ここんやんか。せっかく整理されてるやつがありますので、これをですね、ちょっと書きますけど、611 の 273 ページの方。
0:50:57	ですか。
0:50:59	そう開く出された 273 ページですね。
0:51:07	テイカ、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:51:09	この 273 ページを開いたときに、先ほどの要は進路ごとに抵当材質とか厚さとか、
0:51:17	或いはよう設置の位置とかですね、その例があるとする方向で変わっているのが費消だとナカあまり見えないんですね、
0:51:28	昨日なんか設置許可の部分をつまみ資料を見たときには何かそれら構えとその寄与限界。
0:51:36	ナカしかないんだとかしておられて、記憶があるんですね。
0:51:41	要は私がいただきます許可 2 を参考にそういった進路ごとでそういった協議会変わるようなところについては、ちゃんと明示いただければ、要は持つるとこの 273 ページのこの疑問とか、
0:51:56	せん断の図に対して、その許容限界のラインを使っていたらできるようなことができないかということなんですけども、いかがでしょうか。
0:52:07	はい。
0:52:08	はい。
0:52:09	他電力の予定ですけど。
0:52:13	その下、承知いたしました。現在のためだった。
0:52:19	6.1. 地域含んじゃ 3 ページ以降につきましては、金銭降雪も含めて波力として見ると、NS表示しておったのでそういったところ、見比べながら、作成していただいて作成させていただいたものになります。
0:52:36	設置許可のときは、私は専門おっしゃる通りでして、
0:52:39	今日限界等を達成するとして曲げですと曲げ圧縮なので、ピットの組み合わせた応力としての形
0:52:48	その答えて妥当系限界との関係ということで書いておりましたので、ぜひ表現改革テーマ交換の材質によって軽減から手が違うかというのが見えるという。
0:53:01	ということだと思いますので、ちょっとそういった形の
0:53:06	ていうのを書く方も入って、ちょっと精度がここで検討させていただいて、ズキしたいと思います。
0:53:18	規制庁フジワラです。よろしくお願いします。引き続きまして、6-1-1 の 181 ページをお開きください。
0:53:29	181 ページにおいては、CAQと漂流物暴行とかさ水金に関する構造材の種類とかあとそれに対する許容応力度とかですね、北側の整理がされているようになってますので、
0:53:47	ここで材質としてはその SM-570 と 1495 倍二つ使われてそれがまだ整理されてるのはわかりました。じゃあこれらの二つの鋼材が構成作成平気と。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:03	当漂流物防護工のどちらに使ってるのかっていうのがアンナかわからなかったですね。
0:54:11	で、そこをちょっと明確にさせていただきたいと思っております。まずこの点についていかがでしょうか。
0:54:25	はい。
0:54:26	という部分をタムラでございます。少しお待ちください。
0:54:57	電力のところでございます。同じ資料の
0:55:02	353 ページ、6.1. 1 の 353 ページに、
0:55:11	向性斜線併記等漂流物部の照査結果の設定おりますのでそちらのページをお願いいたします。
0:55:24	ここに
0:55:26	ルート構想斜線に気相部から漂流物部でそれぞれの今回無事、それから、その部分に対して使っていると代筆を書いております。
0:55:40	こちらでも書いておりますがご指摘の通り、100 日量 1 ページの供用分解のほうには、
0:55:48	鋼材の種類しか書いておりませんで、どの、
0:55:52	部分に対してどうぶつかっているかというのが書いていないので、ちょっとそこら辺については丁寧に
0:55:59	したいと思います。修正をしたいと思います。以上です。
0:56:06	規制庁フジワラです。はい。その点については輪っか言いました。進む上でこの 61 と 181 ページの中の表 3 の 7-2 の注記の※1 ですかね。いや真ん中には地域のコミュニティの
0:56:24	とこなんですけども、要は私が困難となるようなことで、注記のところはpの辺りはこれこれこれから設計しますので、それは構成差し引き、
0:56:40	については何かこれで
0:56:42	これでありまして何か何か言うような書いて
0:56:47	ここの 3-7 のタイトルが構成差し引きで処理物暴行なのに、何か※1 でナカ構成者セキだけだからって、じゃあ漂流物方向はどうしてもっていくのがちょっとあったんで。はい、その辺がちょっと
0:57:01	金額のデータそこが透水先ほどの※かつません関連する値をいただきたいというところがあります。
0:57:09	で、
0:57:10	ここの注記の※1 なんなんですけども、この表の中で見当たらなかったんですね、どこに※1 があるんだらうと。これちょっと、どこに※1 は該当するのか教えて

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

	<p>いただきたいのと、あとちょっとそれで記載をちゃんと書いていただきたいと思うんですけども、いかがでしょうか。</p>
0:57:29	<p>東北電力タムラです。湖面值の件も含めて、臨海も補償については適性化したいと思います。以上です。</p>
0:57:42	<p>はい。規制庁フジワラです。あとその※1の江藤式なんですけども、ちょっとこれ昨年ちょっと私がこうチェックをしているときに、この式に基づいてできた区オオツカいたんですけども、何か。</p>
0:57:58	<p>うまく辺りが密引き出しなかったんですね、ここに書いてある式の特定道路今日照査の式を見ると、ナカ単位系の違いを踏まえたナカ式に確かなっていったようですので、ちょっと違うんですかね、要は</p>
0:58:13	<p>電卓止めてもちゃんと辺りが出るようにナカのきつとそこら辺を記載をさせていただきたいんですけども、いかがでしょうか。</p>
0:58:23	<p>当面の部分でございますが、もしありません。その点も踏まえて、</p>
0:58:31	<p>協賛計算できるような形で示したいと思います。以上です。</p>
0:58:36	<p>はい。</p>
0:58:37	<p>はい。規制庁フジワラですとお願いしますと引き続きまして、6-1-1-420ページをお開きください。</p>
0:58:49	<p>ちょっと私も今開きます一つおきください。</p>
0:58:57	<p>6-1-1-420ページなんですけども。</p>
0:59:07	<p>これはあそこはもともとこれ防潮で全面背面の損地下水差の影響検討についてというところの検討結果になっておりますので、</p>
0:59:18	<p>この踏ま機器等使用っていうのは、耐震計算書って言わないけども、影響評価を行ったというするものの、それがですね、それが今、数枚しかちょっとない物すごく</p>
0:59:34	<p>寂しいと思っております。</p>
0:59:37	<p>基本的に影響評価って書いてあるものについては、恒設が欲しいと、お客さんの今日のミウラもうちょっと昨日、前回の議会でも浮かぶ影響検討についてミウラがちゃんと考察していった影響検討があったと思うんですけども。</p>
0:59:52	<p>今回の防潮で納品したの影響検討をやってる全般に関して、基本的に市のこういうケースであったこういう結果になったしかないので、</p>
1:00:03	<p>全般的にする影響検討は考察を加えて欲しいと思っております。</p>
1:00:09	<p>特にこの防潮という水素についてはナカ地盤の支持とか、滑り受けた全体挙動に対して考察がちょっとあんまりないように見えますので、</p>
1:00:17	<p>要はすいません影響検討というふうになっている補足の資料のものについては考察を、すべからく追加していただきたいと思っております。いかがでしょうか。</p>

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:37	東北電力予定です。承知いたしました。現在は国民の業種区分だけ記載しておりますので、ほかの
1:00:48	報告も含めて、
1:00:49	トクヤマ、ここの
1:00:51	今の照査自体に含めて、恒設加えたいと考えます。以上です。
1:01:00	はい。規制庁扶助部ですとよろしく申し上げます。
1:01:06	③の資料の参考の 1-4、
1:01:12	をお開きください。
1:01:16	この③の資料の参考の 1-4 っていうのは、これらの
1:01:22	影響評価は先ほど言った影響評価ケースのうちの一つである 3 技能やつも多分、資料になってるかと思うんですね。
1:01:30	たぐいの場合、または
1:01:33	これこれこれだから大丈夫ですとか、ここで評価対象杭だけをずっと今見てるんですけども、ちょっと杭については、さっきの考察っていうふうに私申し上げた中の一つとして、この追加いただきたいのが、
1:01:46	所考えの場合はこう考えの方っていうのがMMR後に、
1:01:53	何か改良地盤だったと思うんですよね、そういったものに対する指示っていうのをちゃんととれてますよというのは、要は地盤のcの観点からちょっと 1 回ちゃんと大丈夫っていう様を見たいと思いますのでそこら辺をちょっと回位的なものをちょっと書いていただきます。
1:02:10	機械など思ってるんですけども、いかがでしょうか。
1:02:15	はい、東北の奥寺です。承知いたしました。単元の場合によつ受ければ申請につきましても、他のところも含めてですが期待したいと思います。以上です。
1:02:29	はい。規制庁フジワラです。よろしく申し上げます。引き続きまして、JAXAオノわけです。
1:02:36	低調ですからごめんなさい遮ってしまって、1 時間経ったから換気しないと怒られちゃうから換気していいですか、1 回、
1:02:45	了解ケース配布じゃあすいません。
1:02:51	次、11 時 10 分から再開でお願いします。
1:03:50	普通は大丈夫です。はい、規制庁のSってはイトウヒアリングを再開します。よろしく申し上げます。
1:03:59	はい。そしてたら私のほうから、また複数ありまして、
1:04:05	③の資料の 6-1-2 の 49 ページをお開きください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:13	61-2 の 49、これは遅くにおける強度の計算における砂の解析モデルの話がこっからずっと続いている話ですね、先ほどちょっとオノからもう少し質問があったように、
1:04:29	強度のほうでは何かちょっと
1:04:32	耐震と比べるとモデルの違いがちょっと結構あるっていうような話がありましたので、例えば 6-1-2-52 ページでは、さっきの規定と用地盤の沈下も含めて検討を實際この使うコンクリートのちょっと前面側の
1:04:48	表土ナカ削ったりとかです、そういうふうな何かまだほかにも幾つか何か項目があるかと思うんですね。そうな他にもちょっと今聞いてるんですが、二つだけなんですけども、それ以外に何かもしあれやったら説明いただきたいですし、
1:05:04	或いはその説明いただいた内容についてちゃんと
1:05:08	耐震と郷土違うモデルの違いという形で何か整備掴めそこ時短加えていただけたらと思っておりますが、今日オノ言ったやつに加えて、さっきの整理も加えていただきたいんですけど、いかがでしょうか。
1:05:24	はい東北電力の橋本です。今おっしゃっていただいたところが主なところなんですけどわかるように整理して記載したいと思います。以上です。
1:05:40	はい。規制庁フジワラです。よろしく申し上げますと引き続きまして、612 の絵と 66 ページをお開きください。
1:05:51	6-1-2 の 66 ページにおいては、これは強度の評価における冊数良いいい効果公正さ線引きの評価のやり方がここに書かれてますので、
1:06:07	私が確認したいと思っているのがスキームフリー化の評価A1、
1:06:15	そうですね、ちょっと確認したいと思います。
1:06:18	COMページによりますと、そのスキームプレートの評価位置っていうのは、転倒、この
1:06:26	図の右下に四角囲みで書いてあって、要はスキームプレート型OP20.86MW というところで、この図でいくと、ちょっと実際スキームプレートナカ下のほうまであるようにも見えるんですけども、それでもちょっとナカ上のOP-20.86 のところで評価をしてですね。
1:06:45	ただ実際スキームプレートっていうのは何かもうちょっと下のほうにも何かありそうな気がするんですけども、床方と 4 読めるのかっていうのが今 1 ちょっとわからなかったんですね。いや、いやもっと下のほうなんかあるじゃないとか、もっと言えば、この図からはナカそれでよいというのが見えないんで。
1:07:03	一つのナカの報告でよいというふうな構造的な図等を用いた説明っていうのはやっていたきたいんですけども、いかがでしょうか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:17	電力の方ともですね。
1:07:22	66 ページ。
1:07:26	ズームと左の上、
1:07:29	2、少年がございまして、
1:07:35	かため君はし、
1:07:39	どうしても君支持されている数m分とかの
1:07:44	その間隔が短くなった。
1:07:47	行ったりするので、
1:07:50	そういった要因で使い方ではなくて、一番その評価文を分野厳しくなる標高厳しくなる値を選定しているというような状況でございますので、
1:08:04	現在の資料ですと今言ったようなことが書かれていないような状況ですので、そういった点を補足的に追加をしたいと思います。以上です。
1:08:17	規制庁浮上のですか。今の説明はいわかりましたそれを説明加えていただきたいんですけども、ちょっと大げさについてわからなかったのが、この今、当評価のエポP20.86 の一井。
1:08:32	に作業する系統発を
1:08:36	これ 1 かけますって言うんですけども、先ほど一つの水平リブの感覚っていうのは、今のその方法をちょっと大きい 20.86 オオツカそれに下にもまだ高付加価値広いところが一部残って、その息子さんの方が対応使うっていうのは、
1:08:54	オカハラcナカならないかなとちょっと今ふと思ったんですけども、その件に関してはああいう訳で使用するっていう観点でどういうふうに考えているのかちょっと説明ください。
1:09:11	はい、東北電力の予定です。
1:09:16	こちらにつきましては今回 6.1－60 ページ、評価の修正というところにつきましてはついても尽きてるところで 1290 の指標になってまして、このような 20.8 から下については千六、七十、
1:09:34	を使ってまして去年が大きい。
1:09:37	次、来スプレイとなっているので、そういったものも含めて、kJの中から発話菜園ところ。
1:09:45	ブレンディング勝訴していくことになりますのでそういったところも作りについて追記させていただきたいと思います。以上です。
1:09:55	規制庁フジワラですか。今の説明はわかりました。御説明確かに図にあるなさそうですので、そうですね、代表性という観点で、そういった代筆の影響を踏まえて、ちょっと評価の言い方がちょっと説明はいただきたいんですけども。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:12	今の写真機構生活にはそれで
1:10:16	スキーム等については何か確かにそれで要は海域ない情報でちょっと決まってるんだけどその他にもナカ、要はこの回帰ない情報で何か決まっているようなものがないかというのが、今一度ちょっとおさらいのそちらのほうで見ていただいて、
1:10:32	ちゃんと過不足がないかというちょっとご確認いただきたいんですけども、いかがでしょうか。
1:10:40	東北電力の田口でございます。
1:10:44	おっしゃる通り、
1:10:47	厳しくなる部位をNo.2 例の評価をしているのか、ていうもので、もちろん理解しまして、
1:10:56	その辺の明らかになるような形で対応させていただければと思います。以上です。
1:11:03	一方、
1:11:05	はい。規制庁フジワラです。よろしく申し上げますと引き続きまして、6-1-3の13ページをお開きください。
1:11:19	私もちょっと言いまして、6-1-13ページですね。
1:11:26	6-1-13っていうのは、これは傍聴でもろ堤防の地震におけるばらつきPの機器評価ケースですかね。
1:11:37	ここでちょっと
1:11:40	注記が集う付議欲しいだと思っているのがですね。セメント改良ドイについてはのばらつきを考慮しているっていうものに関してちょっとセキが欲しい／何故かといいますと、とセメント改良土確か施設扱いのはずだった気がして、
1:11:59	施設だけでもちゃんと保守的に地盤物性ばらつき考慮してますよとかですね、そういった熊川の記載がちょっと欲しいなど。要はだからこそセメント改良とは一番じゃねえとかかですね、そういうことを言われないようにちょっとナカ欲しい注記が欲しいと思っています。いかがでしょうか。
1:12:16	はい、東北電力の橋本です。はい。
1:12:22	そうですね
1:12:25	ちょっとここについては施設ということで位置付けがちょっと違うこともありますので少し記載を充実させたいと思います。以上です。
1:12:38	はい。規制庁フジワラですよろしく申し上げますと引き続きまして、6-1-3の49ページをお開きください。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:51	この 613 の 49 ページにおいては、これ等キカンコンクリート部の滑り線のますが、これは前回のヒアリングでもなんか様子見っていうか意見だけだとよくわかんないんで、説明いろいろ
1:13:08	やってくださいっていうふうに言っておりますので、それに今、
1:13:12	関連して具体的にもう 1 個何かこの観点でっていうのはちょっと言いたいところがあると今回の私が言う内容なんですけども。
1:13:19	この置換コンクリートについてイトウした結果が構造覆土器の構造しております。特に下側に出っ張ってるような構造になってて、要は飯泉部と呼ばれるような何かちょっと
1:13:34	30 パックのところですね、ここで何か
1:13:40	ナカ弱部になっている泉部からずっと滑り線がナカであるようなことって何かないのかなっていうふうなちょっと気がしておりますので、要は今後スムーズ整理される滑り線の基底面の説明においては、こういった
1:13:56	構造上の何かこう、ちょっとなんですかね。泉部のところですかそういった観点もちよっときちっと入れていただいて、要は壊す滑り線の規定にならない、或いはなる渡すで評価する、そういった
1:14:12	説明をちょっといただきたいんですけども、いかがでしょうか。
1:14:15	はい。
1:14:19	はい、東北、
1:14:21	本店でお願いとか、お願いします。わかりました。
1:14:27	東北電力の橋本です。49 ページ、図 3.8-3 の左上のところ飛び出たところについても大体評価できていると思いますけれども一応応力状態も確認した上で、少し
1:14:46	記載を検討したいと思います。以上です。
1:14:52	規制庁フジモリです。今おっしゃられた左上のもやっていただけ様にあると私が言ったそのサツカワの方の比率にですかね、それも
1:15:04	突っ込まれてるところですけども、それをご検討いただきたいとそういう理解ですか。
1:15:11	このペーパー東電とのハシモトです。この鉄板リブについてそこが欠けるようなところが、
1:15:21	ないかという、
1:15:22	ことだと思うんですけども他に線が必要ないかということも含めてちょっと記載を検討したいと思います。以上です。
1:15:32	はい、吸着上部ですと、それです。よろしくお願いします。
1:15:36	私のほうからもう一步まだまだそういうまして、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:41	6-1-4-45 ページをお開きください。
1:15:48	6-1-4 の
1:15:50	45 ページですね。
1:15:54	ここでは
1:16:07	ここです動作
1:16:09	45 ページの下の評価項目のぽつんとこのセメント改良とですね、ここで素通りセメント改良については、
1:16:22	協議の場をつき合わ
1:16:24	公立てんと解析を
1:16:29	基本給とするっていうふうに
1:16:32	ツカベてるんですね。
1:16:33	この 6-1-4-45 でこう書いてあるんですけども、ちょっと前のページの 6-1-4-36 ページ。
1:16:42	ほぼ医師がいていただきますと、
1:16:50	ここで何かあまりそういった整理が
1:16:55	基本ケースとして、
1:16:57	なんて言うんですけど、何かちょっと
1:17:00	違う気がするのでその辺のちょっと
1:17:05	説明をちょっといただきたいなと思っておりますが、いかがでしょうか。
1:17:11	はい。これ抜く上程ミスの部分を見ていただきました点検 42 ページの下から 4 行目の請願安全については、先ほどの別研究することから、以降の内容につきましては、
1:17:27	新たに動的か死刑するものではなくて、私どもとして滑り安全率を求めるときに、
1:17:35	強度上、
1:17:36	抵抗だの共用品を下げますということに記載している操作員の道県ケースは基本ケースを使いますということに記載しているので、36 ページの解析係数、
1:17:51	もうあなた前回追加するとかってということで 36 ページのケース①、
1:17:57	その基本ケースもナカからの等々使ってと共同だけを
1:18:03	ちょっと提案させて、
1:18:05	滑り安全率の照査をしますということに記載しているので、
1:18:10	滞留分。
1:18:12	やっていますので、鉄塔とかどうかのケースを追加するとかってということでこの 45 ページになっていない記載にしております。以上です。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:25	規制庁フジワラです。私は感じがしますと、確かにおっしゃられている通りですので、これについてはちょっと理解いたします。
1:18:32	引き続きまして、6-1-5-36 ページを
1:18:38	お開きください。
1:18:41	この 1-5-36 ページがウレタン、シリコンの耐候性という形で大丈夫ですって いうふうないろんな条件でも大丈夫ですってというのが書かれて、
1:18:57	実際、この防潮ていうのは何か
1:19:00	面してて、
1:19:02	3 日の日 7 月とかも結構飛んでくるかもしれないんで、塩害とかいうのが、
1:19:07	大体コンクリート構造物ちょっと変化 1-100 問題になりますね。
1:19:12	売れ間加振コンテナがちょっと答弁が今大丈夫そうな気がするんですけども、 ちょっとあまり記載がなかったのも、そういった要は手法が別にかかってもナカ 大丈夫なんですみたいな、それが説明の中ちょっと欲しいなと思うんですが、 いかがでしょうか。
1:19:33	東北電力の畑村です。
1:19:38	記載を少し追加をしたいと思いますが、
1:19:44	事務所のウレタンにつきましては
1:19:48	シリコンに
1:19:50	閉じ込められてしまうので、基本的にはウレタンは改正といいますか、塩分的 なものは、
1:20:00	ところの 19 ページでございますのでそういったことも含めて、少し記載につい てはちょっと考えた上で、入れ込みたいと思います以上です。
1:20:13	規制庁藤野です。はい、よろしく申し上げます。引き続きまして、6-1-6-15 ページをお開きください。
1:20:24	この 6-1-6-15 ページっていうのは、衝突荷重が作用した場合のシリコンと か或いはゴムのジョイントとかの変位の
1:20:36	そうですねなりますので、ここで相対変位の出し方としては、単純に荷重ガス の
1:20:45	なんて考えると、もう調停の横に並んでるところに直角にこうヤマグチちゃって る状況を模擬しか変形量になっているかと思しますので、実際この衝突荷重 っていうのは検討。
1:21:00	鋼管杭の仕様受震位置にそのまま理想的に来るってことあんまりナカ いような気がして例えばその端部に
1:21:09	構成差スズキさんですかね、加工痕というなこともあるかと思しますのでそう いうときって、回転による中変位っていうのを何か。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:21:18	うちの交換がそれでちょっと回転するような形にも考えられるような気がしますので、その辺の大小というのはちょっとあまりよくわからないので、多分もしかしたら影響があんまりないのかもしれないんですけども。
1:21:31	そういった回転変位に関する評価っていうのが洞道何かっていうの説明はちょっと今後いただきたいんですけども、いかがでしょうか。
1:21:43	特にベンノグループの田村です。
1:21:48	前回の12月もヒアリングのときにも、
1:21:54	地下水引き取ったの僕の端部に当たったときにそのね無理が生じた場合どうなのかというか、ご指摘を受けておりましたので、それも含めて、その辺の観点も含めて改めて回答させていただければと思います。以上です。
1:22:14	はい。規制庁浮上のです。そうですね、前は当レジリピーターな保管部位が根づいたときに、鋼管にそのものがそう真似事例っていう置換対してまで大丈夫なんですかというのは、コメント等を確認させていただきたいんですけども。
1:22:29	今回のやつシスイ版の原因ですかね、それに与える影響という形になりますので、金は一緒なんですけど、評価のものとしてはちょっと若干違う側面だけ50いただければと思いますので、そういったまた今後御説明いただきたいんですけども。
1:22:46	ちょっと引き続きまして、
1:22:49	同じくコア6-1-6-18ページをお開きください。
1:22:58	イトウ
1:22:59	6-1-18ページにおいては、所例はイトウ警防縦断方向の相対変位の算出方法について記載が、
1:23:10	ちょっとあります。
1:23:14	受横断例えばその後高知の家計簿横断方向と縦断方向のページを見比べたときにベンノー方には合っていないものがあつたんですね、それからの相対変位の概念規定を守れるものをですねさっきPdた。
1:23:30	人数ですかというのが十分方向にちょっとありませんでしたので、ちょっと何かの持つわかりさの観点から、縦断方向がこういった会議人数、
1:23:40	ナカたほうが優位な気がするんですけども、この点いかがでしょうか。
1:23:49	報告連絡のタムラです
1:23:51	検討して、
1:23:53	追加したいと思います。以上です。
1:23:58	はい。規制庁フジワラですとお願いしますあとこのちょっと縦断方向の相対変位の算出の際には、ちょっとさっきの話と若干違うんですけども。縦断方向は地盤をちゃんとやっているのは理解をしまして。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:14	何かもしかしたら人によって
1:24:17	地震動の位相差ってというのは何か影響ないか、例えば今回検討防潮堤外が結構連続している長さが長い箇所が確か 20%か滑らかさせたんですけども、それぐらいですね、それぞれのところあんまり操作の輸血あまりないような気がします、
1:24:35	そういったただ影響ないよっていうふうな観点をですね、何か今後、先ほどちょっとVsとか、そういったものを用いてナカ奮闘定性的にでもナカ会計ほうがいいような気がするんですが、いかがでしょうか。
1:25:00	東北電力の田村でございます。
1:25:03	富士見檀校区については
1:25:11	まず、
1:25:13	資料の
1:25:18	4 ページで、
1:25:21	日本診療
1:25:24	もう
1:25:26	76 ページに、
1:25:29	現在はいたします。
1:25:34	ちょっと 76 ページは病院等の配置もありますけれども、
1:25:38	10 年については、
1:25:45	縦断図を使って
1:25:48	ダイレクトに計算をしておりますので、この辺防止の空気。
1:25:56	営業そのまま求めているというか、
1:26:02	ということなので、
1:26:05	今おっしゃられた内容については、解析上に組まれていると思うの状況、
1:26:12	なります。
1:26:19	ちょっと部別もコメントであれば、
1:26:24	よろしく申し上げます。
1:26:26	規制庁フジワラです。誘導されてることにしましては確かにそうですねこの 6-1-7 図 6 で日表現は確かにできてます青い部分が結構です。私の整理というのはもうこれではい。
1:26:40	説明はできるので。はい、わかりました。わかりました。
1:26:44	引き続きまして、6-1-9-37 ページを
1:26:50	お開きください。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:00	6-1-9-37 ページっていうのは、こちらはまた影響評価の話になってきますので、ちょっとここはさつきちょっと私が言ったように、ちょっとまた考察的にはちゃんと
1:27:16	追加あろうしていただきたいなと思っておりますので、やっていただきたいのは、これ要は
1:27:24	増員という要素がその剥離とかいうふうな、その影響っていうのがですね、何かあまり今回ちょっと記載が、
1:27:32	ないですね、なんか結婚ときは何か何かある。これだけの右側、
1:27:41	確率だけど、ちゃんと
1:27:43	大丈夫ですっていうのがあったんで、そこをJavaの公差機器のやっぱやっていただきたいとは言ってみると、もう1点目が、この37ページ津浪の継続が30分いいっていうキーワードがありまして、
1:27:59	これはオノの方からも言ったその支社止水ジョイントが津波の継続性が10分避けられるとちょっと何か病院中だけ違って、要はちゃんとやってるのはよくわかってるんですけど、単純に記載だけなんです。
1:28:15	それと整合がとれていないので、いわゆる30分で結構なんですけども何か今何かしら交付これだけ保守的にやってるんですよとかですね、そういったふうな説明をちょっと加えていただきたいというのがあります。その点いかがでしょうか。
1:28:32	はい、東北電力の橋本です。を防潮て全体としてのちょっとジョイントの剥離含めた止水につきまして止水性につきましては前回もコメントいただきましたのでそれも含めて
1:28:49	ちょっと今設置許可のときの記載のままになっておりましたので、ここについては記載を充実させさせたいと思いますあと30分についてはおっしゃる通りで十分長い時間という丈の形になっていて、特に説明もないのでそこについても
1:29:08	津浪の時間との関係で十分長い時間だっというのがわかるような記載を追加したいと思います。以上です。
1:29:19	はい規制庁藤野です。よろしく申し上げます。私のほうからは以上です。
1:29:33	規制庁のですね、
1:29:36	規制庁の今日出勤社会追加質問はございませんけれども、在宅の方でもし追加質問があれば発言していただけないでしょうか。
1:29:56	はい、規制庁のですね。大丈夫です。そうですね。では東北電力さんから今日のヒアリングで確認しておきたいことがあれば、ご質問をお願いします。
1:30:12	東京の方は大丈夫で仙台はいかがでしょう。
1:30:20	本編力っていうのはですね特段ございません。以上です。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:25	はい、ありがとうございます。では本日のヒアリングはこれで終了したいと思います。どうもありがとうございました。
1:30:33	はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。