

1. 件 名：四国電力株式会社による核燃料輸送物設計承認申請（MSF-24P型及びMSF-32P型核燃料輸送物）に係る面談（19）

2. 日 時：令和2年10月5日（月）15時05分～16時38分

3. 場 所：原子力規制庁 10階会議室（TV会議システムを利用）

4. 出席者（※はTV会議システムによる出席）：

原子力規制庁 原子力規制部 核燃料施設審査部門

甫出主任安全審査官、山後安全審査専門職

四国電力株式会社

原子力本部 原子力部 輸送・貯蔵グループリーダー 他3名※

三菱重工業株式会社 原子力セグメント

機器設計部 プラント機器設計課 主席技師 他1名※

5. 自動文字起こし結果：

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こしによるものであり、誤りを含む場合があります。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

6. その他

【事業者からの配付資料】

資料1 令和2年9月17日の面談におけるコメントへの回答

資料2 核燃料輸送物の安全性に関する説明書（抜粋）

以上

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	それではですね四国電力さんの核燃料輸送物設計承認申請に係る面談を開始したいと思います。
0:00:09	特に不開示情報を発言しないように注意をしてください。2人両方について発言してしまったときは、その旨この場で指揮をお願いします。
0:00:18	発言の際には、所属とお名前を言ってからお願いいたします。
0:00:25	それからですね発言してないときには、マイクの方のスイッチはオープンにしておいて、はい。
0:00:31	よろしくお願いします。
0:00:33	はい。規制庁のサンゴです。四国電力さんから資料を送っていただいておりますのでまずそちらからご説明いただく形にしたいと思いますけどもよろしいでしょうか。
0:00:48	はい、四国電力のソガワです。そうしましたら、提出させていただきました資料に沿ってご説明させていただきます。
0:00:56	はい、よろしくお願いいたします。
0:00:59	よろしくお願いします。そしたらまずは、資料1、
0:01:03	コメント回答リストについて、お手元をお願いいたします。
0:01:11	こちら関係の皆様につきましては、前回の面談でご回答させていただきましたように、から8番について、今回、前回の面談において追加でいただいたコメントを反映させていただきます。
0:01:25	回答に記載しております通り、四番から八番につきましては、設計承認申請書のほうへの反映のほう検討させていただき、本日、その辺についてご説明をさせていただきたいと考えております。
0:01:40	またコメントの6番につきましては、資料1の別紙ということで、4枚ものの資料をおつけしておりますので、そちらにて回答させていただきます。
0:01:54	今度は別紙のほうをご覧ください。
0:01:59	こちらコメントいただいたコメントの趣旨としましては、一般の試験条件のネット支店におきましては、申請書記載の通り、内部温度を高く評価するために、
0:02:11	緩衝体の変形を考慮しないモデルで評価を行っております。こちらが忙しくの表面温度を評価するモデルとして妥当かというコメントをいただいております。
0:02:23	回答でございますけれども、まず1ポツで、以下の試験条件における現在の表現の三番の内容についてご説明いたします。
0:02:38	申請書に記載させていただいております搬送対応の変形を考慮しない場合の輸送時、そして日陰に見ていた近くできる表面の最高も評価を行った今度の輸送物内部の

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:02:54	問題につきまして、次のページの表 1 及び図に示しております。
0:03:02	こちら従前表面が変形するしない緩衝材の表面でこちらから切り換えて、
0:03:10	ここの破線で示しておりますけれども、こちらが緩衝体が確認を0.三五メートルで変形をした場合の推定垂直のコーナーの算出落下を包絡するような、
0:03:24	そういう情報を破線で示しております。
0:03:29	こちらどう見ていただきました通り、放管車体表面の最高温度はA2 のところでございますが、
0:03:41	緩衝体かと言いかけたメンバーで構成される隙間最近でございます、他の表面というのは、基準の 85 に比べて十分低い 45 度程度であると考えております。
0:03:56	これあくまで内部の温度ですので、その表面としての温度ではないんですけれども、仮に 8000 のところの温度分布を見た際でも、最大で約 55 度程度というふうに考えております。
0:04:10	それ以外の変形しない部分ですね、こちらも大部分が 45 度程度でございますので、環境温度が 38 度とすると温度差が非常に小さいということで放熱量自体も非常下部緩衝体からそれぞれ 3%程度になってもらうというものでございます。
0:04:30	続きまして 0.37 名たら緩衝体の変形を考慮してもお客のじゃないの方の影響が軽微であるというふうに考えています。
0:04:39	また最高温度の 80 年度でございますが、図示しておりますとおり、変形が離れたところで発生するということから、k部長コミュニティを考慮したとしても軽微だと考えております。
0:04:53	これが定説戒めがありまして、続きまして 3 ページ以降で、実際に緩衝体の変形がある場合といった、
0:05:01	温度変化がそれぞれかというトレンドを確認する。
0:05:07	確認をしております。
0:05:10	3 ページ以降では、一般の時ですと 0.3 メーター落下。
0:05:15	試験条件になりますけれども、それより大きい中における本件の考慮したモデルを使って、
0:05:26	あと条件としましては、
0:05:29	一般の試験条件と同じ比較で追っかける
0:05:33	最大となる 800 表面の温度の解析で確認をいたしました。
0:05:39	こちらが考慮していない、先ほどのモデル、
0:05:43	比較した結果、最高の比較結果というのをこのページの下表 1 にしております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:05:50	関西の変形を考慮するとですね、最高温度としては4の低下をして、
0:05:55	低下をするという結果が出ております。
0:06:00	その他全体的なコンター図につきましては、次のページ、4ページの図3、図4に示してございます。
0:06:14	このていただきまして3ページの3番のコメントに
0:06:18	考察を加えておりますけれども、答えようにですね、緩衝体の変形を考慮することで、比較的溫度が低かった。
0:06:26	今でもなんていうのは熱源からの距離が近くなるということで上昇するというふうに考えております。
0:06:35	一方で輸送物の内部の溫度ですとか乾燥体のうち、比較的溫度が高く、容器に近かったときってのは、
0:06:45	緩衝体の断熱効果が減少するというので、逆に除熱が促進されてまして細項目として低く評価されているふうに考え、
0:06:56	結論については4ページの最後の下に書いておりますように、以上通りですね、一般の試験条件物輸送物も、
0:07:05	最高溫度というのを評価するに当たりましては、現在申請書に記載している通り、相対の恩恵を考慮していないモデルということで、
0:07:14	適用することについては妥当というふうに考え、
0:07:21	コメント6番についての回答は以上でございまして、これらを踏まえて、資料編の方で、
0:07:29	申請
0:07:32	資料のほうで、申請書への反映についてご説明をさせていただきたいと思いますが、先生が一旦ホデやりやすいでしょうか。
0:07:43	はい。規制庁のサンゴですけれども続けてまでお願いいたします。
0:07:50	はい、かしこまりました。四国電力のソガワです。
0:07:53	それでは資料2で、コメントを踏まえました具体的な反映方法について検討して参りましたので、中身をご説明させていただきます。
0:08:04	まず資料の運営の下のページで、2ページでございますけれども、
0:08:10	こちらにまで来特養っていうであります。マイナス20度から38のこの範囲において亀裂破損等の生じる恐れがないというところ、
0:08:21	あまりここが明確になっておりませんでしたので、こちらについて確認するところを明確化させていただきました。
0:08:29	そして、大間の3ページでは、最低静穩度、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:08:34	手前のページが 38 と書いてあります。こちらは使用されるということで、ちょっと適正化を図りたいと。
0:08:43	それと下のページ番号の 10 ページでございますけれども、こちらも、
0:08:49	マイナス 20 度。
0:08:51	に関してで困むというふうに書いておりましたが、マイナスじゃないですよということ規則の
0:08:57	で予定されている明確化しております。
0:09:02	すいません。の 42 ページでございます。こちら先ほどと同様に、規則、
0:09:07	あります温度範囲の明確化、先ほど加えましたマイナス 20 から 38 度の会津の影響というのをこちらに記載させていただきました。
0:09:19	前回面談におきまして、
0:09:22	温度変化の範囲考慮しましても、寸法変化が小さいと。
0:09:26	ということで、
0:09:29	部品漏水の乾燥等が生じないということで亀裂破損の生じる恐れはないということ説明させていただきたいと考えて、
0:09:39	もう続きまして、A-44 ページでございます。
0:09:46	こちらAというのは、塩酸順風装置という項目がございますけれども、日系統、
0:09:53	どこでも一つで受けされておりますので、誤って操作されることがないということも、預金に対します適合性をこちらで説明したいと考えております。
0:10:03	青字になっております。こちらでは、インリークバルブからプレートV
0:10:10	のが映像乾燥状態で終わっていてかというふうにされている。
0:10:14	、それからバルブというのは誤って操作されることとはないというふうに加え、いろんなにこちらの記載を改めたいと考えております。
0:10:28	行きまして下の絵の 61 ページでございます。
0:10:32	こちらは輸送物が輸送時の振動において規律破損しないというところで、
0:10:40	説明する箇所でございますが、また、こういう金額を評価しまして、こちらから輸送時の色っていうのが十分離れているというところで、応答増幅の影響はないということまでご説明させて
0:10:54	きました。
0:10:55	こちらに加えまして、輸送容器は通常の取り扱い及び自由落下等においても十分な強度を有する設計と他でもご説明してる内容でございます、今から受けて振動等によって亀裂破損等の生じる恐れがないということを明確化させていただきたいと考えております。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:11:14	続きまして下の 62 ページでございますが、こちらはまとめ先ほどの説明しましたまとめになりますけれども、強度に関する範囲を明確化マイナス 26 から 76 というところを明確化して、
0:11:30	下の進路の部分については先ほどの説明などを反映してございます。
0:11:39	続きまして、63 ページになります。
0:11:42	こちら前回面談におきましてご説明させていただきましたF製造時の温度がAc
0:11:51	仮に変わった場合ということで、周囲の温度を想定しましても、
0:11:56	大きな影響がないという趣旨の記載をこちら追加させていただいております。
0:12:01	今日真下のところ、この圧力は製造のCFFによって最大
0:12:07	約 10%増加する可能性がある。
0:12:10	カバーは強度上十分な余裕を有しており、基準として圧力を設定しているということを明確化させていただきました。
0:12:20	こちらカーブのところ制限側部該当部に関しましては、
0:12:25	こちら、
0:12:28	輸送前の保守というところで活力が確保されるということで、
0:12:32	製造費の環境による影響はこういう不要ということにしたいと考えております。
0:12:40	続きまして 72 ページでございます。
0:12:44	こちらは一般のねって危険における評価結果をまとめた活動でございますけれども、
0:12:50	こちらに前回こちらご説明させていただきました温度変化、環境の変化によるこれからへの影響を
0:12:59	明確化したいと考えております。
0:13:02	これは一番下のところに、管理部たボルトは管理課と異なり、退出層準予想される場合が 26 から 38 度以下審議温度の変化により軸力が 110%変化。
0:13:17	しかし影響わずかである医療分野破損が生じることはないということで、前回御説明させないようにしたいと考えております。
0:13:28	続きまして、418 ページでございます。
0:13:33	こちら積み重ね試験のときがある。
0:13:38	適合性の説明を一番下に追記したいというふうに考えており、
0:13:43	ここまでの評価で容器本体が健全性に影響はないというか、赤字には落下することはないということを説明しておりますので、以上の結果から、容器本体の健全構造、構造健全性が維持されるので、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:13:58	その健全性が維持され、また基本的安全性が維持される中性子遮へい材のダクト再解析に影響を及ぼすような箱が生じるということで記載しています。
0:14:12	続きまして、119 ページでございます。こちらは環境試験でございまして、
0:14:19	こちらでもせん断破壊が起こらないということまで御説明させて頂きましたが、それに加えていく部分の健全性も維持され、
0:14:27	事細かく観察したいと考えております。
0:14:33	続きまして 120 ページでございます。
0:14:37	こちらは先ほどの結果の要約でございます。解析結果の約 57 所に委員間国民程度含めていく構造の検討をしていただく損なわれないよう明記したいと考えております。
0:14:53	150 ページでございますけれども、こちらの
0:14:59	結果の要約でございますが、
0:15:02	埋設物の構造上の健全性は維持されるということで、
0:15:08	明記したいと考えております。
0:15:13	続きまして、160 ページでございます。
0:15:17	こちらでも一般の熱的と同様に特別の的なきましても、管理部たボルトの軸力の影響について記載をしております。
0:15:26	こちらでも影響があったら緩みは攻め生じることはないということを明記したいと考えております。
0:15:33	続きまして 161 ページから 162 ページに書いてまして、こちらの浸漬試験の記載でございます。
0:15:42	やっぱりコミット装置の健全性について、また記載をさせて頂いておりますが、こちらに、
0:15:49	A. 7 も、
0:15:52	500 メーター親戚の方の説明を踏まえながら、容器本体の構造健全性が維持されるということで中性子遮へい材の脱落等社会的に影響を及ぼすような破損が生じないということを明記すると考え、
0:16:08	続きまして、次の 9 ページでございます。
0:16:14	こちら先ほど回答させて頂きました緩衝体の変形を考慮した場合の
0:16:21	また汚染水を抱えて、
0:16:24	ことを追記したいと考えております。
0:16:26	具体的には、下から 5 年開発のところですが、状態が変形しないとする方が志賀別の温度及び緩衝体最高温度を高く評価できるということでいきたいと考えております。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:16:42	続きまして、26 ページでございます。
0:16:46	こちらにつきましても玄海、ご説明をさせていただきます。
0:16:51	環境の変化による影響と言うことで、違反で蓋間圧力こちら情報というふうにもともと記載をしておりましたが、こちらにつきましても三次蓋取付け時の温度変化によって約 4%増加する可能性がある。
0:17:05	ということですが、保守的にこれは考慮する圧力で評価をしているということを明確化しております。
0:17:13	B-47 ページ特別の試験の際も同様の
0:17:17	ことを追記することで考えております。
0:17:22	続きまして、場所fの適合性について。
0:17:28	また説明を説明をさせていただきます。
0:17:34	従って、今卸OFアロマf-2 でございますが、
0:17:41	規則第 4 条第 2 号の
0:17:44	対する説明のPポツにおきまして、輸送中の温度が約これに変化ということで、
0:17:54	今回考慮した上で問題ないということを明確化しております。
0:17:59	続いての送付の 3 ページでございます。
0:18:02	中ほどのところに、
0:18:05	これも今度影響変化話でございますが、輸送中の温度変化により部品同士の干渉が相違ということで、
0:18:13	期待と考えております。
0:18:16	2 ポツのところは輸送物の輸送時の健全性でございますが、こちらもやっぱ同様に十分な強度を有しているということで、個別の構造健全性に与える影響はないということを明確化したいと思っております。
0:18:33	受けますよろしOF-4 ページ、規則第 4 条第 5 項の適合性につきまして、ここでコメントいただいた箇所でございますけれども、先ほど説明していただきました通り、
0:18:44	特に不払い具バックレットは、上部緩衝体で覆われているように諦めることがないため、内部のLERF誤って操作されることはないということになったいたします。
0:19:00	続きまして、小F-6 ページでございます。
0:19:05	こちら規則第五条第 5 号につきまして、
0:19:09	一部記載を適正化させていただきたいということで、一応 460kPaの考慮した
0:19:16	活動も考慮して、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:19:19	健全性を確認していくことで記載を改めさせていただきたいと考えております。
0:19:25	続きますラッシュOF-9 ページ、ページでございます。こちらからは、積み重ねて、兵出席者の経済状況にも
0:19:36	影響が出ないということで、
0:19:38	再解析等の影響が生ずるような墓も生じないということにしております。
0:19:45	続きまして0 発想F10 ページ、頒布試験ですが、こちら先ほどと同様の記載で考えております。
0:19:55	しばらく進みましての小F-15 ページでございます。
0:20:00	規則第六条第3号の浸漬試験に関する説明でございますけども、こちら先ほどと同様に、遮へい解析に影響するような箱物ことメーカー化したいと考えております。
0:20:20	はい。以上の内容で、前回までのコメントについて、ご回答させていただきました。以上でございます。
0:20:34	規制庁のサンゴです。ありがとうございます。
0:20:39	何かありますか。
0:20:41	すいませんホデでございます。
0:20:46	まず入ったほうがいいかな。
0:20:51	コメントNo.VIが要は理解いたしました。
0:20:55	まず、
0:20:57	要は
0:21:00	82度っていうのはこっちの本体に近いところと、
0:21:04	いうところですよね緩衝体の表面Kが50度ぐらいしかないというところが、
0:21:14	これ非常に多く、こここのところやっているということと、輸送物の中の温度分布からいくと、緩衝体に変形した方が
0:21:28	どんなセンターの温度を下げる方向になると、要は緩衝体の表面と言っているながらも、うちから相当時間とこにあつて、
0:21:37	むしろ温度が下がる傾向にありますと、だから、ここでは、
0:21:44	変形しないモデルの方が、
0:21:48	評価することが保守側ですという御趣旨でよろしいですよ。
0:21:55	はい。四国電力のソガワです。ご認識の通りでございます。わかりました。これは一応技術的にはわかりましたということで、
0:22:05	クローズということでもいいと思いますので、資料2のほうなんですけども、ここいろいろご意見も逆にそちらの方のご意見もあるかもしれませんが、ちょっとこちら側であれ、あれっていうかちょっと、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:22:21	ちょっと検討していただきたいと思う点を何点かちょっと言わしていただきますけど、まずねいきい聞いページ目で資料2の
0:22:36	文章への2ページのところの
0:22:40	この設計基準っていうそういうこのそもそもの話したらあれなんですけども、ここに書かれてることで規則要件ではないですよこれね、要は何を評価したかっていうことを自分みずからその規則要件を踏まえて、
0:22:55	みずからどういう設計をしますかということをしてますということの宣言みたいなもんですよね。
0:23:01	ということで立ちますと、まず
0:23:07	ちっちゃいInポツ、輸送容器の構成部品は運搬注入をされる、マイナス20度から70度の温度の範囲で運搬中に予想される温度がマイナス20度から70度はなくて、
0:23:22	これ輸送物各部の最高温度の温度範囲で亀裂破損がないことっていうことで、多分ご購入されてると思うんで、この70度にこだわる必要は全然ないっていうか、あまり意味がないんじゃないかなと思いました。
0:23:37	次のfのところは、マイナス20度から38度って何っていうことで、どっかには格別とこで書かれてますけど周囲のですねこれ周囲の周囲の温度なのか、輸送物の温度なのか。
0:23:53	ということをはっきりさせとかないといけないと思います。
0:23:59	このページはちょっとそういうところです。
0:24:02	増産はあまりありませんで、
0:24:07	こっからちょっといろいろいろいろご意見もあると思いますけれども、
0:24:14	ちょっと気になったのが、低温共同のところですね、全部構成部品ということでマイナス20度から70度という話をされてるんですけども。
0:24:26	別に箱についての添付の表から見るとマイナス20度で大丈夫ですよっていうことしか読めないと思うんですね。
0:24:34	で、この70度が運搬中に予想される構成部品の最高温度ということから言うと、例えば6表P-3、ここですね表じゃなくてねとか労働省への第4、第2図から第9図の
0:24:52	材料特性の表がございますよね、多分そこでその範囲に入ってるから、当然材料がちゃんとした使えるものになるんだっていうことの説明になると思います。
0:25:04	ですから、70度っていうか最高温度ということであれば、そこまでこれいいんじゃないかなと。で、低温強度だけの話してるわけじゃなくて、タイトルが低温強度になってるからここに入れられてるということだと思いますけども。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたので、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:25:21	構成部品であれば予想される温度範囲によっては注入される温度範囲における構成部品の何か健全性かなんかということになるのかなと思います。
0:25:35	強度のところなんですけれども、
0:25:39	このA-4-2 で全部書くっていうのがいいのか悪いのかって非常に見てて、思いました先日の面談の後でデータを米津さんの方から、これどこに書いたらいいですかねということで、
0:25:55	私の方から申し上げたのは、一般の試験条件の熱的試験のところ、
0:26:02	SRで今、
0:26:06	ちょうどこれ、
0:26:09	労働省映像、
0:26:17	義雄への 62 ページ。
0:26:20	ここに温度も書かれている。
0:26:23	回析基準の選定、何とかっていうのを書かれているということで、
0:26:31	ここ、ここここで構造評価が書かれてて、この表裏が指定先の低温業どこでマイナス 20 度よという話をリファーすれば、
0:26:42	そのマイナス 20 度からこの範囲で材料が使えますよという話が先ほどの労働省への 2 から何とかと、先ほど低温の話と熱返り書かれている
0:26:59	レジンとか何とかどうぞそういう構成部品のね、ボンド範囲というふうにの方が座りがいいんじゃないかなと思います。
0:27:11	ですから、低温強度ここA-4-2 はもう、
0:27:15	マイナス 20 度の話だけに限られた方がいいんじゃないかなと思うというのが私の私としては、私の意見と言ったらおかしいですけども、ちょっと思います。
0:27:28	ですから、ちょっとそういうことで、本当にここが座りがいいのかどうかというところをちょっとご検討いただければと思います。
0:27:39	で、その下に、この低温協同SHOEIの 42 ページのところ、収容温度がマイナス 20 度号炉これこれということで、数行閉鎖が 0.1%以下と、十分に小さくと、
0:27:54	構成部品同士の干渉が生じないため、亀裂発生の起こることがないというところは、
0:28:01	5-1-2 の、要は輸送容器には、熱膨張により応力が発生するというところの
0:28:11	COCOまず前段でこういうことを書いて、また応力が発生して書く云々というふうな感じでもいいのかもしれないなというふうに
0:28:24	思います。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:28:26	あんまり変強度とところでねこの映像 4 とかA-5 であんまりこだわる必要ないんじゃないかなと。
0:28:33	一番座りがよくて、情報が固まってるところでね、一気に、要は、あくまでもその規則で言われてることと、以前の構成にちょっといろいろどうですかね、ずれがあるっていうのはもう、これはもう認めざるをえない事実だと思いますから。
0:28:52	その項目の中で一番わかりやすいと説明しやすいところ、
0:28:57	いう形で検討されてはいかがかというふうに思います。
0:29:09	よろしいですかね。ちょっと爆着ますよね。
0:29:12	A-44 ページこれOKです。密封装置のところにこう書いていただいて結構です。はい、オッケーと思います。
0:29:19	次、六法 61 ページのこの振動のやつですね。
0:29:27	0 新力による輸送の応答増の表、影響はないという。
0:29:34	ないというところで切ってるんですけども、ここでなんかようわかった。
0:29:41	実際、むしろここで自由落下等でね、作用する慣性力を全部交換されますよとってはどうかないけたほうがわかりやすいんじゃないかなと思います。それで最後の結論で書かれてるところも、輸送容器は運搬中に予想される。
0:29:59	映像振動等によっても亀裂破損が生ずる恐れはないというふうにも単純に
0:30:07	取り扱う自由落下等についても十分な強度云々っていうことはもうここではその前で言ってるということですね、要らないんじゃないかなと思います。
0:30:24	で、a-62 ページのところは、先ほどの低温強度のところでも低温構成部品の低温特性等も改善だったら、もうここはあまりマイナス 28 に特化してお話しされてはいかがかと思います。
0:30:40	で、圧力のところは、
0:30:43	荷重が包絡されるっていうような、そういう意味合いのことをちょっと書いていただいた方が、
0:30:52	その輸送中におけるその力ですね、製品力の周波数が低いということと、こういう本振動数が離れてるということで、
0:31:06	毒がないということで、受ける荷重から考えると、当然、自由落下等で検討する荷重よりも下回ってますよと。
0:31:15	実際その通りだと思いますから、そのことを何かクサリ書かれたらいかがかというふうに思います。
0:31:24	63 ページはちょっとあまりあれですけども、
0:31:29	等 4 これでもいいのかなと思います。
0:31:34	で、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:31:42	この
0:31:43	すみません、いろいろその応力評価の結果のところは 10%とか、すみません、増収の 7273 とかですけれども、書かれてるんですけども。
0:31:59	10%に対して余裕率が 1.64 だから問題ないということですかねまず。
0:32:10	はい、四国電力だけにした通り一番厳しいところで見ると余裕があるということでございます。
0:32:18	ちょっと参考までに教えてください。この 10%で出せるかどうか。
0:32:27	約 10%というのは、
0:32:29	マイナス 20 度からこの温度まで上がったときに、20 度からある温度まで上がったときよりも 1%増えるっていう計算されたということでしょうか。
0:32:44	四国電力とかですね、ご認識の通りかと思えます。20 度で
0:32:51	例えば製造したというときも、ここに入る空気の密度がその時の空気が入りまして、それから温度上昇した場合に、増加する割合を評価しましてそれが 10%程度というふうに考えて、
0:33:07	リバースした。
0:33:12	どうすりゃいい。
0:33:32	だから、
0:33:34	マイナス 20 度からある温度に到達することを考慮するってということですね、こんなね、最低温度から介護温度まで上がって、
0:33:45	輸送物が輸送容器の構成部品の温度が上がった場合、20 度情報からその温度に上がって上がったの。
0:33:54	上がった場合に比較して 1%高いと、いうふうなところであれば、
0:34:01	何か、
0:34:04	何か書けません。簡単に今みたいなことを、
0:34:08	要は周囲の温度の変化によりってということで、考え方としてこう考えた場合についていうふうなのか、ちょっと説明いただければ非常にありがたいと思います。
0:34:25	四国電力のカツムラでございます。今おっしゃっていただいたような計算の考え方というか、そういったところをどういうふうなのかっていうのがわかるようにしてここまで考えてんだよということはわかるようにしていただければと思います。
0:34:41	で、
0:34:43	次からが何かあれですけど、
0:34:48	積み重ねですよ。どうぞ言った。
0:34:56	要は、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:34:57	この評価だけで、例えば、
0:35:02	中性子遮へい材の脱落とか何とかってことで、この結果から、まず、
0:35:07	言えないんじゃないですか、これ。
0:35:13	その辺はどう考えですかね。輸送容器の本体の輸送容器本体の容器本体でないですよどうですよこれね、どう評価がどうの構造健全性が維持されたんで、
0:35:26	何でもかんでもオールマイティですよっていう言い方はちょっと強引かなというふうに思います。
0:35:34	で、例えば同和校で、例えば他の部分については、何か例えば、前もちょっとお話したかもわかりませんが、
0:35:42	周辺落下とか、そういうところから時にの荷重に比べたら5倍荷重はもう十分下回ってるので全然問題ないというふうな、
0:35:52	ここの評価生かすのであればね、掘田の部分についてもとで、当然それで自由落下の結論点、要は緩衝材をよろしいですか。
0:36:06	もしも。よろしいですか。はい。井浦カラオケ16の結論っていうのは、要は慣性だけ変形するだけですってということですよ。
0:36:17	もうそうですよね。だから、要は他の結論は多分一生方式ISOっていうかこっちがもっとちっちゃくて全然問題ないということがね、最後に一言言っときというふうなことを言っておけばね、密封性の問題についても、
0:36:35	要は社製のモデルについても、要は自由落下時のことを考えていいやということになると思うんで。
0:36:42	なんかそういうふうな書き方にされた方が、
0:36:45	される。
0:36:46	それからされされるべきじゃないかなというふうに思います。
0:36:51	余裕時間ですね。
0:36:54	いや違うけど、焦点工事がかかって地盤系の当番という説明、
0:37:01	ただ音楽されると。
0:37:04	違うものを比べてこうされる。
0:37:13	これ20時間かけて20時間かけても、
0:37:16	例えば、
0:37:18	全部Sy以下ですよ。肝。
0:37:23	すいません、楽観的お忙しいですよ。
0:37:28	学校の時はそうですね緩衝体が入ってくるよねというのがいわゆる弾性範囲内というか変形してないわけですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:37:36	変形が要は進展するような話でもないんであれば、
0:37:41	あまりその 24 時間とかっていうことが何かで違うとは、
0:37:50	あまり
0:37:52	そこまでのことはいらんんじゃないかなと思うんだけど。
0:37:57	ちょっとその辺は、ただ、ただ、要は、大きい荷重かけて大丈夫だっていうのは間違いのない事実だと思うんで。
0:38:06	ちょっと言い方工夫していただけますかねこれ。
0:38:09	趣旨としては、趣旨としてはとにかく臨界の遮へいも四辺を密封も健全のままですよということをここで、
0:38:19	そのままも置いていただきたいというだけです。
0:38:28	商品力のカツムラでございます。その辺をちょっと今回、定性的ではありますがすけども書いたつもりではあるんですけども。
0:38:36	とそうすると学科試験と比べてどういったことがいえるのかっていうのはちょっと、ちょっと
0:38:43	当然来という違うけどそれこそ違うけど、QLで持ってるわけです。結局ね、
0:38:50	それに比べればゴミみたいなのがわかってんだけども。
0:38:53	いわゆる
0:38:59	ただこうかけたって実際こんなかかる関わり方ってないですよ。どうどうどう立てて、空港誤開かけて作りませんよっていうことを言っているという。
0:39:13	いう結果だけなんですよねこれね。
0:39:16	欲しいのは欲しいのは、とにかく
0:39:20	30 ぴくともしませんと、
0:39:24	Q該当とも全然ビルの 8%。
0:39:28	いうことは何か言って欲しいと。
0:39:33	まあ、普通に積み重なると普通点があるんですけど、この反射体を市で建設するところであまり中身を心配しないというではないこと等への意見難しいところですよ。投影した荷重でやりなさいという投影した。
0:39:52	面積に対して荷重かけなさいだったと思うんで、だから緩斜面いろいろ前書きもするんですけども、
0:40:00	何かそこで、
0:40:02	こんな赤字だけでも全然いいのか横で話を
0:40:06	ちょっと追加で考えて欲しい。そこだけで、これは、
0:40:11	なんか 1 からやれとかいうところ全然ありません。
0:40:18	そこちょっと今あるデータで、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:40:21	工夫していないということですね。
0:40:27	はい。すいません。
0:40:30	それで関数はオッケーだと思います。これでいいと思います。幾分健全性っていうことを書いていただいているんで。
0:40:44	介護しないで結構です。はい。
0:40:47	120 ページの目視、ここの部分も含めて入れていただいていますけども、
0:40:55	構造の健全性が損なわれることはないのと、密封境界の密封性は維持されるというふうにしておいていただきたいなと思います。
0:41:12	でね、どういうことかっていうと、
0:41:15	ちょっと言わせてくださいね、もう。
0:41:18	構造上の健全性っていうことで、結局該当も含めて全部じゃないよということになると思いますので、密封性で、要は、ここで言う六条 2 号の PLOCA
0:41:33	A どの炉の前提がね、ちゃんと健全だっていう説明があると思いますので、そちらの方、そういう観点で、要は密封含めなくて構造健全性、壊れないということで不正が担保できるということで、
0:41:50	要は遮へいと少なくとも三つの前提は、
0:41:57	健全な前提がとれるとるぞという宣言ということと理解します。
0:42:03	それぞれちょっとこれはそういうふうに書いていただいた方がいいのではないかなと思います。
0:42:08	で、
0:42:11	はい、6-1-5A 結果の予約、これは高齢低
0:42:18	いいですね構造上の健全性は維持される範囲
0:42:22	だと思います。
0:42:24	次に 5% のところも先ほど同じだと思いますけども、
0:42:32	説明加えられれば説明簡単に加えていただければよりわかりやすくなるというふうに考えます。
0:42:40	次が親戚ダウンですが、
0:42:44	ちょっとここもね、それからいとこなんですね。
0:42:47	持つのはわかってるんだけども、
0:42:50	労働省への 162 ページ。
0:42:53	A の中で強化浸漬試験ですねこれね、200 メーターの浸漬試験っていうのは、技術基準は何かあったら、密封装置の破損はないことなんで、密封装置が壊れないということだけでいいと思いますし、N-7 で行ってる情報でそこしかないんですね。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:43:14	結局、
0:43:16	一般の方はもう全然 200 メーター親戚強化浸漬試験の結果で問題ない三次蓋は、これよりまたちゃんと評価してる押さえつける方向に中に
0:43:32	蓋を抑える方向に対応が数字作用するというので、問題はないと思います。
0:43:43	ただ、
0:43:46	何かガイドがね。
0:43:48	そう簡単な手計算でもいいですし、何かいえるものがあれば、
0:43:54	該当が問題ないと、該当とTableレジンかがですかね。そこが、
0:44:01	そこ平気ですよということは、
0:44:05	Oと 15 メーター親戚の評価の結果として行っていただきたい。
0:44:13	というのがこちらのこちらとしては、コメントというか、そこまで書いていただくことが一番わかりやすいんじゃないかなと思います。
0:44:27	被告人のカツムラでございます今おっしゃったのは、手計算とか電源も何でも継続とかということなのか、そういったNmと思った上で何か経営成績に書けばいいのか。
0:44:43	そういう、どちらでしょうか。
0:44:47	持ってこられる方があれば定性的定性的で結構ですし、簡単にできるだけ表現できるのであれば、担当ができて計算していただくのがいいかもしれないと思います。
0:45:00	別に
0:45:04	いろいろ考え方はあろうかと思いますが。逆に言うとレジンが踏ん張ってるっていう考え方もできるかもしれないし、レジなしでも十分該当が多分持つと思いますので、
0:45:15	単純な検討の検討等が健全ですよとかけても、つくれませんという評価でも十分じゃないかなと思います。
0:45:32	はい。ちょっと数字の件をすっとちょっと含めて検討
0:45:38	で、文章B-9 先ほどご説明いただいたであります。
0:45:48	等、
0:45:53	何かでここもちょっとこっち。
0:45:57	先ほどのこちらのコメント回答保留ご説明いただいたことを、
0:46:03	何かなんか入れられないかなと、こう思います。具体的にはですね、
0:46:09	緩衝体の変形しないとする方が何々であることから、収納物の美観状態の最高の高評価で、
0:46:22	できるとか、内々で何を確認したことから、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:46:29	何々を確認したことから、輸送物っていうか、緩衝体の変形は考慮しないというか、
0:46:38	簡単に触れず結構なんですけれども、理由をさっといえるようなものがあれば、入っていた方が非常にわかりやすいと思います。
0:46:57	はい。これは以上です。先ほどの説明で技術的には理解いたしましたということで、
0:47:06	B-26 は、
0:47:10	これはマイナス 20 度ということで、4%上がるかもしれないということですね。はい。
0:47:21	はい、一緒ですね。
0:47:24	特別の試験条件もあれば、
0:47:36	4%上がるというところで、ねっねっ数的試験のところで、非常にボルトの荷重で余裕がないところがあったと思うんですけども、そこはご確認済みということでよろしいですね。
0:48:00	すいません。はい。ちょっと確認と、この三つで申し訳ないですね。6 章フィード 47 ページのところで、これ特別試験条件における
0:48:12	二次三次蓋間圧力ってこのよう記載いただいているんですけども。
0:48:18	ここ、例えば特別の試験条件の熱的試験のときのボロン等の応力で厳しいのがあったような記憶があるんですが、
0:48:33	そういう
0:49:06	例えばね、すいません。
0:49:09	もう大丈夫なのかな、えっとね。
0:49:12	ロスを入れると 160 ページシェアですけども、
0:49:23	よろしいですかね。
0:49:26	はいないんですが、この意見が出て見えたんですかね。20 だ関係ないですねこれ水田の 5 層は、
0:49:35	そこの圧力が変わって、これは 8%と言うしかないんですけども。
0:49:43	こういうところでちゃんと
0:49:46	おそらく、
0:49:48	4%だけど、8%あるから大丈夫っていうことで、いう理解でよろしいですかということなんですけれども、問題ないといいただければそれで。
0:49:59	四国電力のソガワです。お答えロビーで書いてます 4%っていうのは皆さんこれを包絡する圧力で評価しております。これはもう評価のインプットでやって、だから 4 でございます。はい、わかりました。わかりました。だから、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:50:17	実際より、
0:50:19	4%上がってさらに実際の解析は、実際の圧力はそれよりさらに高いということですね。
0:50:26	はい、わかりました。すいません。結構です。
0:50:32	はい。
0:50:33	功労賞までちょっとなかなか
0:50:38	等、
0:50:39	まだ見切れてないんですけども。
0:50:53	すいません規制庁サンゴですけども、先ほどΦ5の部分等の
0:50:58	誘導2が登壇かっているところのトップになってるんですけども。
0:51:03	ROVへの7209-4で、
0:51:07	予想される周囲の温度の範囲からそれぞれのバイク温度まで変化してっていう結果が、
0:51:14	軸力の10%変化するっていうことだと理解したんですけども、これは一部単にリターン全部同じという理解で
0:51:26	四国電力のソガワです道地べた23につきましては材料をそれぞれ観測孔でするのでこの度膨張縮小するということであまり影響はないということで前回御選択肢をご説明をさせていただいております。三次蓋についてはステンレス板がありますので、
0:51:45	その違いということで、今回評価した値を明記させていただいたという位置付けでございます。はい、ありがとうございます。
0:51:54	省令の絵の61ページ。
0:52:00	聞いたのかもですけど、
0:52:05	追加されているところでいうと、今ちょっとまた文章なのかもしれませんが、輸送容器を通常取り扱い及び自由落下等においても十分な強度を有しているっていうのを普通の人を読むと、自由落下等って、
0:52:20	何の制限もなくて、
0:52:23	何かこれ、
0:52:25	どこまでも大丈夫なのかっていうのはわからない表現なんですけれども、
0:52:32	こういうとこでよくわからない。なんていうか、わかってる人にしかわからない表現は使わないようにしてください。
0:52:40	0.3メーターとかの話ですよ。
0:52:45	四国電力のソガワさんおっしゃる通りで、はい。先ほどご指摘いただいた踏まえてですねこの辺りはちょっと記載は全体に関する検討したいと思います。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:52:56	本腰踏まえながら、
0:52:59	AMAGIな言葉使わないように機械考えて、
0:53:04	はい。規制庁のサンゴです。よろしくお願いします。
0:53:09	それからですね、ちょっと今の段階になってるか確認なのかっていうところがもう申し訳ないところではあるんですけども、今回の記載を直すところっていう中で、
0:53:25	食第4条の第5号のところのRAW商品かつクリーナーリリースバルブがありますけれども、
0:53:34	フレーズカバープレートがついて、緩衝体に覆われるので誤って操作されることはないというふうになってきています。
0:53:42	もう一度、今、改めて確認させていただきたいんですけども、日本協会を構成しているのは、
0:53:52	同本体、
0:53:55	三次豚で30分たーについているリリースバルブの部分という理解になるんですかね。
0:54:05	省略のソガワですねと先ほどのユニット境界は三次ぶたとそれについております三次部のLERFバルブカバープレートの方でございまして、その中に入っているバルブというのは、陸境界ではございます。
0:54:20	わかりました。三次分と30台ついてるカバープレートの部分と、
0:54:27	いう理解でよろしいですか。
0:54:31	はい、小西委員でございます。こちらとあとC層にも書いて記載をさせていただいて、現行税制のですね、
0:54:52	徹夜も含めて1ページ。
0:54:54	いただきますでしょうか。
0:54:56	すいませんもう一度お願いします。
0:55:00	はい。四国電力のソガワS水平炉所Cの1ページの地域で見込ん1、
0:55:07	お願いいたします。
0:55:18	はい。今改めての確認になってしまうんですけども。
0:55:24	聞いたのサンゴです。改めての確認になってしまうんですけども。
0:55:28	日本装置は健全ですってところの確認が、ただリルートバルブカバープレートの
0:55:40	何ていうんですかね。ボーリングがついてるとだと思ったんですけども、そういったところの開き具合とか、カバープレート自体に何もぶつからないとか、その

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

	周囲が変形ないとかそういうところの確認を託されているっていう理解でいいですね。
0:56:04	四国電力のソガワF現在の申請書としてはですねもっと危険応力が出るような三次蓋とか大間で評価をして評価しているというところでございます。
0:56:17	いや、これはLERFカバープレート何も見てないということですか。
0:56:41	また規制庁のサンゴですけど、聞こえましたか。
0:56:45	聞こえております。すみませんちょっと時間ください。はい。
0:56:56	佐野課長ちょっと1点確認させていただいて、どうぞひとつどうぞ。
0:57:03	45号のももとの御趣旨も残したんですけど、それはわかりますし、は、強化するときのところが3冶具との話と、Vっていうふうになんか僕出しされ訂正。
0:57:19	三つ協会、日本装置みたいな話になってくると、リリース化はプレートについて言及してないように見えてしまったので、そこはどうなってるのかなという疑問が生じたことから、お聞きしてますし、直接的に第4条第5号の
0:57:36	密封の字のバルブであるとかの謝ってとされるされないとかそういう話ではない。
0:57:46	この安全解析書の中で必須装置っていうふうに表示を使うところと、その三次蓋と、さらにそれを支えるゴールというか所とか、あの中に入ってる合併等も含めて、フランジ等の辺りの開き具合とかっていうふうに、いろんな表現があるんですけども。
0:58:03	その密封装置っていうふうに行管理辺りとかだったら、カバープレートも入ってるだろうなってなるんですけど、そこでカバープレートが出てこないような表現をされている箇所があると、どこかに抜けているのか抜けてないいただかなかっただけなのかっていうところをちょっと今、
0:58:22	疑問に思いましたので、確認させていただきたいというふうに考えました。
0:58:28	四国電力はそれぞれ数すみません、そちらの流量はちょっと音声不通。
0:58:34	聞こえなかったので申し訳ないけど、まず趣旨は、やはり45度5乗というのは、その関連で書かれているということで理解しましたので、少々お待ちください。
0:59:02	四国の流下するすみません、ちょっと
0:59:05	お耳三菱さんの中でここはお住まいですけど、連絡取れないんですけど。
0:59:19	三つ目の方から、
0:59:22	発言してもよろしいでしょうか。
0:59:25	はい、どうぞ。
0:59:29	ちょっとまず三次蓋のカバープレートについてですけども、やっぱり小さいカバーですので関数のところが心配になります。なのかなと思われま。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

0:59:47	排風自体が小さいのですね振動等V光を呈しておりますので、落下時の緩みでありますとか変異とかは心配ございません。
1:00:02	あと関空の方なんですけれどもまず一般の試験条件の担当の方ですけれども、勸奨滞納
1:00:14	薄い鉄板ですねあれでカウントされないから他の部位でも大丈夫っていうふうな説明をさしていただいています。
1:00:26	特別の試験条件の担当も、
1:00:30	農耕法ですけれども、
1:00:33	そもそも乾燥単位の内鋼板をバックで設計しておりますので、カバーするとですね、がありましてそこ守れるような構造に関していただいています。
1:00:54	各担当部よりまたプレートが小さくなっておりますので、職域っていうのは受けにくい言い方サイズにさしていただいています。
1:01:17	社長ですけれども以上でしょうか。はい。
1:01:22	ちょっと教えていただきたいんですけども。
1:01:27	30ターのことを考えるときに、
1:01:31	二次ぶた三次蓋間の圧力がどうなってるかとか、ちょっと圧力差とかっていうのを評価して入れ箇所があったかと思うんですけども、そういったときに、そのカバー取引とプロジェクト年度箇所ですけど、
1:01:48	回答はよろしいでしょうか。すいません、ちょっとマイク入ってませんでして申し訳ないですけど、規制庁のサンゴですけれども、
1:01:57	30分た何か評価するときに32次蓋間の中の空間の圧力の変化とか、温度変わってくるころは見るとかっていうのの入ってると思うんですけども。
1:02:09	それと同じように、それと同じようになのか、ちょっとよくわかってないところで申し訳ないんですけども、リードバルブのカバープレートとReleaseバルブの間の空間についてっていうのとか、その
1:02:22	何ていうんですかね、圧力だとか、外圧がかかるとかっていうところっていうのは、三次蓋の評価の中のレベルに入ってしまうのか、それともなんか見ていないのかっていうところが、教えて欲しいんですけども、貫通するかどうかっていうのは当然緩衝体があるので、そういうのぶつかるとかそういうのはないですよっていうのは理解しました。
1:03:08	三菱重工のサイトウです。
1:03:11	まず圧力に関しての評価になりますけれども、このリリーフBカバープレーリリーフバルブカバープレートにつきましては、径が小さいということがございまして、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:03:26	その経営が小さいものに、単軸と同じあつて分けた場合にですね、曲げ応力という観点にいけますと、Releaseが小さいほうが曲げ応力が小さくなりますのでという、
1:03:40	ところからですね、30分と
1:03:45	曲げ応力に比べて小さくなるということで、先ほどの田子さんのかけ合ったように32人の評価の中に包絡されるというふうに考えていただいて問題ないというふうに考えております。
1:04:00	以上です。規制庁さんはSありがとうございますで念のための確認なんですけれども、DF丸三河プレートを伝えるボルトの径とかっていうのは半日でも小さくなってのわけなんですけれども、そういうのを含めて考えても、全部大丈夫だということふうに入れているものなんでしょうか。
1:04:24	すいませんちょっと最初の方がちょっと音声飛びまして、すいませんもう一度お願いできないでしょうか。30たの。これボルトで押さえているものと、LER F dはプレートで押さえているボルトっていうのは大きいので全然違いますし。
1:04:42	プレートの厚さも多分違うと思うんですけれども、そういったところでも、全部
1:04:49	何ていうんすかね包絡した評価としていえるというふうに考えているんですか。
1:05:00	当機構の回答で、今回Mf24P32Pで対応しているカバープレートと、あと赤の止めるVに関しましては、包絡されるというふうに考えていただいて問題ございません。
1:05:19	はい、規制庁のサンゴです。ありがとうございます。
1:05:33	ここはいいですか。こっちはまだ、
1:05:39	結局はできないかと。
1:05:43	規制庁のサンゴですけれども、今日出していただいた資料については、まだちょっと見させていただきたいところもありますけれども、今ちょっとこの場で議論できるところは、こちらからの確認は以上になりますけれども、
1:05:59	四国電力さんの方から何かありますでしょうか。
1:06:05	はい。四国電力かつ少しコメントの件で確認させていただきたいことがありますので、よろしいですか。お願いいたします。
1:06:14	はいどうぞ。
1:06:19	連絡のソガワです。今いただいているコメント、今のコメントのリストに反映させていただいたコメントに加えましてですねもう少しちょっとコメントをちょうだいしております、ちょっとそちらについて確認をさせていただきたいと思います。
1:06:38	まず、保証におきまして、安全解析における構造部材等の経年変化の考慮等、
1:06:48	貯蔵庫の輸送を考慮してそういった時事項を超え、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:06:55	記載して申請させていただいております。その中で、一部タイトルがですね
1:07:03	重複してるようなものがあるというところで、そういったものの適正化日韓に関するコメントをいただいております。こちらにつきましては今回のこちらのタイトルを読んでですね、どっかに
1:07:16	説明をしているとかですね、そういった繋がりを特に認識した記載ではなくてですね特に混乱と誤解を与えるようなものではないというふうに考えておりますので、
1:07:26	差し支えなければ、こちらの現在の申請のままとさせていただきたいと考えておりますけれども。
1:07:34	いかがでしょうか。
1:07:39	何度もやって、
1:07:43	いや
1:07:47	ただ、同じ項目の中で同じタイトルが出てくるような、別の項にね、出てくるっていうのはちょっと不自然じゃないかなとちょっと思いますけども。
1:08:07	すいません規制庁のサンゴですけども、
1:08:10	もう説明がわかりにくいのはちょっと一般論としてですよ、説明がわかりにくいんですね、言われてや、そんなことはありませんっていうことは〇にしてあると思うんですけども、なかなかその説明するつもりがあるなら直すっていうのが普通ないような気もするんですけども。
1:08:34	すいません。手話はよくわかりました。今回の案ですからに上半たった上でのコメントということで審査書を書く上で、本当文言がないと困るというのがスタートだと思いますので、そういった大きなコメントについては反映するのかなと。
1:08:52	いうふうにちょっと考えたものでちょっと記載の意図コメント2点をちょっと確認したかったというものでございます。
1:08:59	いや、総数規制庁のサンゴですけどそうすると、その何ていうんですかね。の記載がわかりにくいからっていうことは、
1:09:09	っていうふうに思いましたということだったはあったということによろしいですかね。
1:09:17	はいそう理解いただいて結構です。
1:09:25	すいません、ちょっと続いて趣旨をちょっと確認させていただきたいんですけども、続いて今、保障の中で中性子遮へい材の経年劣化に伴って分解が生じるというところを、圧力上昇としてこの程度寄与するということを現在保証にて記載しております。
1:09:44	こちらの内容をもとに奥深いな方にU

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:09:49	考えで記載をしておりますので、劣化に関する設計面という中では舗装の中で完結する方が適切かと思っておりますけれども、
1:09:59	こちらも何かそういうふうに、
1:10:02	ややわかりにくい手直しでしょうか。いや、今までのことでございます。いや、
1:10:08	この内容で本当に。
1:10:10	経年劣化の話と思ったから、素直にそういう質放射だけなんですけども。
1:10:16	いやこれは経年劣化の問題ですっていうんであれば、
1:10:22	見えないので、
1:10:27	要は、収納物入れて、逆の中の温度が上がっていく努力を回答の中のレジンが向上してっていう話だから、
1:10:39	膨張して圧力がたちますという従前、要は、それでそれをベースにして、構造解析におけるは該当のね、外工該当に付加される圧力圧力荷重なんなり決めましたという内容。
1:10:57	と思うんですけども。
1:10:59	今言った話だけだったら、経年劣化ってどこどこが絡むのかなということで、ここにあるのが、
1:11:09	本当に適切かどうかという。
1:11:13	それは疑問です。
1:11:17	ここにあるのが、農地の値、極端な話こちらとしても、ここにこれ書いてあるのだねという話で済む話なのか、いや構造解析で構造解析で行ってるいろいろ構造解析で、
1:11:34	RELAPかとか、前実績試験のときの応力解析やられて、その圧力を定めてる、工業はこれですよっていう話だと思うんですけども。
1:11:45	そこにそこに例えばそれっていうそれって、要は除却だからそう考えなきゃいけない話ですかっていうところもあるんですね。
1:11:58	配食連絡のソガワです。はい。今回こちらに記載しておりますのは、そういった熟練者弊害が圧力上昇ということで全体レジンがですね、頂部、
1:12:11	長期直を考慮したそういった経年、
1:12:14	変化でそういった中性子遮への気相部の成分が変わるといいますか、そういった分解デミズ二酸化炭素 1 外側走時
1:12:24	その上昇を考慮して、こういうふうに設定したというふうな説明でございますので、劣化を考慮した
1:12:34	そういった圧力の説明というふうには考えています。
1:12:46	と思うんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:12:49	言えば、迫ってきでパックロボットに変わった。
1:12:56	ここはでもいらっしやって、その経年劣化、
1:13:16	じゃちよつと
1:13:18	家あすいません、規制庁のサンゴですけれども、
1:13:23	現時点での規則適合性とかを考えると、経年劣化を踏まえてってところは、わからない状態とか求められてないというのが現実なんですけれども。
1:13:39	今後設計変更するなり、更新をするなりする際に、規則の中で経済変化を考慮してということがそれぞれの規則適合性の前段として入ることになりますけれども、
1:13:54	そういった際には、圧力を考慮するとかそういうのは分解された後とか、熱が上がったとかそういうのも全部含めひっくるめた形の入力条件として、また解析Tの評価の記載が新た回るというふうに理解していいでしょうか。
1:14:24	もしも、
1:14:25	当然とかそういう幅周知のご質問の先の話だと思いますので、それはそこで先のほうでまたご検討させていただければと思いますので、今は今の規則でもって広域化させていただきますので、
1:14:42	この誤信させていただきたいと思っております。
1:14:46	県からの登記等が変われば当然それにみあったSenoiに申請になると思いますので、そういう事業をちよつとまたわかりませんが、
1:14:57	この辺は考慮させていただきたいと思っております。
1:15:08	はい。すいません聞こえてますでしょうか。はい、聞こえてます。はい。一言に言ってますけど、これは負荷規制庁様で聞こえております。
1:15:17	私の前なんか農業っていうのは、㊟9トンで、
1:15:27	で規制庁サンゴですけれどもそちらからも、それが入っておりますけれども、こちらから聞こえないんでしょうか。
1:15:34	すいません。そのちよつとすぐマイクの調子がおかしかったんですすみません。今の発言聞こえてますでしょうか。聞こえてます規制庁サンゴです。聞こえております。
1:15:44	それだけちよつとマイクの調子がおかしかった結果というのはこちらも、
1:15:49	こちら、
1:15:54	今までもですね、あそこでの活用、大丈夫ですかと思います。
1:15:59	本線ちよつとお話が聞こえなかったかもしれないです。
1:16:05	特に発言をしております。決裁。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:16:13	すいません。いいですか。すいません。今ね、そういうご発言ではkA年齢かということで、
1:16:26	の踏まえた中という、御説明というふうに理解しましたので、ちょっと
1:16:38	ちょっと引っかかるか引っかかるとおかしいですけども、例えばですね、ならではの話しちゃいけないんですけど、これ単なる輸送客だったらこれいらainんですか、逆に言うところの評価不要ですか。
1:16:51	これは四国電力さんもそうだし、三菱さんにもお聞きしたい。
1:17:16	すいません規制庁のサンゴですけど、先ほどのホデの発言は聞こえてますでしょうか。
1:17:21	ちょっとお待ちください。イシコとかで先ほどのコメントの趣旨としましては、貯蔵に狭窄部に、輸送の容器としての評価といいますか。
1:17:36	単なる輸送キャスクとしたら、こういった評価が必要か不要かという姿勢をいでしょうか。これはだから兼用キャスク上にね、必要な
1:17:46	経済変化っていう以前に、貯蔵キャスクゆえに必要な評価だっているのだったらここに入れても、そうですねって話になると思うんですけども。
1:17:56	いや、単なる輸送キャスクでもいるんです。なると、こことはちょっと毛色が違うかなということちょっとご趣旨をちょっとそちらのご意見を伺いたいということでご質問させていただきました。
1:18:21	すいません四国電力ソガワです。ご主旨としてはちょっと長期貯蔵見据えて劣化を考慮しておりますので、その観点から、こちら記載させていただいてございます。
1:18:33	いや輸送キャスクだったらいらないのでこれ。
1:18:42	四国電力活動です。すいませんSお客様の申請では今回あるないと思っておりますところ該当は控えさせていただければ。
1:18:52	だけどこれ回答させていただければと思っております。
1:18:58	すいません規制庁のサンゴですけども、今審査しているあくまで輸送キャスクの輸送の適合性で、ちょうど兼用のキャスクとしていけるわけではないのでそこは注意していただければと思います。結果的に兼用キャスクとして確保されるものですけども、今現在規則的構成とか見ているのは郵送のキャスクです。
1:19:22	よろしく願いいたします。失礼しました。ちょっとそういうシステムと
1:19:28	初動としての相互の輸送で考えてやっておりますので、一つ目の輸送の場合の見てかないとはまで考えてございません。
1:19:56	かなという期待が変わる。
1:20:02	それと三菱重工のイシコでございます。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:20:08	今のレジン充填部分の内圧の上昇はですね、長期貯蔵の試験のデータをもとに設定させていただいております。輸送キャスク単体で必要かどうかというのは、
1:20:25	その使用環境、夜久野証券表によるものと考えます。
1:20:38	今時点で変革劣化を考慮するっていうふうに入ってないかと思ってもいいですか。
1:20:50	規制庁のサンゴです。話はわかりました。
1:20:55	ただですね
1:20:58	この先の話ということで承知大きいくださいということにしかないんですけども、今検討中の規則の変更の後、
1:21:11	ついては、このままの記載ではちょっと不足だなというところはお伝えしておきます。
1:21:24	あくまでも規則変更後は、
1:21:27	またちょっと考えていただきたいというところになるかと思えます。
1:21:32	はい。資格に関する規則変更に対しましては先ほど申しました通り、適切に対応したいと考えてございますので、よろしく願いいたします。
1:21:44	規制庁のサンゴですけれども、他にございますか。他っていうかまだ続くかと思うんですけども。
1:21:53	四国電力ソガワです。続きましてですね金属が結構本当整理をしてご質問をいただいております、
1:22:05	まず
1:22:07	Hmインターの合併等について記載をさせて長期健全性を現在申請書の中で記載しております。こっちミラーが確かに水密協会等、
1:22:23	そういったものではないんですけども、輸送物の
1:22:27	健全性というものを全体的に説明する中でですね一部多分もちろん構成部材でありますので、そういった長期健全性を記載しておりますけれども、こちらも何か記載することでの
1:22:41	動きがあるというふうな資料でしょうか。
1:22:48	いや、要るんかなと思っただけ、本部に何ホデて出てないですよ。一部店ガスケット1ぐらいに金属ガスケット使われてるってこと出てるけども、当初以降に何も出てなかったんじゃないかなって思っただけ、圧力圧力を、要は、
1:23:03	銅のないやつと、1基準単に受託圧力が違うというところの要は圧力境界のところ金属ガスケットが使われてるっていうだけっていうだけの位置付けで書かれてると、ちょっと理解しましたけども。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:23:19	その安全機能、要はちょっと輸送キャスクとしての安全機能を説明するとき に、一次蓋の合併とこの移送の申請と貯蔵では当然入りますけども、議論か なということであつと質問を出していただいただけです。
1:23:37	かしこまりました。ご指摘の通り、圧力の評価ですとか、あとちょっと中のです ね、輸送物の健全性等の蓋間圧力というのがありますので記載しておいて も問題ないのかなというふうにこちらとしては考えてございます。
1:23:58	はい。
1:23:59	よろしければ、続いて確認をさせていただきたいんですけども。
1:24:04	規制庁の突然、
1:24:06	手帳のサンゴですけど、どうぞ続けてください。
1:24:09	はい。四国電力のソガワです。続きまして、
1:24:16	もみじバター金属や学研との密封境界におきまして、
1:24:22	現在構造解析等で横ずれ異常についての評価を示しております。
1:24:29	一方口開きについても一部言及しているところございましたけれども、こちら書 いて当社との考えとしましては、基本的に 20%のシール部につきましても、弾 性範囲。
1:24:45	になると、
1:24:46	いうことで評価し、コード開発的な評価しておりますので、まず一旦口開きが残 らないというところで、そういった断線班員だから元に戻るというところに特段 口開きに対する記載というのが、現在は書いてないというのが状況でございま す。
1:25:05	でも、午後のリングでねあそこまでちゃんと説明していただいているんだから、や っぱり同じベースでね、説明していただくのが筋じゃないかなと思うんですけど ね。
1:25:20	それは午後だって口なんか開かないですよ。dフランジの部分 30 だと 30 ス ター動のフランジ部の合わせ面はほとんど決算をぜひ続けて、
1:25:32	でやる、やるのであれば、当然機密限界点と機密限界点と、要は蓋の間に銃 弾圧損開くとは思わないけれども、Aのところはどうだっていうところの何らか の口開きと書いてあるのであれば、その口だけの評価っていつかやって しかるべきじゃない。
1:25:52	かということで、ちょっとコメントさせていただいたわけですよは申し訳なかつ たですけどここ、ここでこういう読み方してなくて、臨界解析とか、労働省への 急行ですかね。あそこで。
1:26:07	要は横ずれ 3mmのときの合格基準というのは 5 掛け 10 のマイナス 3 乗 であるということで、それに対して横ずれ量はこれだけですよって説明で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

	もうそこでシナリオは完結したところで、ここで口開けて出てきてるからあれと 思っただけです。
1:26:26	であれば口だけのことは残高内訳だったら本部に一言追加して欲しいと思 います。口が開かないということで結構だと思います。うちは開かない日別に機 密限界で起こるような併用でないという話だけでも構わないと思います。
1:26:43	何か新たに計算しろとは言わないけども、こういったいろいろすべて考えた上 で、この合格 10 のマイナス 30 に対して合格 10 のマイナス 35 乗される 3 ミリ というところに対して、実際ほとんどずれてないだから、
1:27:00	水密性が担保されるというところまでね。
1:27:05	いうところだから、このFSARの中で、申請書の中で言ってる方がここで言っ てかなくて行ってないとかっていうようなことはやっぱりなしにしたいなというの が、こちらの意図です。それだけです。
1:27:21	四国電力のソガワ律カシオお願いしたの記載についてはちょっと検討させてい ただきたいと思います。
1:27:33	すいません。四国電力のソガワですあと最後 1 点だけ確認させていただき たいんですけども、こちらの内容についてですね
1:27:45	この日本ガスケットの関する説明の中で、
1:27:51	放射線の影響がないですとか予想される温度とそれに伴う、あとはそういった ものを考慮しても成立性が担保されるということ、こちらのご認識設置として 今現在そういった保証でも説明をさせていただいて、
1:28:11	かと言うふうに考えております。こちらの御説明ロジックについて、
1:28:19	ちょっとわかりにくいという趣旨かと思うんですけども、ちょっとこちら具体的 にどのような感じもし、もし、要は補 5-10 ページのところかね、何か
1:28:35	いろんな情報だから、最初は何か文献とか今までの実績みたいな話があっ て、今度 60 年の話が出てきて、
1:28:47	だから、機能維持ということと、そのそ、
1:28:51	長期の劣化というところとそれに伴う機能の維持っていうところがねちょっと
1:28:56	ちょっとわかりにくいなと思ったんですけどねこれね。
1:28:59	だから、
1:29:02	LNTがいきなり出てきたりね。
1:29:05	だから、
1:29:06	別にもっと言うと、保障の 4 のところでいろいろ
1:29:13	ISA電中研の試験まで確証はあまりないような気もしたんですけどね。
1:29:19	こういうことがあって、実際評価したら、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。  
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※ 3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:29:23	ここのGの中で例えば褒賞同 11 ページの 11 なんかもまたねこれ混乱招くような図なんですけども。11 とか 12 を用いてやったらね、問題要はその水密性が担保されるっていうことで、
1:29:40	いいんじゃないかなって感じしたんですね。だからいろんな情報をとにかく、
1:29:44	盛りだくさんになってきたんで、どこに趣旨があるのかなかなか読みづらいなというだけです。ここは、
1:29:52	だから、要は、申請者として 4 電さんとして言いたいことが、
1:29:57	何かとにかくじゃ何か
1:30:01	ほとんど
1:30:03	何でもかんでも入ってる感じがして、
1:30:06	いうのがちょっと印象として思ったんでね。
1:30:10	これでわからないところが悪いんだからそれはちょっと考えますけども。
1:30:14	もう少し何か言い方が整理できないかなというのが正直なところですよ。
1:30:22	それだけです。
1:30:33	四国電力のカツムラでございますが、ちょっといろいろここには書き込んでるところがあって、当然ちょっと面をサイトウと補足的なところもあるかと思しますので、その辺ちょっと整理して、ある程度シンプルにしないでですけどはい。
1:30:50	ちょっと読みやすくといいますか、やっぱりどのような工夫していて、例えばですね、これレジンのとこなんかわかりやすいんですね。
1:31:00	やりましたこうでやったら 2%ぐらい減りますってところで、その根拠は何たらそのあの例の圧力の次のページに書かれてますよね、遮へい解析とこのテープでもこれつけておられると思ったんですけども、
1:31:13	こういう、こういう根拠で出してますってということで、同じトーンで、例えば金属が腐食もなんか、
1:31:21	大丈夫ですかようですよとホデいうことで、
1:31:26	やられません。要はこの式をかけてやられませんということで、例えばその効果額 10 のマイナス 3 乗が、もうこのこの部分から保証第 2 図のところですね、もう出てくるというのであれば、それだけでも十分じゃないかというふうに言われました。
1:31:47	はい、はい、理解しました。
1:31:55	はい。
1:31:59	四国電力はこれ数の方のご確認させていただきたいことは以上でございます。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

※ 3 一部に不開示情報が含まれていたので、該当部分に黒塗り処理を行っています。

1:32:09	はい。規制庁のサンゴです。それではこれで先般議論、今日面談の中で議論するところは終わりかと思うんですけども。
1:32:25	資料の中とか、そういう以外のところで何か確認したい点がもしあれば、わかる範囲で。
1:32:33	話をすれませんですけども、何かございますか。
1:32:40	四国電力ショップございません。はい。
1:32:43	ありました。よろしいですか。
1:32:45	はい。はい。それでは本日の面談をこれで終わりたいと思います。ありがとうございました。
1:32:53	ありがとうございました。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。
- ※3 一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っています。