柏崎刈羽原子力発電所第	等7号機 工事計画審査資料
資料番号	KK7 補足-025-1 改 3
提出年月日	2020年4月23日

原子炉建屋の地震応答計算書に関する補足説明資料

2020年4月 東京電力ホールディングス株式会社 1. 工事計画添付書類に係る補足説明資料

V-2-2-1「原子炉建屋の地震応答計算書」の記載内容を補足するための資料を以下に示す。なお,他建物・構築物の地震応答計算書の記載内容を共通的に補足する内容についても,本資料で 代表し説明する。

- 別紙1 地震応答解析における既工認と今回工認の解析モデル及び手法の比較
- 別紙2 地震応答解析における耐震壁のせん断スケルトン曲線の設定
- 別紙3 地震応答解析における材料物性の不確かさに関する検討
- 別紙4 地震応答解析に用いる鉄筋コンクリート造部の減衰定数に関する検討
- 別紙5 地震応答解析における原子炉建屋の重大事故等時の高温による影響
- 別紙6 原子炉建屋のコンクリート剛性に対する地震観測記録による傾向分析

下線:今回ご提示資料

別紙5 地震応答解析における原子炉建屋の重大事故等時の高

温による影響

1.	概要			別紙 5-1
2.	原子	炉	建屋の構造概要 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	別紙 5-2
3.	重大	:事	故等時の温度による影響について ・・・・・・・・・・・・・・・	別紙 5-6
3.	1 検	討	方針 ••••••••••••••	別紙 5-6
3.	2 重	〕大	事故等時の高温による影響を考慮した	
	原	〔子	炉建屋の地震応答解析 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	別紙 5-7
	3.2.2	1	解析条件	別紙 5-7
	3.2.2	2	地震応答解析結果	別紙 5-21
3.	3	〔子	炉建屋の地震応答解析による評価に与える影響 ・・・・・・・・	別紙 5-42
	3.3.2	1	検討方法	別紙 5-42
	3.3.2	2	検討結果	別紙 5-42
4.	機器	₹•	配管系の評価に与える影響 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	別紙 5-54
4	.1 万	亰子	·炉建屋の地震応答解析結果による影響 ·····	別紙 5-54_
	4.1.1	1	検討方針	別紙 5-54
_	4.1.2	2	検討結果	別紙 5-56
4	.2 🤈	大型	!機器系の地震応答解析結果による影響 ・・・・・・・・・・・・	別紙 5-66
	4.2.1	1	検討方針	別紙 5-66
	4.2.2	2	「SA 時環境考慮連成モデル」のモデル化 ·····	別紙 5-66
	4.2.3	3	解析結果	別紙 5-72
5.	まと	: Ø		別紙 5-119
5.	1	「原	子炉建屋の地震応答解析による評価」に与える影響 ・・・・・・	別紙 5-119
5.	2	「機	器・配管系の評価」に与える影響 ・・・・・・・・・・・・・・・	別紙 5-119

別紙 5-1 コンクリートの高温特性の考え方

下線:今回ご提示資料

4. 機器・配管系の評価に与える影響

重大事故等時の高温による影響に対して設備の評価に与える影響確認を行う。影響確認はV-2-2-1「原子炉建屋の地震応答計算書」に示す地震応答解析モデルである「工認 モデル」の地震応答解析結果,又は,V-2-2-4「原子炉本体の基礎の地震応答計算書」 に示す原子炉圧力容器,原子炉遮蔽壁及び原子炉本体基礎等(以下「大型機器系」とい う。)の地震応答解析モデル(以下「大型機器系の地震応答解析モデル」という。)の地 震応答解析結果を耐震評価に用いる常設耐震重要重大事故防止設備及び常設重大事故緩 和設備に対して行う。

- 4.1 原子炉建屋の地震応答解析結果による影響
 - 4.1.1 検討方針

機器・配管系への重大事故等時の高温による影響の考慮にあたり,「3.2.1 解 析条件」の「剛性低下考慮モデル」の温度条件及び重大事故等時の水位条件を考 慮した原子炉建屋の地震応答解析モデル(以下「SA時環境考慮モデル」とい う。)の応答を求め「工認モデル」の地震応答解析結果と比較する。「SA時環境 考慮モデル」の温度,水位条件を表 4-1 に記載する。

影響確認は「SA 時環境考慮モデル」による最大応答加速度及び床応答スペクトルと、「工認モデル」による設計用最大応答加速度及び床応答スペクトルの比較により行う。

比較に用いる地震動は「3.1 検討方針」に記載される基準地震動 Ss-1 に加 え、機器・配管系への重大事故等時の高温の影響を確認する観点から V-2-2-4 「原子炉本体の基礎の地震応答計算書」の結果より原子炉遮蔽壁及び原子炉本体 基礎等で地震荷重が大きくなる傾向となる基準地震動 Ss-2 を選定する。また、 「工認モデル」による設計用最大応答加速度及び床応答スペクトルとの比較に は、「SA 時環境考慮モデル」での基準地震動 Ss-1 及び Ss-2 の地震応答解析結果 を包絡したものを用いる。

	項目	工認モデル	SA 時環境 考慮モデル	SA 時環境考慮モデル設定の考え方
	RCCV 内温度 (℃)	_	168	重大事故等時の有効性評価の「格 納容器過圧・過温破損(代替循環 冷却系を使用しない場合)」におけ る最高温度*1を設定した。
温度	RCCV 外の原子炉建屋 内温度 (使用済燃料貯蔵プー ル,機器仮置ピット及 び 4F 以上) (℃)	_	77	原子炉建屋原子炉区域内での重大 事故等対処設備の環境温度* ² より 設定した。
	RCCV 外の原子炉建屋 内温度(3F~B3F) (℃)	_	66	
	外気温 (℃)	_	40	屋外の重大事故等対処設備の環境 温度* ² より設定した。
水位	サプレッションプール 水位(m)	7.10 (T.M.S.L. -1.10)	17.15 (T.M.S.L. 8.95)	重大事故等時の格納容器スプレイ は格納容器ベントライン水没防止 のため,水位がベントライン-1m を超えないように格納容器スプレ イを停止するが,保守性を考慮し て格納容器ベントライン下端まで の水位を設定した。
	下部ドライウェル 水位(m)	_	14.00 (T.M.S.L. 7.40)	重大事故等時の有効性評価の「格 納容器過圧・過温破損(代替循環 冷却系を使用しない場合)」におい て最大となる水位を設定した。

表 4-1 「SA 時環境考慮モデル」に適用する解析条件

注記*1: 補足説明資料「重大事故等対処施設の耐震設計における重大事故と地震の組合 せについて」(KK7 補足-024-6)

*2: V-1-1-7「安全設備及び重大事故等対処設備が使用される条件の下における 健全性に関する説明書」 4.1.2 検討結果

設計用最大応答加速度と床応答スペクトルの比較結果を,表4-2及び図4-1に 示す。「SA時環境考慮モデル」の応答は、「工認モデル」の設計用最大応答加速 度及び床応答スペクトルの結果に比べ、僅かに大きくなるフロア、周期帯がある ものの、概ね下回ることを確認した。このため、「工認モデル」の地震応答解析 結果を耐震評価に用いる常設耐震重要重大事故防止設備及び常設重大事故緩和設 備への影響は小さいものと考える。

表 4-2 設計用最大応答加速度の比較 (水平方向)(1/2)

			最大応答加速度(9.80665m/s ²)×1.2					
構造物名	質点 番号	標 高 T.M.S.L.	S s (Ss-1,2包絡)	S s				
		7 (m)	①SA時環境 考慮モデル	②設計用最大 応答加速度 I	比率 (①/②)	③設計用最大 応答加速度Ⅱ	比率 (①/③)	
	1	49.700	2.06	2.27	0.91	2.73	0.76	
	2	38.200	1.59	1.63	0.98	2.03	0.79	
	3	31.700	1.37	1.38	1.00	1.71	0.81	
	4	23.500	1.23	1.21	1.02	1.51	0.82	
百乙后建昆	5	18.100	1.13	1.13	1.00	1.45	0.78	
尿丁炉建度	6	12.300	1.04	1.07	0.98	1.40	0.75	
	7	4.800	0.99	0.99	1.00	1.27	0.78	
	8	-1.700	1.04	1.03	1.01	1.30	0.80	
	9	-8.200	0.83	0.89	0.94	1.19	0.70	
	10	-13.700	0.80	0.85	0.95	1.14	0.71	

表 4-2 設計用最大応答加速度の比較 (鉛直方向) (2/2)

			最大応答加速度(9.80665m/s ²)×1.2					
構造物名	質点 番号	標 高 T.M.S.L.	S s (Ss-1,2包絡)	S s				
		(m)	①SA時環境 考慮モデル	②設計用最大 応答加速度 I	比率 (①/②)	③設計用最大 応答加速度Ⅱ	比率 (①/③)	
	1	49.700	1.19	1.23	0.97	1.50	0.80	
	2	38.200	1.15	1.18	0.98	1.45	0.80	
	3	31.700	1.11	1.15	0.97	1.41	0.79	
	4	23.500	1.08	1.12	0.97	1.38	0.79	
百乙后建民	5	18.100	1.05	1.08	0.98	1.34	0.79	
原丁炉建崖	6	12.300	1.03	1.05	0.98	1.33	0.78	
	7	4.800	1.00	1.00	1.00	1.29	0.78	
	8	-1.700	0.97	1.00	0.97	1.27	0.77	
	9	-8.200	0.96	1.00	0.96	1.24	0.78	
	10	-13.700	0.96	1.00	0.96	1.24	0. 78	





図 4-1 床応答スペクトルの比較(1/9) (原子炉建屋, T.M.S.L.49.7m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-1 床応答スペクトルの比較(2/9) (原子炉建屋, T.M.S.L.38.2m, 減衰1.0%,上:水平,下:鉛直)

0.2

0.5

1.0

0.0



図 4-1 床応答スペクトルの比較(3/9) (原子炉建屋, T.M.S.L.31.7m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-1 床応答スペクトルの比較(4/9) (原子炉建屋, T.M.S.L.23.5m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-1 床応答スペクトルの比較(5/9) (原子炉建屋, T.M.S.L.18.1m, 減衰1.0%,上:水平,下:鉛直)

別紙 5-61



図 4-1 床応答スペクトルの比較(6/9) (原子炉建屋, T.M.S.L.12.3m, 減衰1.0%,上:水平,下:鉛直)

0.2

0.5

1.0

0.0

別紙 5-62



図 4-1 床応答スペクトルの比較(7/9) (原子炉建屋, T.M.S.L.4.8m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)

0.2

0.5

1.0

2.0

0.0





(原子炉建屋, T.M.S.L.-1.7m, 減衰 1.0%, 上:水平, 下:鉛直)



図 4-1 床応答スペクトルの比較(9/9) (原子炉建屋, T.M.S.L.-8.2m, 減衰1.0%,上:水平,下:鉛直)

0.2

0.5

1.0

0.0

- 4.2 大型機器系の地震応答解析結果による影響
 - 4.2.1 検討方針

機器・配管系への重大事故等時の高温による影響の考慮にあたり,「3.2.1 解 析条件」の「剛性低下考慮モデル」の温度条件及び重大事故等時の水位条件を考 慮した大型機器系の地震応答解析モデル(以下「SA時環境考慮連成モデル」と いう。)の応答を求め,「大型機器系の地震応答解析モデル」の応答と比較する。

比較に用いる地震動は、「3.1 検討方針」に記載される基準地震動 Ss-1 に加え、 機器・配管系への重大事故等時の高温の影響を確認する観点からV-2-2-4「原子 炉本体の基礎の地震応答計算書」の結果より原子炉遮蔽壁及び原子炉本体基礎等 で地震荷重が大きくなる傾向となる基準地震動 Ss-2 を選定する。また、「大型機 器系の地震応答解析モデル」による地震応答解析結果及び床応答スペクトルとの 比較には、「SA 時環境考慮連成モデル」での基準地震動 Ss-1 及び Ss-2 の地震応 答解析結果を包絡したものを用いる。

- 4.2.2 「SA 時環境考慮連成モデル」のモデル化
 - (1) 剛性低下率

重大事故等時の RCCV 内は高温状態となり、コンクリート部材は高温状態を経 験すると通常状態に戻ったとしても一度低下した剛性は元に戻らない。このた め、「SA 時環境考慮連成モデル」にてコンクリート部材としてモデル化している 原子炉本体基礎、ダイヤフラムフロアの解析条件は、「3.2.1 解析条件」と同様 に剛性低下を見込んで設定する。表 4-3 に「SA 時環境考慮連成モデル」に用いた コンクリート部材の諸元を示す。なお、原子炉遮蔽壁は「SA 時環境考慮連成モデ ル」では鋼製の施設として扱うことから、解析諸元ではコンクリート部材として の剛性低下は見込まない。

また,剛性低下率の検討に用いる温度は,「3.2.1 解析条件」と同様に,重大 事故等時の有効性評価の「格納容器過圧・過温破損(代替循環冷却系を使用しな い場合)」における最高温度 168℃とし,剛性低下率は原子炉建屋の「剛性低下考 慮モデル」と同様に「Eurocode 2」に基づき設定した。

	検討に用いた コンクリート温度(℃)	剛性低下率
原子炉本体基礎	168	0.49
ダイヤフラムフロア	168	0.49

表 4-3 「SA 時環境考慮連成モデル」に用いたコンクリート部材の諸元

(2) RPV 及び RCCV 内の環境条件

基準地震動 Ss と組み合わせる RCCV 内の環境条件として, 2×10⁻¹年(約 60 日) 後の RCCV 内温度を包絡し設定した値として表 4-4 の値を適用した。

重大事故等時の温度条件, RPV 及び RCCV 内の水位及び燃料状態等の炉内環境 は重大事故等の進展に伴い変化する。重大事故等時の RPV のモデル化において, 耐震評価では重心位置が高いほうが地震時の応答が大きくなる傾向があることか ら,「SA 時環境考慮連成モデル」における炉内水位及び燃料状態等は,燃料破損 や冷却材喪失等の状態を考慮せず「大型機器系の地震応答解析モデル」の諸元を 適用して解析を実施する。本条件を含めて, RPV, RCCV 等の「SA 時環境考慮連成 モデル」における諸元設定について表 4-5 に示す。

また、「大型機器連成系モデル」のモデル図を図 4-2 に示す。

			大型機器系	SA 時環境	cv時過時来南浦市についい
項目			の地震応答	考慮連成	SA 時環境考慮運成モノル設
			解析モデル	モデル	正の考え方
					重大事故等時に原子炉格納
	百乙后	ドライウェル	—	100	容器バウンダリと基準地震
温	尿于炉				動 Ss との組み合わせを行う
度	^Ү 約谷奋内	サプレッシュ			2×10 ⁻¹ 年(約60日)後の原子
	温度 (C)	LE度(C) リノレッショ ンチェンバ	—	100	炉格納容器内温度 78℃*を
					包含させた値を設定した。

表 4-4 「SA 時環境考慮連成モデル」に適用する解析条件(1/2)

注記*:補足説明資料「重大事故等対処施設の耐震設計における重大事故と地震の 組合せについて」(KK7 補足-024-6)

		大型機器系	SA 時環境	こを追求せる年代としていた。
項目		の地震応答	考慮連成	SA 时界児 与思理 成モノル 設
		解析モデル	モデル	正の考え方
				重大事故等時の格納容器ス
				プレイは格納容器ベントラ
				イン水没防止のため、水位
		7.10	17.15	がベントライン-1mを超えな
		(T.M.S.L.	(T.M.S.L.	いように格納容器スプレイ
	/K <u>11/</u> (m)	-1.10)	8.95)	を停止するが、保守性を考
水				慮して格納容器ベントライ
1⊻.				ン下端までの水位を設定し
				た。
			14.00	格納容器過圧・過温破損
	下部ドライウェル		14.00	(代替循環冷却系を使用し
	水位(m)		(I. M. S. L.	ない場合)において最大と
			(.40)	なる水位を設定した。

表 4-4 「SA 時環境考慮連成モデル」に適用する解析条件(2/2)

項	ī目	SA 時環境考慮	SA 時環境考慮連成モデル設定の考え方	
		連成モデル		
	炉内環境	大型機器系の地震	重心位置が高く地震応答が大きくなる「大	
原子炉	(水位,燃	応答解析モデルの	型機器系の地震応答解析モデル」の炉内環	
圧力容器	料状態)	諸元を適用	境を諸元設定に適用する。	
	温度	100°C	金十重井笠哇に百て后枚如空門ドウンゲリ	
ダイヤフラ		0.5	単人事 故寺 時に 原 丁 炉 格 納 谷 益 ハ リ ン タ リ	
ムフロア	温度	100°C	と基準地震動 Ss との組み合わせを行う	
原子炉			2×10 ⁻¹ 年(約 60 日)後の原子炉格納容器内	
》 ····································	温度	100°C	温度 78℃*を包含させた値を設定した。	
俗酌谷奋				

表 4-5 「SA 時環境考慮連成モデル」に用いた諸元設定方法

注記*:補足説明資料「重大事故等対処施設の耐震設計における重大事故と地震の 組合せについて」(KK7 補足-024-6)



図 4-2 大型機器系の地震応答解析モデル(NS方向)(1/3)



記号

内容

図 4-2 大型機器系の地震応答解析モデル(EW方向)(2/3)



図 4-2 大型機器系の地震応答解析モデル (鉛直方向)(3/3)

4.2.3 解析結果

(1) 地震応答解析結果

「SA 時環境考慮連成モデル」による固有値解析結果を表 4-6 に,振動モード 図を図 4-3 に示す。なお,刺激係数は,モードごとに固有ベクトルの最大値を1 に基準化して得られる値を示している。

「SA 時環境考慮連成モデル」と「大型機器系の地震応答解析モデル」の地震 応答解析結果を表 4-7 に示す。また、「大型機器系の地震応答解析モデル」と

「SA 時環境考慮連成モデル」の床応答スペクトルの比較結果を図 4-4 に示す。

表 4-7 より「SA 時環境考慮モデル」による地震力は,原子炉本体基礎の基部 付近で発生するせん断力が「大型機器系の地震応答解析モデル」の設計用地震力 I に対し一部上回るものの,大部分で設計用地震力 I を下回ることを確認した。

図 4-4 より,床応答スペクトルの一部の周期帯で応答の増幅が見られるものの,大部分では「大型機器系の地震応答解析モデル」の床応答スペクトル(「設計用床応答曲線 I」)とほぼ同程度か下回ることを確認した。

次	、数	固有周期(s)		刺激係数	
大型機器系	SA 時環境考	大型機器系	SA 時環境考	大型機器系の	SA 時環境考
の地震応答	慮連成	の地震応答	慮連成	地震応答解析	慮連成
解析モデル	モデル	解析モデル	モデル	モデル	モデル
1	1	0.438	0.448	1.587	1.592
2	2	0.193	0.199	-0.699	-0.682
3	3	0.091	0.101	0.070	-0.068
4	4	0.079	0.086	-0.500	-0.685
5	5	0.077	0.082	-0.055	0.088
6	6	0.070	0.076	0.264	0.251
7	7	0.056	0.059	-0.039	-0.027
	8		0.056		0.073
	9	_	0.050		-0.015

表 4-6 固有值解析結果(Ss-1, NS 方向)(1/6)

表 4-6 固有值解析結果(Ss-2, NS 方向)(2/6)

次数		固有周期(s)		刺激係数	
大型機器系	SA 時環境考	大型機器系	SA 時環境考	大型機器系の	SA 時環境考
の地震応答	慮連成	の地震応答	慮連成	地震応答解析	慮連成
解析モデル	モデル	解析モデル	モデル	モデル	モデル
1	1	0.437	0.447	1.588	1.593
2	2	0.192	0.199	-0.700	-0.683
3	3	0.091	0.101	0.070	-0.068
4	4	0.079	0.086	-0.509	-0.693
5	5	0.077	0.082	-0.055	0.091
6	6	0.070	0.076	0.266	0.253
7	7	0.056	0.059	-0.040	-0.027
	8		0.056		0.073
—	9	—	0.050		-0.015

次数		固有周期(s)		刺激係数		
大型機器系	SA 時環境考	大型機器系	SA 時環境考	大型機器系の	SA 時環境考	
の地震応答	慮連成	の地震応答	慮連成	地震応答解析	慮連成	
解析モデル	モデル	解析モデル	モデル	モデル	モデル	
1	1	0.428	0.438	1.549	1.554	
2	2	0.191	0.197	-0.619	-0.613	
3	3	0.082	0.089	-0.033	-0.087	
4	4	0.079	0.085	-0.514	-0.478	
5	6	0.071	0.076	0.162	0.037	
6	5	0.070	0.077	0.065	0.156	
7	7	0.058	0.064	0.062	0.089	
	8		0.056		0.069	
	9		0.053		-0.011	

表 4-6 固有值解析結果(Ss-1, EW 方向)(3/6)

表 4-6 固有值解析結果(Ss-2, EW 方向)(4/6)

B	、数	固有周	哥期(s)	刺激	系数
大型機器系	SA 時環境考	大型機器系	SA 時環境考	大型機器系の	SA 時環境考
の地震応答	慮連成	の地震応答	慮連成	地震応答解析	慮連成
解析モデル	モデル	解析モデル	モデル	モデル	モデル
1	1	0.427	0.437	1.549	1.554
2	2	0.191	0.197	-0.620	-0.614
3	3	0.082	0.089	-0.033	-0.087
4	4	0.079	0.084	-0.519	-0.483
5	6	0.071	0.076	0.169	0.037
6	5	0.070	0.077	0.060	0.165
7	7	0.058	0.064	0.062	0.090
	8		0.056		0.069
_	9		0.053		-0.011

次数		固有属	周期(s)	刺激係数				
大型機器系	SA 時環境考	大型機器系	SA 時環境考	大型機器系の	SA 時環境考			
の地震応答	慮連成	の地震応答	慮連成	地震応答解析	慮連成			
解析モデル	モデル	解析モデル	モデル	モデル	モデル			
1	1	0.279	0.281	9.274	10.385			
2	2	0.258	0.262	-8.335	-9.446			
3	3	0.077	0.077	0.093	0.100			
4	4	0.052	0.059	-0.216	0.119			
5	5	0.051	0.051	0.184	-0.094			

表 4-6 固有值解析結果(Ss-1, 鉛直方向)(5/6)

表 4-6 固有值解析結果(Ss-2, 鉛直方向)(6/6)

沙	、数	固有周	周期(s)	刺激係数		
大型機器系	SA 時環境考	大型機器系	SA 時環境考	大型機器系の	SA 時環境考	
の地震応答	慮連成	の地震応答	慮連成	地震応答解析	慮連成	
解析モデル	モデル	解析モデル	モデル	モデル	モデル	
1	1	0.279	0.280	8.833	10.012	
2	2	0.256	0.260	-7.895	-9.075	
3	3	0.077	0.077	0.094	0.102	
4	4	0.052	0.059	-0.220	0.121	
5	5	0.051	0.051	0.188	-0.095	





1 原子炉建屋



1 原子炉建屋

図 4-3(1) 第 4 次振動モード(Ss-1, NS 方向)(4/9)









1 原子炉建屋

1 原子炉建屋



図 4-3(2) 第5次振動モード(Ss-2, NS方向)(5/9)







図 4-3(2) 第7次振動モード(Ss-2, NS方向)(7/9)



図 4-3(2) 第 9 次振動モード(Ss-2, NS 方向)(9/9)



図 4-3(3) 第2次振動モード(Ss-1, EW 方向)(2/9)



図 4-3(3) 第 4 次振動モード (Ss-1, EW 方向) (4/9)



図 4-3(3) 第5次振動モード(Ss-1, EW方向)(5/9)

図 4-3(3) 第6次振動モード(Ss-1, EW 方向)(6/9)



図 4-3(3) 第8次振動モード(Ss-1, EW 方向)(8/9)







図 4-3(4) 第 4 次振動モード(Ss-2, EW 方向)(4/9)

図 4-3(4) 第5次振動モード(Ss-2, EW 方向)(5/9)



図 4-3(4) 第7次振動モード(Ss-2, EW 方向)(7/9)



図 4-3(4) 第9次振動モード(Ss-2, EW 方向)(9/9)



図 4-3(5) 第1次振動モード(Ss-1, 鉛直方向)(1/5)

図 4-3(5) 第2次振動モード(Ss-1,鉛直方向)(2/5)



図 4-3(5) 第4次振動モード(Ss-1, 鉛直方向)(4/5)



図 4-3(6) 第1次振動モード(Ss-2, 鉛直方向)(1/5)





表 4-7 「SA 時環境考慮連成モデル」応答と「大型機器系の地震応答解析モデル」応答 との比較(せん断力)(1/4)

	質点	標高		번	た断力 (kN)		
機器	番号	T. M. S. L. (m)	①SA時環境考慮連成モ デル	②設計用地震力 I	比率 (①/②)	③設計用地震力Ⅱ	比率 (①/③)
原子炉圧力容器	32	9.402	10000	20000	1.00	25000	0.80
スカート	33	8.200	19900		1.00	23000	0.80
	18	21.200	1010	1090	0.93	1270	0.80
原子炉遮蔽壁	19	18.440	7950	8520	0.94	10100	0.79
	20	17.020	9030	9670	0.94	11400	0.80
	21	15.600	13300	14200	0.94	16800	0.80
	22	13.950	14500	15300	0.95	18200	0.80
	23	12.300	17700	20500	0.93	25500	0.70
	24	8.200	17700	20300	0.01	25500	0.70
	25	7.000	32500	35300	0.92	41100	0.79
	26	4.500	34900	37600	0.93	44100	0.80
		3 500	37700	39300	0.96	46700	0.81
原子炉本体基礎	21	1.700	39700	40300	0.99	48300	0.83
	28	1.700	44100	43000	1.03	51800	0.86
	29	-2.100	48200	45400	1.07	55700	0.87
	30	-4.700	52300	48000	1.09	59300	0, 89
	31	-8.200		_			

表 4-7 「SA 時環境考慮連成モデル」応答と「大型機器系の地震応答解析モデル」応答 との比較(モーメント)(2/4)

	皙占	標高	モーメント (kN・m)					
機器	番号	T. M. S. L. (m)	①SA時環境考慮連成モ デル	②設計用地震力 I	比率 (①/②)	③設計用地震力Ⅱ	比率 (①/③)	
原子炉圧力容器	32	9.402	79100	83700	0.95	98100	0.81	
スカート	33	8.200	97400	108000	0.91	128000	0.76	
	18	21.200	0	0	_	0	_	
	19	18.440	2790	3010	0.93	3500	0.80	
原子炉遮蔽壁	20	17.020	14100	15100	0.94	17900	0.79	
	21	15.600	26900	28900	0.93	34000	0.80	
	22	13.950	48800	52200	0.94	61700	0.79	
	23	12.300	72600	77300	0.94	91700	0.80	
	0.4	0.000	114000	131000	0.87	153000	0.75	
	24	8.200	199000	212000	0.94	253000	0.79	
	25	7.000	233000	254000	0.92	301000	0.78	
	26	4.500	312000	347000	0.90	410000	0.76	
原子炉本体基礎	27	3.500	347000	386000	0.90	455000	0.77	
	28	1.700	415000	457000	0.91	537000	0.78	
	29	-2.100	574000	617000	0.93	719000	0.80	
	30	-4.700	691000	731000	0.95	849000	0.82	
	31	-8.200	861000	892000	0.97	1040000	0.83	

表 4-7 「SA 時環境考慮連成モデル」応答と「大型機器系の地震応答解析モデル」応答 との比較(軸力)(3/4)

	啠占	標高			軸力 (kN)		
機器	番号	T. M. S. L. (m)	 SA時環境考慮連成モ デル 	②設計用地震力 I	比率 (①/②)	③設計用地震力Ⅱ	比率 (①/③)
原子炉圧力容器	72	9.402	17200	17500	0.00	22400	0.74
スカート	82	8.200	17200		0.99	23400	0.74
	76	21.200	614	623	0.99	851	0.73
原子炉遮蔽壁	77	18.440	3450	3500	0.99	4780	0.73
	78	17.020	4200	4260	0.99	5820	0.73
	79	15.600	7400	7520	0.00	10200	0.72
	80	13.950	0220	9450	0.99	11500	0.73
	81	12.300	10700	8450	0.99	11300	0.73
	82	8.200	19700	20100	0.98	26800	0.74
	83	7.000	41100	41900	0.98	55900	0.74
	84	4,500	44200	45200	0.98	60100	0.74
	85	3 500	46700	47800	0.98	63500	0.74
原子炉本体基礎	00	1.700	48400	49500	0.98	65600	0.74
	80	1.700	52100	53500	0.98	70600	0.74
-	87	-2.100	55800	57500	0.97	75400	0.74
	88	-4.700	59100	61100	0.97	79700	0.75
	89	-8.200		_	_	_	_

表 4-7 「SA 時環境考慮連成モデル」応答と「大型機器系の地震応答解析モデル」応答 との比較(ばね反力)(4/4)

構造物名	皙占	ばね反力 (kN)					
	番号	①SA時環境考慮連成モ デル	②設計用地震力 I	比率 (①/②)	③設計用地震力Ⅱ	比率 (①/③)	
原子炉圧力容器 スタビライザ	19-38	2680	2810	0.96	3280	0.82	
ダイヤフラムフロア	14-23	36800	37500	0.99	40300	0.92	



図 4-4 床応答スペクトルの比較(1/13)

⁽原子炉遮蔽壁, T.M.S.L.21.200m, 減衰 1.0%, 上:水平, 下:鉛直)



0.0 0.05 0.1 0.2 0.5 1.0 固有周期[s]

図 4-4 床応答スペクトルの比較(2/13) (原子炉遮蔽壁, T.M.S.L.18.440m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(3/13) (原子炉遮蔽壁, T.M.S.L.17.020m,減衰1.0%,上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(4/13) (原子炉遮蔽壁, T.M.S.L.15.600m, 減衰1.0%,上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(5/13) (原子炉遮蔽壁, T.M.S.L. 13.950m, 減衰 1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(6/13) (原子炉遮蔽壁, T.M.S.L. 12.300m, 減衰 1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(7/13) (原子炉本体基礎, T.M.S.L.8.200m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(8/13) (原子炉本体基礎, T.M.S.L.7.000m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)

別紙 5-108





(原子炉本体基礎, T.M.S.L.4.500m, 減衰1.0%, 上:水平, 下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(10/13) (原子炉本体基礎, T.M.S.L.3.500m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(11/13) (原子炉本体基礎, T.M.S.L.1.700m, 減衰1.0%, 上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(12/13) (原子炉本体基礎, T.M.S.L.-2.100m, 減衰1.0%,上:水平,下:鉛直)



図 4-4 床応答スペクトルの比較(13/13) (原子炉本体基礎, T.M.S.L.-4.700m, 減衰1.0%,上:水平,下:鉛直)

(2) 影響確認対象設備の抽出

(1)項の地震応答解析結果より、「SA 時環境考慮連成モデル」の一部の応答 が「大型機器系の地震応答解析モデル」の応答を上回ることが確認されたた め、「大型機器系の地震応答解析モデル」の地震応答解析結果を耐震評価に用 いる耐震重要重大事故防止設備又は常設重大事故緩和設備について、影響確認 を行う。

「SA 時環境考慮連成モデル」の地震力が耐震計算に用いた「大型機器系の 地震応答解析モデル」の地震力を上回る設備を抽出した結果を表 4-9 に示す。

No	SA 時環境	5考慮連成モデルの地	震応答解析結果	亚体社在机供	
NO.	評価用荷重	構造物,標高等	応答増分	計 ៕ 刈 黍 砇 佣	
	床応答スペクトル	原子炉遮蔽壁	古古ダフペクトル・1 99	SA クラス 2 配管*	
Û		18.440m		代表:MS-PD-2	
0	古古茨フペクトル	原子炉遮蔽壁	古古ダフペクトル・1 11	SA クラス 2 配管*	
4	床心谷へハクトル	15.600m		代表:HPCF-PD-1	
③ 床応:	古古ダマペクトル	原子炉遮蔽壁	古古ダフペクトル・1 11	SA クラス 2 配管*	
	床応谷 へいクトル	13.950m		代表:RHR-PD-2	
	县十古次加油市	百工后大休其碑		サプレッション	
4	取八心谷加速及	尿丁炉平平茎碇 19.200m	取八心谷加述及.1.02	チェンバスプレイ	
	「休心合へ、シットル	12.300m	床応合スパクトル:1.15	管	
Ē	広広なっ。なしい	原子炉本体基礎	古古英マペクトル・1 16	SA クラス 2 配管*	
(3)	床心合へハクトル	1.700m	床応合スペクトル:1.10	代表:MS-PW-11	
		原子炉本体基礎	此,此,此,1,00	- 「「「「「」」」「「」」」「「」」」「「」」」」	
6	せん断力	-8.200m~12.300m	セん町刀:1.09	原子炉本体の基礎	

表 4-9 地震力の応答増分が1を上回る対象設備

注記*:影響確認の対象モデルとして、最小裕度となるものを抽出した。

(3) 影響確認結果

(2)で抽出した各設備に対して、SA時環境による影響確認を実施する。

① SA クラス 2 配管 (MS-PD-2)

表 4-10 に今回工認の評価結果と「SA 時環境考慮連成モデル」による応答 増分を示す。「SA 時環境考慮連成モデル」による増分に対して、今回工認の 疲労評価結果は裕度を有している。

表 4-10 SA クラス 2 配管 (MS-PD-2)の SA 時影響確認結果

評価部位		r, ++	今回工認の耐震評価結果			SA 時環境考慮	7/42 学习
		心刀	計算応力	許容応力	耐震松度	連成モデルに	福記
		万規	(MPa)	(MPa)	辰俗皮	よる応答増分	
	一次+二次	406	266	0.00			
606	606 配管本体	応力	400	200	0.90	1.23	\bigcirc
	疲労評価	0.0732	1	_			

② SA クラス 2 配管 (HPCF-PD-1)

表 4-11 に今回工認の評価結果と「SA 時環境考慮連成モデル」による応答 増分を示す。「SA 時環境考慮連成モデル」による増分に対して、今回工認の 疲労評価結果は裕度を有している。

表 4-11 SA クラス 2 配管(HPCF-PD-1)の SA 時影響確認結果

評価部位		r, +-	今回工	認の耐震評	SA 時環境考慮	で広言刃	
		心刀	計算応力	許容応力	耐雪松市	連成モデルによ	
		万規	(MPa)	(MPa)		る応答増分	和木
	50 配管本体	一次+二次	EQQ	202	0 56		
50		応力	302	202	0.00	1.11	\bigcirc
	疲労評価	0.0511	1	_			

③ SA クラス 2 配管 (RHR-PD-2)

表 4-12 に今回工認の評価結果と「SA 時環境考慮連成モデル」による応答 増分を示す。「SA 時環境考慮連成モデル」による増分に対して、今回工認の 疲労評価結果は裕度を有している。

評価部位		<u>⊢</u> +	今回工認の耐震評価結果			SA 時環境考慮	राके इस		
		心刀	計算応力	許容応力	耐雪炊度	連成モデルに			
		万短	(MPa)	(MPa)	顺辰俗皮	よる応答増分	而不		
12 配管本体	一次+二次	404	266	0.00					
	応力	404	300	0.90	1.11	\bigcirc			
		疲労評価	0.0886	1	_				

表 4-12 SA クラス 2 配管 (RHR-PD-2)の SA 時影響確認結果

④ サプレッションチェンバスプレイ管

表 4-13 に今回工認の評価結果と「SA 時環境考慮連成モデル」による応答 増分を示す。「SA 時環境考慮連成モデル」による増分に対して、今回工認の 評価結果は裕度を有している。

表 4-13 サプレッションチェンバスプレイ管の SA 時影響確認結果

		<u>к</u> +	今回工	今回工認の耐震評価結果			破款
	平価部位	心刀	計算応力	許容応力	副電公由	連成モデルに	作品で
	分類	刀與	(MPa)	(MPa)	辰 俗 皮	よる応答増分	而未
	スプレイ						
42	管とスプ	<u> </u>	252	414	1.64		0
	レイ管案	一伙十二伙				1.15	
104	内管との	心刀	252	414	1.64		\bigcirc
	接続部						

⑤ SA クラス 2 配管 (MS-PW-11)

表 4-14 及び図 4-5 に今回工認の評価結果と「SA 時環境考慮連成モデル」 による応答増分を示す。「SA 時環境考慮連成モデル」による荷重の増分は今 回工認の耐震評価における裕度を上回るものの,評価に支配的な固有周期帯 では「SA 時環境考慮連成モデル」の応答は今回工認の評価条件を下回って おり, SA 時環境を考慮しても裕度を有している。

表 4-14 SA クラス 2 配管 (MS-PW-11) の SA 時影響確認結果

評価部位		応力 分類	今回工認の耐震評価結果			SA 時環境考慮	7年 三刃	
			計算応力	許容応力	耐電公正	連成モデルに	確認結果	
			(MPa)	(MPa)	 顺 辰 裕 皮	よる応答増分		
7	配管本体	一次+二次 応力	261	278	1.06	1.16	0	



図 4-5 SA クラス 2 配管(MS-PW-11)に適用する床応答スペクトルの比較 (原子炉本体基礎, T. M. S. L. 1. 700m, 減衰 0.5%, 水平)

⑥ 原子炉本体の基礎

表 4-15 に今回工認の評価結果と「SA 時環境考慮連成モデル」による応答 増分を示す。「SA 時環境考慮連成モデル」による荷重の増分に対して,今回 工認の評価結果は裕度を有している。

評価部位		応力 分類		今回工認の耐震評価結果			SA 時環				
				算出 応力度 (N/mm ²)	許容 応力度 (N/mm ²)	耐震 裕度	境考慮連 成モデル による応 答増分	確認 結果			
P5	ブラケット 部	最大 引張力 作用時	下面の水平プ レートに局所的 に生じる曲げ応 力度	391.2	427	1.09 (1.0915)	1.09 (1.0896)	0			

表 4-15 原子炉本体の基礎の SA 時影響確認結果

5. まとめ

重大事故等時における熱の影響を考慮し、「剛性低下考慮モデル」を用いて、基準地 震動 Ss-1 に対する地震応答解析を実施し、「工認モデル」を用いた結果と比較した。

その結果,「剛性低下考慮モデル」の固有周期は,コンクリートの剛性を低減させた 影響により「工認モデル」に比べて僅かに大きくなるものの,ほぼ同程度となることを 確認し,最大応答値及び最大接地圧については,「工認モデル」の結果とおおむね整合 することを確認した。更に,「原子炉建屋の地震応答解析による評価」に与える影響に ついても確認を行った。確認結果を以下に示す。

5.1 「原子炉建屋の地震応答解析による評価」に与える影響

原子炉建屋に生じる最大せん断ひずみ及び最大接地圧(材料物性の不確かさを考慮 した基準地震動 Ss-1~Ss-8 に対する包絡値)に、基準地震動 Ss-1 に対する「剛性低 下考慮モデル」と「工認モデル」の応答比(「剛性低下考慮モデル」/「工認モデル」) を乗じた値が許容限界を超えないことを確認した。また、床応答スペクトルが「工認 モデル」と「剛性低下考慮モデル」でほぼ同程度となることを確認した。

5.2 「機器・配管系の評価」に与える影響

「工認モデル」の地震応答解析結果を耐震評価に用いる常設耐震重要重大事故防止 設備及び常設重大事故緩和設備に対し、「工認モデル」と「SA 時環境考慮モデル」の 設計用最大応答加速度及び床応答スペクトルの比較を行った結果、概ね下回っており 影響は小さいことを確認した。

「大型機器系の地震応答解析モデル」の地震応答解析結果を耐震評価に用いる常設 耐震重要重大事故防止設備及び常設重大事故緩和設備については、「SA 時環境考慮連 成モデル」の地震応答解析結果が耐震計算に適用した「大型機器系の地震応答解析モ デル」の地震応答解析結果を超える設備を抽出し、影響確認を行った。確認の結果、 「SA 時環境考慮連成モデル」の応答増分を考慮しても今回工認の評価結果は裕度を 有していることを確認した。