

1. 件名：中部電力株式会社による浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日時：令和5年11月1日（水）10時15分～11時45分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

澁谷主任技術研究調査官、柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他3名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料1 指摘事項に対する回答整理表

資料2 前回と今回の対象物の汚染状況の違いについて

資料3 検出限界値の設定方法の見直しについて

資料4 ピークBGの設定の妥当性について

参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法

の認可申請書を受理（令和5年8月31日）

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	原子力規制庁の大島でございます。下岡原子力発電所分級組み合わせたヒアリングを始めていきたいと思います。
0:00:11	確かに、今日、
0:00:14	四つやりたいことがあって、一つは提出者マート資料、これも確認したので、ちょっと内容を伝えて、
0:00:24	したいと。
0:00:25	思います。
0:00:28	はい私が申し上げた会合で話をしたい内容っていうのをちょっと管理課と相談したので、
0:00:36	こういう落としどころどうですかっていうのもちょっと相談したいんですよね。
0:00:42	廃棄物確認をする部署、各部門、コメントをもらったので、それをちょっと
0:00:51	お話したいと思います。
0:00:54	最後にちょっと今後の段取りですね。
0:00:57	今日お話したいと思いますよ。常に時間なんていうときに、1個あたりを30分か、
0:01:04	やりたいと思います。
0:01:11	ちょっとナンバー小。
0:01:23	これは総合、
0:01:28	合意の内容が、
0:01:32	扇状表の、
0:01:35	違い。
0:01:37	スタート
0:01:42	過去のテイン、テイカを運用できる環境について、
0:01:47	説明することになって、ちょっとちゃんと発想があるんじゃないのかなと思う。要はその、
0:01:54	今回、前回の汚染状況の違いなので、
0:02:00	上にやろうとすると、最初に宗今、今回の対象物っていうのはこういうものであると。
0:02:07	前回の対象物っていうのはこういうものである。
0:02:12	ていうのを説明するのが一番最初にあると思うんです。その時のやり方として、
0:02:22	例えば、
0:02:23	申請書でいうとこの系統があるわけじゃないですかその系統で前回っていうのは、こういう形と。
0:02:33	であると。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:34	今回っていうのはこういうケースであると。皆さんが説明しているのは、今回と、
0:02:40	今回の前回比較的サブプレッション・チェンバ入ってないんですよね。はい。なので、そのS/C
0:02:49	について、かつそれはストリーミング線の影響を有意に受けるかもしれないので、従って、やりましたっていう日本語になってる。
0:02:58	と思われまして、そうなんだとすると、前回っていうのはこういうルーツなんです。今回っていうのはこういう物なんです。ご覧の通り一部は、
0:03:10	共通している実務は共通していない。
0:03:14	共通している面についてはいいんだけど、共通していないものについては、評価が必要でよね。従って、その中においてもサブプレッション・チェンバをやってきました。
0:03:27	という説明をしたいんだろうなと思いましたと。
0:03:32	多分この系統以外の説明って、できるんだったらしてもらってもいいと思うんです多分それをすると混乱するんで。
0:03:41	系統が一番いいんだと思うんで、ちょっとこういうご提案差し上げてますけど。
0:03:47	なので、
0:03:51	ロジックとして、まず今回は、
0:03:55	こういうもので前回はこういうものってのはファクトとして言ってもらっていて、5000、
0:04:02	状況の違いっていうかまずもうその前に何が共通していて何が共通していないのか、っていうのをまず説明。
0:04:11	進めると。
0:04:16	共通するものについてはちゃんと共通している。
0:04:20	性状としても同じやって生きてもらって、
0:04:23	ただ違うものがありますと、それについて、
0:04:29	どうなのかっていう説明をまず、
0:04:32	してもらえれば。
0:04:37	思います。
0:04:45	過去のデータを、
0:04:47	それでその汚染状況の違いは説明できると思います。
0:04:51	次にその過去のデータを引用できる根拠ってのはそのとってても包含していつてるので何を指摘してるのかわからないんだけど。
0:05:01	この日本語で言うと、
0:05:03	過去にやったものっていうのが今回も使えるのか、つまりその前回やったものと今回ちょっと共通してるんだけど、ちゃんと包含できるんですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:13	これ。
0:05:15	本日本語で言えばいいんじゃないすか損とタービン系とタービン系なんだけど、
0:05:21	こっちのタービン系とこっちのタービン系業はわからないわけですよ。
0:05:25	でも実態として何か同じ場所なのか何なのかわかんないすけど、タービン系って いうのは 0000 であって、今回と前回で、
0:05:36	汚染状況が違うものじゃありません。
0:05:44	こういう説明でどうですか。
0:05:46	発言が多いです。廃止をしましたまず、対象物の違いといいますかそれぞれまず どういうものかっていうことをしっかり記載して、今の違いをまずちょっと明確に記 載することとさせていただきます。
0:06:02	それを踏まえてですね、構成の状況としては、は申請書で記載してるという、二次 補正労働者を先導人的な制度、新田共選には一番ありますがフォールアウトの話 を、
0:06:15	しっかり三つで分けさせていただいて、まずは二次的な汚染は、今おっしゃってい ただいたような、この系統の違い。いやこの規格の違いで、
0:06:25	しっかり説明させていただいてですね。
0:06:28	放射化汚染はですね、系統といいますか。
0:06:33	場所によってはそういうふうに依存するところがございまして、その話を受け取 って少し場所を入れさせていただいて、保護者と次。
0:06:43	保育所についてはその発生場所と、あとそのあとに取り扱う保管場所等で、そこで ワードの影響がありますと、各選択や汚染状況調べないといけなくなりますので、
0:06:57	そこは保管庫の物の扱い方保管場所と、その場所でのフォールアウトの影響を踏 まえて、しっかり書かせていただきたいと思いますんで。
0:07:08	もう一つ過去のデータというところで、すいません前回の 6 とですね少しちょっと重 複するところがあったので、このような回答 6 に少しゆだねるような、ちょっとさせ ていただきましたが、6 でもいいですよ、別に。うん。ただおっしゃっていただいたと ころをもう一度、確かに
0:07:28	再掲するような形で、放射化ですと直接線等、N17 セロリ無線で三つ分けておりま すので、
0:07:38	これだと少しストリーミング線が違うことは書いてるんですけど、その他、直接NG な線は、もう前回と一緒にということで、そのの代表性の環境は、
0:07:52	もう少しこう 6 にゆだねてしまったというところなんで、ここは少しこう書き出せば、 書ける話だなと思いますんで、例えば 6 頭、日のづけることはさせていただけない んじゃないかと言います。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:07	日赤はその方の系統の発生、系統のところをですね、近いからしっかり書かせていただいて、使えると思ってる同じだと思ってるところは、
0:08:17	書かせていただきつつ、と移行対象物の確認、実際に今回放射能濃度確認対象物の汚染の調査、というのも大事だと思ってる、それは違いがあるとは思ってないんですけども、ある種前回はデータを確認。
0:08:35	適用できる余地がないことの確認のためという目的で、採ってるものもありますので、そういうところをしっかりと出していただいてですね、違いはないんですけどもないと思う。そないことの確認という意味合いで取ってるっていうのを書かしていただいて、少しちょっと長くなりますが2万円ぐらいまでは大丈夫と思いますので。
0:08:57	そういう形で修正させていただければと思います。
0:09:02	浅部相手。
0:09:04	こういうところを付けます付けたいとわかんないんじゃないかな。そうですね。はい。ちょっとここを相談なんですけど、今、資料の作り方として、
0:09:17	本文とか添付に書いてるものについては載せないっていう整理にしていると思うんですけど。
0:09:24	多分ね、みんなわかんない
0:09:30	作ってきたのかってそのこっちは担当者わかるんですけど、
0:09:35	世の中の人とか神戸とか菅事情とか、それから多分わかんないそのやっぱ一番の問いに対してこれを見ればわかるっていうのでその本文とか添付を引用するのはいいんですけど、実はそのものは載っけといた方がいいですわ。
0:09:52	物が余りにも大量になるっていうことだったら代表的なものをのっけるとかっていうふうにして、一応このペーパーで、
0:09:59	説明がし切れるっていう形にしたほうがいいと思います。そこは大丈夫ですよ。大江さんの廃止をしました申請書のものは
0:10:09	図表番号なりを変えて、そのままにしていたんですけども。
0:10:14	後の回答後にですね、同じものを計算っていうので奨励してもらえば、
0:10:30	次、八番。
0:10:35	八番。
0:10:38	八番で、
0:10:42	ちょっとこれは全体やり直したほうがいいですわその結論を言うと思う。
0:10:48	ファクトはいいんですけど、件数限界値、落とすところとして変えるわけですね。そのときにはちょっと前回どうするのって話にしかならないんで。
0:11:01	整理として、
0:11:06	今回こうでしたっていう話だけじゃなくて、前回どうするかえるんならですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:12	でその前回はどうするのか、どうお仕舞いをつけるのか、確認したものはどうするのか。
0:11:21	ていうところの全体のバックフィットはかかるので、投資会議ってロジックなんだとすると、前回の場で含めて、
0:11:32	説明。
0:11:34	仕切らないといけなくなります。
0:11:39	なので、
0:11:41	どっちチョイスするのっていう、もう1個落とすところとしては、
0:11:45	こういう検討をしたんだけど、
0:11:50	今回も前回もこの数字は有効である。
0:11:53	ていう落とすところの説明をするかどっちかですねそうなんだとすると、
0:11:57	大作業はいらないっていうか、
0:12:00	多分皆さんこの作業されてる基礎私同じようなこと考えられたと思うんですけど。
0:12:10	今回も前回多い数字として有効である。
0:12:15	というロジックは何かつくれなかったんですか。河井ですまずですね、この評価期間、2037年度は措置の期間までを考慮するとですね。
0:12:29	これご指摘いただいた通り件数を考慮すると、
0:12:33	確かに超えるというのは事実です。こういう時期がですね、2035年とかですね、そのあたりだということで、
0:12:44	今現在運用してる原価認可いただいている方法でやってるものかどうかと言われますと、ある種まだ減衰が始まってない件数は当然あるんですけども。
0:12:57	まだ小針等が90%以上のようなものの中では、これがですね、今申請書に記載したような、申請書の申請時点での、
0:13:08	不確かさを考慮してこれ1を超えるかっていうところは超えないんですので、前回、ある種バックフィットみたいな話が、もちろん考えておまして、銀行の、今確認いただいたものはですね。
0:13:22	再度重々当時の、今の人、認可いただいているものは中10核種とカーボン、さらに放射化汚染も入れ込んでいるものですが、それを考慮しても、
0:13:33	1は超えないという確認は当然できます。そうなんですので確認いただいたものに影響があるとは思ってございませんで、もう一つ、どうするかというところで、
0:13:46	申請書の約束は、0.5以下となる金利が0.5以下となっておりますので、運用の方で、実質的にはこの0.45、或いはさらにその以下っていうような形で、
0:14:00	不確かさを考慮しても、評価対象核種等を、前回の場合は、放射化も二次もですが、それでも、それで1を超えないような、確認を。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:14:11	その記録を中出市長というふうに考えています。それは結果的には終わるとの値が0.5以下ということで、今現行認可いただいている申請書の中、
0:14:22	ではあると思います。⑤以下になりますので、ただ、この辺の、今回と前回の違いを踏まえて、放射線の測定した結果には、
0:14:35	検出限界値の時に、不確かさを考慮した上で他の評価対象学習放射化20を考慮しても、1以下という、いうことを確認する、広くといいますか、それを運用で定めようというふうに考えています。
0:14:53	ちょっと山内はきついですが
0:14:56	そっちはつくれるかもしれないけど、うちはきついな。
0:15:02	なんで2037年じゃなくても今のそちらのロジックだと、今のものはどうなんだって言われたら、もう元製してないんですよ。
0:15:13	いや2037年に測定していないからいいって言う同実験なんだとすると、2037年にしないってというのが一つの答えですけどね。そういう議論が出なかったんですが。
0:15:25	梅村先生もあるんですけども、また来再度申請ということにもあり、ありますので、ここは
0:15:35	前回の認可の中やって、すみません
0:15:40	運用という言い方が少し良くないかもしれませんが、記録、QMSの中の記録では当然確認できるものですし、その中で、0.5以下は当然守ってるのはわかりますしさらに、
0:15:55	そのクリア、検出限界値で、不確かさを考慮しても1以下ということを確認できるような、運用というか記録で定める。
0:16:06	ということですので、もちろんご確認、例えば確認申請のタイミングや、日常検査やチーム検査で、その記録を見ていただければ、確認できる。
0:16:19	と思いますし、それは調整で確認申請にもその旨記載するようにということであればもちろんそれも一つ考えてございます。
0:16:31	厳しい厳しいというかその中間整理としてはその、
0:16:40	全壊が有効であること、今回が有効であることで変更するのであれば、なぜ変更するのかっていうのは
0:16:53	外的要因の中審査基準、前回と今回第二課管ノ又審査基準が違うんで、審査基準によるものなんですとかいう所も、
0:17:02	すべての同時が倒れないように、全部仕切った上でやらないと
0:17:10	これはもうもたない、確実に。
0:17:13	そうそう、そういうふうにとちょっと社内で検討してもらいたいですね
0:17:19	結論として、変えないっていうのが一番美しい。
0:17:25	老人、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:26	使えないっていうロジックを作り出すの一番美しい。
0:17:31	変えれているロジックを追求。
0:17:33	失礼だとすると、
0:17:36	今言ったような整理を繰り上がったりして、
0:17:41	それを出してもらいたいっていう。
0:17:43	ところですね今変えるっていうファクトしか書いてあってその前回は有効であること。
0:17:50	今回変えるのはいいんだけど、そのなぜそういう必然性が発生したかとかも。
0:17:56	全然わかんないと。しかも、
0:18:01	審査基準を聞くとしたとしても、審査基準って今までの審査経験を審査基準に反映しただけなんで。
0:18:08	別にやってることって、
0:18:11	前回は、系統誤差を考慮しても、DivaC1 以下であること判断可能となるように検出限界設定したんじゃないんですって。
0:18:21	主任さんそれ、その通りなんですよね。だからその、今までは審査基準でこういうことは要求されてなかったんだけど、今回要求されたんで新たに作業した結果として、
0:18:34	こう変わっちゃったんでこう変えますとこれ、ロジックと整理するんだけど、
0:18:38	本社のその審査基準によらずして、前回はそういうことしててっていう、
0:18:45	っていう話になっちゃって全開しニシミますよねっていうところなんですよ。前回はですね今回も、計数率の統計的誤差だけを考慮するのであれば、0.5 です。
0:19:00	じゃなくて、コメントいただいた通りにですね、⑥以外の評価対象核種をまず考慮することと、それ以外に、減衰の期間的なことで、
0:19:13	コバルトの半減期と他の評価対象核種半減期を比べた場合には、長期間 2037 年間、もう時間が経過する伴ってこの割合が、
0:19:24	コバルトなりが減りますので、そこまで考慮するというのが、前回ないところですので、その核種、他の評価対象核種と、減衰を考慮するという、ここが前回と。
0:19:39	違う。前回やらなくてよかったかって言われませんか。それは言われちゃうんですそこ、そこきついなと思って。はい。
0:19:50	そこはきついんで、そこはきついんだよね。
0:20:00	切り分けるんだったらそういうことやる必要がないんだけど、
0:20:05	やりました。ただそれやる必要がないことなんで、そっちは運用がセットかってのはまだ安全。
0:20:11	オブリゲーションじゃないと。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:15	とかですね、そういう切り分けをするんだっただけなんですけどただそれもちよつとロジックがきついんで。
0:20:22	とにかくちよつとこれこれ直してもらってもいいかな、話をしましょうと、いうことです。
0:20:32	要するにバックグラウンド変動。
0:20:34	Cの方は、
0:20:36	ちよつと日本語足してもらったほうがいいと思います。
0:20:43	1 ページ目は先ほど申し上げた通り、
0:20:46	添付 6 表の 1 っていうのは、他社を思います。
0:20:52	2 ページ目は、これちよつと日本語ちやつた。
0:20:56	出した方がいいと思ういきますよ。
0:21:02	PEEKDGの取り扱いに関する基本的考え方の方がいいんじゃないですか。
0:21:09	プラ 2 の取り扱いがピークBGの。
0:21:13	取り扱いに関する基本的な考え方にして、
0:21:17	6-1 式はちゃんとその、
0:21:20	旧四郷測定日が何なのか。
0:21:23	強いて訃報が何なのか、っていうのをちゃんと再掲しましょう。ここにもそのNCOLしか書いてないんだけど、
0:21:32	従前の旧CEO測定日というのは何です。CFOなんです。ぜひ、登場人物をしっかりと書きましょう。NCNCO会長が、
0:21:42	三つ、そこにちゃんとパラメーターの判例を書きましょう。
0:21:47	次なんですけど。
0:21:50	ちよつとこれは日本語出した方がいいとっていて、
0:21:54	主語からMCを、
0:21:59	減産して、
0:22:01	放射能確認対象物の、
0:22:06	放射エネルギーを、
0:22:08	求めることから、
0:22:13	PEEKBGは、
0:22:19	放射能確認対象物の。
0:22:24	放射エネルギーの、
0:22:27	評価をする上で、
0:22:31	小さい値を採用する方が安全川となり、
0:22:37	つまり、
0:22:41	このため、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:42	点、
0:22:45	非安全側の、
0:22:48	評価とならないよう、
0:22:53	PEEKビジーによって、
0:22:57	課題に、
0:22:59	減じない。
0:23:01	ようにしている。丸井。
0:23:07	具体的には、
0:23:09	添付 6 表 1 の通り、
0:23:13	測定の、
0:23:16	都度、PEEKBG測定を行い、
0:23:21	2 σ 未満であれば、
0:23:24	PEEKBGがないものとし、MC0=0とする。
0:23:33	2 σ 以上であれば、
0:23:36	前日と当日のうち低い方をPBGとして採用する。
0:23:45	というように要するに、これもう会合でして、もうこちらも言いましたけど
0:23:53	PEEK明治引き過ぎないように、
0:23:57	非安全側の評価にならないようにしておりますとそれを説明したいということなんでそれはそれでいいんですけども、多分な。何、何の何言うかどうなったのかな、日本語太細と多分。
0:24:11	わからないと思ったので、今ご提案差し上げましたけど、何か、どうですか。うん。間違ってます。はい。お話をしましたPEEKBGと明確に記載することと。
0:24:23	内容を少し省略しましたので、そこはしっかりさせていただいて今お話ご提案あった内容で修正したいということで、ちょっと日本の定義を浜松がやっぱり直しても、
0:24:39	最初の 1 ページ、2 番目のほとんどは、規制庁にかかりする内容ですよね。発足作業等、
0:24:51	こちらで知りたいのは、2 番目の具体的にあるところに書かれてるじゃないですか。
0:24:59	BtoB測定を行う。2 σ 未満であれば、
0:25:03	とする。
0:25:05	ということと、
0:25:07	あとは、推進メンバー。
0:25:10	これってたら、
0:25:14	要するに西上間であれば、DGの変動がないと言う根拠が知りたいんですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:22	具体的にはね。飯島B石黒%っていうのは、これはどういう値なんですか。当日は、劇ビジー測定のと、
0:25:35	グロスの計数率と総標準偏差を比較しまして、だからね、現実と当日あるじゃないですか。
0:25:47	前日と当日比べてるんで、多分、真面目に考えたら、芝には前日の部分と、当日の部分の、
0:25:56	事情がにならないと、きっと駄目なんですよ。
0:26:01	差分が大きいかどうかっていうことをやってるんで、集めにやるかですよ。
0:26:06	でも、単純に考えたらね、前々日、前日の、
0:26:12	ピーク日時と今回あったピーク日時の大きさだけを比べて、
0:26:18	低い方取っちゃ駄目なんですかと。
0:26:20	単純にね。
0:26:23	多分その方がすっきりするような気がするんですよ。
0:26:27	要するに彦根港取りました。
0:26:30	共有をとってるんで、
0:26:31	安全側なんですよって4月までになりませんっていうのが、気するんですけど、その2σっていうのを入れちゃうと、
0:26:39	差分とってるのに、だんだん不確かさ、片方しか取ってないのって、
0:26:44	それだけでは不十分なんじゃないのっていう、多分サラトリが来ちゃいます。
0:26:51	中部営業部の川合です。配布しましたまず標準偏差をどのように扱ってるかっていうのは、申請書表ではなくて、そこから具体的にどのように求めているかを、
0:27:04	まずあって説明させていただければと思います。2σどっから持って来るのカーのやつを入れましょうか、要するに西側のやつ。
0:27:14	前回も一緒なんすよねそうですから西部は、
0:27:18	炉をやってる方
0:27:20	何で西部ば、まず2σですと。
0:27:23	やってるのかって話と、地震の方は当然説明がないってことです。ちょっと西側のやつをやり方変えちゃうとそれはそれでまたバックフィットになっちゃうんで。
0:27:33	そこ立ちましようか。
0:27:39	両方の測定だけで長時間でやってるじゃないですか。
0:27:43	神原測定はKawaseないっていうことは大丈夫なんだろうかっていうのは、まず一番ここが大きな、さっきのものと、次が、
0:27:54	逆に言うとね、漸次Ⅱ。
0:27:57	要するに、夜当たってたのは、ぱぱっとでした。
0:28:02	それで日野がやってる時低かったですってなったら、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:05	多分引き過ぎちゃってますよね。
0:28:09	中にかかるそういうケースがあれば、確かにそうなるんですけど、そのゆるだけ高くなってですね、昼間だけ低くなるというような、そういうピーク日人員があるというふうに考えてるわけではなくてですね、定常性の範囲だから、
0:28:23	それはどうしてないっていえるんですかと、いやそこが欲しいということなんです。
0:28:27	当然考えてないっていうのは、多分周りの状況とか何かからなんでしょうけども、そういうことを入れて欲しいということなんですけど、廃止しました。
0:28:40	実は私ちょっとそこ落とすところをちょっと考えてて、次を金戸田尻磯野。
0:28:45	土肥が比留間にPEEKBGが変動したいとしての考え方について説明を追記することと入れその答え入ってない、ないんです。
0:28:54	その墓地として、
0:28:57	要するにちょっとこれは何かバスケットで書けばいいと思う。要するにその、
0:29:04	付則には、
0:29:06	PEEKビジーが変動しないようなところでやるし、ppbGが変動しないような状況であることも確認するんじゃないですか。
0:29:18	バスケットでその作業するときにはまず
0:29:24	汚染がない。
0:29:26	管理区域を何つつかね、汚染があるような管理区域PEEKBGがすごい変わりそうな場所であったり、
0:29:34	廃止措置が進んでいて、バックグラウンド状況が有意に変わるような場所を意図的にそこは選定しなくて、PEEKBGが落ち着いてあるであろうと思われるところをまずやってるし、
0:29:48	やる時に廃止措置でいろいろやってるわけだから。
0:29:53	線量が変わるかもしれないようなイベントがもし仮にあるんだとすると、多分何か使用済み燃料なんか大量に反省しまくってますかなんかそういうのがあんだするそういうときに、
0:30:05	Clearすると、何かあれだよねとかE-1を見ている。
0:30:09	じゃないですかそういう、つまりその、
0:30:11	このPEEKBのところ、
0:30:16	PEEKBGのやつで、測定評価への影響があると判断さわや原因を除去するとかそういう記述があるんで、
0:30:26	多分そこで何かバスケットで立ってて、
0:30:31	何か影響あるときは何か考えますって言ってんですよね。そうですね。それをどう、どういう影響があるのかってちょっとうすうすいるって。代表例くらいはいえるのかもしんないですけど、サブスピーカーバスケットになってるはずなんですよ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:30:46	だから、そう。
0:30:48	昼は変動しないのかっていうことについて、
0:30:55	まずその
0:30:56	変動するようなことがないような場所でやっているし、
0:31:00	その作業の状況みたいのもありそうもなかったら何か考えますみたいなことも言っ て、
0:31:06	みるとかですね。
0:31:08	なんかそういう回答は、
0:31:10	一つあると。
0:31:15	その通りです。まず、PEEKBGの提携情勢っていうんすか。変わらないところで 測ると、そこは大前提だと思ってまして、事前にまず確認はしています。これはピ ーク日の設定。
0:31:30	ここに書いてる意味をすべてというかは事前の確認で、そこにピーク日があるかど うかであるんであれば、どういうものかっていうところで、基本的にはないところ選 んでるんですが、今運用している過去す、運用してるところでは、
0:31:45	復水タンクという水が入ってるタンクが、1号ですと屋外にありまして何か管理区 域なんですけども、その装置、その場所に近いということもあって、そのタンクの水 が変わらないとかですねそういう運用で確認をしまして。
0:32:01	あるものPEEKビジョンあるものの、それが変動する要因はしっかり確認して、
0:32:08	そのあとにPPの変動が、日々のクリア測定の前後でやってる際に、変わった場合 は、その調査をします。それは記載してる通りで具体的には、
0:32:20	例えばその線源の移動があったかどうかとかですね、そういうのは、作業で確認し て、ないことを確認すれば、純粹にシマのわずかな変動だということ確認す る。
0:32:34	そういった調査は当然話しますので、その辺を少し具体例を記載させていただくよ うな形にしたいと思います。また、PEEKビーカーのある種効果はないところを選 んでるというようなところも記載したいと思います。議会的な判断と、
0:32:52	機械的な判断じゃないところで機械的な判断で期間的な判断じゃないところを、
0:32:59	拡充するっていう、
0:33:01	こと。
0:33:03	にして、あとはその機械的な判断じゃないところは、誰々さんが判断するってどっ かで書いてるはずなんで。
0:33:10	そこで縛るっていうことでなければいいと。
0:33:13	思います。あそこは多分ちょっと補正で直すんだと思いますけど、
0:33:20	今だとちょっと若干機械的な判断については書かれてんだけど、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:24	機械的な判断じゃなくて、
0:33:27	運用でやられてるようなこと。
0:33:31	一応そのピーク時BG影響及ぼすイベントのところ積極的にやらないようにして るはずなんですけど。
0:33:39	なんかそういうことを、
0:33:41	が確認できるかと、どっかの文言で読めるんだったんですけど、ただそう意識され てないような気もしたので相談するとそこはなんか適正化するとかっていう対応。
0:33:51	で、
0:33:52	ここをどうぞ。
0:33:56	運用の全体計画は変わらないものの、明確化という位置付けで、追記、特にそこ が運用でやってるようなところで、具体的な事例がわかりにくいようなところは、
0:34:13	追記すると、明確化という意味合いで追記するということで、廃止しましたですけ ど、前回会合でこの会、前回認可申請と違うところがあるって言ったそこって何な んでしたっけ。
0:34:29	ですね、まず、OPP一番上ですと最初にPPの測定をしてですね、その場所に、
0:34:39	定常が一定のTPGがあるかないかというのを確認するフェーズを入れています。 前回の認可申請書は、もう最初からピークBを測定の前後に入れる。
0:34:53	という、
0:34:55	運用の記載になってますので、仮に、
0:34:59	PEEKBGを一度測ってなかったとしても、
0:35:02	もう測定のタイミングでも常に、
0:35:04	前後ではかることになります。
0:35:06	今回はそれを少し改善といいますか、緩和運用上、ピーク日時の短期化ないので あれば、うまくないのであれば、引く必要も、
0:35:17	ないですし、引く必要がないと言いますかそもそもPEEKBGという形で測定する 必要がないだろうという、つまり夜間の測定を、やめてしまえばですね。
0:35:28	効率的でもありますので、そういうところを、
0:35:32	いいです。つまり首がない時のケースを、
0:35:36	追記したということです。これは変更があるということです。
0:35:41	そういうこと。
0:35:44	場所は全然読み取れなかったんですけどね。
0:35:48	今回と前回で何が違うのかが、
0:35:52	わからなかったし、
0:35:55	わからなかったし、
0:36:03	非安全側の変更ですか。いえ、違います引かない方向ですので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:10	うん。その測定時に、仮にあったとしても、イチャートとしても、実際の測定評価に使う放射エネルギーに使う計数率側に入ってそれを引かないことになりますので、
0:36:25	安全側の変更なのであれば、より良い変更したってということをちゃんと書いていただきたいですね。
0:36:33	今回、決算す。つまり先ほどの質問載りますけど
0:36:40	明確化したことで良くなって話がありましたけど、今回と前回変更がないのに何で変えたんだっっちゃう話になっちゃうんで。
0:36:49	変え、
0:36:50	まず今回と前回で変更がある。
0:36:53	ので、
0:36:54	やり方としてですね。
0:36:56	学校は一応審査の対象になっているんで、明確簡単にへんく直さざるロジックを整理すると思います。
0:37:06	その安全側の変更なんであればしっかり書いてもらって、いかに、
0:37:13	して安全側の対応なのか、っていうのを書いてもらう。
0:37:19	そういうのでいかがでしょうか。失礼しました。ピーク時は、あるバー位の取り扱い方は変わらないんですけれども、明確化。
0:37:30	運用部分の明確化として、ないべきじゃないものとするときには、これ変更になりますので、それが結構放射能評価上、
0:37:42	安全側な対応なのかどうかっていうところは、記載しております。東海と前回シナリオちゃんと比較かという、あと最後の表は、
0:37:53	これは随分ちょっと出さないと、多分わからない、わからないっていうその表の下に、ちょっと何か、何かポツポツポツが説明したらどうですか。
0:38:06	多分これ、みんなわからない。
0:38:11	わからなくて、
0:38:15	何かちょっと解説を少し離して、この表を見ただけで、わかります。
0:38:23	日本で私はない。
0:38:33	じゃあこれでいいんですかね、なんですけど、西郷兵頭。
0:38:42	まあ、これ、前回と同じなんだよ。
0:38:45	前回5月はいい。
0:38:49	いうのは、夜測るとというのが1点。
0:38:53	そうですね。
0:38:54	今言いますか測定終わった後、
0:38:58	そうですね。
0:38:59	1日に終わった後に、そうですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:39:04	いや、本当に。いや、実際は今夕方から夜間の何時までっていうところですけども。
0:39:14	その測定のカラス特定のということは、測定結果は切り抜きにならないといけないんですそうです。
0:39:31	出たら、
0:39:33	申し訳ないんですけど。
0:39:34	そもそもこの神話の当日ってやつっていうのを、
0:39:39	MC0の当日って言って終わった、要するに相対値としての事務は何%ぐらい。
0:39:47	水明台を確認します。臨空すいません。今確認すべきものは、もう一度教えていただきたいんですけど、APDとして扱ってるの。
0:39:59	はい。係数の相対不確かさ。はい。
0:40:05	田井委員が段階の。
0:40:10	神尾。
0:40:11	相対値として何%です。
0:40:29	がない場合も結構多いだろうっていうことだと思うんですけどもそもそもBtoBのソースとして考えたことはなかったんですか他の廃棄物とか、はい、千田注意深いです今、もともとは、もちろんコピー記事がないところで測定するっていうのが、
0:40:46	当然ではあったと思います、実際測定場所の調査で確認できてるものは、実際のわずかな制限とか、どうしてもですね、
0:40:57	そういう影響がないことは確認しておりますので、今現状影響あると考えてるのが、もう測定装置のエリアとしては区域は別なんですけれども、実際に復水系の、
0:41:11	関空から来るものが、
0:41:14	唯一かなと思ってます。
0:41:23	ちよくちよく前回の地域で、
0:41:26	ちょっと私はこの発言の後に、各機関部門の話もしますがやっぱちょっと似たようなことを聞かれてって、
0:41:35	そう思う。
0:41:41	繰り返しますけど、
0:41:44	審査基準がまず変わりましたと。
0:41:47	審査基準が変わってそのものっていうのは、
0:41:53	しっかりと9、
0:41:54	ものをしっかり分析して、
0:41:57	均一な汚染がないとかですね。
0:41:59	いろいろ調査した上で90%超えているものをやっているっていうことなんですと。
0:42:08	前中部電力さんはどうかっていうと、前回のものについては、
0:42:15	全体のプラントの汚染状況を、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:18	放射計算でやって、もちろん分析もしていると。
0:42:23	その上で、やっている。
0:42:27	全部調査したのか、本当にこの汚染状態なのかとかってということについては、書いてはない。
0:42:37	それでいいのかって言うと言ってられた時に、重要 10 核種やってますんで問題はございませんっていう話にしかならないと思ってますと。
0:42:46	今回どうなのかってやったときに、
0:42:49	前回と基準違うんで今その事業者に求めるのは、
0:42:56	本当にこの絞り込みことが適切なのか。
0:43:01	ていうのを説明するために、
0:43:04	放射能確認対象物っていうのは一体どういう汚染状況なのか、
0:43:11	っていうのをまずしっかり説明してもらってます。
0:43:17	ちょっと極端な理由とも全部測定させちゃったりとかしちゃったりして、うん。ちょっと少し過剰になっちゃってますけど。
0:43:25	ていような羽目にもなってますんでそこは多分、
0:43:31	中部電力さんは全数表面汚染水を測ったりするんでそこはクリアできたりはする。
0:43:37	するんですけど、とはいえども今、他電力とかでやってない狭隘部どうなんだとかですね、そういうところまで議論行っちゃってそこまでやってる方や、やってませんと。
0:43:48	ということなので、じゃあここそちらのロジックを、
0:43:52	正しいものにしようとする、こういう作業を追加すればいいと思いますまずその。
0:43:59	前回は説明してないんだけど、
0:44:01	今回の放射能濃度確認対象物、先ほど私表でお示しました、
0:44:15	これってどういうもので、どう汚染状況なのかっていうのをちゃんと解説しましょうと。
0:44:23	まず、
0:44:26	こっちもいいかもしれない。結局前回でもこれ空気とか、何かそう。
0:44:31	土橋書いてあるでしょう。
0:44:36	まず、
0:44:39	何か同じようなことなんかも出てくるかもしれんそこは類型化してもいいかもしれないですけど。
0:44:44	まずこの解説をしましょうと。
0:44:47	それ肉付けしてもらって、
0:44:50	その上で、
0:44:53	分析してるわけですよ。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:44:56	分析をしてることの妥当性っていうのは、保守性みたいな説明する行為が出るから、
0:45:02	そうできますよね。
0:45:04	放射化計算も、
0:45:07	保守性を考慮してるわけですよ。
0:45:11	荒谷向井さんの放射化計算最終的な値付けは、一番保守的なところでの分析で、従って包含されてるわけですよ。
0:45:24	つまり
0:45:26	発電所審査とかでもそうかもしれないけど何か全部やってんじゃないで、包含してチャンピオンだからいいとかってそういうロジックがあるわけじゃないですか。だからその、
0:45:37	発電所とかの審査でも 50 何パターン全部計算せいとか、そういうことやってる人たちがいなくて、あるもの考えた上でチャンピオンだからこれ説明しておかなくていいのかっていうのがチャンピオンだから言ってるロジックでいってるはずなんで。
0:45:52	これも同じはずですよ。1 個 1 個まず説明するって。
0:46:00	これっていうのは類型化されて、
0:46:04	こういうのが保守的なので、
0:46:07	ちゃんとこう計算したんで、
0:46:10	問題ございません。
0:46:12	ていうことを、多分これは皆さんもそう思ってやってることだから、実際やった行為を、
0:46:19	肉付けしてもらえれば済むんだと思います。そういったことは前回の認可申請書には書いてなかったんで、
0:46:27	それは書くといいと思います。
0:46:30	ではまずご提案の 1SとD。
0:46:33	それでもなお計ってないじゃないか、ちゃんと。
0:46:38	調べてないじゃないかこれが足りないってということについてはどう対応するかっていうと、
0:46:44	前回は重要 10 核種だったからいいってロジックなんですよ。
0:46:51	それでも、いや本当は測らないといけないんですねロジックになるとじゃもう前回でも駄目なんじゃないのって話になっちゃうんで。
0:46:59	前回のなんて言い方重要 10 核種考えたからいいってロジックなんですよ。
0:47:04	ただ 1 ですよと。
0:47:06	次、今結構やってる行為っていうのはその四番、四番店の選手とかが繰り上げ当選しないのかを説明せえ話あるじゃないですか。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:47:17	だから、中央ジツ核種が、
0:47:20	繰り上げ当選しないのかっていう。
0:47:24	説明書をつければいいんじゃないですか。
0:47:30	事業 10 核種が全部繰り上げ当選するのかわからないのかってやりますと、好きこないだやったやつはトリチウム最大最小平均 3 パターンやりましてとかって表したんで、3×10 だか 30 の。
0:47:43	3ヶ月 3ヶ月 3ヶ月 3ヶ月 3ヶ月になっちゃうんで、5 万通りになっちゃって、
0:47:49	何かそういうことを要求してるわけじゃなくて、
0:47:52	まずスポットライトとしては重要人格者を見た上で、これは巡れると金切れないみたいのをやってもらって、そうするとおのずと四番と五番手だけ見ればいいとかです。
0:48:05	そういうロジックでどうですか。
0:48:09	つまり申し上げたいことはどういうことかっていうと、まず、
0:48:12	この物も、
0:48:14	汚染状況を説明する。
0:48:18	で、
0:48:19	今回の
0:48:20	放射化計算が、いかにして代表選手なのであるかっていうのをちゃんと肉付けをする。その上で、
0:48:30	重要 10 核種が、
0:48:33	繰り上げ当選しないのか。
0:48:35	ていうのを確認いたしました。その結果として繰り上げ当選しませんでした。
0:48:41	ていうことですよ。
0:48:42	重要 10 核種の繰り上げ当選するのかわからないのかわかんない。機械的にやると大変なので、そこは少し工夫をして、
0:48:53	自覚症状も半減期短いとか、防災計算の結果を見て、オーダーとして低いんで、節性要因と考えた一方である株式については、
0:49:05	繰り上げ当選上考えないといけないかもしれないんで、不確実性を考慮して、
0:49:10	検討した。
0:49:12	結果として、繰上当然しない。
0:49:15	3 核種が妥当であるという説明でどうでしょうか。
0:49:21	中電側ですまず系統ごとの話はですね設備に対して、系統があるような形で今記載しまして、この分類自体は、
0:49:32	こういう至近ファクターの考え方だったりその線のところもありますので、それを踏まえてですね、少し記載させていただきつつ、今、評価した 33、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:46	トリチウム入れ 33 については、旧の重要 10 核種のその影響度を、計算だけでや ってるものについては、
0:49:57	例えば漫画の 54 とかなんですけども、これ受け付けコバルト 60 との関係も踏ま えて、ある種計算。
0:50:05	ベースで、わずかだっというところを説明入れたりですね。
0:50:10	ただ前回コメントいただいたように、少し分析データで件数にしているものについ ては、そちらの方ばらつきを見ながら、
0:50:21	要は第 4 位といますか。
0:50:24	各選択する 90%上がってくるかどうかというところは、今ちょっとご準備してると ころですので、そういうところを一度こう整理してですね、ご説明させていただければ と、そういうのでいいと。
0:50:37	つまり例えば、
0:50:40	分析してるものだけ。
0:50:44	研究するんじゃなくて、一応他の各種研究した上で、
0:50:49	っていうことにする断層二つは重要 10 核種を研究して他の重要 10 核種以外をや る必要はないのだったらそれはやらないってところ、成立するはずなんです よ。なぜならその、
0:51:04	なんかねはい措置段階、クリアする上で一般的に重要 10 核種を考えればいい ってことなんで、
0:51:10	中央 10 核種以外のやつを、
0:51:13	不確実性とか、物理的には考慮できるんだけどそれやなくていいって判断にな ってるんで、そこはいいと思った時、重要 10 核種にスポットライトを当てた。
0:51:24	というロジックにして、ただ声としては多分、
0:51:30	不確実で考慮するものとししないものとか、
0:51:34	というのちゃんとすべての各節で言及してあげると。
0:51:39	いいんじゃないか。
0:51:44	認識やってますか。まず十時学習ということとは
0:51:49	対象で、我々の汚染の状況も踏まえて、すいません、カーボンフォーティーンがち よっと入れざるをえないので、そこは十字核種と言いますか、その辺の、
0:52:02	状況を踏まえて、入れさせていただきたいなと思います。10 人各社は当然、
0:52:09	わずかなものも、求積でるものも記載していきます。
0:52:15	そういう、どう、どうですか、ロジックを。
0:52:21	っていうのは、
0:52:22	それだけで言っちゃうと、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:24	前の基準より私でも、それ以外の核種がないことは確認しろなあ、90%がね、今はすべての再処理ですけど、昔は重要 10 核種が、
0:52:37	90%以上であるということを確認するということなので、多分そこで、前回のカーボンフォーティーン出てなかったでしたっけ。入りましますよね。それでかぶって出てる。
0:52:48	多分そこまではちゃんと持ってきて、自分核種以外は、多分ね、もう計算とかなんかで、ばらつき見てこん。
0:52:57	いないということは簡単にいえると思う。簡単かどうかわかんないけど、
0:53:01	多分定常的に入れたらと思って。
0:53:05	今日 10 核種プラスカーボンで、なおかつその中で選びましたっていうロジックは、池本ですね。
0:53:12	重要 10 核種で重要人格者や津野町と見て、カーボンフォーティーンちゃんと入れてるっていう話が一応だから、全部見てる層理ですね、結局。
0:53:23	全部見てます。
0:53:25	重要 10 核種と事業 10 核種以外っていう見方をして、
0:53:31	事業人格者こういうロジックでカーボンフォームじゃこういうロジックっていうので、全部見てますよ。
0:53:37	いえ、
0:53:39	ことにしましょうか。不確実性じゃあ保守性って表現もできるかもしれない。
0:53:48	大家。
0:53:49	ことを、
0:53:51	提案したいし、これをちょっと次の会合でも言いたいと思って。
0:53:57	ちょっと今ので、
0:54:00	ちょっと少し頭の整理しといてもらいます。
0:54:06	終わりですね。
0:54:08	前の前回の認可申請もそうですけれども、この 33 核種全部を調べて、
0:54:16	詳細にやるというかは最初にスクリーニングと言いますが、重要な各種情報はもちろん重々各社重要なんですけど、それだけではなくて、防専の状況とかを踏まえて、
0:54:27	どういうものが 9 とか高い管理を、
0:54:30	チェックしています。例えば CP ですと、本当のことは言うまでもないんですし、その次に出てくるのが 1010 核種じゃないですけどニッケルの分散とか、
0:54:40	そういうものでして、それ以外のものは本当にもう、その 0.0 何%のようなものですから、十時隔週満 54 っていうのも、もちろん 9 度行いものだと。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:54:53	というような形で、実際は 10 ヶ月選んでますけども、中では、強度として影響はないというふうに、そういうふうな形で、ある程度重要なものを最初に選んでそういう、十分な分析するっていうようなフェーズしてますので、
0:55:08	そういうところもしっかり書かせていたぐらい化した方がいいのかなと思います。
0:55:15	なんかそうだし、やっぱり選定ロジックを拡充するって赤字でしょっていう話しかしなかったそういうことなんですよ。
0:55:22	まず選定今言った選定ロジックを拡充する。
0:55:27	33 核種みて、重要なものが何かでっていうので重要なもののうちこういうのは、こういう手当をしてるって最後に、3 になったっていう。
0:55:37	選定ロジックを、前のコピーだと多分問題ないっていう。
0:55:44	基準変わっちゃってる。
0:55:47	ということなんで。はい。
0:55:54	まだ
0:55:56	何かプロジェクターになるとわかりやすい記載事項、全部学校の母集団させていこうというところでは触れてあげられたというところはこれではないところっていうのが、これこれこれ。
0:56:10	すでに出していただけるわけでもあってもいいと思います。この表で、
0:56:15	評価表とか何か音声とかですね、やってもいいかもしれないけど、今の電力さんだとロジックペーパーを作ってくれてっていう発注をして、4 枚ぐらいロジペーパーと多分それわかんないっていうのもあるかもしれない。
0:56:32	パークを駆使して作ってやるっていうのも、
0:56:35	全然いいと思いますね。
0:56:40	はい。はい。
0:56:44	次に、
0:56:45	ちょっと核燃料施設監視僕からコメント。
0:56:49	幾つかはもう解決されてるものもあったり、今私が申し上げた話。
0:56:56	高汚染のメカニズムとかっていう質問も、
0:57:00	したりしてるんですけど、そういう話になると多分そういうのは、推計。
0:57:07	しようとする分析って話になっちゃって多分そう、そういうことは追及しないんですよ。
0:57:13	その目線の 1 個 1 個の単品の物の補選のメカニズムみたいな話は、
0:57:19	多分推計しないんですよよしたらもうやる全部おっしゃるんで、そういうことじゃなくて、キャンペーン衛生的に補選のメカニズムをちゃんと全部説明してもらって、
0:57:31	例えば私が申し上げたような、計算妥当性とかっていう、
0:57:36	ちょっと説明して、1 返すはず。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:57:39	なんですがちよっと遠いの1個1個はちよっと回答ケースを作ってもらいたいと。
0:57:46	次いきます。
0:57:49	申請書、3ページ目。
0:57:54	表の5。
0:57:57	表の11、
0:58:01	対象物の
0:58:05	明確化が必要。
0:58:08	特に、
0:58:11	薄いと。
0:58:13	直接接触する部位の。
0:58:17	委員を確認したい。
0:58:21	このバーい。
0:58:23	申請書で想定されている。
0:58:29	炉水中の、
0:58:33	小針と、
0:58:34	6次等が、
0:58:38	衆生人に、
0:58:41	キャリアオーバーして、
0:58:46	水中に移行して、汚染する。
0:58:53	メカニズムとは異なり、
0:58:56	ホットスポット等の、
0:59:00	可能性あり。
0:59:07	対象部ステージの例。
0:59:13	対象機器リスト。
0:59:15	及び、
0:59:18	P&IDで、
0:59:21	対象範囲の責別、P&IDってのは、何だかわからないけど、具合でいうとこの系統のですね、計装配管図と言われるような配管弁組織。
0:59:34	その他示した方参考1ポツ目。
0:59:41	サプレッション線チャンバー。
0:59:45	括弧S-Cかなレススラッシュし、次は、
0:59:50	県終了前に、
0:59:55	DPプール水(口)水、括弧閉じ。
1:00:01	古木のブローが大量に流入し、
1:00:07	また、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:00:08	5センチの、
1:00:11	RCIC系の
1:00:14	サーベイランス時の主蒸気の岩級。
1:00:19	運転中はまた運転中の。
1:00:22	RCIC系のサーベイランス時の主蒸気の戻りがあり、
1:00:29	一方、全町筧はないので、運転期間に応じて、
1:00:36	各種の減衰はあるものの、CP、括弧、
1:00:43	小針と60万54頭、括弧閉じによる汚染のレベルが上昇してん。
1:00:53	放射化クラッドのホットスポットがある可能性があり、李丸井。
1:01:02	Sスラッシュし、
1:01:07	関連設備は、
1:01:09	重量が1062tと大量のため、
1:01:13	この点は留意点となる。
1:01:17	(イ)矢印、逆に、
1:01:20	同関連設備や炉水と直接接触がなければ、前回申請と概ね同様か。
1:01:29	2ポツ目。
1:01:32	非常用炉心冷却系のうち、手当付括弧LPCS系。
1:01:42	RHR系括弧閉じの。
1:01:46	サーベイランス時の水源はベース。
1:01:51	スラッシュ強い水のため、
1:01:55	重量291本について、
1:01:59	同様に留意点になる。
1:02:03	3ポツ目。
1:02:05	RHR系、FPC系。
1:02:09	Cuた売り受け、
1:02:12	炉水と直接接触する部位があるので、
1:02:16	同様に留意点。
1:02:22	廃棄物減容処理装置建屋では、焼却処理関係括弧、例えばガス処理フィルター括弧閉じがあれば、
1:02:34	放射性物質の濃縮が想定され、
1:02:38	また、液体廃棄物処理系でも、2門連携では濃縮処理を行うので、放射能レベルが高くなり、
1:02:49	今回の、
1:02:51	サポート対象物のサポートケーブルトレイとは直接汚染。
1:02:57	するもの。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:03:00	いないか。
1:03:02	対象物の最後の括弧等の確認が必要。
1:03:08	次のページ。
1:03:10	再循環系物制御系の、
1:03:13	17度も同様に、炉水とは接触しない部位のことが確認が必要もある。
1:03:21	次、丸に行きます。
1:03:24	申請書括弧P5P8等、最大の日表面積2.7。
1:03:32	センチメートル事情パーグラムを算出した根拠の説明。
1:03:38	対象物をすべて特定していることが前提なので、対象物の測定結果、括弧、
1:03:47	表面積点。
1:03:49	従量かつこ土地。
1:03:51	リストを提示してもらいたい。
1:03:56	中丸さん。
1:03:59	申請書13、添付書類4、評価単位に関する説明書、2ポツ、評価単位の設定、運用、
1:04:11	評価単位は10頭以下とし、運用では収納状受領上限の目安を1.6トンとする。実際の測定では、
1:04:22	1.6トン以下なので、評価単位は1.6トン以下とすることでよいのではないのか。なお、1.6トン以上10トン以下の重量で、
1:04:34	測定できる適切な装置を開発する見込みはあるのか。
1:04:40	評価単位ごとの重量は、放射能濃度の部位ごとの均一性及び測定される放射能濃度を考慮して、適切との説明が必要ではないか。
1:04:55	で、2ポツ層の、今はちょっと確認事項となっていて2ポツその他はちょっとグレード落ちるんですけど、回答を求めたいというのは郵送これ。
1:05:06	ちょっと集めていきますよ。
1:05:09	①新清掃P3。
1:05:12	放射能濃度確認対象物は、必要に応じて物理的な除染方法括弧＋と条線等により除染を実施する。
1:05:22	これ矢印書いて、
1:05:24	どう、
1:05:26	括弧必要に応じて…。除染を実施する括弧閉じが曖昧0。
1:05:34	有意な汚染が検出された場合には、除染を試みるのではないか。OMRではないので、完全な除去まで、女子除去まで要求するものではない。
1:05:49	②申請書P4。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:05:54	燃料集合体及び炉内の構造材の微量元素として存在するウランが炉心中性子で照射されて、
1:06:05	生成した核分裂生成物及び中性子捕獲生成物で、
1:06:13	系統水中に保護されたもの、括弧閉じ鋭角FP核種。
1:06:20	矢印。
1:06:21	用中性子捕獲生成物FP核種。
1:06:25	ではないのではあつてな。
1:06:28	で、
1:06:30	U238 括弧。
1:06:34	県、
1:06:35	岩盤、
1:06:37	括弧閉じ。
1:06:38	では 239、矢印。
1:06:42	ベーター改編。
1:06:44	矢印プルトニウム 239、
1:06:48	③申請書P5。
1:06:52	一次冷却水が炉心中性子で放射化されて生成する放射性物質、括弧CP核種、矢印。
1:07:03	水中のトリチウム。
1:07:06	1、
1:07:08	-2、括弧ゲーム。
1:07:12	nなのはいいね。
1:07:14	. γ 括弧閉じ栄一さんのことか。
1:07:19	括弧、矢印。
1:07:21	U23 号の 3 体核分裂と比較して、生成量はごく微量、括弧閉じへん。
1:07:34	1、3 はCP核種とは言わないのでははてな。
1:07:40	矢印。
1:07:41	表 14、括弧、
1:07:45	放射能濃度の評価方法、括弧、評価対象核種の選択、括弧閉じ。
1:07:54	との整合はてんな。
1:07:57	何か記載が抜けている。はてな。
1:08:02	炉水中のコバルト 60 の、
1:08:06	発生メカニズムは、燃料表面に付着したコバルトが保坂。
1:08:13	括弧、コバルト 59、括弧 4 点。
1:08:19	γ 、括弧土地、コバルト 60、括弧措置して、炉水中に溶出するのでは、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:08:28	④申請書P5。
1:08:32	括弧、当時、
1:08:34	商機以外の調査として、放射性物質が、
1:08:40	■■■■■を確認するために、
1:08:46	代表サンプルの■■■■■の保護者が分け分析を実施した。
1:08:52	矢印。
1:08:55	■■■■■では、評価する意味がよくわからない。
1:09:02	主蒸気への小針と60. ヨウ素 131 等のキャリアオーバー率は、起動試験で、
1:09:12	データ取得しているはずなので、
1:09:15	それらと整合しているか。
1:09:19	⑤。
1:09:21	申請書P11、括弧、さらに、
1:09:26	本申請における放射能濃度確認対象物から、
1:09:31	代表賛否を選定し……括弧閉じ矢印、代表サンプル選定の妥当性の説明が必要。
1:09:44	⑥。
1:09:45	申請書P12、
1:09:48	添付書類 5。
1:09:50	放射能濃度の決定を行う方法に関する説明書。
1:09:56	鍵。
1:09:57	B、スラッシュCの方基準に選択し、浜岡 1 号炉では第 2-14C及び第 3 位の、
1:10:09	137Cs点。
1:10:13	浜岡 2 号炉では第 2 の、
1:10:15	137Cs及び第 3 位の 14Cを評価対象核種に加え、矢印、D。
1:10:26	スプラッシュ強い上位の入っている。
1:10:33	強い。
1:10:34	-14、括弧、主にNa-14、括弧、Na。
1:10:42	ちっちゃいけね、ちっちゃいね. P。
1:10:47	括弧閉じ水 14 は、
1:10:49	主に炉心構造材から発生するものと推定されるが、点、
1:10:56	政権時における主な線源は、
1:10:59	コバルト 60 以外では、マンガン 54 鉄 59 頭なので、これらの寄与は小さいとする根拠を説明していただきたい。
1:11:12	⑦申請書P16.1 ポツ、放射線測定装置の種類各土地、鍵括弧 2、
1:11:21	137Cs及び、14Cの放射能濃度 137Cs及び、14Cの放射能濃度は、点、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:11:33	60Coの測定結果及び核種組成比を基に算出するため点、ゲルマニウム半導体検出器を使用しない0鍵とじ。
1:11:45	矢印。
1:11:46	極セシウム137は、
1:11:49	ゲルマニウム半導体譴責、括弧MCへ。
1:11:53	括弧閉じては、
1:11:55	前、
1:11:56	コバルト60と同様に、セシウム130で測定可能なので、
1:12:02	点、
1:12:04	定点測定的にゲルマニウム半導体検出器で確認測定を行う必要があるのではないか。丸。
1:12:14	⑧。
1:12:15	括弧、添付書類、P31。
1:12:19	鍵。また、60Coの放射能濃度は、
1:12:24	かぎ括弧、線源協力会議と神示す通り点。
1:12:30	浜岡1号炉S/Cベント管で、
1:12:35	5.1、
1:12:39	04ベクレルパーグラム。
1:12:41	矢印とベント管で、
1:12:44	小針と60か。
1:12:46	低レベルながら検印された理由はどのように説明するのか。
1:12:52	括弧、運転中にRCICの、
1:12:56	サーベランス時の戻り蒸気の影響ハテナ大阪の影響はてな。括弧、汚染の発生形態によっては、ホットスポットの可能性はあるのではないか。
1:13:11	以上です。
1:13:14	回答ペーパー作ってもらいたいですけど。
1:13:19	どうしましょう。
1:13:22	回答できてるやつもあるんで、それはそれで、
1:13:26	返せばいいと。
1:13:29	思います。あとはちゃんと何か説明し切ってもらえばよってその、
1:13:36	等、
1:13:43	何だろう。
1:13:45	何か申請書にこう書いてるんでもうここで読めるとか問題ないとかっていうのがあるんであればもう全然、
1:13:51	打ち消してもらいたい。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:13:54	新庁舎に書いてない話結構あるんで、
1:13:57	そこはちょっとファクトとして提示しましょう。
1:14:06	スポットがどうだとかこうだとかっていう話は、ちょっと定性的にはちょっと説明してもらって最後はちょっと、先ほど私が申し上げたロジックで最後打ち返すしかないと思ってんですけど。
1:14:25	なんかそうそうそうそうしますか。
1:14:31	何か問題がありそうありました。
1:14:35	いや、それで確認はしたんですが
1:14:40	今読み上げていただいたものが、ちょっとうちすべて把握できてるかといいますか、もう一度こうこういうことですかっていうのを確認しないとイケないかなと思ひまして、
1:14:51	それ一の準備の時間をいただきます。可児。
1:15:00	そういうこと言われましたけどどうですかって。
1:15:04	費用。
1:15:10	また補正を求めてね。
1:15:13	子供強い意向はないと思ってますんで。
1:15:19	檀谷内会長は終わりますか。
1:15:35	最後は、物によってはちょっと殺し文句で前回それでやっているって書いてはいけません。
1:15:41	なぜ各館これ確認申請通ってるんで、前回
1:15:49	必要に応じて助成を実施する今言って前回も一緒なんじゃないすかっていう、前回もしたんですよね。
1:15:57	相対で 0.8 を担保できないものは当然助成になりますので、
1:16:07	あのぐらい上げまして、まずは、しっかり表明を清水沢辺を高齢. 8 を確認する前に、除染の用意を確認するために、サービスしておりますので、
1:16:19	そこで、
1:16:21	あれば当然抽選。
1:16:24	最終的にはもう一度安全表面の表面精密を、しっかり測定条件従って測定して、0.8 未満にするんですけども、そこで、汚染があるとたこう現場の運用ですと。
1:16:37	大変といいますか戻してですね、また除染しないといけませんので、最終全数の表農政水を設定する前に、事前に女性の医療費の確認をしますんで、
1:16:49	書くならそういうことなんかなとは思ってます。
1:16:53	ただ、それは必要じてということで、方針を変えてるといいますか、そのあと具体的な手順は、下部規定書いてますのでそれでいいのではないかなというふうに思っています。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:17:04	私はもう回答としてまず、
1:17:07	回答書をお願いしたいんですけど、申請書斜交書いていて申請書の意味するところってというのは、こういうことなんですっていうので、それは多分まとめ資料になると思うんですけど。
1:17:19	して、かつそれで、もう確認申請されてますけどっていう。
1:17:25	事で返して、
1:17:26	それでもなおっていう話にするのか。
1:17:31	等しますんで、そうなると、それでもなんて話は多分ならなくて、
1:17:37	ファクトとして確認したかっただけであって、それでもなお、ピコじゃったらその今までの確認申請の扱いどうするのかっていうところまで、もう、
1:17:47	いちいちそういう勢いで、
1:17:49	いやいや、ヒアリやらざるをえないんで、多分そこまではないですよ、多分。
1:17:54	人として知っておきたいっていうことなので、何か
1:18:02	直しますっていうコンテキストで動く、動かないんだと思いますけどね。
1:18:09	今、代表サンプル選定の妥当性の説明が必要ともうちからも言ってるんでそういうのはカバーとで直すと思うんですけど。
1:18:17	多分直らないんじゃない。
1:18:19	思いますけどね。
1:18:37	ホットスポットの可能性はありますが、回答にしかならないと思うんだけど。
1:18:45	船津委員も出したかもしれませんが、ホットスポット二つぐらい出てきてまして、最後の方のホットスポットといいますか、S/Cのベント管の。
1:18:58	たが、なんて言いましょうか、検出していること、低いながら県してることにに対しては、もちろん説明はできまして、
1:19:09	まず、もう二次汚染の付着があるかどうかっていうのは、サンプルの採取の仕方とかですね、その辺りから、しっかり説明しないとわかりにくいかなとは考えてます。
1:19:20	実際に管理について、ない、ないようなことをまず説明するんですが、松井で行ったと仮にしたとして、それがその非安全側の評価とかですね汚染の状況からすると、
1:19:33	何かその話が変わるのかっていうと、そうではないと思ひまして、建設しても、これ100分の1未満であることを確認していますので、その放射能汚染の影響等が小さいというのは、
1:19:47	今、NDAで確認するとか建設でも100分の1未満で確認していますので、そこは判断として、問題はないのかなというふうに思ってますそういうところを、
1:19:57	丁寧に少し該当するのかなという印象。結局、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:03	多分仲間等によってこれ同じ事何回も何回もやんなきゃいけなくなっちゃってその、
1:20:09	やつもそういうのも考慮した上で、核種選定して何とかして、1個1個物に入れた時にはこういうのを測って、
1:20:18	もう橋田店であることを確認して何かやっているっていう話でしかないので、
1:20:23	仲さんから説明のロジックを多分その、
1:20:27	目1回なんかも何か同じこと言わないといけない。
1:20:33	づらくなると思う。
1:20:35	なんかそれはもうまとめていいと思いますけどね、もう。
1:20:37	はい。
1:20:44	一応リストといいますか、こういうコメントでよろしいでしょうかというのをお出しする話をさせていただいて、そこで、そういうことではないということであれば、そのコメントリストの修正で対応させていただければいいんです。いやどんどんまとめるものは、まとめたりとか、
1:21:04	して省力化していただきたいと思います。
1:21:19	最後にちょっと段取りなんですけど。
1:21:26	ちょっと中でもしゃべったんですけど。
1:21:30	要はどういうステータスじゃないかっていうと、
1:21:34	会合の問いは中にも、
1:21:37	あって、2問は回答が終わっていない。
1:21:42	介護に多分臨める。
1:21:44	ヒアリングが57もあって、
1:21:47	その後は会長が終わっている。
1:21:50	今核燃料監視部門から11本があって合計80本で、
1:21:55	ランダムが終わっていて1割しか終わっていない。
1:21:59	そちらの説明と来週は見学させていただいて再来週に会合の資料については、全部と。
1:22:06	いうことを、
1:22:08	がんベースでかつ私が申し上げたちょっと宿題として出したい事項っていうのも話をしたいので、
1:22:17	結論として、12月中旬等、1月末か2月上旬にもう1回やりましょうと。
1:22:26	いう形。
1:22:29	やり方として、まずその
1:22:33	下は我々が考えてる論点として考えているものを一つ付けとして、
1:22:40	伝達させてもらって、それを表の場で議論しましょうと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:46	で、
1:22:51	もう直せるよねって会合でもこれ議論できるよねってのはもう終わらしちゃいましょう。
1:22:57	ということ。
1:22:59	ちょうどこれ会合。
1:23:02	ちゃんちゃんでできないって言うと言わ 2 月にやりましょう。
1:23:09	ていのでどうですかね
1:23:12	まず、会合の残りの 12 号は、ちょっと次のヒアリング goo で全部出してもらってそこで、
1:23:23	交通整理しませんか。
1:23:25	これは会合でやる。これは 2 月に、1 月末か 2 月にするって交通整理を、次回のヒアリングしたいんですけど。
1:23:35	どうでしょうか。川井です。次、次回のヒアリングまでに、特に DAS できていない、この 10 番とか 11 番ですね。
1:23:45	この辺りをしっかり、1 度は、答えるというフェーズにしてですね、その状況を、の内容を確認いただいて、そのタイミングで次の 12 月の審査会合に、
1:23:59	会議できるものを高知選んでいくというような、そういう形で進めさせていただければと思います。
1:24:07	一応、12 月と 1 月になっちゃったんですけど。
1:24:11	ただ 12 月で、
1:24:13	できるだけ終わらすっていうのはちょっとは田浦笹井で、
1:24:17	儀間商船の、
1:24:20	通りの 12 本で土肥野呂公文だけやればいいということじゃなくて、
1:24:25	限りなく終わらせるぐらいな感じでいって、
1:24:28	本当に何か、
1:24:30	数文だけ残るとかっていう形に、
1:24:33	しないと、大丈夫なのかって話はならないんで。
1:24:39	もうそちらも同じ認識は問わず、長期確認。
1:24:42	12 月末で結構どんどん終わらせています。
1:24:45	終わらせましょう。
1:24:51	ちょっとあれですね。
1:24:58	ヒアリング等もどんどん返してもらいたいんで、そこも、
1:25:07	x、どうい開始方がいいんですかね。
1:25:13	まず審査会合の、これをちょっと優先的にさせていただいて、その中で、コメントヒアリングでいただいたものを合わせたほうがいいものも、

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:25	いくつかここには入れ込んでいきたいなというふうな考えています。ただ優先順位は審査会合でいただいたものかなというふうに思ってます。
1:25:36	またも出ると思いますけどね、なんかいろいろ各館と審査会合とヒアリングのやつが、
1:25:43	多分何ていうか、
1:25:45	結構今、
1:25:47	交通、
1:25:48	整理されない状態で全部行ってそこでちょっと整理したら多分、
1:25:53	まとめる。
1:25:54	まとめて、
1:25:58	まずちょっと、
1:26:00	リストを作ってもらって、
1:26:03	まとめて回答するのは、うちありなので、そうしてください。
1:26:12	エクセルに書けば終わり手当をエクセルに書いてもらったり口頭で説明して終わりになったことで説明してます。紙があった方が必要だ村上を作ってもらうので任せます。
1:26:40	者、
1:26:43	ありますか。はい。はい。
1:26:46	じゃあ、中部電力さんなんかは結構。すいません。ちなみにこの場合です審査会合のですね、資料の様式のイメージ。
1:26:58	もう少しできれば早めに準備したいなと思ってまして、
1:27:03	先般例えば中国電力さんのものを見させていただくと、少し回答書に近いのかなというふうに思って、もう実用の方ですとパワーポイントに埋め込み式かなと。
1:27:17	どちらかなとは考えてるんですけども。
1:27:20	ちょっと技師からよろしいですか。回答書例数ですと早いといえますか、内容を言ってるものから、そのままになりますし、その辺りを少しご相談せいだと思うんです。なのでその後、
1:27:34	自分のイメージはこの回答書でいいと思いますと、回答書でいいんですけど、
1:27:40	一発で全部返さないんで、ちょっとね、たばこはいると思います。2枚くらい
1:27:48	前回、パワーポイント付まず資料してパート作ってもらって、前回 000 のコメントをもらいました。今回そのうち、
1:27:59	バリバリのものについては該当します。
1:28:03	多分中にできたものから該当するっていうとちょっと変な話になって、
1:28:09	何かイメージとしてなんですけど、日本語を直せばいいだけでしょとかいう。
1:28:14	とか新たな作業が追加ささないものとか何か。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:18	計算を伴うものを後ろにするとかってあるのか。いや本当はその、
1:28:24	まず計算なんか時間かかったりするんで後にするとかって切り分けはあるかもしれないし、何かその作業時間を要するものを後ろにするとか、
1:28:36	家なんか準備ができたので、返しますってちょっと何か夏切り、或いはその、
1:28:47	トピックス各種選択とか汚染の状況とか評価単位のやつを先にやりますとかっていう括り方でもいいし、
1:28:56	にかけ、
1:28:57	回答前回、
1:28:59	それは、
1:29:03	会合の段取りみたいな紙。
1:29:06	前回行為を行いました。その中で今回は行為を説明します。残りについては次回説明します。今回どのトピックお話をするのか。
1:29:17	次回にどのトピックお話しするかって言う、パワーポイントを作ってもらって、それを説明してもらえればいいと思ってそれで、もうこの紙でこういうことがあって説明してもらおう。
1:29:30	ということで、どうでしょうか。
1:29:36	理想的には確かおっしゃる言っていたような申請書のパートといいますが、温泉の状況から各選択までがある一つのはずですし、そのあとは評価単位とか放射能とか、或いは測定条件というような形で、
1:29:51	やれるといいところあるんですけども、少し汚染の状況は、まず問題ないと思ってます。そのあとの核種選択も、例えばトリチウムの話だったりとか、他の核種の、
1:30:05	十字核種の、基つい各社影響度っていうところまで入ると。
1:30:11	それをいきなり最初ってなかなか難しいかなと思ってますので、少しどのような米、単純にできたものからとならない、ちょっと表表現ですがその分類を、
1:30:24	もう少し考えさせていただいて、それで回答していくものを選んでいくような、ちょっと実態の計算の時間があるというようなところと、
1:30:34	その回答の準備時間等かかってるもの、それを見ながら、ちょっとどういう表現がいいのかちゅうのは変えさせていただいて、
1:30:44	今ちょっと否定しちゃいましたけど別に、準備ができたものから結局やりますので、もいいかもしれないですけどね、もう正直に、それでもいいんで、ちょっと考えてもらおう。
1:30:54	正直ベース準備できたんで出します。でもそれはそれでもありなんで。
1:31:03	以下に示すように、
1:31:08	準備等なものについて説明する、それ以外については次回やるとかですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:13	当然、構わないのでとにかくちょっとイントロだけ作ってもらえればいいのでそこはもう時間かかっていきます。はい。
1:31:23	ありがとうございます。
1:31:27	両方の方の特に確認事項とんごさいませんか。
1:31:34	安楽ヤブシタです。ごさいません。
1:31:36	はい。
1:31:38	今これで終了したいと思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。