

1. 件名：中部電力株式会社による浜岡原子力発電所1号原子炉施設及び2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請に関するヒアリング

2. 日時：令和5年10月26日（木）10時00分～12時00分

3. 場所：原子力規制庁 10階会議室（一部、TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

柚木主任技術研究調査官、吉居副主任技術研究調査官、仲宗根技術研究調査官、川崎技術参与

中部電力株式会社

廃棄物管理課 課長 他4名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※一部に不開示情報が含まれていたため、該当部分に黒塗り処理を行っております。

6. 配付資料

資料1 指摘事項に対する回答整理表

資料2 対象物の記載の明確化について

資料3 放射化汚染の考慮を不要とした理由及び対象物の汚染状況の包括的な記載について

資料4 検出限界値のパラメータにおける補足事項について

資料5 評価に用いる放射性物質の審査基準への適合性について

資料6 汚染の状況及びその程度を示す代表サンプルについて

資料7 核種選定結果の妥当性について

参考

- ・ 中部電力(株)から浜岡原子力発電所 1号原子炉施設及び 2号原子炉施設において用いた資材に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価方法の認可申請書を受理 (令和5年8月31日)

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00012.html

時間	自動文字起こし結果
0:00:02	規制庁青島でございます。ただいまより浜岡原子力発電所 12 号の組み合わせ認可申請のヒアリング始めていきたいと思えます。増川社長、業務効率簡単に事前にお伝えしましたけど
0:00:20	こちらから確認したい事項を一気に言いますけど、それ後半でいいんだよね。交換します先宗。
0:00:28	会合の資料のやつをやりましょうか。
0:00:32	ある程度確認したんで、
0:00:37	ナンバーワン。
0:00:41	ナンバーワンは了解なんですけど、一応ちょっとどう考えようかと思っていくかっていうとちょっとあの、
0:00:52	各管理部にちょっと見てもらおうかと思えますけども、これってどういうことかっていうと確認申請の時にこれでいいんですかっていう話なので、これ
0:01:06	ここ確認の際に支障があるのかないかっていうのをちょっと。
0:01:10	聞いてみたい。
0:01:13	思えます。
0:01:17	ちょっとそのときに、
0:01:19	出してもらった方がいいんじゃないかっていうのがその、
0:01:23	ロジックなんですけど、1 ポツってその現状の記載の理由じゃないですかってそれで、
0:01:32	4 号炉、低圧タービン車軸のように、個別具体の記載をするってのは基本的な考え方なんだけど、今度はちゃんと全部変えたほうがいいよね。でも前回は、
0:01:47	1 号炉 2 号炉のように、複製の設備系統を包含する場合は、全部書くと大変だから、
0:01:57	まとめて書きました。
0:02:00	今回も同じなのでまとめて書きました。これはこれでいいんだけど、
0:02:09	いや、本当は 1 個 1 個書いた方がいいのに、大変なので、まとめて書きましたっていうことだと、少し、
0:02:18	倒れるかもしれないけど、なのでそれを補強する意味として、
0:02:24	今までの確認申請で支障がなく確認できているっていう意味では書けないんですが、中に、もちろんあります。だからその、実態として本当は 1 個 1 個書かなきゃいけないと。
0:02:37	そのなんだけど 1 個 1 個書くと大変だよってっていうのでまとめて書かって合理性定義でまとめて書かっていうことにしている。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:48	そこでは議論があるのかもしれないんだけど、ただ、
0:02:52	実際に確認申請が成立しているってということまで、
0:02:59	書き切らないとその、
0:03:02	あとは1個1個書かなきゃいけないのに、大変なので、まとめました。0になっちゃうと、いやいやちゃんと本来は、あるべき姿1個1個かけた私なんじゃないのっていうので戻ってちゃ困るんで、いやいやと。
0:03:15	この運用で確認ができています。
0:03:18	半数を規制ができてコンプリートしている支障がないってことまで書ききれない。
0:03:29	各機関部門としてもこれもらった時にその、
0:03:32	あとは1個1個考えないといけないんだけど、
0:03:36	まとめたいと言っているって言って、それでどうかって言われて、少し困ると思ったんで、それなんだけど、もう確認できてますよ。
0:03:49	ということ。
0:03:53	言ってもらった方がいいんじゃないかと思いますけど、どうですか。渋谷です。その通りでして、今までの確認申請の中でも、記録はもちろん見ていただいてですね、現場も見ていただいて、
0:04:06	その中で、確認に対して主張はありませんというふうなので、そのように記載したいとそう。そうですね。ちょっと確認申請の。
0:04:17	支障がないは、少し今おっしゃった少し具体的に確認申請の際には、000っていうアプローチをとっていて、ちゃんと。
0:04:30	1回確認できてんですよっていう。
0:04:33	どこまで書いても、もうもらいたいっていう、そうできますよねと。これは、
0:04:42	それが1ポツなんですわ。
0:04:45	2ポツ目がその識別管理で、
0:04:52	のすべての、
0:04:53	機器名称を記載することは煩雑かつ膨大な量になることから、記載の通りとし、場所も通り、
0:05:01	ちょっと日本語対策、前回と今回の識別が明確となるようにとか、書いたほうがいいと思いますけどね。はい。
0:05:15	なぜかというとその本文9と添付の75点。
0:05:20	本文9. 添付のままに書きますよねその。
0:05:24	県申請の物じゃあること、括弧、既認可じゃなく、ない物品、
0:05:33	出ないことを、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:36	本文事項としての遺伝子貼付の事項でオンするってことだから、それはなぜかっていう理由でその前回と今回の識別が明確となるようにというような趣旨を入れると。
0:05:47	よろしいんじゃないでしょうか。
0:05:51	若井です。2 ポツの方にですね、前回と今回の識別が明確になるようにというところの、少し目的とかそういうところをしっかり書いて、
0:06:03	日本語はちょっと直してもらいたいと思いますけど、というようなことを入れてもらって、記載案としてはこういう通りですので本と。
0:06:13	あと添付に入れてもらえればいいと思います。
0:06:19	手直し方を私はこれでいいと思うんですけどちょっと気になってるのは、
0:06:27	検討で、
0:06:29	監修のエリアで本申請の確認対象物であること。
0:06:35	入れる場所はここ、ここだけでいいんですけど。他にも何かは入れといた方がいいところはないんですか。そこは大丈夫。ジェネリックのカワイです。
0:06:45	今回確認対象物の扱いとしてはですね、測定容器に収納するところですね、それよりも前の改定のタイミングでももちろん識別管理はされてるんですけども。
0:06:56	確認としては、この評価単位になるタイミングは収納するタイミングでしっかり確認する必要があると、いうところで、まずはここで1、最初に確認して、そのあと維持されますので、異物管理、造粒方針追加をその防止を、
0:07:11	管理すれば、この情報が維持されますし、我々も広岡子供は維持しますので、
0:07:17	ここに入れたものが、最後の国の確認申請まで、トレサビとしては記録で管理されないの、ここの管理第媒体確認する必要はないと、そういう整理です。
0:07:31	全部のところ具体的にこれを入れておく必要があるとかそれとも一発目のここだけ。
0:07:38	書いとけばいいのかっていう話しかもう学科も興味ないんじゃないでしょうか。
0:07:47	入江社長。これはここだけでいい、いいんですね。
0:07:55	じゃ、これを受け、
0:07:58	電話をして、
0:08:04	各堪忍的はいいと思います。
0:08:09	その時に、
0:08:11	まとめ資料としては多分二つくらい入れないといけないと思っていて、
0:08:16	1も、前回認可申請はいじらなくていいのかっていう議論が出てきちゃう。
0:08:24	言いますよねと。
0:08:27	そ、それについてはもうここで日本語がですね、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:33	本申請の確認対象物であることを確認するわけですね。
0:08:39	前回も本申請の確認対象物あることを確認してますよね。
0:08:47	なので、ちょっとそういうような感じでも、
0:08:51	又なお書きとして前回の認可申請については、
0:08:56	もう確認対象物が終わってるものと、
0:09:01	今やる、今後やるものなんじゃないでしたっけ。今後やるものについてはちゃんと。
0:09:08	前回のものについては、
0:09:10	前回の確認対象物であることが、
0:09:16	確認できるように、
0:09:18	確認してますんでそれになっとなら、
0:09:21	今回と、
0:09:23	前回、
0:09:27	何か混在する。
0:09:29	ここはありません。
0:09:31	従って、変更の必要がない、変更の必要がないってどうかあれですけど。
0:09:40	前回やらなくて変更しなくていいのかの話はちょっと打ち消した方がいいはずなん ですよ。今回は、
0:09:48	前回、
0:09:51	とオーバーラップするそれについては資金、
0:09:53	いや、ちゃんと識別管理するように、
0:09:56	福嶋曾我それわかりました。前回どうするの問題になっちゃうんで前は、
0:10:01	今日、
0:10:03	ちゃんと今回とかぶらないような措置が講じ、
0:10:07	られておりますんで問題ないって言う。
0:10:14	ぶっちゃけて言うと今回もちょっと少し余計なことをしてるっちゃう余計なことしてん すよね
0:10:22	結局何通少し明確にしたっていか前回も前回でよかったんだけど、
0:10:32	今回は、本当は別にこういうこと書かなくてよかったのかもしれないんだけど、
0:10:38	精査の中で明確にした方がいいってことなので、少しオンしてメーカー、少し、
0:10:44	今日蟹江漏れてた話をオンしたって位置付けにして、
0:10:48	入れるってことにすれば、
0:10:52	今回も前回もいいよね、そういう話になると思うんで。
0:10:57	まとめ資料としては前回の扱い。
0:11:01	前回については前回で要旨とすること。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:06	もうちゃんと、書けとよろしいかと思います。
0:11:11	いわゆるまとめ資料としてはちょっとどう識別するのかっていう、牙IDのやつも杯といた方がいいと思うんですけど、そう。
0:11:21	その本文と添付なったじゃなくてまさにこれまとめ資料の話だと思うんですけどその、
0:11:27	実際に、
0:11:30	要するに、
0:11:32	今回と前回は、
0:11:34	不識別しますっていう方針はわかるんだけどじゃ、具体的にどうするのかっていうのは、
0:11:44	猪股じゃないんだけど、その
0:11:48	実際にどう識別するんですかっていう。
0:11:52	こちらはまとめ資料で確認して、
0:11:55	具体的に、要は本文と添付の宣言したことを守るために、事業者はこういう具体的な機器会いに行ってるんですかねって介護を確認しているふうにわかりました。
0:12:05	従って、こういうやり方であればその本文と添付の方針というのが維持されるんですが、
0:12:13	ていう、支援すればいいと思ってる。だからそのちょっと何ていうんすかね。
0:12:21	補足説明みたいなタイトルにした方がいいかもしれない。
0:12:25	本文添付に入れるって話。それはそれ変なんですかかん括弧補足とかですね、ちょっと補足説明みたいな話にして。
0:12:36	はい。社長、一律にこちらは今、私が申し上げたことを直して1ポツは確認申請でまず支障がないんでこの前回のやり方っていうのは成立している。
0:12:49	世古さんでもらって、2ポツ目で、
0:12:53	なぜ本文店舗を変えたのかっていう理由はその前回今回支給率が明確となるようになってコンテキストで入れたんだ、修正してもらって、補足説明っていう明解タイトルとかにしてもらって、
0:13:08	前回、前回から二つ一つは前回認可申請については、もうすでに補正せず等も、
0:13:20	ちゃんと今回と前回が混在しないような措置を講じてるので全く問題がないっていうのもしっかり書いてもらって、具体的にどう示せるのかっていうのは、機械化なんかでは当然で、
0:13:35	大丈夫ですよ。
0:13:38	ていうのは、箕浦入江は良いと思えますけど、アグリーですか。1ポツの一番、今尾氏おっしゃっていただいた通りでして、補足のほうでも、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:13:53	今回ですね追記した理由としては、今のですね、認可申請書でも、我々、識別管理しておりますので、
0:14:03	その内容をより明確化するというので、今回変えたという、前回は問題ないとい いますか、今回の記載する意味合いというのを、明確化というところで、しっかり書 かせていただきつつ、
0:14:17	あと具体例をしっかり考えた方がいいということで、どのように管理してるかとい うところを、少し事例をもってですね、し記録を一部お見せしたいと思います。そう いうところを使いながら、
0:14:31	イメージしていただけるような形で、資料、補足で記載したいと思います。どうぞ、 どうぞ。どうぞ、お願いします。
0:14:40	あれなんですよ。
0:14:43	だから、グリーンであればそう言っていた。
0:14:47	あと資料としてはちょっと何ですかね、この補足設置する上に書いてある話を本文 検討に格上げしろっていう話にならないように、
0:14:57	少し工夫していただいた方が良くてそんな、
0:15:02	1点分には何を書き物なのかって言うのを、何か
0:15:09	書いた方がいいと思うんですけど本文添付にはその識別が明確であれば、その 方針を書くってスタンスなんですって言え、
0:15:18	ことは、
0:15:20	勝手に確保方針って言葉が日本語入れるのがいいと思うんですけど
0:15:27	補足説明資料、
0:15:29	した時に、本文添付に書かなくていいのかっていう話になっちゃうかもしれない で。あくまで本文添付っていうのは
0:15:38	方針、方針を確定スタンスで整理してて、実体行為としては参考、補足説明で書い てるような話なので、
0:15:49	格上げしないんですっていう。
0:15:53	だから、ちょっとそこそこそこだけよく日本を足すというところもありました。はい。
0:15:59	加治です。
0:16:02	いいですか。一番。
0:16:06	三番、13番目は、
0:16:11	特にコメントがありません。
0:16:19	ありませんけど、
0:16:23	ちょっとこの質問に、今までの土肥のやつなんかは、あっさりとかできないんでし たっけ。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:16:31	そこんのか。
0:16:33	知念カワイです。
0:16:37	成仏資料ですね、昨日ちょっと病院になっちゃう。出させていただいた汚染の状況のところですので、代表山林の選定の考え方とかですね、こういうところが、
0:16:51	渡すなら、そうかなと思っていますが、一応月2回年で出させていただきました。
0:17:00	本当にこれは
0:17:03	ペーパーとしてはこれによって多分最後育成する時は多分先行事例においてのやつが多分いろいろ変わっちゃうんで、と認識してますけど、内容としてはいいんじゃないですか。
0:17:18	一応ちょっとよくわからないですけど、何かコメントありますか。
0:17:26	これ、
0:17:32	こちらの方も多分、前回の問題でもいいかと思うんですけど。
0:17:36	最初の、まず最初の方に書いてますよね。はい。放射能関係すると、こんなもんですっていうのをちょっと、もうちょっと詳しく書いて。
0:17:46	欠席していただけるんですよ。はい。
0:17:49	渋川です。排除しました少しちょっと簡潔に書いてます。ここはこれでいいと思うんですけど、余りにもかえって事から来てここに不利と。
0:17:59	わかるんですが、最初の段階で、放射能から、ここで言う申請書全部放射能換算係数っていうのはこういうものですっていうことをきちんと説明してもらえれば、多分基本権難しい。
0:18:12	やっぱり最初しました。
0:18:22	回答なんかそういうふうになるんですけど、これは、
0:18:27	検討会んですね。
0:18:29	そうですね。
0:18:32	出ますね限定。
0:18:34	説明会会合資料になります。多分その辺を付け加えないとわからない。よくわかんないですね測定体ごとに完結が変わるっていうのは当たり前。
0:18:46	関係っていうのはこういう持つてるっていうことを記載していただいた方がわかりやすい。
0:18:55	大丈夫です。
0:18:56	さっきのためなんですすいません、14番のコメントはですねちょっとお出ししてはいるんですけども一応
0:19:07	最高出てないです。はい。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:19:16	深谷の方もですね、ヒアリングでいただいている 15 番の、別のRⅡの話も踏まえてですねもう一度ここは変わりますので、
0:19:38	これまでにして新しくもらってる人はその、
0:19:42	最後にしましょうか。それじゃ、ちょっと
0:19:46	コメントを通告しましょう。
0:19:49	白根まとめた阿久津ヨシイですとこちらでまとめている質問についてはまた、
0:19:56	1 個お伝えする形で進めていければと思います。添付の 3 からですかね、今回、はい。
0:20:07	規制庁中。
0:20:09	3、
0:20:11	3-1。
0:20:19	一番ところに、評価に用いる放射性物質の選択に関する検証ということで、一井さん。
0:20:26	説明のところになるんですけども、保護者等とその程度で比較しているなど、研修してきたわけですけどもここで有意な値っていうのは、本社、
0:20:37	汚染は、
0:20:41	いや、日程調整の方が、大城先生が大きいので、方向性を無視できるという意味でよろしいですね。その通りです。2 回。
0:20:52	ありがとうございます。
0:20:56	いただいたものは、今この場で回答、回答してれば回答済みにもしてもらえればいいですね。
0:21:07	なんだけどスライドに移したほうがいいんじゃないのその申請書。
0:21:16	VXに繋がってる。
0:21:19	つなげます。3 ページ目なんで、できない。
0:21:44	別に負担僕は木内川崎さん、そうそう
0:21:50	丹治院長。
0:21:54	チェックする。三分の 3。
0:22:05	伊井勝野矢部。
0:22:13	わかる。
0:22:14	燃料集合体は健全だって。
0:22:17	書きちゃって大丈夫なんでしょう。
0:22:20	中電の中井です。ウランですんで燃料発想はありませんので、FPのやっとなん分ものとしては例えば濃縮ウラン、或いはトリウム。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:22:32	或いは天然ウランというものを考えてございますが、マージン量破損はございませんので、こういう工場材の外側、
0:22:42	からわずかに行っている。要は燃料のペレットとかそういうことではなくてですね、被覆管自体の材質のことを申し上げますので、
0:22:53	構造材の一つとしてですね、そういうものに含まれているわずかな、ウランということですので、燃料自体ではありませんので、天秤ぐらいということは、1万円だと思いますけど。
0:23:08	この構造材中の天然要請 131 というのは、
0:23:15	説明できるんですか。
0:23:19	薄井の要素の 131 の話前回、コメントいただいたところで、少し準備しておりますが、炉水のデータをお出した考え方としては、
0:23:32	市岡記載はさせていただきましたけれどもCP核種と、App核種の、この程度感といますか割合というものを示す、できずお出させていただきましたものでして。
0:23:44	その中で検出できるものの方がいいのではないかとということで、コバルト 60 はCPの代表で、FPは燃料破損の
0:23:55	トレンドを見るためのデータとしてやっていますとそこと接種の関係というのは前回のコメントで廃止をしまして、コバルトの測定したときに、精神が出ないことから、
0:24:07	そのデータでも十分なんですけど、ここでは、一つFPの割合等を割とも、CPの割合として、やっぱり積算 1 の燃料管理時の水のデータをちょっとお出したという、すいませんカワサキですけど、実態としては 931 が出てるじゃないですか。例えば、
0:24:26	構造材からの宇田っていうことであって大丈夫なんですか。大丈夫。はい。
0:24:32	香西といいますか漏水が増えている。
0:24:37	乾の。
0:24:38	構造材のカラーで大丈夫なんですね。いえ。はい。そんなに出てるんですかっていうのが、説明してもらって。はい。昔のありがとう、なんか検量支援情報通についてですね。
0:24:52	当間ランプが、そういうのも一部含んでるんじゃないかというような話が多分最初の頃決断ですよ、きっとそれはなしで、構造材の天然ウランの濃度であれが出るというのは大丈夫なんでしょうかというのは、
0:25:06	私の単純な質問です。それで、最初の頃の説明は説明っていうのは、最初に出たのは
0:25:16	小椋のサービスでウランなんだけど、
0:25:20	DCで考えると、九番椎野宗さんが社長宣言欄乏しく、3点目が難しいと物があるので、説明欄を、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:25:30	対象として選びましたというのは多分、説明にあったと思うんで、多分そういう書き方の方が正解かなと。難しい。わかりやすい。
0:25:41	要するに変なところに波及しないような気がしました。伺いましたおっしゃっていたように 12 号の前の改定フランスでも、
0:25:52	FPの方、親元素のスクリーニングといいますか特定をやっておりまして、今おっしゃっていただいたように、天然ウラン等、浦吉倉の方でやってございますので、その結果を踏まえて、
0:26:06	天然ウランとしてるといようなところは、しっかり書かせていただきたいと思います。それを踏まえてですね、ここで天然ウランと言い切るかどうかは少し検討させてください。
0:26:21	形状の夏目です。同じく 3-3 のところですね。それから、
0:26:28	新計画の幻想案ということなんですけども。
0:26:32	放射化計算を行う時のステンレスと 75%でお示ししてあるんですけど、ちょっとこの 75%の根拠といいますか、ちょっと申請書の中で見つけれなかったんですけども。
0:26:45	というのは、前回の申請からの引用ということでよろしいんですか。その通りです前回の申請書には接液面積から、
0:26:56	ステンレスを丹十河とかの割合を出してですね、そこでエビデンス出してるものでしたので、それを引用してるということです。前回見ますとヒアリングして、引用元もそんなところでちょっと対応をお願いしたいと思います。
0:27:13	内村河津さんは排除しました。宮本さん正確にかけさせていただきます。
0:27:24	衛藤 3 万算定。
0:27:27	この 12345 つめの放射性物質からってということなんですけども。
0:27:35	前回の質問、重なってしまうんですけども、[REDACTED]と 563 平日から [REDACTED]を求めるところがあるんですけども、この実際にその [REDACTED]がどれくらいかかって具体的に、
0:27:53	値があるのかなっていうのが気になりまして、
0:27:56	目皿で前回のヨシイの質問でもあった通り、この二つ 14 年合計数を、[REDACTED]ですか、[REDACTED]人も適用できる根拠。
0:28:09	と一緒に記載いただければというふうに思います。
0:28:14	千野川井です。廃止をしますまず [REDACTED]を町計算過程のタイミングありまして少し端折らせていただいて申し訳なかったんですけど、ですが、数値として、
0:28:25	記載させていただきつつ、前回いただいたコメントにもありましたカードで代表するところの、これは資料でお出ししたいと思っておりますが、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:28:40	ちょっと[]がですね、件数できないということもあってですね、[]で代表したというところが、一つ根拠、根拠といいますか考え方になりますので、その旨をですね、今一度、
0:28:54	回答書等でまとめてご説明させていただければと思います。よろしくお願いいたします。
0:29:13	川崎さんですかね、18、
0:29:17	3-4。
0:29:20	ページ目の銀行さんの、
0:29:26	これ言ってることはわかるんですけど、
0:29:29	採取した代表サンプルがですね。
0:29:34	北海道の代表していくと。
0:29:37	ちょっと説明がどっかにありました。ちょっと。
0:29:40	あれなんで、前回の値の比較をしてるんですけども、今回とったのは、たまたまそうだったんじゃないですってことの説明が欲しいなと思いました。
0:29:52	自分の場合です代表サンプルの考え方は一度お出しさせていただいて、それをもとにここに記載させていただきます。さらに、
0:30:01	それで代表できることのこともここに直接記載させていただきたいと思います。
0:30:16	というのが 38 番。
0:30:20	添付 3-5。
0:30:24	評価井口放射性物質保険選択に不確かさの項目が、そこについての、
0:30:32	コメントございます。
0:30:34	土門兵藤と同じ、ビーバイシーを測定対象とすると、核種組成規模を考えるべき入力量の一つでありますので、基礎請求単独で 95%強元気を使うのが完全で測定の不確かさ要因の一つとして評価して他の不確かさの要因と合わせてその地域更生標準、
0:30:54	朝比奈さんも含めて、95%上限値を算出しないのは、なぜでしょうかという、現状、中電さんのやり方の方が、保守的な目的であったというのは、説明をどっかに。
0:31:07	ください。これで 20 番、楠田西条は違うんですけど、20 番とコメントしておったりな事務局の川井です。廃止をしました。
0:31:19	審査基準で求められていますか不確かさの子標準的な考え方と、当社が対応している、実施してる内容のの違いといいますか。
0:31:30	そこを明確にして、なぜこのようにしたかというところを記載するというのはここだけではなくて、全体の二つ箇所として、ビーバイシーを出す一連の中で、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:31:40	なぜこのように個別にやってるのかっていうところを記載するというので、今おっしゃっていただいた月の回答の中でもしっかりこれも入れてですね、回答させていただきたいと思います。
0:32:02	表の 3-1。
0:32:08	0 っていうのは、
0:32:10	0 っていうのは何かそういうこと。
0:32:13	じゃないです。仕事場違いはない。
0:32:17	説明して欲しいと言った、分析しないとなんか変になるから。
0:32:22	安心の考えですおっしゃる通り 0%の違いは書かせていただきたいと思います。簡潔に申し上げますと 0 っていうのは数値としてはあるんですが、非常に小さい数値ということで、
0:32:35	0 と表記しています。パーというのは生成が放射計算上、生成パスがないということの意味していますので、ここ
0:32:46	しっかり今この表だけではございませんので、まとめてですね、この表の記載の凡例といいますか、注釈をしっかりと置かせていただきたいと思います。
0:32:58	伊佐先生パスがないということは、当社算さんの知ってる口がないというケースですよ。
0:33:05	0 ではなくて、そういう、
0:33:07	してください。はい。
0:33:13	ゼロって中のマイナス何乗くらいなってるんすかそうですね。南條ぐらいなんですか、もう 20 とか 20 とか 3000 とか。それはもちろん物によって違いますので、
0:33:25	ある程度低いともうオリエンだと、0 になってしまいますので、そういったところも、
0:33:31	以前すいません前回の改定クラスの方にはその旨を取らせていただいてたんですけどちょっとここでは、はい。
0:33:49	規制庁ヨシイです。
0:33:56	煙突表 36 ですね、一番。
0:34:00	表にですね。
0:34:02	評価対象。
0:34:03	高い用いる控除額分析値の整理結果。
0:34:07	なんですけれども、メインでですね分析一位を統計的な分布を考慮して、参政権 95%上限値求めますというふうに書かれてるんですけども。
0:34:21	そのあと、普通のところで、統計的なその分布を考慮する際は、ということで正規分布は対数正規玩具、特別なケース設定して検定をするというのが書かれてその後、そのあとの、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:34:35	ページで、
0:34:36	研究をやられたことを書かれているんですけども、結局、これらの結果がどうな ってて、
0:34:43	具体的にどうやってその最後ですね、結果をもとに、賛成 95%上限値を算出する に至ったかっていうのがちょっとすいませんよくわからなかったので、
0:34:53	ここはちょっとさせていただいた方がよろしいかと。
0:34:56	32 のカワイです。
0:34:59	廃止をしましてまず、約方向の通り、まず限定結果と、それを踏まえて導入したか っていうところが、少しちょっとおっしやる通り、
0:35:11	省略しているといいますか、1 部分は岩盤グループに従うと判断したことから、入 ってございますがその結果を他のグループの話も、
0:35:24	この結果を書いた上で、歩行器、高野永井に行った方が、自然かなというところだ と思いますので、追記させていただきます。よろしく願います。
0:35:43	当市の経営者で言いますと、事業さん真野哲治さんの 8 のところ、
0:35:51	放射化学分析の整理結果もあるんですけども。
0:35:54	試算表、次の 100f 鉄事業さんの発注のところで、音声減衰補正尾山に日付とい いますか表記が違う法令も、2017 年 10 月 1 日現在ってのは、
0:36:11	前回申請分の効く結果になるということでもよろしいですか。その通りです。はい。 後、今後ですね表記としてもその営業担当も、
0:36:21	確かに明記していただいた方が、前回と今回の、
0:36:25	ありがとうございます。
0:36:27	区別できるかなというふうに考えておりますので、よろしく願います。願 います。
0:36:35	私はですけども、
0:36:38	ページが変わりまして、小 4、4、1、
0:36:45	添付書類 4 の中に、
0:36:49	ですけども、
0:36:51	介護ですとか、等でも、
0:36:56	整備するものになるんですけども、1 つの評価単位の現地測定単位の設定方法、 方法で上から三つ目の交通と表面汚染密度が 0 の値なんですけども、この辺りっ ていうのも大きく、根拠として前回申請のものになると思う。
0:37:16	その記載ランクか或いは
0:37:20	数値を設定した根拠ですねそういうのも記載した方がよろしいかという。
0:37:29	Activeカワイです。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発音者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:37:34	承知しましたので斬新版であることの確認というのは、
0:37:42	添付の6とかですね、本社の換算係数の中で、この回収0.8というパラメータを使っていることからそれ以下よりもう十分下であることを確認するという意味合いです、
0:37:57	あそこ。
0:37:59	関係性を書かしていただければよろしいということで、この年齢発注。
0:38:07	荘司野間根拠ですね。
0:38:12	根拠が前回申請からは引用したのかどうかという。
0:38:16	前になる。はい。
0:38:19	知念小磯考え方は前回と変わってないということにして、それって、空き地を満足するのはご質問でも別にご質問いただいているような、表面汚染密度の測定条件等から、
0:38:33	出した値ということですのでその辺りを
0:38:38	書かしていただくのかなとは、今考えており、おります。
0:38:49	審議カワサキです。
0:38:51	資料6-1、118。
0:38:56	6日。
0:39:00	すいません。
0:39:03	故障した場合には、別な結石を持ちますって書かれてるんですよ。
0:39:10	はい。
0:39:12	基本的な効率っていうのは、
0:39:16	面積の大きさと、
0:39:18	あとはコリメーション一番であって、別ですよって言っても変わらないんじゃないかなという気はしますが、変わる理由を何か記載して欲しいですね。
0:39:30	中銀の甲斐です。
0:39:33	我々が完全ケースの設定のする際の一つのパラメーターとして、各依存といいますが効率の設定をしてございまして、それを、四つのゲルマを包含して、ある種、2σ効率低めに行って設定しているということが、
0:39:51	ございまして、その宣言試験のデータが、その四つを受ける
0:39:56	1組の年として扱ってございまして、その一つのゲルマのデータが変わった場合は、もう一度その別にCIGMA下げるところの整理から再度するというので、もちろんおっしゃっていただいているように、
0:40:11	性能としては変わらないものと思ってるんですが、実際の測定した結果をもとに設定しているものですので、再度ですね、こういう効率の測定から始まって、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:40:23	換算係数の効率の再度設定して、それでやるもんですから、全く同じものが使えるということはないというふうに考えますと、そういうことは、悲観的な法律の設定というのは業務部に書かれてましたっけ。
0:40:40	はい。やり方でやるっていう数字。それ。
0:40:47	時間的な法律って違うので、多分結構なところに示す。そうですね。はい。基づいて、
0:40:55	これを設定するということなんですね。そうです。
0:40:58	うちの注釈の方に、はい。引用するでしょ。
0:41:11	食事、
0:41:15	規制庁なんですけど。
0:41:17	そんな時も、今の原因、
0:41:20	お答えいただいたのは、譴責の試算したって要するに、何か勤労公表の法律とかということを加味して、40 評価し直すということは、阿比留が一つに対して
0:41:33	協議を一定にしまして、少しずつ角度を変えてですね、その時の効率を測定いたしまして、その四つの現場の結果を、
0:41:44	並べてですね、それから安全になるような効率を設定してございますので、そのデータ制度が変わって一つの現場が変わると、データセットが変わってまいりますので、
0:41:55	評価に使うゲルマの、四つの一つにした時の、再度、効率を設定するということになります。はい。はい。
0:42:04	ありがとうございます。
0:42:09	次は窪久野さんです。
0:42:14	脚注のところなんですけれども。
0:42:21	測定期間って言葉だけの問題なんですけど。
0:42:25	脚注のところだと資金の測定から 1 週間以上測定しながら測定期間とするって書いてるんですけども。
0:42:32	この 6-3 ページの方かな、
0:42:38	進めてください。
0:42:43	(2)PEEKBの 1 ポツのところですね、各測定器観測で改修前にピーク日上昇ってという実施していくリーディングを確認するって書いてるんですね。
0:42:52	各測定期間が始まる前にピーク日時測るのはわかったんですけども、これこの脚注そのまま読むと、毎日ずつ測定を続けたら、
0:43:03	測定開示期間がずっと同じもの続いてて、ピーク 2 時はもう二度と上がらないのかなっていうふうにちょっと読めちゃったんですけど、そんなことないんですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:43:13	事務局の川井ですこちらもおそらく1回答申コメントでいただいたPPの測定の仕方がさらに低いところに関係あるという話だと思んですが。
0:43:27	おっしゃってる通りまずここは大前提として測定する場所にピーク日時があるかないかという確認でして、
0:43:37	仮に、あるピーク日時があるってなった場合は、測定を挟んで前後には毎日測定ごとに測りますので、
0:43:47	ただ、ないってなった場合は、基本的には1回の測定で、その後は運用で月1測定だったりとかはしますが、測定期間があかない以上は、今おっしゃったように、わからないことになります。
0:44:01	ってことは量って出た場合はずっと続けるんですよね。当然アンピークじゃないんですそうですね評価上、毎日測る。そうですね。前の日と比べてどうだって話が出てくるってことですね。
0:44:14	少し補足はいいと思うんですけど、毎日といいますか、測定の前後では3、それぞれがもちろん1日大変ですけども、測定が2日開けば、それをまた1日測定が1、
0:44:29	このNPDも当然測定はしないんですが、測定の前日には、日比で測ってやるということとそのあとの測定後に測るってことは、今書いてあるのか不測定期間を測定開始前に、
0:44:43	地域に以上実施しているのは、これは測定期間中の開測定をする都度、都度というかその日その日か。
0:44:53	毎日測りますっていう。
0:44:59	そういう意味じゃおそらく、しっかりフロー図とかで示させませんと思うんですね最初にあるかないかの確認ですので、あるってなればその上の方学校に行っていけば、2、
0:45:13	行きますので、そのAがBに行くこのタイミングを、それぞれ測定機関ていうのを定めて、それぞれ判断してるっていうことですので、確かにおっしゃっていただいているように、
0:45:26	そこはわかりにくいかなと思いますねはい。
0:45:29	河崎です。関連なんですけど。はい。西条にかかるじゃないですか。理事がありませんでした。はい。測定期間中、それが変わりませんっていうのは、何か確保できる。
0:45:43	周囲の状況だと思うんですよね。注意がもう変わりませんっていうのが、あらかじめわかってますっていうんだったら、それはそういうことを多分記載していただければいいと思うんですけど、修理の状況が変わるような状況であれば、最初に測ってなかったけど、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:46:00	途中からでもいい、それはわからないということでは、評価上って意味では鷹野安全側ですけど、そういう安全側になりますってということなんですね。
0:46:10	しかないわけですから。はい、わかりました。そういうことを管理するとわかりやすいかなと思ってはいました。
0:46:24	以上でよろしいですか。どうぞ。はい。
0:46:49	17番。
0:46:58	について、
0:47:03	齋木スペクトルのフェーズiPad、
0:47:06	DB事業を求めるときのピンクBの測定のベースラインは、当然その左右の、
0:47:12	製剤から行くのでやと思うので、そこは、質問の対象ではなくて、そういったPEEKビジーがありました。ありませんでしたったときに、なかったケース委員会内でないと判断された場合に、
0:47:26	希望等の測定対象のスペクトルから現在市内のところはOKだと思います。で、9ページがあったときに、それをどのような扱いで、減算を入手としているかと。また、現在3体について、
0:47:43	どのような処理をして、結果として、安全側の評価としているかというところの説明をしていただきたいというコメントでございます。
0:47:55	はい。廃止をしましたピーク時の測定結果と、実際の建設した値、その引いた下2人だったり、表示に差をどのように扱ってるか、合成したりしておりますので、その辺りを少し説明させていただければいいかなと思いますので。はい。
0:48:15	何人想定対象測定結果とTPGだったり、リプレース後以降、あまり大きくないんであれば、今のようなお考えで多分大丈夫定数を提供するようであれば、例えば、
0:48:27	測定の最中に藤鬼沢変わって、どっかで終わって見たら変わってましたと、そのときはどう扱いますとか、そこ等も含めて、保守的という観点で、
0:48:39	そこ大丈夫だという説明をいただければと思います。中部電力の河井です引き過ぎないように対応っていうのは測定の戸全戸に諮ってですね。
0:48:50	まだ引き継がないような、PPのやり方をしてますし、実際に減算する時のマネージも、これもおそらくピーク日時の測定の中のフローなりで、
0:49:03	しっかり説明させていただきたいと思います。
0:49:10	6号、
0:49:16	どう、
0:49:27	ページは、収納物重量包含する給料及び金属中の計測設備が対象物によって変わるべき休んで、この五味金属はこのよう、
0:49:44	設定するんでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:48	えっとですね標準の容器のですね、フル充填でして、最大の 1.6 トンを収納した金属ですが、ちょっと記載がありませんので、
0:50:00	記載いたします。
0:50:04	H6 の部分。
0:50:12	環境市野。
0:50:15	表面積の話が出てますよね。
0:50:18	白沢。
0:50:21	岸本設定する表面積。
0:50:24	前に出てたような気するんですけど、地表面積かって求めるかっていうこと。
0:50:29	その妥当性はどう意識ですよっていう、やっぱ何か書いてあったら、3 ページ示していただければ。
0:50:37	はい。前回は、すみません 2 課申請書では、少し記載しておりましたが、機器の情報から、設計情報等から設定していることを、
0:50:48	まずは回答書といたしますか。はい。はい。説明ということでありました。
0:51:01	僕の方。
0:51:07	高い分。
0:51:11	そうですね。
0:51:14	ウエノのカワイです。
0:51:17	不確かさのところ少し関わってくる。そこで少し説明しようと思っておりましたが、高い部分というのはもう鉄の塊のことを意味してまして、不確かさで偏在が、
0:51:31	明らかに出るというような、収納した際には、M7.9 という値を直接使います。ですよ。
0:51:42	はい。もう決まってるんですよ。はい。だから、そうします。はい。檀課長の方はわかりました。
0:51:49	回収します。
0:51:56	はい。次は 6-5 です。
0:52:03	B の二つ目の、
0:52:09	他に二つ横瀬小領域一遍の長さを X と日本って書いてないところで、少量液位の体積を X3 乗って書かれてるんですけども。
0:52:21	上の、一つ目のポツ見ると直法体系上って書いてるんですね。これちょっと舞台だと思って。
0:52:27	戸塚。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:29	渡瀬洋行長さですよ。数字がカウントんでこれ立方体っていうことで理解していいですか。そうですね。構台を想定した場合ということで、算出式のイメージを記載させていただいた場合で、今おっしゃるように、
0:52:45	通り実際は可能な立方体ではありませんので、そういった場合は、この解析はX-30で今置いてますが、ここが実際の体積に置き換わるというようなイメージになります。
0:53:01	実際は日本対が主体な。
0:53:05	抗体が旅行代理店書いた方がいいんじゃないですか。
0:53:10	はい、わかりました。交代で多分変えてくれると、何の問題もあるということです。わかりました。
0:53:34	8ページです。
0:53:42	110のところですよ。
0:53:49	私、
0:53:50	茂木宣言。
0:53:53	直近の結果、
0:53:55	の評価だったと思うんですけど、この検出の場合は検出に行って僕もCIGMA加えて、
0:54:02	副長不確かさ傾向の資産購入するっていうのが、
0:54:05	何よりっていうのはわかったこの前ヒアリングで1回、指摘したかと思うんですけども、これ現場試験前の試験の時にあった考え方を言ってきたってことでいいですか。その通りです。ただコメントはいただいておりまして、今確認してるところであります。
0:54:22	換算係数を保守的に設定しているものですので、ここでは単純に評価上1.645シマ+ということは、せずつとといいますか、前回の現地試験では確かにそうではあったんですが、コメントいただいた通り、単純に、
0:54:39	検出2-3σして、それがあつたものではないんですから、まずそこにすいません、こだわらなくていいと思ひまして、ちょっとコメントの回答書で今ご準備してるところでして。
0:54:54	それに合わせてこの記載も、単純にですね試験した場合は、保守的にといひますか安全側に換算係数妥当性確認ができるように、マイナス策定したのに対して-アングマしすると。
0:55:10	というような、ちょっと記載に変えようとは思ひつてます。そういうことかなるほど。645出した上で引くということが、少しはこのいただいたと思ひつたので、本当なら一定の分シグマ化したものの、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:55:27	標準偏差を使って欲しいんですけど、それやると繰り返し測定なんかもやらないといけないから終わらないっていうので前回妥協して、このやり方がそうなんですよ。はい。で、今回もやっぱりそうです。同じってことですか繰り返すってやる余裕はないってことでいいですか。そうです実際数三井のはい。
0:55:44	そうですね検出値の値そのものの3σと比べていただいて、保守的ですけど。さらに言うと、
0:55:55	実際に建設時は、メーターついてる方CIGMA出して、池田赤瀬てるから、もっと大丈夫でしょっていう話ですよ。わかりました。はい。であれば大丈夫です。
0:56:06	審議は。
0:56:09	6の8になります。
0:56:11	8ページ。
0:56:13	職制時間が短く検出限界率の測定時間で決まっちゃってるから、検出限界率が、
0:56:23	実際の中で、実際はエラーがない限りはありえないことです。設定も測定時間も、毎回測定の前に、
0:56:38	入力しているものですので、これ、仮にですけどもエラーがあつて1秒とかですよ、そういう、かなり極端な短い様子になった場合は、レックス的には件数限界値が高く、
0:56:50	なるということですね。もちろん測定条件として下はアウトなので、現実には有り得ないっていうことは、多分、
0:56:59	それって測定できなかったっていうことなので、
0:57:02	ある測定時間を設定して測定したら、気付かいい計数率が大きくなりましたっていう。
0:57:08	多分見えないんですよ。ということは多分、書き方が違うんだよ。
0:57:13	そういう場合がありますって感じで、それは違いますよね。
0:57:18	かなり極端な影響ではなくて、そういう特定しちゃいけないってことなんで、条件のエラーの、
0:57:30	可能性としては、礎石測定成立してないんですけども、一応確認としてはそのあとに、測定条件見直してっていうのが、
0:57:42	これ、実際、測定時間のことを言ってます、エラーがあつたら当然見直すと。
0:57:50	ていうか、それが多分最初に来るんじゃないの。
0:57:54	そうです本来であれば、測定した結果をもってすぐにまずは、エラーはわかりますので。そうですね。はい。
0:58:03	なんか着て時間が決まった結果、別にきっちり違うはずなんで。そうっすね。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:58:08	バックグラウンドのことがあるんでね、それは後は、多分あると聞いている気がするんですけど。
0:58:16	李委員が、DOEってのはこれピント最初のポイントなんですけど、ええっとですね、事実、実際の測定結果ですね、実際の計数率、
0:58:31	要は少量いけすべて埋まった前提での計算上の計数率を、
0:58:39	上がってきて、
0:58:41	ピンホールPLにするんじゃないですか。
0:58:44	しないといくつか、それは測定条件イヤーといいますか、換算係数のグラフでいうと、埋まった後の移行のものを使う。
0:58:56	はないことにしてしますので、今回、前回は前回もですね、そうです。ですので、条件エラーなので、評価できないんですね、換算係数が。
0:59:06	ステイ率といいますか、ですので、測定条件を見直す。
0:59:11	わかりました。前回からですね、前回から一緒です。
0:59:28	すみません先ほどのものは測定時間が来短いというほぼありえないようなことは、記載をやめようかと思っておりますが、その方はよろしいですか。わかりました。はい。
0:59:47	54 番。
0:59:53	54 番。
1:00:01	所属のよってというのが、側溝の運行のところに、
1:00:07	銘木係数。
1:00:10	私はですね。
1:00:13	対応によって書かれている。
1:00:15	はい。
1:00:21	御説明の、
1:00:23	いただければ、
1:00:25	こちらにこの時期を基本とこの時期を使うんだなっていうふうなファイルで様もですね、当社の判断係数を目標加算で0にすると。
1:00:36	規定の下の係数をどのぐらい大きくしたっていうところで、多分不確かさの検討がされているはずで、
1:00:45	そこに不確かさの検討されているんだったら、その構成の関係するやつが普通で言えば、キャリブレーションの不採算になるんですけど、それがワークとして、ここ入れてしまえばいいんじゃないかと、わざわざその、
1:00:58	大きな値を使わずにずっとちょっと思ってしまうんで、それが背景にあつての、この通りになってますので、それをとらえた上で、つまり通常やれる手段が違う方法を使ってるんでそのことも含めて、妥当性、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:01:15	説明を加えていただければと思います。布川です事前にいただいたコメントの内容だと思ってまして、我々がやっているDCを出す。
1:01:27	際の、個別で不確かさを求めるので見ていることが表標準と違うというところでその根拠だったりとか、実際どれぐらいの保守性マージンを持ってるのかっていうところを、
1:01:41	今少しお示しする準備をしまして、これぐらいあるので、また自分たちのやり方としては、こういう理由で個別で求めているので、実際こうあるってこと自体が、
1:01:55	出しにくいと。ただ、マージンはこれぐらいあるので、バツがゼロできるだろうというようなところを今ちょっと準備させていただいてますので、少しまた回答資料でご説明させていただきます。
1:02:08	カワサキでしていかないけど、これは前回と一緒にです。
1:02:30	あ、これさっき言いましたけど、カンピ数のところ。
1:02:34	はい。もうちょっと。
1:02:37	ここは多分、
1:02:39	こうやって言われてる関係性じゃないので、
1:02:41	そのところを説明してください。はい。
1:03:03	うちがマイナス理由が引いたあたりを使ってるというところで、ここの 10 ページ、6 の中ですね。
1:03:16	はい、はい。
1:03:18	こうやってその求めた値と違う値も使っちゃう。
1:03:23	けども、直営トレーサビリティっていう観点からは、それはどのようにおやつの、考えてるかという。
1:03:30	ことの説明をどっかに書いていたらいいんだろう。
1:03:34	てことはその測定の定量性が失われてるわけですね。
1:03:41	うん。その妥当性を、
1:03:46	どっかについて聞いていただけた方が、そもそも二つで導入っていうのは、どうかの基準からのトレーサビリティがあって、事例の話になっているので、
1:03:59	最終的に総合的に動かすっていうのはいいんですけど、途中でいろんなところで、物業績になっていくと、そもそも値の取りそびれが失われてしまっていて、そうすると最後の不確かさ議論の時にも、
1:04:13	その事がよく出かねない。決まるので、そういうことがないんだよと。
1:04:18	というところを、説明を加えていただかないといけないと今思っています。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:04:25	こっちはですね、こちらの換算係数のパラメーターの中の不確かさの中で、個別でやっているところですね、一連の最後までDCまで求めた後の、の二つから求めた後の剛性。
1:04:42	標準二つがそのようなものではなくて、個別でやってるところの一つの項目になりますので、ここも合わせて説明させていただくことになるという備え、私何回言った久世がじゃないん。そうですね。相場っていうところで集約されると思いますので。
1:05:06	同じ炉の中の点検工事
1:05:08	ところで、
1:05:09	企業サーベイメーターの
1:05:13	4000 円。
1:05:14	補正 4000 円。
1:05:16	多分、記載した方がよろしいんじゃないかと。
1:05:19	預けるの場合には、60 使います、見てるんですけど。
1:05:23	湯沢。
1:05:24	今中郷緑地を使うっていうのが標準になってる。
1:05:28	でしょうか。はい。驚見聞こえるとはいえ、それは少し確認して、線源の情報は記載する。
1:05:51	で、
1:05:53	最初の項目なんですけど、さっきの続きまして、次の検出感度とか、いろいろ人角度長とか、そういうのの妥当性は、
1:06:07	来てるんです。その妥当性についての記載が一切ないんですけど。
1:06:12	それは多分前回と同じような気はするんですが。
1:06:16	何か入れてた方がいいんじゃないでしょうか。
1:06:19	新海です。法律の話で言いますと、宣言後で、効率の確認、押せ試験をしてですね、
1:06:33	2 日受けるマヨ 4 台ございますが、
1:06:37	それを法案するような形で [REDACTED]。
1:06:42	出庫後設定するということを、今のナンバー1 のところには記載させていただいてるんです。いや、機能性とかね。はい。計算してみたくをやってるわけですね。
1:06:55	警察計画はないのか、実際の計算といいますか。
1:07:03	実際の効率といいますかね、何て言いましょうか
1:07:08	1 メーター離れたところで、どれぐらいのカウントがあるのかということから効率をとったりとかですねそれを、10 度ずらしたらどうなるかっていうような、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:07:17	実際の法律を変えるっていうことでそういうことってというのは、現在計画通り進んですけど。はい。はい、拝承しました。はい。
1:07:38	次、吉井です。
1:07:41	次は、
1:07:44	店舗帳票。
1:07:52	当社の予測で評価方法概要というところでイメージで、図を示していただいてこれ確か金海もこれ変えたと思うんですけども。
1:08:02	今回のモデルを知ってる人間からすると、こんなことが理解はできたんですけども初めて見る人からするとこのABCで、それぞれそのインベントリ量がどれぐらいなのかとか、
1:08:14	また、単位で来る来訪者もですねこれだから入ってるイメージでしたっていうあたりがちょっとなかったんで、その単位放射能が、どこに入ってる、その時のカウントがどれぐらいでっていうのを、
1:08:25	流しか何かで多分示していただいた方が、このABCのモデルを比べる上で、もうちょっと理解しやすいかなっていうふうに、という話がちょっとあったので、ちょっと補足をいただいたほうがいいかなというふうに思いました。
1:08:42	こちらのイメージとしては、このabcdですねモデルとして、一つのバスにですね、同じBqが入って、
1:08:53	出るというよりはですね、例えばサイエンスポットのものは全部1ヶ所にまとめたんでしたっけ。そうなんです、白のところは0で、これは左上を代表で書いてますが、実際は
1:09:09	要するに全部一緒なんですけど、そこにすべて集中しているというイメージでそういうものを、実際の汚染の話ではなくて、うん。
1:09:21	計算上どうするかっていうイメージとしてはワー寄ってますんで、Cは、全部一つの比率にありますので、Bは寄せていくという、
1:09:35	そういうイメージを書いたものですので、
1:09:39	具体的な記載ってのは何か、Aのサイエンスポットの一目のポチ見ると、はい。関係性が一番大きいこんなふうに、汚染が集中している想定とか言ってるじゃないすか。そうすと、
1:09:50	当然が集中してるっていう話に、想定されてる放射能が全部その1ヶ所の黒丸のところに集まってるってことですよそうですね。するんではなしなんですけれども、BとかCになると多分、薄まるんですね1マスあたりでも本社なんてこれ。
1:10:05	イメージとして、1万当たりの放射能って意味。
1:10:08	青柳委員そうそうです。うん。うん。合計は多分一緒なだけけど、1マス当たりの放射能は変わってすごく少なくデータからだんだん色難しい。そうですね。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:10:20	ていうところが書いてましたっけっていうところなんですよね。ちょっとそこら辺でつまずいた基本が集団化であったんで。
1:10:29	わかりました少しか、インベントリーは一緒だという前提、前提で、どうぞ。少しそれがわかるような説明いただきたいと思います。はい。
1:10:44	検討席ですけど、これ日がね。
1:10:47	底が、
1:10:49	極端に保守的ですけどいうふうには言えないんじゃない。だって、実際防災の部分はないんだろう。そうですか。実際は、
1:10:59	均一だと思ってるっていうところが入っちゃうかもしれないです。なるほど。それだったら秘密にすればいいんだって、違和感ないんですよ。わかんないんだったら、
1:11:11	わかんないところを不確かさに入れるか、さっき言ったような普通の話で、
1:11:17	今日厳しいと思いますから、だから2択しかないような気するんですけど、だってビルをやる。
1:11:23	じゃ、単独でやるということも、やっぱり一言欲しいなと思います。
1:11:28	実際はですね、表面汚染密度の測定を行っていてですね、検出はして、しないものを、
1:11:40	それは全面測定をしますので、そういうような、極端が国分区菜園スポットのようなですね。
1:11:51	局所的にあるとは、
1:11:53	考えていない。そういうものを行い、Bでもね、はい。今日和光なかった人も同じです。
1:12:01	藤井です。
1:12:02	これイベントや仮に全部同じだとすると、Aの方に寄せると、当然 0.8 は、
1:12:10	超えるようなんと思ってるんですが、これは5路線が固まっているという前提ですから、実際そういう全体があって、一つは、人は数が、
1:12:22	共用精密で測るのは、どの領域になるわけ。まずですね、一つのバスでしょ。はい。一つは下がったら、
1:12:30	Bは一つのはずじゃなくて、Bのバルト上左側だと。
1:12:35	Qを測ってるっていうと、キャリアも全部上がってるんですけど、そういう競合線Ⅱとしては、はい。
1:12:41	よくわかってるわけじゃないんですよ。
1:12:43	全面わかってます。前年の一覧でしょ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:48	そう。全面平均値は型式の大きさによっては軽自動車、それ平松と相田の関係による、そうですね。
1:12:59	だから、
1:13:01	1 バスの大きさと浸水の大きさがどういう関係ですかということを入れてくれないと。
1:13:07	一つの大きさは形式の大きさですっていう顔。
1:13:11	はい。イメージを書いたものでしたので、実際は3次元ですし、
1:13:19	3次元で表面を下がってるのは、表面汚染は二次元ですよ。そうですね。だから、
1:13:27	PがAが極端だっていう、極端だということを、
1:13:32	何か。
1:13:33	何か説明しないと。
1:13:35	わからないですよ。競合線律動の申請がわかってないんです。はい。
1:13:42	はい。
1:13:44	いや、わかったって、NGだし、Bの方できっとNDなんだよね、表面汚染密度だ。
1:13:52	実際のものが同じだとするとそうできて、それを均一ではなく、
1:13:59	品質だわかってないでしょっていうのは私の、そもそもね。ちょっと、ちょうど中部電力さんにやるってとりあえず一通り通告だったら別だよ。どうぞ。はい。
1:14:14	今、理解できるやつは返してもらって、ちょっとら日が続くそうでは対だったらちょっとまとめて、はい。ちょっと次やるっていう感じでとりあえず受けとめてもらう。ちょっと最後まで行きましょう。はい。
1:14:28	はい。次、3ですか。
1:14:32	60万で、終盤の当日はベースラインの事がピンク議事のばらつき。
1:14:40	JAと、28、28年。
1:14:44	1628、これは質問関係、どっちでやっていますんで答えていただければ、月経。
1:14:56	普通は引く道を出すためのクロスの測定のばらつきと、そこでのベースラインの評価のばらつきを計算して、また、
1:15:07	そうやっていますよねという質問で、抵抗さって書いてるけど、これは、普通の計数統計の標準偏差、
1:15:19	できそうです。
1:15:22	その機能と共同様、リスクを超えているようにして、扱いを変えていくと、そういうことなんで、はい、わかりましたありがとうございます。これは解決ですね。
1:15:42	一応、
1:15:44	そうですね、ちょっと60、36時にはもう時に申し上げた話です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:54	奇数の番号が、やってみよう。はい。多分ご覧になっているかどうかわからないんですけども、実働要望0って昔のやつは、20ページでみたいな簡単なリリースだったんですけど、今の23年以降にされた時、
1:16:12	300なんて全部なんか何十ページにもなっちゃうんで、特に測定の方法とか、測定器の逆上の方法とか、あと為替を出す、各種に対する評価本部員。
1:16:25	区画になっちゃって、準拠するのはそれに対応しなくちゃいけない、それなりの。
1:16:32	それをお願いします。その次、63番。
1:16:36	今日は6-34。
1:16:40	これ、
1:16:43	です。
1:16:44	表の中に、早期の、
1:16:47	D、E基準値とかいうのがありますが、置き方、NF29334195-0って形のものについては、
1:17:00	基準値がケース1でない格好で定義されていて、あと、
1:17:07	議論するには必ず計数率になってなくちゃいけなくて、これは実際は幾らでやられてるんでしょうか。
1:17:13	というのが下です。
1:17:16	こちら併せてですね、表精密測定の沖本庄、基本事項確保というところでご説明いただいているところも踏まえてですね、こちらも回答させていただきたいと思います。はい。お願いします。その次が6-34号。
1:17:34	やっぱりこのお話で、スキャン方式が使われてると。で、その測定。
1:17:43	評価方法とか、それから、
1:17:45	測定の限界係数の研究が、
1:17:50	ここではちょっと見当たらなかったもので、もしないようでしたら、地域、考えます。
1:17:57	後は以上です。はい。
1:17:58	拝承しました。
1:18:03	以上です。
1:18:04	シェアっていうのは、関野技師にかけるんですけど、JISに規定されてるんですね。
1:18:12	新型のいわゆる測定方法。
1:18:17	リスクアップレイザーは据え置きが多分、そうじゃない可搬型を携帯型をいするせば一緒。
1:18:25	一緒なんです。
1:18:37	次がね、3メーター。次進み方は凹凸がない。平良が戻ったんですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:44	前回のデザインベースですけどもサービスマーターは凹凸があったらどうすんのか、というの、単純な疑問です。はい。中部電力の川部さんもこちらも、
1:18:55	前回、一番最初、ちょうど平井いただいたと思います一つの時に、何ミリ管理するか、基本事項のところでもしっかり記載したいと思います。
1:19:15	ここだけはね、*の言い方。
1:19:21	仕様の範囲内とするってあるじゃないですか。
1:19:25	これ、電気の使用をかけない。
1:19:30	実は、
1:19:38	こちらもう少し、この表の中で、明確にできるものは、したいと思います。
1:19:47	次はね。
1:19:48	感染するっていうのを、
1:19:56	何に使えますっていうのは多分、多分前日も古木さんから出たと思うんですけども。
1:20:02	そういう場合期間入れてないので、
1:20:07	2号炉で書いてあるんですが、判断基準っていうのは何でしょうか。
1:20:17	ということと、あと注意測定において、最大箇所について、具体的な方法を記載して欲しい。よろしくお願いします。中電の河合です。判断基準と、
1:20:31	汚染がある場合は最大の箇所とかありますがその確認方法について排除しました。
1:20:45	業務1人小磯町とします。根拠はこれ、字数なんですよ。今の時勢にあるんですよ。
1:20:51	少し確認させていただきます。
1:21:18	これ、
1:21:24	はい、どうぞ。
1:21:27	15ですね71から何を。
1:21:29	それで、70人の兵庫県では、70から74まとめて72として、今説明いたします。
1:21:41	添付6-30というのが、確か項目吊り上げのようなところだったと思います。で、私この表の内容が二つ、その検討の一部ではある河田白瀬様伊奈相田氏と構成標準不確かさの参照した経緯が示されて、
1:22:01	いないんです。その辺りで、不確かさ容量積み上げ表等を用いて、その背景像で10ページというのがコメントです。で、ビルドです公開の方法。
1:22:17	全くその通りになったようなところなので、一生懸命書いてもらった方がもちろん審査するためにはこちらとしては必要にそこはちゃんと書いていただきたい。それ以外で、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:22:28	公になる部分でもそのエッセンスは触れてないと、不確かさをこうやったというのが、同様の見えないことになってしまうというのはそれも含めて、ご対応。
1:22:40	排除しましたまず審査会合でいただいた質問の中の一つかと思しますので、こちらしっかり書かせていただきたいと思います。また
1:22:53	言い換えといえますか、エッセンス的にこう、
1:22:57	公開できるようなところの記載の合わせてですね、少しちよつとご相談させていただいて、それをまずは実態としてですね、そこまでさせて説明させていただいた上で、
1:23:12	委員会、委員会といえますかそこは相談させてください。よろしく願いいたします。
1:23:18	どうですか。
1:23:21	うん。ちよつと私から1点ちよつと
1:23:25	相談なんですけど、ちよつと表本文図表示だし、
1:23:35	ちよつと審査会合でもやりたいと思ってるんですけど。
1:23:43	図表の中で、
1:23:46	ちよつと対外的なことに気にしてまして、
1:23:53	審査基準作ったときに、今その予約の関係を基にしてるんですけど。
1:24:01	結構いっぱい言われて、或いは重要10核種、絞り込んでいいでしょうっていうことにしたときに、規制緩和じゃないかっていう。
1:24:12	10核種やるべきであるっていう。
1:24:15	人達も1定数いたんですけど、
1:24:24	今まではいや自覚しちゃってるんで問題ございません。
1:24:29	今まで認可してきたやつも自覚してやらなくていいのかって言われたらその、
1:24:35	対象せる物が、もうそのスポットが決まってるんで、それに対していろいろ調べて、90%超えてるやつなんで、10核種を調べる必要はありませんっていうので、打ちかえ、
1:24:49	整理だと思いますと、今回の案件は
1:24:54	水を見てご覧とタービン系、給復水系でいろんな系統が、
1:24:59	ある中で、3核種だけでいいのか、て言われちゃう可能性がありますよねで前回については、10ヶ所やってますかと。
1:25:11	飯野でいけると思うんですけど今回は、
1:25:16	参画しかしてやってやってなくて、自覚しやらなくていいのか。
1:25:22	ていう。
1:25:24	人が出てきたら、いやいやと

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:25:28	放射性物質の種類が幅広く選定されるように、合理的に、
1:25:34	検討しております、
1:25:37	っていうので 90%の表やと思うんですけど、そうやったときに、その 10 核種やったらいいんじゃないかっていう人はどう反論するかっていうと、非合理的にやるべきであるっていう。
1:25:49	要するにその 1 個 1 個全部やってないんじゃないのっていうその、
1:25:53	90%全部これ類型化できるとみなして、
1:25:58	90%のやつ 1 個だけやっちゃってて、大矢わかりましたよと、その 1 個 1 個全部やなくていいのかとかですね、全部汚染状況一緒なのかとか、
1:26:09	いいのでし、合理的にやるべきであるっていうので、須藤して、
1:26:15	自覚しやるべきである。規制庁の審査に瑕疵があるっていう。
1:26:22	議論がありえてって、私はそれをやってくれと言ってるわけじゃなくて、
1:26:29	それを打ち消すための方、ロジックを議論しておいた方がいいんですよ。
1:26:35	要するにその、
1:26:37	合理的な範囲でっていうのがちょっと他を倒されないようにするにはどうしたらいいのかっていう。
1:26:45	ことをするには、
1:26:47	どうしたらいいんでしょうか。
1:26:51	つまりさ、これ、要は、次へ幅広くやるべきであるとか非合理的にやるべきであるっていう人だって人たちがいっぱいいたわけですよ。その時に、このやり方でいいでしょっていう。
1:27:06	その 90%選ぶやつもその議論があったのは 90%イランスの 90%5 法を、
1:27:14	保守的に見積もれば、他の人たちが追い出されるし、交通 90%の人たちを、非保守的にあれば他の人を繰り上げ当選するかもしれないですよ。
1:27:24	そういう寝込み元な考え方があってそこで仕切りとして合理的にやるべきであるっていうことで差を主張したんですけど。
1:27:34	だからそれはそれでいいんだけど
1:27:39	なんちゅうのかな、今回 1 課池前前野とはちょっと切り離し考えとか言って
1:27:45	今回初めての和智益子いろんな様々な系統に対して、
1:27:49	90%ルールを適用して絞り込む。
1:27:53	三角指摘を行って是正というのが多分、規制庁として初めてはずだ。そんな時に、
1:27:59	倒れないようにするには、
1:28:03	どう、どうしたらいいのかっていうと、何度どうしたらいいんですかね。いや、何か何か必要な冒頭要領とかを、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:28:15	でもなんかイトウできるようにしとかなないといけなかもしれないし、その申請書にも、その、
1:28:20	何か入れとく必要があるのかっていうのスタートの天端ではちょっとちゃんと。
1:28:28	うちもそう思う。
1:28:29	なんかよくやってやんないといけなかったんじゃないのとか言われた時にな、なんて回答すればいいのかも。
1:28:37	わかんない気が。1個1個のこのタービン系時、1個1個のやつ。
1:28:42	例えばその、
1:28:44	ケーブルトレイとか何もせないんじゃないですか。すぐ立てますけど。
1:28:48	なっちゃうかな。
1:28:50	汚染ないやつと、
1:28:55	例えば屋外だったら放射化汚染全然関係ないですとか、放射化汚染と二次的汚染が混在しているものとか、これ二次的汚染だけですとかそもそも何も汚染がないとか、
1:29:07	いう、様々な汚染メカニズムが5項ちゃんとなっていてそれが1個1個説明まずされてないわけですよ。
1:29:15	されてなくて、その、
1:29:22	されてないと。
1:29:23	消されてなくて、何で一緒くたに、
1:29:28	して考えてよかったのかっていう説明が、
1:29:34	ないと。
1:29:36	倒れるんじゃないかっていうことでご相談なんですけど、何かいいアイデアありますか。まず、系統として今、汚染がないところ。
1:29:46	はですね、
1:29:49	分析してもでてないのが自明ですので、そういった90%全体の中から90%選ぶためには、まず33核種の御社の設定する必要があるんですけども。
1:30:01	検出しないと設定できますので、まず汚染がある系統でしっかりするというのは、まず基本的な考えとしてあってですね。
1:30:11	そのあとは六ヶ所埋設とかでもNISAの方でやってるような、タービン原子炉等で分けるということ自体は、かなり別に
1:30:21	特異性はないっていうか、されているものでして、あとその中では、おおよそ同じ汚染の形態だというふうに考えてるというのが、
1:30:32	まず系統ごとの考え方かと思います。廃棄物処理設備の調整ですか。そうですね。はい。どっちに今の説明だとその系統の区分は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:30:43	タービンとので分けるってその後等で分け者は、非常に廃棄物の処理はどっちだ。
1:30:53	廃棄物分が 3.33。
1:31:01	その中での分析値、のようなものについては、
1:31:07	やはり分析値の不確かさがありますので、コメントにもいただいていたような、何かを不確かさを見た場合は、何か小さくなってるんじゃないかっていうのはまさにコメントでいただいているようなところでして、それは
1:31:24	今、我々が参事平均値の 95%のレンジで、CSとカーボンを分析で設定してるものですから、それに不確かさを考慮した方がですね、中身見た方が、うん。
1:31:37	これ合理的にコバルト 61 本、幅広く選んでいることに繋がってるってのは、回答書で、ちょっと昨日の夜でしたのでご説明できてませんがそういう結果がえられますので、
1:31:53	そういうデータの処理としてもちょっと幅広く選んでいるというふうクラウドだけではなくて、結果的には 3 核種を見ているというところから、
1:32:05	合理的な範囲では十分安全側に設定でき、下にといいますか、設定できてるんじゃないかと。それが第 4 位選んだ核種以外のものが、
1:32:17	逆に過小になってないってことも、あわせて分析値の不確かさの、
1:32:23	原さんといいますか 95%にすることによって他の核種を高過小に見てるわけではない。
1:32:30	ということになりますので、
1:32:32	十分説明はできるのかなとちょっと判断になったんですけど、掲載ワンパターンしかしてないんですね。機器計器やその参事さん分放射化計算はパターンだけしか知らないわけじゃないですか。
1:32:47	この一連のこれを見たときにチャンピオンであるって説明はできないんですか。
1:32:54	いや、つまりその、
1:32:55	今の説明はもちろん力。
1:32:59	大体理解できるんですけど要は結局その全部や、
1:33:04	いや、やった上で、
1:33:09	90%以上じゃないと駄目なんじゃないですかっていう、人間の人の対しては、
1:33:14	これ 1 個だけあれば十分例えばその、
1:33:18	システムをその四つに分けるっていうのは、
1:33:22	何かそこをちょっと説明した方がいいと思いますけど。
1:33:28	ランド観点では、汚染の観点で分けてるのかな、何の観点で分けてるのはあるんですけど

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:33:36	類型化していて、
1:33:39	例えばこれ見てその廃棄物処理設備が何答え廃棄物処理してるんでしょうね。
1:33:46	そこを何処理してるのかわかんないんだけど。
1:33:49	廃棄物処理してんだから、何かそこに特化してやらなくていいのかとかですね。
1:33:54	言われちゃった人に対してもいやいやとそのやる必要がないのか、今の計算で含まれてるのでいいのか、っていう説明。
1:34:05	何かできないんですか。
1:34:08	検討の大代表性みたいな部分は、まず必要だと思いますので、少しちょっと考えて。
1:34:17	もともと区分したところも、諏訪野本線の
1:34:26	エネルギーの公平性を作るときの考え方を一つ参考にしますので、
1:34:32	そういうものやっているとありますがし数値的なものは、
1:34:38	その計算条件の妥当性のようところで説明しつつ、ここに効いてくるのが分析で、
1:34:50	代表をしてるような、うん。カーボンとかCSは、逆に言うと計算に依存してなくてでずね、分析で設定していますので、
1:35:00	それを高めにアンゼンガワニやっていると。
1:35:05	いうところでいけるのではないかなとは、
1:35:09	と思いますが、もう少し何か、くり方って説明できちゃうと、作り方は、何て言うんでしょうか。タービン系だったらその保線の、
1:35:21	メカニズムが多分類似してるんでまとめました。それは合理性があるから、
1:35:27	何かそれはいけると思うんですけど。
1:35:34	タービン系に特化したサプレッション仙波系に特化してやった方がいいんじゃないとか。
1:35:40	ていう。
1:35:41	人間、例えばこのステンレス 75%でしたっけ、75%じゃなくて 75%じゃないところがあってそっちの方が効くかもしれないからそっちでやらなくていいのかとかっていう、
1:35:54	人間に対して、
1:35:55	今回ので含まれるんですっていうのがチャンピオンなんですっていう説明が、
1:36:05	ないんじゃないかと。
1:36:07	いや前々回と一緒にだからいいってのはそれはオッケーなんですけどその前回は、ジーツ各社選んでるんでいいんですか絞り込んでるんで、その。
1:36:18	全体の計算を活用するのはあるんですけどその、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:36:25	－非合理的にやるべしって人間に対して、
1:36:31	足りない。
1:36:33	ロジック出せないとちょっときついんじゃないかと思ったんですけど、できないですかね。何か。
1:36:39	ちょっと。うん。
1:36:44	計算は、
1:36:46	昔やってないんですよ。
1:36:48	それもFDKは、
1:36:50	接種でみんな代表させちゃってるじゃないですか。
1:36:53	セシウムとコバルトは、測定値から、ストロンチウムとかね。
1:36:59	いわゆるFP系の他の核種は大丈夫なんですか。
1:37:04	だったら、水中向けと分けてるじゃないですか。はい。あそこの号機は考えてないですよ。
1:37:10	今考えてないみたいな、計算ではそうでしょ。はい。そういうことは何か。
1:37:15	すべて代表してる。
1:37:17	要するにここは小針兵頭接種の比率だけで、
1:37:21	全部桁上げとか何かしちゃってるけど、それで大丈夫なんですかというのは、何かご最もだし、気がします。
1:37:29	だから、多分、この計算はあまりやり直して津村つもりじゃなくて、このロジックが倒されないようにするにはどうしたらいいのかっていう。
1:37:42	が、ちょっと考えとかないときついんじゃないすかねって。だから小針と能勢新宮はとってるけど、設備系の他の核種。
1:37:51	もう、計算上が出てるけど、それのところではばらつきとか何か悪いわけじゃないですか。いや、そうそういうのもありますよ。入れたら、本当に幅広く取ってるんですかと。
1:38:02	多分平均的なものが、こうやってチームで、出しましたっていうんでいいんだけど、それ以外の各種のばらつきって、本当に
1:38:11	これを全部ね、機構がしてるんですかというところ、何か説明があった、あるべきのような気がします。
1:38:21	何分いろいろ良いですか。
1:38:24	はい。何の薬もなんないかもしれないですけど例えば添付で、なお書きで、
1:38:32	重要地各種のよ、四番でって何。
1:38:36	誰なんでしたっけ。
1:38:41	1910 ですかねそのうち 90Sr90%。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:38:51	ちゅフィーバーC5.8 掛け 10 のマイナス 18 なんですが、
1:38:59	例えば、時事幼児各種の、
1:39:06	丸々は 10-18 乗ぐらいですごい低いとか、何の薬もなんですけど、それはなお書きと入れとくとかですな。
1:39:19	同じにはならばCではならないんですが、
1:39:33	っす。
1:39:35	そんなだけでいいかっていう話はあるかもしれませんが、まずそういう中で、分析データは、幾つかありますので、あそこで確認するような、
1:39:45	フェーズを入れるということはできます。それが
1:39:50	十分低いと。
1:39:52	いうことは、お示しはできると思いますねそのチームについては、上位の核種については、
1:40:02	できますし、それ以外のものはもうかなり、
1:40:05	結果としては、蓋開けた 3 件出したので、そういうものは影響ないというような、そういう記載はできるかと思います。
1:40:16	若菜大脇でも、これはエキスパートジャッジの話になってて他の 10 核種のものから見たやつも、大都市性、10 のマイナス 000 乗なので、低いみたいな。
1:40:29	店舗をどっかでちっちゃく会とかですな。
1:40:33	それぐらいは普通に食べてきちゃって。はい。うちも
1:40:37	90%ルールにして残りの 10%見なくていいのかっていう人たちについては、
1:40:43	数えて他の不確かさで包含されているので問題ございませんとかですな、そういう、
1:40:52	アンサーバスケットクローズ会社なんかもしてるんで、
1:40:55	例えばその数字低いからいいでしょうかですな。
1:40:58	それぐらいは簡単できるはずなんですよね。さあ、さあ三つ選びましたって、残るやつ見たところなんかものすごい、もう 0.001%ぐらい。
1:41:09	何てこれくらいだったらいいかってこれ以上やる必要はないか。
1:41:14	いや合理的な効率合理的なものとする一つじゃないと思うんで。
1:41:22	そういうのは一ついけるんですけど。
1:41:25	ただそれあんまりなんか直接的じゃなくて、
1:41:28	他の核種も不確かさんじゃないか。
1:41:31	押し出すんじゃないか、いろいろ言われちゃうかもしれない。
1:41:37	これが何かちょっと弱いんじゃないかな、なんか。
1:41:41	そっか、今日答え求めないんですけど会合までに何とかしたいんですけど。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:41:48	まずは一般着手はしっかり、確認は起こしますはい。
1:41:54	その他の核種で上位 2、上位といいますか、上に聞くようなものは少し確認して、何かいえるかどうかというところは、
1:42:05	あわせて確認します。
1:42:08	75%す放射計算の碓井那須店材質 75%っていうのはないです。それ、その方がチャンピオンになるんですか。
1:42:20	武さん何か本社が計算な 75%でやってんじゃないすっけ。
1:42:26	テジン面積的には前列の方が 75%と多いので、100 エスポーが代表してると、ステンレス行でやった方か。
1:42:38	後者が計算的な、
1:42:43	やっぱり行くんでしたっけ。
1:42:46	接液面積が大きい。
1:42:49	ただ、油井特機出しやすい計算しやすいので、
1:42:54	ステンレス抗議しました。
1:42:58	合理性の観点っていうことですよ。
1:43:05	それは、
1:43:13	接液面積が低い。だけど、ステンレスじゃない核種。
1:43:18	いや、いや、ちゃうと。
1:43:24	90%ルールに引っかかって繰り上げ当選しちゃう可能性があるっていうのは否定できるんですか。
1:43:36	です。
1:43:40	菅田委員。的な何かやってみないのですが基本的には、前回の認可申請の中でも計算というのがですね。うん。妥当性といいますか、計算妥当性。
1:43:56	としては、例えばCPですと、
1:44:00	コバルトとニッケルの非分析値と計算値の確認でPについては、
1:44:08	静止部とストロンチウムの計算値と分析値の比較をして、それほど変わってませんでしたので、
1:44:16	計算値の妥当性はある。
1:44:18	ということになってます。そういうことを踏まえると、
1:44:25	ステンレス報、或いは三浦んでは代表することが、
1:44:29	或いはその計算条件が、その実態の分析データと、ずれずれではないと、いうことは確認したものを今回もう使っていると。うん。
1:44:50	こういうご相談でちょっと考えて。はい。何かいいアイデアを。
1:44:57	どうしてなんですかね、これ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:45:00	いや、あとは、
1:45:02	パラメーターとして、
1:45:04	各核種の比率、
1:45:06	実態として、この程度しか売れませんっていうのは、ってばいいのかなっていう気するんですけど、そういうことになるのかどうかわかんないですよ。だからそれでやったとしても、
1:45:18	要するに 90%を発表データとして来ました。
1:45:23	ていうのかなあ。だからそれぐらいしかないんですけど。うん。
1:45:32	まず 10 年後、94 時各種の手術さらにその上位のやつは見させていただいて、あとは計算値その他のものは、淡路計算にゆだねているので、その計算値の妥当性等も、分析値と比較しているということ、実際、
1:45:52	するということはもう、それはいいっすよね。
1:46:01	少し一同、
1:46:04	記載案みたいなもので、ご相談させていただければと、そこちょっと相談させてください。
1:46:26	計算をやり直す欲しいわけではないので、そのロジックが倒されない。認可した後ですよ。いろんなところに相当入れちゃうんで。
1:46:38	そんな時、
1:46:39	どうディフェンスすればいいのかっていう観点でちょっと、
1:46:42	知恵をいただきたい。
1:46:56	横にありますか、地域。
1:47:11	合意の 4、
1:47:14	わかりました。結論として
1:47:18	うちの最大値で設定した方がまずいかなと考えていましたが、おっしゃる通り、途中の高見西田ほかの核種が小さくなるというところを、
1:47:30	なかなか定性的な説明ってのは難しいかと思いましたので、はい。それはもう、もう最初と平均でやったほうが早いかで比較した結果、いずれも変わらないので、
1:47:45	いいんじゃないか。
1:47:49	宮中ですね。
1:47:50	比較してるんですけど。
1:47:52	これちょっと重要なんじゃないですか。はい。
1:47:58	最初。
1:47:59	除染したんですよ。
1:48:01	いうことは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:48:04	次、これは従前前のデータで、除染後の組成比も、
1:48:11	適用してると。そうでしょ。でも、トリチウムって除染されちゃう。
1:48:17	違う。他の核種は小針と当間同じくとれます。エコポイントの方が機器、深井部長に入ってるから。
1:48:27	安全側なんですっていう説明なんですけど、アプリチームってちょっと違うんで、コメントも分析でやるってというのは、
1:48:39	やるのであれば、
1:48:41	一井であるんですねコバルト 60 は多分現地でやらないと。
1:48:46	ちょっと違うんじゃないかなという気がしました。
1:48:52	知念若井です。一同、カッキーさせていただきますがおっしゃっていただいているように、物理的なプラス除染ですと、
1:49:04	おっしゃってる通りだと思いますんで水のトリチウムの方は、単純な間増し、一部浸透してるようなものでして。
1:49:15	蒸発すれば出ていくようなものですから、そこをフランスのコバルト増置例はトリチウム落ちるのかっていうところとかみ合いみたいなものが、
1:49:26	なかなか確かに説明が難しいっていうのは確かにその通りかと思しますので、
1:49:33	一度少しちょっとNコバルトのNAでどう、どうだっていうのは、
1:49:40	見ます。はい。はい。はい。
1:49:48	そう。今はもうこれでいいんじゃないですか。
1:49:55	はい。
1:50:04	ですか。
1:50:07	芦田さん。
1:50:11	前回いただいた中で、若井です。前回いただいたコメントとしては、まず分析値の不確かさを考慮しているものが、
1:50:20	しっかり書かないとですね、
1:50:24	このPayPal等カーボンコバルト主義だけの不確かさを考慮してるところがわかりにくいということでしたので、そこを記載させていただいて、そもそも
1:50:37	32 核種のコメントメーカーといいますかそういうところも、
1:50:42	あわせて記載した方がいいです。あと極端な例でということもございましたので、CP核種の、
1:51:02	ええ。
1:51:03	あと
1:51:05	割と指針を下げた時に、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:51:10	一緒にFP核種も下がってるというところが、少しわかりに、普通感覚ですとわかりにくいといえますか説明が足りてなかったということで、
1:51:20	まずの設定方法の中でNPDが、このコバルト施主費を、を使っていると、それを合わせて 30 かつ補正してるってということも、
1:51:31	説明さしていただいて、その結果ですね、小針とか汗式を、
1:51:36	95 から 31 に下げればMBを連動して下がるということを記載させていただいて、
1:51:45	まさに
1:51:47	極端な例で、95%上限値か賛成キッチンして、さらに下げたらどうだ、なるんだというお話もあったかと思ひまして。
1:51:59	2 ページ目のさらにののところからですが極端な例で全部しましたと。
1:52:05	なりますと、例えばEPの方はなくなってしまうので、コバルトをCPだけの
1:52:15	からやることになってしまいますので、これコバルト 60 だけになります。そういうようなところはもう前回口頭で説明させていただいたところが、もう、
1:52:27	治療上書いてなかったということがあってそれを今回記載させていただいたわけです。はい。これさっきも言いましたけど、困る部分の接種の平均的な値は出しました。
1:52:39	それはわかったんですよ。それで、CFDでは、セシウムって全部、
1:52:45	上下されさしてるじゃないですか。FDKの中で、検査 1 個しかやってないんで、
1:52:51	それぞれの核種、例えばセシウムに対する比率して、
1:52:57	すべてこれでいいかと、先ほど次長が、MFW等、セシウム等、ストロンチウム比率って変わってますよね。
1:53:08	いろいろお話があって、引き取ってると思うんですけど、そういうバーンって行動しなくていいんですかということに多分かかってきちゃうと思うんですけど、先ほどと一緒に、
1:53:18	これをやればOK編集部で全部代表させて、FDKの長期やってるけど、
1:53:26	FPの学習で初生的瑕疵ないですか。
1:53:31	リサーチ 9 なんてありますので、セシウムに対して比率といいますけど、それって、変化しない。
1:53:38	現実的にこのくらい変化所っていうのは、プロットするシステムだったら、非常にNWの。
1:53:46	インパクトとありますよねそれはすべてに適用できるかどうかちょっとわかんないんすよ。
1:53:51	ていうと、あとは配るときはもう、
1:53:55	おっしゃる、配るときは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:53:57	計算でみんな求めちゃってますけど。
1:54:01	そのの、いわゆる不確かさというか、わかんないってこと。
1:54:06	考えると、どうなんですかっていうところの質問が来ちゃうんですよ。
1:54:12	こういう書き方は、何か、次の性というような気がします。
1:54:20	事務会社のもう一つ今おっしゃっていただいたところで、できれば先ほどし、ご相談いただいたことに踏まえて、
1:54:30	例えばCPだと、日計 63 が次で強度としてありますので、その分析値を見ながら、どれぐらいのばらつきがあって、それでこの結論が変わらないかっていうところ。
1:54:45	あとNPDがおっしゃっていただいてそのチームが次、確かにありますので、そういったところも同じく、
1:54:52	この場付け見ながら、この言ってるところの結論が変わらないのかどうかっていうところは、少し確認させていただきたいと思います。
1:55:02	接種でやるのはいいんだけど、接種は接種だけの話じゃないですが、接種後他の核種はどうなんですかというところを言及して欲しいということです。
1:55:14	多分変えないような気がするんですよ。
1:55:22	確かそうニッケルとスアン鎮圧の不確かさをやるだけでも随分違いますよね。違っていていうか、それ以上やらなくていいのかつつたらそれは郷郡性っていうか
1:55:38	技術員を選ばれたやつの次の高津、高井加来志和屋やりました。トリチウム何でやったのかっていうと、いやそれ
1:55:48	小針とも、利回りがなかったんでそれは、
1:55:53	やって、
1:55:55	そんな最大最終、平均、いつやりましたっていうロジックでいくわけですよ。
1:56:02	他の日経総務チーム、
1:56:05	3033 個について全部ややるやったらそれ引っこ抜いてきたんですけど。
1:56:12	三つだけやればいいのかつつたらそれ多分ちょっと、
1:56:16	小堀合理的すぎる提携に対してはそう思う。
1:56:21	日経とかそのチームの方がやればいいのかもしれませんね。
1:56:29	検討だけ。
1:56:35	終わりですか。
1:56:42	前回も進め方なんです。
1:56:50	資料は順調ですか。
1:56:55	大井です。いまいちお答えできない。1度も交代できてないもの 5 番目のものは、6 番目の代表サンプルの話の踏まえた上で記載しようと思ってましてこれを実質できてございますので、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:57:13	次はお出ししたいと思います。
1:57:18	七番の方のものはですね、まず抽出からしております、今までのコメント中でいただいたものもありますが、
1:57:28	それとあわせて回答させていただければと思っております。8番の方も実際は次にはお出しできると思っております。BtoBの方も少し説明のわかりやすさというところの話だと思っております、少し、
1:57:48	ちょっと手間取っておりますが、何か課題があるというふうにならば
1:57:53	ございます。これ十番、十一番ですが、こちら早めにお出ししたいと思っておりますが、そこから実際の運用、表面Smithの方は、
1:58:07	現場の運用等もございましてそこをしっかりと、まず記載するということでしたので、不確かさも踏まえながらですけれども、今にご準備してるところです。これあの時次回ぐらいかなとは考えてます。
1:58:22	不確かさの方も、こちら考え方とかですね、ガム標準的なものからどうずれてるかというところで、整理はしてございまして、これも次回といいますいろいろなコメントいただいたところの反映。
1:58:37	で計算してるようなものをちょっと先に肩をつけたいというのはちょっとありますので、少しだけ遅れてますが、これもう次次回ぐらいですかね、あと2回ぐらいではまずはお伝えできるかなと思っております。
1:58:54	審査会合のコメントに対しては、もうそういう進捗ですね。
1:58:59	処置理事会にはやっぱり全部審査会合の。
1:59:05	愛知出してもらわないと、審査会合が成立するかどうか分からない。
1:59:12	そうでしょうか。
1:59:18	12月のいつごろだっけ。今、8週ぐらいには、
1:59:39	理事会の予定。ご提案できてない。1日です。麻生です。できれば、小中がわかりました。
1:59:57	その次の収益はそうですね10回ぐらい、また、
2:00:04	なんてちょっととんとんなんかタイムリミットが近づいてきて、
2:00:09	ちょっとどっかのタイミングで見極めないといけなくて
2:00:14	12月II 18日の週。
2:00:18	一発で行けへんのか、2段にするのかと見極めをどっかにしないといけなくて2段でいってという話になると、
2:00:26	12月18、18の週1回と、あと1月どっかでやるとかっていう、
2:00:35	促進は結局あれですね、年度明けとかですもんね。結局終わって保安規定の認可取ってて作業してってことなんで、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:00:46	保安規定はですね、ぐらいありました運用があります。そうですか。
2:00:52	これはもう変更したらその年度末なんです年度以降ですか。
2:00:58	ですね実際の解体はですね、年度内着手で、措置計画の認可が年内にはいけそうということで、あと、現場で準備がありますので、
2:01:11	解体がですね、年度明けとかですね、年度内に着手しながら、実際のクリア数ように、週の測定研修の主体にするのがですね、やはり5月とか、そういう、今そういうような状況ですので、
2:01:29	それに間に合うと、非常に運用が、円滑な運用ができる、うちはこれ、いつまでに終わらせるとペースですか、この話、年度内年度内年度内でいいんですねはいと思います。まずは解体する方の挨拶計画は、
2:01:45	今、11月、金城以下で、石井の方が現地確認をしています。で、最後の補正申請はもう終わってるんで上段の、
2:01:57	度見て、今、楽観的な11月中には変わってるかなという風に今思ってるんですけども。
2:02:08	うちはOKをいただいています。次の工事をやって、その組み合わせの物が出てきたら、
2:02:16	木曾に流すタイミングがいつになるかっていう、そうですねはい。
2:02:22	なんだよ、そんなにすぐ測定が始まるっていう、そうですね。はい。はい。
2:02:30	用意的には年内で一発様って話でいけばいいんですけど、行けなくなったときには2段にしますとかっていう相談をどっかにしようかなと思ってそのときに、
2:02:42	いつまでにやらなきゃいけないんだって話になる。そうなると、
2:02:46	弁当代なんですよっていう話であれば、
2:02:50	じゃ、
2:02:51	1月にするのか。
2:02:53	2月にするのかっていう議論かと思うんで。
2:02:59	わかりました。ありがとうございます。
2:03:06	各電力さんから確認事項、他にございますか。
2:03:09	特にございません。
2:03:15	ヒアリングを終了したいと思います。ありがとうございました。ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。