

1. 件名：中国電力株式会社による島根原子力発電所1号炉及び2号炉において用いた資材等に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価の方法に係る認可申請に関するヒアリング（18）

2. 日時：令和5年8月29日（火）10時00分～12時10分

3. 場所：原子力規制庁 8階会議室（TV会議により実施）

4. 出席者

原子力規制庁

原子力規制部

研究炉等審査部門

栗崎企画調査官、真田安全審査官、上野管理官補佐、大島原子力規制専門員

技術基盤グループ

放射線・廃棄物研究部門

吉居副主任技術研究調査官、川崎技術参与

中国電力株式会社

電源事業本部 副長 他5名

5. 自動文字起こし結果

別紙のとおり

※音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。

6. その他

提出資料

なし

参考

- ・ 中国電力（株）から島根原子力発電所において用いた資材等に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価の方法に係る認可申請書を受理（令和2年4月7日）

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/190000027.html

- ・ 中国電力（株）から島根原子力発電所1号炉及び2号炉において用いた資材等に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価の方法に係る認可申請

書の一部補正を受理（令和5年4月20日）

https://www.nra.go.jp/disclosure/law_new/WAS/170000001_00002.html

- ・ 中国電力株式会社による島根原子力発電所 1号炉及び2号炉において用いた資材等に含まれる放射性物質の放射能濃度の測定及び評価の方法に係る認可申請に関する資料受理（令和5年8月28日）

https://www.nra.go.jp/NuclearRegulation/clear_hear_index.html

時間	自動文字起こし結果
0:00:00	原子力規制庁申します。そうしましたら、中国電力島根 2 号炉質疑あり、申請に係るヒアリングの方を始めさせていただきます。
0:00:14	出席者ですけれども、研究炉等審査部門より杉崎さん、松江ウエノオオシマ、それから放射線廃棄物研究部門より、石井カワサキで対応しております。
0:00:29	中国電力さんの出席者のご紹介をお願いいたします。
0:00:33	中国電力の梶谷でございます。広島の本社からの出席者は、宮前マネージャー。
0:00:40	南副長、私梶谷担当副長、クシモト担当副長仲野担当の、以上五名でございます。
0:00:52	中国電力東京支社からは、磯崎担当の磯崎が内名参加しております。
0:00:59	どうもありがとうございます。
0:01:02	じゃ、静かな
0:01:04	今日の流れなんですけどちょっと時間も限られてるんで、2 時間で終わらせたいと思いますけどちょっと終わらないかもしれないんでそこ、そうなったらちょっと別途調整させてくださいと。
0:01:19	ちょっと会合資料を先にやって、会合資料はもう確認しましたけど、
0:01:27	大体直ってるんじゃないかと思うんですけどちょっと直して欲しいと小回りがあるんで、それを先に伝えますと、あと残りコメントリストで赤文字。
0:01:38	今回バックするってやつを、一通り上から順番に、
0:01:43	確認し合って、
0:01:46	足りてるのか足りてない、足りてないのか、っていうのをすばすばと調整していきたいと思いますし、
0:01:53	中国電力さんよろしいでしょうか。
0:01:56	中部電力の甲斐さんでございます。了解いたしました。よろしく願いいたします。はい。それで最初に例の原環センターの原価についても入れてきていて、皆さんご覧になってると思いますけれども、
0:02:11	いいんじゃないのかなと思ったんで私からちょっと言ってないのかその、
0:02:15	原環センターもその紙のやつも一緒にいいですか。
0:02:22	そのの、
0:02:24	2 ページ目。
0:02:33	上ですね。
0:02:35	ここに第 1 表に示す通りっていうので、その例も原環センターの達して参りましたと、ということなんだと思うんですけどそれをすべていいんですけど。
0:02:48	ちょっとここは正確に書いた方がいいんじゃないかと思っておりまして、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:02:53	要するにこれは
0:02:57	原環センターのジェネリックに示された、解体廃棄物の汚染状態っていうのを参考に島根に当てはめたときにどうなんですかっていうのを単にやったということなので、ちょっと上の引用の仕方見てもらいたいと思うんですけど。
0:03:15	佐野島根で分析したかのような書きっぷりになっちゃってるんで、そうではなくて、ちゃんと。
0:03:24	原環センターの解体何とか資材を参考に、島根発電所のプラントにな、適用するとどうだっていう
0:03:35	ような形でちゃんとこの引用文献を入れて説明した方がいいと思いますね。要するにその、
0:03:41	これ。
0:03:43	島根の対象物は何年以上経過していて、33 住宅地云々かんぬんで、存在量比を評価し、結果第一商品示し表面っていうことなんだけれどもこれは、
0:03:56	第 1 表っていうのはジェネリック 2、原環センターが記した、国内のPなりPなりの解体プラントでどう汚染されてるのか、っていうのを当てはめて、
0:04:10	計算してみた結果として、コバルト 6 次。
0:04:14	多田ちゃん。代表選手でしたっていうことなんでちゃんとその引用文献を入れた上でここは、
0:04:20	書いた方がより正確だと思うんですけど、第 1 表見ればわかるんですけど、第 1 章水水せずとも、わかるような書きっぷりにした方がいいと思いますけど、中国電力さんどうでしょうか。
0:04:34	中央大学の梶田委員でございます。
0:04:36	今の第 1 表の * 1 番に引用文献引用先を載せておりますが、この引用を本文中の(イ)の集学習中に記載しまして、読めばわかるようにはい。修正いたします。
0:04:53	はい。なんで原環センターの谷津P-0.5 年冷却何とか適用して云々かんぬんしたとかなんかそういうことだと思うんですけど。
0:05:05	ちゃんと、何をやったのかっていうのを書けばいいかなと思いますけど。
0:05:14	利用しても問題ないんですっていうことを一言入れてくれれば、
0:05:19	いいと思うんですけど。
0:05:20	だって、ロケ等を、
0:05:24	大きくは違いますよね多分ジェネリックまでやってるはずなんですよ、1 号って同じなんです。
0:05:30	実力とか何か違うような気がするんで、要するにジェネリック等をやっても同じなんですということを一言欲しいなと思いました。

※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:05:44	ここは対応できないんだ。
0:05:47	原環センター、あんまりそこまで書いてない点でしたっけ。原環センターの
0:05:55	帰ってますよね。
0:05:57	今回の島根のやつも、
0:06:00	この原環センターが取りまとめた時には、データの一つとして活用されてるんですかね。そこはわからないや、多分されてないですねないっていう、多分食当番でやってんじゃないかなと思うんですけど。
0:06:28	いや、出力が違って同じなんですっていうことを言ってくれないと、ジェネリックを使っていいんですというふうには多分ならないような気がするんですよ。
0:06:40	15年ぐらいですちょっと今、すいません原価センターの手元にはないんですけどもともと現場センター側もジェネリックの考え方で整理してたんじゃないかなという理解はしてます。なので、
0:06:52	他の原子力安全委員会なんかの資料もそれらがジェネリックということで引用されて、必要な評価核種なんかは検討されているものというふうに認識をしています。
0:07:03	その上でちょっとどこまで書けるかなんですけども、ちょっと検討はいたしますが、
0:07:08	基本的にはちょっと、
0:07:12	あまりそこ雨量計によって違うというよりもこの短半減期とそもそもあまり影響がない各種のことを、
0:07:19	ご説明させていただいているのでそこまで、何か精緻に何か反映する必要があるかどうかというところはちょっと検討が必要かなと思ってます。以上でいや、ジェネリックなんだけど、それを使っていいですっていうことを一言言ってくれないと。
0:07:35	何か変ですよ。
0:07:37	生まれますっていうふうに言ってくれればいいんでしょうけど。
0:07:42	中国の宮光明でBWRの評価ですので基本的には同じ炉系だということでの言い方でしかは、
0:07:50	大事なんですよ。
0:07:52	はい。いえ。
0:07:54	中国電力さんはそれを使っても大丈夫なんですっていうことを、
0:07:58	判断してるんですよ。
0:08:00	はい。基本的に同じBWRですから同じだとおかしいですよ。
0:08:10	ただいまおっしゃってた、基本的に、基本的につて言葉入れればいいんですか。そう。だから基本的に、いや、完全に合ってるのかどうかって言ったらそれは合っていないだけけれども。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:08:22	基本的に、同じ色KDBでだからオッケーです。類似すると思われるなんでもんね基本的に。
0:08:32	完全に横断すると書かれるとそれはそれちょっと正しくないから基本的に使えると思いました。
0:08:40	全く参考として使えないものとは考えてないわけですよ。中国電力さんとしても、
0:08:48	基本的に同じ炉系であるとか基本的に何とか何とかなんかそそういう、書きっぷりを出せばいいんじゃないですか。
0:08:59	はい、中部電力深山ですコメントの理解、しいたしましたその方向でちょっと修文させていたきたいと思います。以上です。
0:09:09	本来ですか。はい、じゃあ、一番はおしまい。
0:09:16	次の二番。
0:09:19	二番は、これはもう普通にこの間、すいません、あと最後に一番のところで追加で、
0:09:29	ね。
0:09:30	II があれなのが、
0:09:33	コンクリートとこの校舎かってあるじゃないですか。
0:09:37	ここに書いてますよね。
0:09:39	コンクリート等の放射化による生成核種。
0:09:43	これわあ、
0:09:45	どっかに引用文献にあります。
0:09:55	経営中国電力の梶田委員でございます。
0:09:58	こちらのコンクリート等の社会性する核種につきましての第2表のあっさり、1に示しておりますが、原環センターの資料集から基づいております。
0:10:13	BWRの0.5年冷却での汚染物から引用しております。以上です。コンクリート等の放射化っていうのは書かれてるんですか。
0:10:41	これは技術なんじゃないんです。コンクリート原環センターのコンクリートっていうカテゴリーもあって、各種できると思うんですけど、それと放射絡んじゃ。
0:10:55	そっから持ってきてるんですかこれは違いますか。
0:10:59	代表は汚染物で出してんですよ。
0:11:09	合併中での改善でございます。
0:11:11	このカルシウム、41からユーロ。
0:11:17	ユウロピウム154までは先行いたしまして関西電力の大井さんの補正書を基にして記載しております。
0:11:26	いや、ごめんなさい。協議でちゃんとやってるんですよ評価を。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:11:39	平成 14 年の会社でございます。各種 9 カルシウムからユウロピウムの核種の選定につきましては大井さんの補正書を参考にしており、おるといところであります。
0:11:52	代表っていうのは、原価センターじゃなかったでしたっけ。
0:11:57	中国電力の村松すいません。我々がコメントの趣旨をちゃんと理解してなくて回答してるかもしれないんで一応もう一度ちょっと整理してご説明いたしますと、
0:12:09	まずコンクリート等の放射化により主に生成する核種として挙げてこの核種の名称は、衛藤大井さんの申請書を参考にさせていただいているという状況です。
0:12:23	で、その上で、この核種に対して、精製当量の評価をしまして非常にコバルトに対して小さいっていうものは、第 2 表に示す通り原環センターでの、
0:12:36	存在比の値ですとか使って評価をさせていただいているというものになります。以上です。
0:12:43	いや、ちょっとすいません。そこはね気になってるだけなんですよ。
0:12:47	それでは、申請書っていよいよできるんですか、よくわかんないんですけど。
0:13:00	マルついてるからじゃっけ。
0:13:04	いや、当たり前ですって言ったっていいのかどうかだけなんです。
0:13:15	いいです。わかりました。次、FP、いや、FP核種あるじゃないですか。
0:13:26	どうぞ。
0:13:27	FP各州は、
0:13:30	FP核種は何かここでやってるだけですよ。
0:13:37	FP核種は原価センターは使ってないんですよ。
0:13:46	はい、小南です。はい。FP核種今回つい年間センターのデータを使ったのは半減期の部分と、コンクリートの部分を今回記載させていただきました。
0:13:58	時になってるのは、最後に炉水うちゅうのを出してますよね。
0:14:04	コバルト 60 頭 431。
0:14:09	ですから、炉水中には、少なくとも、このFP核種はあるわけですよ。
0:14:21	だから、そのヨウ素 131 と何を比べるかわかんないですけど。
0:14:26	それと比べて、CSは 37 番なんかでやってんのかな。
0:14:32	ですから困るというよりも低いということ、何か一言だと話が繋がらないんじゃないかと思うんですよ。
0:14:42	中国電力の南です。
0:14:44	はいFP核種につきましてはこの後にですね
0:14:52	この後というか制御棒のインナーフィルター等を実施していますこれが原子炉系の代表の各種路線に接触した各種廃棄物として、

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:15:02	もともとの補正書にも記載させていただいていたんですけど、そちらでこれらの核種の分析は実施しております、
0:15:12	そのデータが問題ないことは、今までにも示させていただいているところになります。なのでこの鉄 55 よりも上の部分は、ちょっと数値的には、
0:15:24	していなかったので今回追加したところが、今回の追加の考え方となります。わかりました。いんだフィルターで、
0:15:35	その全部の核種測定してるんですけど。
0:15:40	ストーン。
0:15:41	要素、CS、
0:15:45	ALPHA。
0:15:47	はい。中国連絡ミナミです。はい。これらは評価をしたものと、分析をしている核種というふうになります。分析してるんですけど。
0:16:01	中国電力稲見です。はい。分析しております。プルトニウム 239241、アメリシウム 241 については全 α という。
0:16:11	やり方で実施しておりますその結果を全量、それぞれに全量 3 倍になるという感じになるんですけど全量に割り当てるといようなことをしておりますが、
0:16:22	基本的には全核種を評価しておりますこれより下の核種は基本的には分析した核種となります。今回
0:16:32	関西さんの時には、これ、この下の部分はですね記載がなくてですね、基礎上の部分は記載があつてそれは分析しない核種についてはこういうふうな、
0:16:44	ジェネリックという、先ほどこともありますが一般的な考え方で落としますということで、この下の部分は基本的には分析をし、その他のいろいろなサンプルを分析して評価しますということだったんですけど。
0:16:59	それを今回、この資料では少し追加して、わかりわかるようにというイメージで追加させていただいておりますので、個々のFP核種より下の部分の核種については
0:17:11	面積を、何らかの対象物はもちろん、全く出なかったんですけど何らかの追加を。
0:17:17	免責をしたところになります。以上です。わかりました。はい。
0:17:23	すいません。はい。
0:17:24	おなりと。
0:17:27	この資料は会合資料だからさっきの
0:17:31	コンクリート等の放射化によりに生成する核種の、
0:17:36	文献を教えてください会合で指摘します。それどうですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:17:46	中部電力の梶谷でございます。申し訳ございませんがすみませんもう一度聞かせ 会合資料なんですよね。会合資料で大体もう、
0:17:59	わかりましたっていうコンテキストしかないんですけど、さっきのプリント等により、 主に生成する核種が書かれてるんですけど。
0:18:10	その根拠って何なんですかって話もあったもんですからそれは調べれば普通に 対応できると思いましたので、
0:18:20	会合で、こちらから投げかければいいんじゃないかと思ったんですけどね。
0:18:25	内容確認しましたと言ってそのコンクリートにより、放射化によりお見せする核種と あるんですけど、具体的にエビデンスってどういったものがあるんですか。
0:18:34	とかこちらから投げかけて準備してもらえばいいんじゃないかと思ったんです けど、どうでしょうか。
0:18:44	中電の梶田委員でございますが、おっしゃるさ、さんのおっしゃる通りで特に私ども としては問題ございません。
0:18:52	はい。
0:18:54	そうします。
0:18:56	はい、じゃあ、
0:19:00	資料の二番。
0:19:03	資料の2番はこれ書きっぷりの話でこの間言ってた通りになったと思いますので、
0:19:09	コメントありません。はい。以上です。
0:19:14	次3番。
0:19:17	当然、この間言ってた通りでカウントに直してきてるんで大丈夫っすよね。大丈 夫。大丈夫ですよ。そうですね。2点だけ。
0:19:29	申請率。
0:19:32	(1)の方ですね。
0:19:34	提示された場合があるんですけども。
0:19:37	これは不確かさは、しない理由はありますか。
0:19:48	ろへ北野氏は不確かさを評価してますよね。
0:19:53	これ移行率も、この測定でやるので、一応不確かさを入れといってくると、わかり やすいかなと思いました。
0:20:24	あ、中央電力の南です。はい今おっしゃっていただいたのは(1)の、もし場合だっ たときに、移行率を、このような形で求めるんですけどそれを求める際の不確かさを どう評価すべきかということだったと思います。
0:20:41	これちょっと不確かさを、どれに乗せてどの程度見込むかということについて、 す、ちょっと検討はさせていただきたいというふうに思います。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:20:52	はい、お願いします。
0:20:53	次、(2)の方です。
0:20:56	同の対象物を繰り入れるまで当たるんですけども、
0:21:03	表で出ている値というのは、
0:21:07	測定時間は7、
0:21:10	決めてる決め、決まったものでやってるんでしょうかということです。
0:21:16	基準が300秒以上というふうになってる、300秒以上でしたよね。
0:21:21	200秒。
0:21:26	両方電力の改善でございます。200秒以上で設定をして、移行率の
0:21:33	前後の分析をしております。
0:21:36	ただ、この値は200秒何秒でやってるんですか。
0:21:43	第1点。
0:21:44	第1、第5列。
0:21:47	第一歩です。
0:21:50	中央電力の梶田委員でございます。第1編につきましては最大で5万まで実施した結果でございます。
0:22:00	ちょっとそれぐらい、測定時間が違うということですか。
0:22:06	中国電力の南です。はいこちらは
0:22:11	対象物に放射能が満残ってるとかもととついているもののデータというところになりますので、基本的にはこれはですねある程度検出されるレベルまではかるところです。8番とか9番とかはですね、高い。
0:22:28	放射能濃度を示しているものですけど、ここ、これの促進石処理前は200秒ですね一番短い200秒でも十分検出されますので、200日をはかっているというようなところになります。
0:22:40	と対してですね
0:22:42	すごく低くまで出しているような、5番の浸漬処理後のようなところは5万秒だった、すみませんちょっと今すぐあれなんですけど数万量のレベルで測ったものと、
0:22:54	いうところになりまして、基本的にはその対象物を見てですねある程度、その間、検出されるレベルを、
0:23:03	見て測っているということが実情です。従いましてそのカウントパー秒で評価させていただいているということになります。以上です。
0:23:12	そうすると、
0:23:13	実際は幾らでやる、何秒でやるんですか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:23:18	中国電力の南です。はい今回のクリアランスの測定においてはですね最初からでない場合、これは要は5万秒でやると、バックグラウンドと同じ量数でやると。
0:23:30	いうところですので、そで、それで右側も5番、5万秒やって、どちらもNDになって50%を適用するというのが基本のやり方というふうになります。以上です。
0:23:44	に書いてありました。
0:23:52	中国電力の南です。はいその意図で今、新しく作っているつもりです。はい。
0:24:03	書記なってるんですね。
0:24:06	いや、宇井北野氏は5万票ですよ。それはわかりました。
0:24:10	中部電力南ですはい今は示させていただいているところはそうですね20秒以上というような記載になっておりますが、そこを、
0:24:21	というところであれば今回のクリアランスの対象物の分析というところでそこを5万秒というふうに記載させていただきたいというふうに思います。
0:24:34	わかりました。そうするとさっきの表1のところなんですけど。
0:24:38	単純に正規分布として三信は出してますけど、
0:24:43	これそれぞれ、
0:24:45	貸方違うんですよ。
0:24:49	お客様がそれやっても大丈夫ですか。
0:24:52	不確かさ入れて評価しても、
0:24:54	50%になります。
0:25:00	確認です。
0:25:12	中国電力の南です。はい今、こちらの第1表で示させていただいているのは、
0:25:22	この測定された値をですねそのまま移行率として用いておりますそれを、
0:25:32	実態としては評価したものとして、
0:25:36	こちら、50%、52%、3σ引いても52.6%になるのでというところで、
0:25:44	50%を、今回、出ないでないというような結果の時は、移行率を50%と設定するという。
0:25:55	根拠として、
0:25:58	評価を提出させていただいているというところになっております。
0:26:03	いつでもわかりってわかるんですけど、データ処理の話なので、
0:26:08	これみんなね5万秒でやってますって同じ時間でやっていて、実際問題時間でやりますっていうんだったら多分オツケーなんですよ。
0:26:16	それぞれ測定時間違うから不確かさ違いますよね。
0:26:20	その時に、これで、そういう多分、
0:26:25	評価は、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:26:27	ちょっと違うんじゃないかっていう指摘が出ると思います。
0:26:48	1度わかります。同じ時間だったらいいんですよ。
0:26:52	同じ測定時間でやってます。なおかつ、実際の測定もその時間でやりますって言ったらOKなんですけど。
0:27:17	測定時間がなんぼなんですか。
0:27:20	それぞれ違うんですね。違うって言うてるやつは、200秒ぐらいで数研究できるから、ゲルマンですべてちゃうんですけど、出ないやつ。
0:27:30	は売り出したチームです。そういうことです。そういうことですね。ただ無理くり出さないと通じない。そう。だから、全部困んがいいかってのは、
0:27:45	別にね、日、みんな5万票でやるって言ってないんですよ。
0:27:49	これ、データ処理をするので、それぞれ不確かさが違うでしょうと。
0:27:53	ですから、それを考慮して、データ処理をしてくださってということですよ。
0:28:04	あ、中国電力の南です。
0:28:07	そうですねはい我々としてはですね今は、これはもともとこの第1票のデータをですねクリアランス対象物では基本的にないんです。まだその放射性物質がついてるような物質で、
0:28:23	移行率ってどのくらいになるのかというのを、提示させていただきたいと見ていただきたいというところで、ここに提示させていただいております。で、こちらすべてのデータは中央値というか評価したそのままの値で、
0:28:39	評価して、その平均値を示させていただいて、これにですね、要は、3σぐらいを、
0:28:49	誘導みたその図、合計の平均次、3σの裕度を見ても、この程度なので、実際の、
0:28:57	対象物クリアランス対象物については、この辺が見えないところになるので、その、
0:29:04	裕度を見た52.6%を下回る、50%の移行率として評価しますという。
0:29:12	形の。
0:29:13	ええ。
0:29:14	でき、
0:29:16	そう。そういう考えを示させていただきたいと思って、提示させていただいているところになります。
0:29:24	いやいや、カワサキです。入ってるのはわかるんですよ。それぞれ、
0:29:30	不確かさが違うでしょって。
0:29:32	測定時間書いてないし、何も書いてないじゃないですか。これぱっと見たらですね、普通の人は同じ時間でやってると思うんですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:29:43	実際もこの時間でやるからこれでOKですねってなるんですけども。
0:29:47	実際は違うんですよね。
0:29:56	すいません。データ処理だけの話なので、不確かさを考慮して、あれ評価してくださいって言うてるだけです。
0:30:04	それを考慮したとしても、ちゃんと50%以上になりますねという確認をしてくださいということです。
0:30:20	あ、すいません主旨わかってません。わかります。
0:30:26	中国ミナミです。はいおっしゃっていただいているのは、この番号1から番号9それぞれのたそれが持つ。
0:30:36	それぞれのデータにおいて持つ不確かさを、
0:30:40	おそらく測定家、親戚処理前の測定結果等浸漬処理後の測定結果にそれぞれ不確かさ、
0:30:48	を見込むと、まず、その上で、
0:30:52	おそらくその測定結果の、一番の、
0:30:58	追跡処理前については、もしそれが、もっと不確かさ見込んで一番低いパターンで、浸漬処理後については、不確かさを見込んで一番高いパターン、それで移行率が一番小さくなるような、
0:31:15	形というふうにして、それぞれの一番から九番までを評価していくと。それに平均値、シグマ等を確認して、
0:31:26	見た方が良くというようなご指摘であるというふうには理解を違います。
0:31:34	一番から九番まで。
0:31:37	ありますよね。それぞれ移行率出してるじゃないですか。
0:31:41	移行率に不確かさがありますよね。
0:31:46	それぞれに移行率の不確かさを入れてくださいということです。
0:32:05	中ほどに梶田委員でございます。一番から第1表の一番から九番の測定結果浸漬処理の浸漬処理後の、
0:32:16	測定結果があって一番右隅に効率があるわけなんです、パセリレーニ一効率上からの下3.2%から下の94.0。
0:32:26	それぞれAの移行率について不確かさを加算して算出をすると。
0:32:35	それ以降の出し方については現状と同じということで理解いたしました。傘をすること全然なくて、
0:32:45	倉林俊ばですよね。
0:32:48	その平均値を出してくればいいわけでしょ。
0:32:53	ちょっと平均値は多分そのままなんですよ。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:33:00	そうそう。
0:33:01	標準偏差のやつはいらない。平均だから、一方に使わない何とかが出てくるから、その平均値が海側に出てくるだけなんですよ。
0:33:16	それも3倍を引くと50以上になれば全然問題ないということです。
0:33:40	中国電力さんと、わかりました。
0:33:44	中央リングの会議でございます。
0:33:46	ゲルマの測定結果については
0:33:52	禁止される場合でした。例えば±53の形でプラスマイナス誤差という形が出るわけなんですけど、
0:34:05	何かそのペイプラス誤差で、例えばプラス誤差で出したもので評価するというそういう理由により、
0:34:17	規制庁吉井です。補足しますとその測定結果で、蔵前CIGMAで出るじゃないですか。浸漬処理前と後でそれぞれですね、先ほどお話があった通りに効率の式に当てはめて、
0:34:31	誤差の現場の資金に当てはめれば移行率がXプラマイCIGMAっていうふうにもたまたま不確かがついた値で返ってきますよね。で、今度はそれが9個分並んでるので、そのXプラマイCIGMAの9個ある分の平均を取ってくれっていうだけです。
0:34:47	なぜ最終的には、ずっとプラマイCIGMAっていう、平均値の不確かさ込みの値が出てくるのでよく教科書に出てくる誤差の現場の式ってあるじゃないですかあれに則って、
0:34:59	XプラマイCIGMAを取得演算式則って計算して平均値を出してくれっていうそういうお願いです。
0:35:10	中国電力の南です。今のお話でまず平均値に最終的にはこの79.72±幾らというのが出てくると。
0:35:22	それこそそこは今おっしゃっていただいたように誤差の伝播等の式でできるところです。標準偏差については、
0:35:35	江藤、
0:35:37	そのまま使うとして、平均値−3σ52.6 プラスマイナス幾らと。
0:35:44	いうところになると令和規制庁ヨシイですこちらとしては平均値の不確かさがどれぐらいかというところを示していただければ十分かなと思ってるので、今紙に示していただいている標準偏差とか平均値−アンシグマは、
0:36:00	そこはもうなくても大丈夫かなというふうに思ってます。
0:36:04	中国電力の南です。相山それでしたら平均値にどれぐらいの、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:36:10	誤差があるのか。細田さんという不確かさがあるのかというところを示すと。それが例えばこれがマイナス 2.6 とかです。要は 50 を、
0:36:22	最終的に平均値 -3σ のところに行った時に下回るかどうかというところも少し心配していたんですが、一旦、今回のコメントについて次回冷やというかを始めさせていただく時は、
0:36:37	平均値にプラスマイナスをし、ちゃんと評価しておく、79.72±幾らというのを記載させていただくというところの対応をさせていただくというところでもよろしいでしょうか。
0:36:49	はい。すいません郷さんの方は事情ですからね、事情があるルートになりますよね。
0:36:55	誤差上ってるところの平均値の、
0:37:00	不確かさは、
0:37:02	何か出てるよね教科書。
0:37:11	中国電力南委員。はい。国井委員、木下委員です。そうすると 0 の 3 も、
0:37:18	1 公立のシリアルじゃないですか。李郡津野式の。
0:37:22	この改定を、不確実性高密度でやるんではした。そこは変えてそこでやるってことですね。そうすると、でもその、
0:37:32	この表、表の不確実性等で実際に、
0:37:38	もし壊れて 60 が検出された時に移行率出しますよねそれは不確実性込みで計算するってそうということですね。
0:37:49	これを私の提案ですけど、審査会合でやりますか。
0:37:57	いや。
0:37:58	だから、これ。
0:38:00	私が言ってくれたらいいんですけど、だから、以前新津さんの方で、これもちゃんと不確かさをこういうふうにやりますって言うてくれれば、福間です。そう。
0:38:11	事前に調整しちゃうか元調整しちゃうか表の場で、移行率を不確かさどう考えているのか、っていうのをやるって II パターンあるんだけど、後者だと読めるかもしれないです。
0:38:28	どうしますかねその下答えはなく買って、
0:38:33	不履行率の不確かさ考慮した方がいいんじゃないかという深津先生は考慮する必要はありませんという回答もあるかもしれないし、不確かさを考慮したとすると、
0:38:44	この表については改定ができるし、
0:38:48	実際の移行率の評価においてもこういう不確かさ評価をすることができますと。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:38:54	いうロジックもあると思うんですけどどうですかね。目、ヒアリングの場でやっちゃいたい。
0:39:04	中国電力の南です。
0:39:07	はい我々がとしてはですね。はい。今のご指摘等についてはですね、基本的には記載ぶりというか今あるものについてこういうふうなことについてもちょっと、
0:39:20	示せてもらいたいというコメントだと考えておりますのでそれについては対応するために、対応したいと思っておりますので、その記載については、
0:39:31	今ヒアリングというか
0:39:34	記載ぶりの話という点で
0:39:38	確認していただきたいと、いうふうに思っており、議論するというような観点ではなくて、確認していただくというところでやっていただきたいと思っております。均等ヒアリング杉野ヒアリング資料までに直してもらって、
0:39:52	うちもどういう結論になるにしても会合ではちょっと効率が質問しますわ。
0:39:58	なんかそうそういうのがいいんじゃないっていうそういう質問としてさ、どういう回答になった施策成功されたんですねでもいいし、不確実性について疑義があるんだったら何か質問するみたいな感じで。
0:40:11	このペーパーは何かそういう感じで質問。
0:40:15	よろしいですか。
0:40:19	はい、中国電力南です。承知しました。
0:40:22	はい。
0:40:24	じゃあ、回答整理表の方に行きましょう。
0:40:30	じゃあ上の六番から、ちょっとこれはページ数とか言ってか、書きっぷり見た方がいいと思うんですけど。
0:40:39	六番からでいいですよ。遠いんやろから。
0:40:45	はい、藤猪野6をどう直し坂野スライド教えてください。
0:41:11	すみません少々お待ちください今からはい。準備します。
0:41:41	あ、中国電力の深山でございます。すみません個別のちょっとご回答をする前に一つ、補足させていただきます。今回、
0:41:51	準備させていただいた説明資料でございますけども、まだすべてのコメントに対して適切にまだ直っていないという現状版ということで申し訳ないですけども提出させていただいております。
0:42:07	本日も含めてですねコメントいただいたところについては今後また訂正していきたいと思っておりますが現状版として

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:42:14	ご確認いただければと思っております。状況としては以上ですんで、では、順番にご説明をさせていただきます。
0:42:23	はい。そう全く問題なくて、1 園直ってるところを確認して殴ってないところは今後どうするとか悩んでるところはもう調整しちゃいましょう。
0:42:34	この場で、
0:42:36	中電宮です。了解しました。よろしくお願ひします。
0:42:41	はい。じゃあ、土肥の 6、ナンバー6 にします。
0:43:10	中国電力の加治。
0:43:12	ナンバー6 の回答につきましては、エーブ。
0:43:17	ページの 13 ページを確認をお願いいたします。
0:43:26	2 ポツの評価単位、赤字で示しておりますが、第 3 のパラグラフから、
0:43:36	仮定だ各ダイヤフラム評価単位とすることを基本とすると。ただし、
0:43:42	1 号第 7 段は、高圧タービンが多発結合していると、あわせて評価単位とすると。
0:43:49	まだということで 1 号第 9 段と縦断。
0:43:53	11 段と 12 段をそれぞれ結合されていますので、
0:43:57	あわせて評価単位とすると、そのことを、第 19 図と、優位示しております。以上若いところになります。もう時間もないでといってもらって該当ページ見せてもらったらパツと見ちゃうんで、これはいいんじゃないですか。
0:44:13	これが了解です。
0:44:17	なので次の問の十番、これもページ、ページ数だけちょっと見せてもらって。
0:44:23	これは対応できてないんじゃないですか。
0:44:29	ナンバー10 についてはですね、すいませんまだ検討中でございます。
0:44:35	欧米は何か悩んでんですか。
0:44:40	中部電力の南です。すいませんちょっと社内の手順等々の兼ね合いを考えてますが次、次かいPIまでには
0:44:52	整理して回答数を示させていただきたいと思ひますので、我々の社内での間、考えの確認ですので、こちらについては必ず次回提出させていただきたいと思ひます。以上です。
0:45:06	これを使ってる操作サーベイの出典を出せばいい、ファクトとして出せばいいわけだから、もうそれでいいんですね。
0:45:15	中国ミナミですはいその通りですので、それを出せるように今、もう準備しておりますので、少しは社内調整だけです、所長。はい。
0:45:27	次の問の 11。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:45:58	中央第二部の改善でございます。それで 11 番についてはせ見直しを書きたいと思っておりますのでちょっと今回回答としていましたがちょっと次回までに、
0:46:08	修正いたします。ヨシイ。
0:46:11	かったでしょうか。
0:46:13	わかりましたけど、でもこれって何か対応されたと思ったら、対応してなかったんでしたっけ。
0:46:21	測定指針から求めていることって書いてたような気がしたんですけど。
0:46:31	即予算の換算係数も測定器に設定されてる値を使ってることが書かれてたような気もしたんですけど対応しなかったんでしたっけ。
0:46:51	なんでいいですか。大丈夫ですか。中国電力の宮前です。すみませんこのところは個別具体的に追加するだけなんですけどもこれも完全社内的なところで、
0:47:05	わかりやすさの観点でコメントしてるんですけどちょっとそこが適切に反映できてないということで、申し訳ございません今回まだ反映できてないと実態として何か悩んでるとか、そういったものではございません。
0:47:17	はい。じゃあ問の中に、
0:47:25	YouTubeのカジタニでございます。
0:47:28	難波の中につきましてはこちらは次回の回答とさせていただきたいと思っております。
0:47:37	なんだけど、
0:47:44	ちょっと私もこれ昨日確認しまして、これ添付の、
0:47:50	添付書類の 2 のページ 8 ページを開いてもらっていいですか。
0:48:10	通し番号 100。
0:48:33	上ですわ。
0:48:37	10 っていう入力すればいいんですか。
0:48:50	はい。
0:48:51	これでこの、
0:48:54	形状のところで、
0:48:56	1 号炉と 2 号炉記載があつて日ごろのところで、
0:49:02	寸法以外は島根 1 号炉と同様である。
0:49:06	同様の内容を具体的に記載すること。
0:49:11	て言う指摘があつたもんだから、
0:49:14	形状を、前のページのシマで 1 号炉のコピー&ペーストしたと思うんですけどその理解でいいですか。

- ※ 1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※ 2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:49:23	15年が改ざんでございます。はい。三田管理課さんのご意見でご指摘の通りでございます。
0:49:31	それはそれでいいんだけど、そもそも寸法が違うんだから直すん等は1号炉と違うとかですねそういう書いた方がいいと思いますけどね。
0:49:43	要するに同様であるっていうのが、
0:49:47	具体で記載しなさいっていうことで、対応として1号炉のコピーをしました。それはそれで構わないんだけど、そもそも1号炉と先方が違うっていうのを宣言してるわけだから。
0:50:01	(イ)の形状のところにも、なお、
0:50:06	系統としては同様であるか先方は1号炉と同様ではない統一じゃないとか、違いますとかっていうのはもともと宣言したんだからそれ書いてあるんじゃないですか。
0:50:19	中央前後介在でございます。
0:50:21	最後ご意見踏まえまして(イ)の形状のところには1号と2号炉の違いとして、揭示方法を1号、1号に法律家、同じなんですけど、
0:50:32	寸法が違うという異なることをこの中で記載いたします。
0:50:37	うちとしても寸法が変わったことで何か大きな議論があるか、それはなくて、その件形状と使用用途が同じなんです。
0:50:48	従って1号炉と2号炉も、
0:50:51	代表選手とかの評価のやり方っていうのは、概ね同様なロジックでいけますねって話なもんだからその先方が変わったからすごい論点があるから、そうじゃないんです。
0:51:02	ファクトこれ添付なので、ファクトとして淡々と、1号炉と2号炉が形状はどうなのかって1号炉と2号炉はそもそも家寸法違うって言ってたんですから、素直に一斉先方が違うっていう面で書いちゃえばいいと思います。
0:51:19	先方が同じになったんだとしたら話は別ですけど。
0:51:25	常連会長にございます。了解いたしました。ちゅう事。2号1号と2の違いとして寸法が違うこと、そのファクトについて、この中に記載をいたします。
0:51:36	はい。泊ともここは後日提示じゃなくてもいいですか、もう今回済みっていうことにしましょう。
0:51:46	コイの中にはおしまいですね。
0:51:49	もう過ぎでいいですか。今回も直してもらうことを期待してもう文句はもう任せますと、ということなので、
0:51:57	よろしいでしょうか。土肥の前には、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:52:05	ページをお願い、甲斐梶田委員でございます。はい。はいご提案の通りで特に問題ございません。
0:52:11	はい。
0:52:12	では次土肥の神さんお願いします。
0:52:50	標準線源の田崎、これはいいんじゃないかなっていう、
0:52:58	表面積じゃないか。
0:53:01	希望面積の話ですね。
0:53:03	これは違う。
0:53:04	これ 106 ページのことじゃない。
0:53:09	標準線源のって他社っぽいんですけど。
0:53:13	じゃないんですたっけ。
0:53:14	違う遠い。
0:53:16	野地さんは何ページですか。
0:53:42	中段にあるんですみませんちょっと確認していますので少々お待ちください。
0:54:33	越後宇田今中委員でございます。今表示しているページでございます。100、
0:54:39	7 ページでございます。
0:54:43	合計 53 及び不確かさを考慮した検出限界値。
0:54:49	これはいいんじゃないすかね。
0:54:59	多い話やね。
0:56:36	そう。
0:56:41	今OK。
0:56:57	限界値。
0:57:04	どうぞ。
0:57:06	三井です。ここ直していただいたところなんですけど、ちょっと確認なんですけれども、この検出限界Gそのものには不確かさを入るんですか。
0:57:29	程度中部電力の梶谷でございます。この検出限界値に標準線源の不確かさを考慮して出しております。
0:57:42	他の、例えば有意な測定値が出た時に不確かさいろいろ加味されてたかと思うんですけどもそれと同じ扱いはしないというそういう理解でよろしいですか。
0:58:17	東野中央病院の中自体でございます。渤海なってるかちょっとわからないですが考慮しておりますのが建設委員会医長の田宮笹井に、
0:58:28	統計誤差と標準線源の持つてる不確かさを考慮して出しております。
0:58:49	そう。すいません。多分問題ないと思うんですけど。
0:58:54	検出限界値って、少なくとも最終バグがあるじゃないですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

0:59:04	だからちよちよと考えると、検出限界値に、
0:59:08	プラス 1.65 だ。
0:59:10	1.65 σ を出してくれると、他の評価と同じだなというふう。
0:59:16	ことになります。
0:59:19	これ 15 年の改正にございます。おっしゃる通りで 1 点の言語指導も考慮して求めています。
0:59:27	検出限界値に、
0:59:28	排出限界値に 1.645 シマを出して求めているということですか。お願いでございます。
0:59:38	それだと多分そういうふうな読み方になってないですよ。
0:59:42	標準線源の誤差ではなくて、検出限界値に 1.6 を更新は、今 95% 上限値を足していますというふうにしてくれると。
0:59:54	空腹と思います。
0:59:58	15 条への会長にございます。了解いたしました。その趣旨で記載いたします。
1:00:07	これは隅田でこれはもう今日 OK ということなので、もう達して下さる限り任せていいですよ。
1:00:17	書きっぷりも合わせます。
1:00:21	B は、問の 16、
1:00:44	稲見ちゃんだけ、中央電力の会社でございます。241 ページが該当いたします。
1:00:52	これはもうですね。
1:00:55	これはほぼ、
1:00:59	はい。
1:01:01	これ単純に記載が漏れてたっただけでいいんですよ。
1:01:04	中央での会議体でございおっしゃる通りでございますこそ、そのために、 $\times 100$ と A と記載を補足いたしました。
1:01:14	はい、了解ですじゃあ、16 番、お終いじゃ、土肥の 17。
1:01:36	15 年度の会議案にございます。239 ページの午後 1 が回答に該当いたします。
1:01:47	ご覧ネットに用いることで、いたしまして、保守的な、
1:01:56	U-1 を求めることになります。
1:02:03	私迫意味がわかんなかったんでここなんですつけ。ちょっと解説してもらっていいですか。
1:02:14	中国電力のカジタにございます。
1:02:17	質問として、もともとこの今赤く赤字で示しましたエネットのところには、NB ネットが記載されておりました。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:02:29	このNBネットにつきましては、
1:02:39	そう。
1:02:44	ANAネットにつきましては式(2)で求めることとなりますが、エネットに、経営資源は1.64CIGMAを加算することとなります。
1:02:55	一方、エネットにつきましては、N、建設地からベースライン値を引いたものになります。このウェルネットにプラス1.645違うのか3社の方はNBネットになりますので、
1:03:09	数字としましてはNBネットの方が大きくなります。
1:03:21	で、NB熱が大きい、数字になりますので、この資金の6からでは、
1:03:27	分母にくるNBネットですと、値が、猪野由井市の不確かさが小さくなります。1本ネットを持っていきますと、
1:03:40	NPDネットより下は数値が、有意値が大きくなり、保守的な値であります。
1:03:46	このためにK-NETこれ採用いたしました。わかりました。はい。
1:03:51	うんネット不確かさを出してるだけなんです。はい。
1:04:00	中国電力芦田にございます放射線測定値の不確かさが固有案目的になりますので、ネットワーク施設と考えております。
1:04:12	わかりました。
1:04:16	じゃあ、次、問の18。
1:04:46	7010月。
1:04:51	材料概算。
1:04:53	中部電力の南です。はいこちらですね
1:05:00	鉄の計算の時、概算する時に使用しているところなんですけど、こちらの中性子時法則を格段面積03だけですね、単位系があるということになります。
1:05:12	で、そのあとにですね、これ以外のデータは、基本的には同じコバルトでも、鉄でもこの概算をする場合には同じになるので、比を求めるという観点で
1:05:27	四番はですね1と2と3を掛けてると、本来は存在、そういう計算によって出てくるものっていうのはないんですけど、主要概算するという観点で、この三つの費用、
1:05:40	計算すればそのコバルト鉄道事業の意義が求まるということで、計算しておりますので、ただそれだと関係がおかしくないかというご質問だったということですので、こちらですね
1:05:53	3材料、第3、(4)というような感じで記載させていただいていたんですけど、ここにですねまたBを持ち版を用いるというのもまた少しおかしいな。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:06:06	ことになるかなと考えましたので、ここはですねあくまでも比木ということですね 1回、1ユニット3掛けてるんですけど、3材料費の概算としてこうなりますというこ とで、
1:06:17	体系はないものですよというところでちょっと示させていただきたいと考えたというこ ろになります。
1:06:24	これが乱丁、細かい話なんだけど。
1:06:28	存在了解さんはちょっと正しくないんで、存在量1、
1:06:33	概算だと少しは正しくなったのかなと思うんだけど下のこの、
1:06:38	そん材料費概算でCはそん材料費概算のディーバ椎名じゃないすかね。
1:06:47	要はそのウエノさん材料費甲斐さんていうのは、炭素金野含有率と天然の存在度 等、中性子捕獲断面積を乗ずると。
1:06:59	存在量等の概算つうのはこんなもんなんです。
1:07:04	進藤はちょっと何とか存在。
1:07:08	3材料昔三田だけ多分なんて言うかね、そちらが考えたのは、
1:07:15	本材料。
1:07:17	的な第3っていうことで使ったと思うんですけど、A04というのは存在量的な概算 でございまして、下の損材料費概算で言い回しつてのは存在量的概算を、
1:07:31	BCにしたときにどうなんだつていうのを書いてあるじゃないですかね。
1:07:39	中国電力の南です。今おっしゃっていただいた通りです。そういう考えで今ちょっと 記載していたというところになります。材料費的概算。
1:07:51	ノートか何か入れないと変じゃないすかね。シルバニアBC。
1:07:56	クリアランス基準で規格化したものとか、
1:08:00	その上の子孫材料費的概算というものと、クリアランス基準で、規格化したつてい うのはちょっと意味違うんで。
1:08:13	中部電力がミナミ本入れるとかクリアランス基準で規格化したものが上あったもの とか、何か注釈でちょっと説明入れないと。
1:08:24	日じゃなくて、日じゃないですよ。そう。一番下の、
1:08:32	業務については確かに今おっしゃっていただいた通りと考えましたので、少し記載 の2本をちょっと変えさせていただきたいというふうに思います。
1:08:47	どうもありがとうございます。ちょっと質問なんですけれども、④のところ、そん材 料費の概算つていうふうに書かれてると思うんですけれども。
1:08:59	これは非つていうことは、例えば鉄55のパーい。
1:09:03	含有率存在のダメージを掛け算したものの何かの日なんです。何かで終わつて るんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:09:16	中国ミナミです。すいません。これ、確かにです。ね。ちょっとその言葉としても、その前に次いで日を入れ、
1:09:23	たんですが。だけでいいかというのは、ちょっとまた、悩ましく思って考えたところではあります。気い単純に物理的には中性脂肪攪乱面積に中性子束がかかってというようなところを、
1:09:37	になって、それが一つの鉄物体の中に、またその中に、98%含まれる節等、0.012。
1:09:50	引き込まれるコバルト等っていうところからというような計算を、どんどん掛け算をしていくと、最終的には存在量が、一応、もともと企画課1、
1:10:01	1スタートです。でそういう意味では潜ん材料費が出てくるというふうには思うんですけどその中性子束とかそういう共通の部分は、
1:10:12	この表からも除いてしまって、要は鉄道15とコバルト66-C。
1:10:19	一方求めたかったんですけど、どちらも規格化してなくてとりあえず掛け算で出している。だからこれを、この二つを比べれば一応その、
1:10:28	この二つを比べることで、岸、この二つの日にはなるというふうには考えるんですが。
1:10:35	今現状はそういう計算をしたというところになります。
1:10:41	小さく、
1:10:47	コバルト60と端側15の方、費用を求めたいがためにその炭素こうぬ含有率と天然の存在の中性子をかけたん。
1:10:58	断面積を用いて、
1:11:03	存在量、
1:11:05	非概算として何か求めたものかな。その後、
1:11:10	本材料費概算ところに米印か何かつけてその説明すればいいんじゃないですか。
1:11:16	はい。中国電力宮前です。おっしゃる通り、ここの一言の一般語ですべてを説明し切るのは正直難しいかなと今話をしてて理解してますので注釈を入れて、
1:11:29	ここの意味するところっていうのはちょっと下の方に欄外に記載をさせていただきたいと思います。以上です。
1:11:37	やったことは単純に単に掛け算しましたっていうことだから。
1:11:43	何をしたいかって、こういう概念を持ち出し、持ち出してやりましたっていうのをやったことをつなぐ注釈なんかつけて下に書いとけばいいんじゃないかと思えますけどね。
1:11:58	それでいいですかね。書きぶりはもう任せます。
1:12:04	垣見任せますんで、
1:12:07	15年目の会社でございます。了解いたしました。適切な記載に修正いたします。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:12:12	はい。お願いします。18号、
1:12:16	そうしたら20番お願いします。
1:12:49	清中部電力の梶谷でございます。
1:12:52	該当する記載は223ページの下から3行目の記載になります。なおちょっと上 上の方にですね、三行ほど赤石池代表さんプラス先方について記載をござい ますが、
1:13:06	これちょっと検討の段階で書いたものでは残っていたものでありまして、正しい記 載としましては下の、
1:13:16	下から3行目の米代表サンプルはD%Cの33分の1が確認できる寸法区域白 湯でございます。
1:13:25	こういう記載で回答といたします。
1:13:30	植野代表さん分の寸法の書きっぷりが消えるってことでいいですね。
1:13:35	中央で運営会会員でございます。はい、おっしゃる通りでしてこの赤字の三行につ きましては削除、いたします。
1:13:46	俺はリーボック0。
1:13:53	質問、
1:13:59	代表さんよりは、
1:14:01	CはCの33分の1社を確認できる先方とするって宣言してもらってるからいいんじ ゃないかっていう気はしますけどね。
1:14:14	どういふうにサイズ設定したのかわかるように記載することっていうのは、
1:14:20	目的に照らして、33分の1になるように、適宜、自分たちの責任の大元で確認で きる寸法といたしますとしてるもんだから。
1:14:32	対応はしてるのかなと。
1:14:37	異論がなければ、検討したいですね。
1:14:39	いいですかね。
1:14:44	音がちょっと。
1:14:46	裏OK。つまりつけてきますよ。
1:14:52	遅れがちっちゃいときは、三瓶委員。いや、結局サンプルがちっちゃいときはいい とか悪いとか、もう何、何も言ってなくて、
1:15:05	結局33分の1以下。
1:15:09	を確認できるような先方にさえしてくればいいですとしか我々は見ていないって いう。
1:15:15	ロジック。
1:15:17	ということは、停滞によって、

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:15:20	33 分の 1 を見ているかどうか。
1:15:23	自動車運転ですよ。
1:15:25	もちろんもちろんそういうことに、んな。
1:15:41	サンプルに依存するのかな。結局これ出たんでしょ。
1:15:47	測定単位のサンプルですよ。
1:15:49	丹下に依存しないんじゃないですか、結局その溶かすから。
1:15:54	いや、最初です。向後さんと榎さん。
1:15:57	サンプルのシャーに依存するんですかしないですかってことだけなんですよ。
1:16:02	そのDivaCが、
1:16:04	これはなっつい増進、
1:16:09	いや、依存しないですね、依存しないんじゃないかな。
1:16:14	だけ特化すから、
1:16:15	あれとかすんだけど、だから最初に、
1:16:18	今度はちっちゃいのでやるか、もう。滝井。
1:16:23	それは、
1:16:29	俺その測定はサンプルの大きさに依存するんですかその測定結果っていうのは、
1:16:38	中国電力の南です。はいこちら今回記載させていただいた趣旨はですね、
1:16:45	最終的にですね、ベクレルパーグラムを求めますので、添採取した測定単位の重量で割ることで、
1:16:55	その放射エネルギーがどんどん下がっていくところになります。正面からその汚染を落とすというのは、小分けにして何回も実施すればですねどんどん資料中に、
1:17:08	乙。剥離していくという移行していきますので、その放射エネルギーを最後、表面処理を実施した、測定単位の重量であることでベクレルパーグラムを求めるところになります。従って、
1:17:23	その 33 分の 1 を満足するようにとりますというのは、その 33 分は最後に終わった時に、どうしてもいえるもの限界。
1:17:33	昼間半導体検出器にはベクレルの限界は 5 万部屋で測る限界はありますので、それを割るグラムをすることで、33 分の 1 を満足するよにという、
1:17:44	観点で今回の記載とさせていただいたところになります。すいません。
1:17:50	対象物で奥さんやって、今桐原氏が変わるっていうと、それもまずいんじゃないですか。
1:17:59	衛藤。
1:18:01	ほぼ一応顔線なので、大きさはどう取ってもいいですと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:18:06	ただし、あんまり大きくすると、測定処理できないので、測定できる大きさに、測定体を決めましたということですよ。
1:18:20	中国ミナミです。はい今回の処理方法では、そう、そういうふうにある程度の大きさでないとあまり大きすぎるとできないのでそういうふうになります。
1:18:30	そうですね。だから、そこを変えてくれないといけないんじゃないですか。
1:18:34	大きさは、大きくてもちっちゃくても、
1:18:38	リバースには、依存しませんと。
1:18:42	現実的にゲルマで測定できる大きさで、
1:18:47	大きさになるように測定体を、サンプルをとりましたということですよ。
1:18:55	中国ミナミですすいません大きい側は先ほどおっしゃっていただいた通りゲルマで測定できる、その起振席処理をビーカー等でできる大きさというところになります
1:19:08	が、 小さい側ですね例えばもう本当個別みたいな小さいサンプルをとってきて分析したとしてもですね、それはベクレルパーグラムがですね、
1:19:18	33分の1まで届かないので、やはりそれはある程度の大きさが必要というところになります。
1:19:30	それ駄目なんじゃない。
1:19:32	ということはサンプルに依存しますってことですよ。
1:19:37	サンプル測定っていうのは、1個でいいっていうのはね、一番、李橋が大きくなる
1:19:46	ところ。 やりなさいっていうふうに多分、審査基準になってるはずなんですよ。
1:19:51	代表的なところ、代表できるところから、
1:19:54	だから、ちっちゃいとBCは満足しません。だから大きくしましたっていうのは駄目
1:20:02	なんじゃないですか。 だったら満足しない、リバースが大きくなる場所を取ってくださいっていうふうにし
1:20:12	か我々言えないですよ。 だから、今まとめちゃうとこの解体とっていうのはその分析の観点で、33分の1を
1:20:32	確認できる先方とするってただけなんじゃないすかね。 はい中国電力の南です。まず、今この部分の記載の考え方は今おっしゃって
1:20:42	いただいた通りというところになります。あそこスゴウか磯野。 サンプルに依存するのかわからないのかみたいな議論を払拭するにはここに書いた意
	図っていうのは、単純に測定をして分析して値を出すっていう観点で、新法につい
	ては当然その、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。
 発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:20:59	分析結果が選べるような先方地帯といけないもんだから、従って分析の観点で入れたんです。
1:21:07	ていような修飾語をちゃんと足せば、
1:21:11	懸念が払拭されると思うんですけど。
1:21:19	はい。中国電力南です。
1:21:22	了解いたしました記載ぶりについてはそういうふうに修正をさせていただきたいというふうに思います。代表サンプルはBCの 33 分位置を確認できる。
1:21:33	先方とした上で、分析を行うとかですね、なんかそういうそういうので、
1:21:43	そういうことじゃない。
1:21:45	寸法とした上で測定するとか、
1:21:48	当たり前のことですけど。
1:21:50	想定上の制約で大きさを決めましたっていうことを書いてくれればいだけだと思う。
1:21:57	なんで主旨伝わってますかね。なんでもう任せますけど、もう 33 分の 1 はいらないんですよ。10 分 33 日がいらんかもしれない、測定上の。
1:22:09	大きさを決めましたっていうふうにすればいいだけですよ。
1:22:15	中国電力の南です。はい明日、この部分の記載につきましては阻止それではそのような形でちょっと記載を、
1:22:26	修正させていただきたいというふうに思います。
1:22:29	すいません。認識としてね、サンプルの大きさには依存しないっていうことを認識してくれないと。
1:22:36	ですよ。
1:22:42	中国電力の南です。サンプルは、とる箇所を決めていましてその部分からとれば、全体の批評面積よりも、
1:22:53	大きな比表面積で取れるので、山部分からは採取しますということは、言っております。これ、ちょっとこの上の部分で、それがすごく端的に。
1:23:05	書いてるんですけど肉厚が薄い部分で取りますっていうようなところとかを記載してるんですけど、それは、まずその観点ではその考えになります。その部位から、
1:23:16	測定上必要な寸法で取りとりますという観点でこの記載は追加させていただいたところになります。
1:23:30	は任せます。これも済みでよろしいですか。
1:23:36	はい。OKです。
1:23:38	次の 21 をお願いします。
1:24:01	いや、会えるけっ借換じゃない。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:24:36	中国での赤字でございます。
1:24:40	21 の回答につきましては、浅利市に回答を記載いたしました。
1:24:48	はい。
1:24:50	何だっけ。
1:24:55	なんかちょっと足りないんで。
1:25:15	要は議案がフラットに遮へいされて、
1:25:20	何つうんすかね、精緻な分析ができないのでっていう意味なんですよ。
1:25:28	集合体の開示単位でございます。はい、おっしゃる通りでございます。
1:25:33	だからその遮へい。
1:25:36	さて、
1:25:39	クラッドとイオンが混在すると、イオンが測定したのにもかかわらずフラットに遮へいされるもんだから、分析の効率としては下がるんですけど従って、
1:25:53	布田と青野氏にイオンはろ液に分離する。
1:25:56	っていう意味だと認識したんですけど、この遮へいされてその分析支障を来たす度とかその、
1:26:05	鮭遮へいされた部分のプラトン謝礼された部分のイオンの測定ができないのとか。
1:26:14	阿蘇分析の観点の持ち出さないと足りなんてないですかね。
1:26:22	中電若井ちゃんでございます麻生で遮へいされるってことです。いや。
1:26:26	浸漬処理すると、イオンとクラッド部分が出てくるわけでしょ。
1:26:32	溶液だと、クラウドは一応ならないんでしょう。
1:26:38	そういうことなんじゃないですか。
1:26:41	はい。中央の会議単位でございます。はい。おっしゃる通りでございます 4 部クラッドが出てきますが、
1:26:49	4 とかと混在すると正確な分析がちょっとできないということで、こういう回答趣旨では遮へいという言葉はないでしょう。
1:27:02	それを分析するというとフラットに分かれますけど、出てきますと。
1:27:07	だからそれスゴウやると、クラッド部分は溶液中に均質にならないので、負けますっていうことですよ。
1:27:17	確かじゃないですよ。
1:27:21	中国電力の南ですはい今おっしゃっていただいた通りです基本的には全部とかしてるつもりなんですけど、目に見えない部分とかですねそういう部分については、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:27:33	標準線源と合わせるという観点完全にえろう駅は完全に均一にするという観点から分けているというところです。そ、その残っている場合にこういうことが起こるといところで今回ちょっと記載しているのですがそこはちょっと
1:27:51	逆にちょっとなんかイメージがわきにくくなってしまったのだと思いますので、今おっしゃっていただいたような観点で、記載ぶりは修正させていただきたいと思ますただ言いたいことはそういうことでしたので今ご理解はいただいているのかなというふうに思っております。
1:28:05	武井矢内ですよ。秘密にならないっていうことだけなんですよ。
1:28:15	はい、了解いたしました。ちょっと全然意味が違ふんです。遮へいって書かれて本当に遮へいしてるのかなと思う。そういう意味合いで書いたんですか。
1:28:26	そういう意味合いで書いてある、遮へいアンド均一にならないためって、
1:28:30	書いてもらいたいんですけど、どっちがいいね金率っていうのを表現したいがために遮へいっていうことだったら、もう均一。
1:28:39	2、要望としては統一すればいいと思うんですけど、それはどっちですか。
1:28:43	中国ミナミつ均一で良いかと思っております青山さん。はい言いたかったのは均質になったコバルト 60、イオンから、その浮いている。
1:28:55	クラッドにもしかしたらあたって遮へいしてしまって検出器に入らないというようなところの、それちょっと細かい現象までちょっとかい。
1:29:06	てしまったんですが、基本的には標準線源と合わせるために均一にすべきというところと、ロシア同士の形にすべきというところですので、今おっしゃっていただいた観点で言えばもう均一にするためというところで、
1:29:19	良いと考えてますので、そのような形で修正させていただきます。
1:29:22	起立でもいいし、緊密等とかでもいいんでもう任せますんで。
1:29:29	これはOKですね。
1:29:34	とそれで、
1:29:37	どこまでいった、土肥の 23 番。
1:30:00	従来の改善でございます。表示してます(4)の文書率に主赤字のところ回答でございます。
1:30:09	これはいいんじゃないかな。
1:30:14	これっすよね。はい。コロッケ再次問の 24 番。
1:30:29	今 24、来年、
1:30:32	引き出すのっていうか、
1:30:50	中央での改善でございます。今、映しております志岐でございます。ご指導、
1:31:00	はい。分けて記載を分けております。これ、最次は 33 番。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:31:36	上地堀野カジタニでございます。非該当 107 ページの参考図 1 のところになります。
1:31:46	これはももとの申請書で
1:31:50	原子炉からのストリーミング西縁の影響はない。
1:31:53	タービン建屋で使っているもんだから、
1:31:57	直接線なりストリーミング線の影響はないので、当初申請会見ですね、その当初申請の書きっぷりちょっと表示してもらいます。
1:32:11	退職金つけただけ、ここは。
1:32:16	直送の説明ができないもんだから、もう前作してるんですよ。
1:32:27	オリジナルはこういうことじゃないですかその、本社幹線を議論するために、対象部タービン建物で使用してたので、原子炉からの直接線ソーリーmin線の影響は、
1:32:40	ありませんでクリアカットに説明をしててそこを肉付けしてくれっていう話をしたら、修正としてはもうちょっと劣化した申請がされてきて、
1:32:50	直接線とガス鳥居店の影響がないってうちらも確認したのにもかかわらずそこ削除。
1:32:57	されている。
1:32:59	その今変更制度を見せてもらいますその後、
1:33:03	どう直したかっていい。
1:33:06	対象物に放射線を持った恩田中性子線はとかになっちゃってるんだけど、元井機能がいいんじゃないですか。むしろ、
1:33:17	だって放射光性今回ネグリジブルにして、それはなぜかというタービン建物で使用していて、原子炉からの直接エントリー店への影響はない。
1:33:28	ていう説明がされてきて唯一あるんだとすると、
1:33:33	主蒸気性に含まれるものの放射化汚染でございまして、説明されている変わらず、
1:33:40	検索しちゃ駄目だと思うんですけど。
1:33:45	うちらの中、中部電力宮前です。すいませんこの趣旨なんですけどももうもともと考え方自体は定性的には書かせていただいて間違っていないとは思ってはいるんですけども、このストリーミング炉からのストリーミング影響はないっていうのを具体的な根拠でもって示す。
1:34:03	記載ってということになるとですね、具体的な測定結果で明確にここは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:34:09	N17 等、ロボからの影響というのが明確に分けれるかといった実態としてそういったことは不可能でできてないということで物がタービン建屋のものなので、と思うなということで、タービン建屋の、
1:34:24	中性子の影響について記載させていただいてますんで、いずれしても中性子の影響については放射の分析によってですね中性子に影響はないということは確認させていただいててその結果を載せているってということで、
1:34:39	そのストリーミングの影響とn重油等の内訳だとかそういったことは実際問題として、だんだんこの評価において影響を与えないということで、今回こういう修正をさせていただいたというものになっております。以上です。
1:34:54	ないと推定されとかじゃ駄目なんですかね。
1:34:59	主もわからなかったら質問の趣旨がその直接線鳥居店の影響はないっていうのをエビデンスとともに出せるところまで要求してんでしたっけ。ないっていうのは、いや、どうやってい中に書いてあるんですかこれ。
1:35:13	鳥居先生今日はなく、
1:35:18	何か設計上はもうストリームがないんですか。
1:35:21	設計上でも明らかなんですということだけなんですけど。
1:35:32	中部電力深山ですすいませんそこのストリーミングの影響ワーここの何て言うんですかケーブルがとか配管が通るところとかでは、
1:35:42	ここの設計ではおそらくやってるとは理解しているんですけども、この球磨細かなそこのデータっていうか、設計のところまでは確認しておりません。してないというのが現状です。
1:35:54	実態として先ほど説明したようにそこの影響というよりも中性子の影響を受けてるか受けてないかっていうことが、今回の一番のポイントだと思ってますんでそこは分析で確認させていただいてると。
1:36:05	ということで、この記載でも十分ではないかというふうに考えております。以上です。
1:36:12	だから、それにもなくしちゃったんでしょ。
1:36:19	修正はストリーミングをなくしちゃったってことですか。
1:36:22	すいません。新居SE。中国でありますストリーム、ナック社が記載をうまくさせていただいて、主な中性子線ということで、主な明らかにタービン建屋ですので、
1:36:35	N17 ですよということで記載させていただいてるものです。
1:36:56	を、
1:37:09	女はいいんですけど、じゃあお前以外の評価はどうなったんだって話はならないんですか。

※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。

発言者による確認はしていません。

※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:37:22	中国電梅山です。主な評価と言ってるのは、放射化による影響っていう意味での評価ということでしょうか。つまり
1:37:32	放射化農政考える上で、その主な中性線って書くことによって、
1:37:40	ストリーミング線っていう記載を作れるんじゃないか。
1:37:44	と認識したんですけどその理解で正しいですか。
1:37:51	中電梅山です。はいその理解です。はい、そうなんだとすると、じゃあストリーミング線についてはどういうご見解なんですかっていう話になっちゃうんじゃないですかね。
1:38:10	藤先ほどの主張からいくと、対象物数は、ストリーミングとN17からの中性子線ですって言っちゃえばいいんですよね。
1:38:23	分析してみました。
1:38:25	で行くんでしょう。
1:38:31	中で見えます。
1:38:33	はい。両方
1:38:35	だから、具体的にデータ持って確認してないっていう場合は両方の影響も考慮しても、そこは問題ないって言ったらあれかもしれないですけども。はい。理解としてはその通りです。
1:38:48	岡元じゃ駄目なんですか。
1:38:53	否応ねって入れると。
1:38:55	何ってなるけど。
1:38:59	もらわない方がいいと。
1:39:04	結局その判断した対象物に放射化汚染をもたらすものは何なのかってもういろいろ検討した結果として、
1:39:14	結論として、タービン建物で使ってたもんだから、
1:39:20	中性子線、
1:39:23	次月中に含まれる中性子線なんですっていう判断をしたんじゃないですかね。
1:39:37	いやもう都民税確認してないですよ。
1:39:43	中部電力、宮です。すみませんいろいろお話をさせていただいてコメント等いただいでる中で我々今理解したところで言いますと、
1:39:54	今ここ書き出しも対象部通に言い方はしてるんですけどもそこもとあえず止めさせていただいて、発電所におけるその放射化汚染をもたらす中性子としては、
1:40:06	炉からぬものと、主蒸気のN17、そこが中性子の長谷元ですと。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:40:15	それやによる影響について、ここで確認してるというよりも放射化分析によって、確認して、放射化の影響は受けてませんっていう、ストーリーで文章の方は修正させていただくということで、どうでしょうか。
1:40:32	書類はそれでありだと思ふ。忙しいと思うんですけどね。ええ。
1:40:39	結局もうファクトとして、タービン建物で使用していたっていうことである程度ネグリジブルにはなるのかもしれないんですけど、放射化分析した結果として結論を出してるわけだから。
1:40:53	総務ロジックはアグリーなんですけど。
1:41:13	はい。中部電力宮前です。そういう意味ではもう一度ちょっと修正案として考えてますのは、
1:41:19	放射化主トラス中性子元は、
1:41:22	今文書では対象物をタービン建屋というので書いてますけど、この記載をさせていただいて、野呂からの直接線ストリーミング線、あと主蒸気に含まれるAN17。
1:41:34	これが中性子、主に中性子線ですっていうことを主にというかこれはまさに中性子線ですと、それらについて分析した結果として、
1:41:46	中枢、
1:41:47	中性子による放射化の影響はないと、案の放射化は確認されてなかったと。
1:41:52	ということです。
1:41:54	文章の方は修正のほうを考えたいと思います。あります。ここはちょっともう1回ついでヒアリングで主務は見せてください。
1:42:04	中部大学深山です。了解しました。はい。
1:42:08	じゃあ次行きましょうか。34番をいたします。
1:42:35	電力の梶田委員でございます。第2-1表に、
1:42:42	赤字で回答を示します。
1:42:45	はい。
1:42:46	これはいいんじゃないですか、これはOKです。OKです。
1:42:51	はい、次は35番お願いします。
1:43:32	あ、中国電力の鍛冶単位でございます。
1:43:36	該当が、この5ページのところではありますが、常に記載については検討中でございます。
1:43:49	お礼は決まってるんじゃないですか。
1:43:59	さっきを指していくと。
1:44:01	分析しますと、なんでしょう。
1:44:11	分析ガイドをどうしますかっていう話なんじゃないかな。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:44:16	会長連絡のミナミです。こちらについては、コバルト 60 を分析しております。要はその後、
1:44:27	対象物で一番検出され得るものは、この放射化によって、コバルト 60 であるというふうに我々ちょっと考えましたので、
1:44:38	分析対象をコバルト 60 のみに絞って、それが出るかどうかというのを確認したところなんです。で、それはなぜそれでよいかというところの時に、
1:44:50	基本的には
1:44:52	炭素項とかですね、接線レス高野放射カーによって、
1:44:59	出てくるものは、一番大きい影響があるものはコバルトであると原子力発電所で、基本的に、
1:45:06	の状況とかも踏まえればそれ増であると我々ちょっと考えましたので、その根拠の一つとして、原子力安全委員会の、この解体の資料ですね。
1:45:18	これでも結局一番影響があるのはコバルトとなっているというところで示させていただいていたところなんです。
1:45:26	ご指摘は
1:45:27	この資料は原子炉からの中性子束によって
1:45:32	今原子炉の領域の話をしている。それに対して、今回は先ほどの議論にもありませんでしたが、中主蒸気-F中性子線、
1:45:42	タービン系の対象物であるというところを踏まえたときに、
1:45:48	この
1:45:49	記載でいいのかというところを、
1:45:52	いただいているというところになります、
1:45:55	今度ちょっとですねまだこれについてそれでいいと、今でも思っているんですが、馬越関井を踏まえたときにどういう記載がいいかというのは今ちょっとまだ、
1:46:05	少し検討が
1:46:09	できていないというところに現状なっているというところになります。
1:46:13	すいません。主な放射化は放射化量がね。
1:46:18	多分熱中性子なんですよ。
1:46:22	原子力安全委員会もちょっとどう出てるかわかんないですけど、中性子なんで、
1:46:28	衛藤。
1:46:30	炉注線下。
1:46:34	こっから出てきた中性子であっても、熱中性子には変わらないと。
1:46:38	いうことなんだと思うんですが、その辺理解してるんですよ。
1:46:42	あん確認です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:46:45	多分そういうことを書い
1:46:48	てくれればいいと思うんですけど。
1:46:52	中国電力の南です。
1:46:55	この原子炉領域の評価で放射化の対象として、中性子束は主にN中性子束新野領域になっていると。
1:47:06	ということと、主蒸気系でN17から発生する中性子線もタービン領域では、中性子領域に、
1:47:18	がその放射化に影響する領域になっているので、
1:47:22	ここの領域について、両方のこの文献で示されている通り、一番影響のあるコバルト60を選定したと。
1:47:34	いう。
1:47:37	そうっすねちょっとマースそんなイメージというところになりますでしょうか。だから、イメージがいいんですけど、ちゃんと理解してくださいね。そこは、
1:47:48	我々が言ったっていうよりも、
1:47:51	そちらの方で、の辺り計算とか何かを見て、
1:47:55	調達って言うてくれればいいわけなんですけど。
1:47:58	そこはわかってないと多分駄目だと思いますんで。
1:48:11	中国電力の南です。
1:48:14	はい。
1:48:18	とその我々の中でも、放射化計算等も実施して基本的にはコバルト60であるということは、確認はしております。
1:48:31	それー。
1:48:33	ただ多少
1:48:37	データですねどうしても推定しているという評価で設定した条件とかもございまして、その辺りも踏まえて、先ほど程度の記載を、
1:48:48	この本文のところに、し記載するということでしょうか。
1:48:57	そっから、それちょっと確認してくださいね。
1:49:03	中国電力の南です。
1:49:07	まず確認という観点で言いますと、我々そのタービン系の放射化もコバルトが一番支配的であるということについては我々としては整理はしております。終わりではなくて、
1:49:20	小針ができる要するに主な、各班の、
1:49:27	は、要するに、炉外であっても、N17流域であっても同じなんです。
1:49:34	いうところは、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:49:35	ちゃんと確認しておいてください。それは勝手に変えてくれるならいいですけど、わからないで書いてると、突っ込まれた時に、多分回答できないですよ。
1:49:48	中国電力とミナミです。はい。まずそこについてはもう一度少しはい。
1:49:55	確認というか勉強というかさせていただきたいというふうに思っております。
1:50:02	その上で記載についてですが、
1:50:06	この記載はちょっと何かバス必要もあるのかどうかもちょっとよくわからないんですけど。
1:50:16	今まで参考にしてるだけなんじゃないですか。
1:50:19	結局その、
1:50:22	当然原子力安全委員会で議論した内容と今回の内容当然違うわけだから開けて、
1:50:31	さっきちょっと河崎が申し上げたように
1:50:34	今回の法長加藤原子力安全委員会であった。
1:50:40	評価とで、完全に小、
1:50:44	言葉で傾向を示す。
1:50:46	問題もないって判断があった上で参考にしたっていうことを、
1:50:50	だと認識したのでその完全に3倍。
1:50:54	はまりますって説明は無理なんじゃない。そもそも、原子力安全委員会でやったものと今回の話は違うんですから。
1:51:03	その無理くり佐野原子力安全委員会でも、
1:51:07	の話に包含されていないって説明をしようと思ったってそれは無理なんじゃないかと思うんですけど。
1:51:23	だから主文章としてはもうこのままで良くて後はその、何かもし聞かれた時に対応できるように取得とか何かそういうのでどうですかね。
1:51:38	それとも何か修正したいんですか。
1:51:40	中部電力の南です。いえ、我々としては記載を修正したいというわけではなくてですねできれば基本的には、この、
1:51:51	補正申請書の本文レベルではこの、
1:51:53	程度にさせていただきたいというふうに考えております。その上で、先ほどの件については少し次回までにですねもう1回ちょっと
1:52:04	答えられるように、
1:52:07	この答え方としまして例えば回答整理表の方に、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:52:12	記載させていただくとかですわそういうような形ででも答えられるように準備させていただきたいというふうに思います。じゃあこうしましょう。申請分としてはもうこれ修正する必要ないですと。
1:52:23	もう、エンジニアリングジャッジメント的にもこう記載したんだというふうに受けとめますんで。
1:52:30	我々と中国電力がもし、
1:52:33	これについて問われたときの経営ができればいいと思うので、回答書でください。
1:52:39	この回答内容のエクセルに書いてもらえばいいと思います。
1:52:43	それでいいんじゃないですか。その善し悪しはもうあんまり調整しないのでっていうのでどうでしょうか。
1:52:50	中国電力の南です。はい今ご提案いただいた方法で準備させていただきたいと思います。
1:52:58	ちょっと時間がなくなってくるのでちょっと 36 番だけお願いします 36 番。
1:53:33	中央駅の会社員でございます。回答としましては今、英語、同じ 5 ページ目のローマ数字の(3)の分析結果でございます。
1:53:43	この場で放射能濃度の 1%未満であると、下から 3 行目ですか、1 発未満であるということを書きまして無視できるという言葉を、
1:53:54	削除しております。回答は以上です。
1:53:57	中電梅津すいません補足させていただきます。今現状はですね放射化汚染を無視できる程度であるというもともとあった記載を消してさしていたというところですけども。
1:54:08	ここはもうご趣旨を踏まえて多分全体をもうちょっと整理は必要かなというふうに理解しています。今現状とし直したのは先ほどご説明したように 1%未満であるという事実だけを、
1:54:19	今ここでは修正させていただいてるという状況です。以上です。
1:54:25	俺も 1%未満だから無視できるって書いてたんじゃないすかね。元井木野はいいんじゃないすか。
1:54:36	ちょっと元の記載みたいんですけど。
1:54:58	だから我々の審査書を作るときに、放射化汚染っていう問題等に条線っていう問題があって、中国電力のロジックっていうのは放射化汚染が無視できるっていう話だから、
1:55:13	そこでネグリジブルなんですっていう落としどころで、その根拠は何かというと 1%未満だから無視セキュリティロジックだったと思うんですけど、放射化補正は無視できる。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:55:24	ていうのがなくなっちゃったんだけど、
1:55:28	それはなくす必要があったんでしたっけ。
1:55:33	放射光線と別々に。
1:55:37	比較になってないですね。
1:55:38	あわせて無視できるっていうふうに書いてくれればいいんですよ。そういうことですよ。わかりますあります。そう。だから放射化汚染案の二次的を選定の考慮してクリアランスの評価をする上では放射化補正は無視でき、
1:55:55	兵庫でありましたっていう結論だから、当社が大瀬山道できるっていうのを削除。
1:56:01	しない方が、
1:56:03	いいと思ってます。
1:56:07	ここでね、それいいんですけど、放射能を評価するときに、その1%未満補を入れたとしても、大丈夫ですっていうのは後に言ってくれたらそれはそれでいいと思うんですよ。
1:56:22	中国電力の矢内です。ご指摘の趣旨は理解してますここはまだ、このところの記載はまだ放射化汚染を分析した結果だけを載せているところですので、ここは端的に1%未満であるっていう事実だけをまず、
1:56:36	書かさしていただいて、この後に二次汚染の分析等々含めて記載があるんですけども、それらの結果と合わせ込んだ最終的な形としては西行政を評価すれば問題ないっていう。
1:56:50	多分そういう文章の流れにすべきっていうふうに理解をしています。そういった意味でまだ全体まだ整合がとれてないというのはそう言ってんでして、今後ちょっと、もう少し修正の方をさせていただきたいと考えております以上です。
1:57:04	となると、わかりましたそのファクトとして、放射化汚染1%利益なんです。2層設計の評価もあって最後に結論として、放射化汚染分システムに実績をせん。
1:57:17	考えないといけないよねっていう書きっぷりになるってことですか。
1:57:23	中電込山です。はい。そのご理解でこちらも考えております。わかりました。
1:57:28	そこはリバイスして、次回見せてください。
1:57:35	ちょっと今日は時間との関係で、土肥の36番まで、
1:57:41	なんですけど。
1:57:43	ちょっと今週中にやらないと、やっぱりね。
1:57:49	河崎さんも不要金はあれですよ、研修ですよ研修講師ですよ。
1:57:55	信用の費用、企業PRとか、
1:57:58	土曜日の方。
1:58:02	3人に時効だったら事故。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

1:58:06	木曜日だったら南部専務金曜日ちら駄目なのか。そう。金曜日の日以降、
1:58:14	足裏に、
1:58:17	今日はもう駄目ですよ。
1:58:27	飲用にしますか。
1:58:33	ちょっと金曜日のう。
1:58:37	14 時以降で、
1:58:40	ちょっとあと会場セッティングして、16 会計とれます。
1:59:19	吉川ね。
1:59:26	河崎さんの業務時間何時までですかね。
1:59:30	いいですか。
1:59:32	1814
1:59:35	会場はととしましうじゃ 14 時から 18 日が体験ですよ。
1:59:41	我々は 14 時から 18 時 15 分。
1:59:45	ファイアを、
1:59:48	あとはそのウェルEXだけだ。
1:59:52	16 回の会議でございました。
1:59:55	向仁木滑川地域でいいんです。
1:59:58	これは別で、あまり、
2:00:25	UEXさんとかするか。
2:00:28	300 チームとか駄目なんだっけ、ズームとかさ。
2:00:36	テレビ電話でもいいよ。
2:00:38	多分暗記しなきゃいけない。
2:00:46	何チームがやっぱシマの。
2:00:49	坂内さんは、
2:00:55	会場はセッティングされた後VXロジだけやってさ。
2:01:00	最悪駄目だろうし。
2:01:02	テレビ電話と。
2:01:07	すいません。中国電力東京支社です。はい。
2:01:10	別の面談等では弊社側でウェブEXを焼くということを、そうなんですか。わかりました。どうでしょうか。
2:01:20	金曜日であれば、
2:01:22	中国電力の南ですはいずれにしましても我々是对応させていただこうとは思っておりますので、

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:01:31	設定していただければと思いますし、はい、小、そうするとあれですね、録音をちょっと調整して、もし実践的に録音ができなければ、議事要旨面談しましょうと、僕はもう、
2:01:46	それでやっちゃって、結局 2 で、
2:01:49	そしたらもうちょっと決めちゃったんですよ。金曜日の 14 時から 18 時四分で会場押さえました。
2:01:58	はい。中国電力の南ですが、我々も対応させていただきたいと思います。で、それでちょっと上フィックスは、
2:02:07	ちょっと括弧はするの。
2:02:09	検討はしますけれども難しいようなので、もう中国電力さんで横江をいただいてもいいですか。
2:02:18	中部電力の南です。はい準備させていただきます。はい。
2:02:24	ていうところで、あと小岩ざっくり 20 本あるので、終わらせましょうと。それであとちょっと、もう 1 回確認が必要だよねと言ったやつは、
2:02:39	それは見せてください。
2:02:42	あとちょっと 5 分だけやりたいんですけど、こうなってるのは後何やりますか。
2:02:57	残りの通りで困ってるやつ。
2:03:24	中国電力の南です。はい。
2:03:27	回答整理表の 56 番のですね。
2:03:34	番場大坂池。
2:03:37	我々としてはヒアリングの当日にも、
2:03:42	をお伝えしましたが基本的には、
2:03:47	分ばらつきの範囲内だというふうに考えてはいるものの、
2:03:51	グラフとしては
2:03:54	一番高い点は間違いなくその、
2:03:57	棚田の測定点 5 になっているというところについての理由、これについて今ちょっと
2:04:05	検討しているというところでこれが、
2:04:08	確かですね、おそらく、このすべてのコメントの中で今、一番ちょっと頭を悩ませているのは、このコメントというところになります。
2:04:22	南部金井書記好き。
2:04:27	ホカホカ
2:04:29	大丈夫ですか。
2:04:33	中国電力の南です。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:04:35	他です後日提示になってしまったものについてはですね社内の検討とか既申請書の天下飯野四方とかですねそのようなところの部分であって、
2:04:49	そうですね後はですねちょっと技術的な部分でいくと、58 番のですね、
2:04:57	先ほど鉄の 55 の存在医療費の、
2:05:03	お話をさせていただいたところなんですけど、これについてですね、の内での発生量で今評価しているというところのときに、
2:05:13	愛荘物の付着量もそのまま鉄と困る等で、基本的に
2:05:22	同じような金属系の物質で、鉄への付着量が多い少ないというところについては、大きな差異はないと考えてはいるんですが、
2:05:32	それを何かしらのデータの示す等をどのようにして示すかというところについて少し今、検討しているというところになります。
2:05:41	その他については、基本的には記載部位というようなところをどうしようかというところを少し考えていますが、適宜、
2:05:51	こちらの方でも、案を固めていきたいというふうに思っております。
2:05:56	はい、わかりました。それで会合って 9 月 11 だよな。
2:06:03	だから、あれ。
2:06:05	金曜日でお終いだな。
2:06:09	引用おしまい。
2:06:12	もう来週一応回らないといけないのでちょっと金曜で決着つけますかそれで、
2:06:18	どうしてもけりがつかなかったものは、会合でやるしかなくなりますね。
2:06:23	という感じになりますわ。
2:06:26	少し介護に残してもいいですけどね。あんまり
2:06:33	技術的な難点だけちょっと書きぶりの話なんですっていうことだったらあの会合までに準備していただきますねって対応できると思うんで。
2:06:42	ちょっとそういう感じで。
2:06:45	とにかく金曜日で一旦おしまい。
2:06:48	暗いな勢いで、事務的にはちょっと来週やってもいいですけどね、事務的には。
2:06:54	ただうちはもう来週なったやつどんどん回ってきますので、
2:06:58	というスケジュール感なんですけれども、よろしいですかね。お昼回っちゃいますけど。
2:07:04	中部電力の南です。はい。お示しいただいたスケジュール感で、こちらとしても進めていきたいというふうに思っております。以上です。はい。
2:07:16	こっちもちょっと次の会合で終わらせるように強い指示を受けてますので、ちょっとけりつかないといけないんですよ。なんでちょっと金曜日。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:07:29	は、ちょっと字カーンを効率的に進めてちょっと何とか落とすところまでやりたいと思ってますんで。
2:07:36	よろしくお願いします。
2:07:39	地方電力駄目なんではい。了解いたしました本日よりもさらに効率的に進められるように、金曜日の日に向けて準備をしておきますのでよろしくお願いいたします。
2:07:49	はい。よろしくお願いします。以上でございます。
2:07:53	全体通して、順次変わりますか、中国電力さんからの中でございますか。
2:07:59	はい、中部電力深山です。1点すみません介護に向けて一つだけ確認させてください。主に準備させていただいているコメント回答資料この三つありますけども、
2:08:11	これ、従前の審査カード等と合わせてこれ、この資料をそのままお出ししてご説明するっていう理解でよろしかったでしょうかそれとまた別途何かパワーポというような形式の方が、
2:08:25	必要だとか、そういった、何か、
2:08:27	具体的なご指示等ございますでしょうか。
2:08:30	阿部副社長です。
2:08:32	今今でこれベースでは大丈夫ですパークに落としていただかなくて、
2:08:40	はい、15年度にはです了解しましたですからこの三つの資料の審査会合資料という形で最終的には主、
2:08:49	準備させていただこうというふうに考えております以上です。
2:08:53	あと、論理的な期限で言うと、
2:08:57	9月の6日までには、
2:09:00	最終版をいただきたいな、お送りいただきたいなと思ってます。
2:09:08	はい中部営業部深山です。9月6日までということでは理解いたしました。
2:09:12	なんでうちとしてはちょっと、介護資料の改訂版は来週、今週の金曜日いただきますけど、
2:09:20	もうそれを修正してくださいっていうお願いは申しませんので、
2:09:24	基本的にそれで会合に行くんだという腹づもりにはしたいと思います。ただその社内で決裁なりまわしてる過程で修正いただく分には全く構いませんけど、
2:09:37	そしたらもう特段、金曜日に会合の資料をもらえれば、何か修正を求めることはしないでおこうと思っております。
2:09:48	はい。15年宮津了解いたしました。
2:09:52	他、いかがでしょうか。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。

2:09:59	はい。中部の深山です。以上で、こちらは特にございません。はい、ありがとうございました。本日のヒアリング終了したいと思います。どうもありがとうございました。
2:10:10	ありがとうございました。

- ※1 音声認識ソフトによる自動文字起こし結果をそのまま掲載しています。発言者による確認はしていません。
- ※2 時間は会議開始からの経過時間を示します。